This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

WÜRTTEMBERGISCHE

VIERTELJAHRSHEFTE

FÜR

LANDESGESCHICHTE.

IN VERBINDUNG MIT

DEM VEREIN FÜR KUNST UND ALTERTHUM IN ULM UND OBERSCHWABEN, DEM WÜRTTEMB. ALTERTHUMSVEREIN IN STUTTGART, DEM HISTORISCHEN VEREIN FÜR DAS WÜRTTEMB. FRANKEN UND DEM SÜLCHGAUER ALTERTHUMSVEREIN

HERAUSGEGEBEN

VON DEM

K. STATISTISCH-TOPOGRAPHISCHEN BUREAU.

JAHRGANG V.

1882.

STUTTGART.
W. KOHLHAMMER.
1882.

Digitized by Google

DD
801
.W6
W96
v.5

Druck von W. Kohlhammer in Stuttgart.

Digitized by Google

1092172-19

Inhalt.

Seite

Chronik des Jahrs 1882 V
Nekrolog des Jahrs 1882 VII

Württembergiſche Baumeiſter und Bildhauer bis ums Jahr 1750. Von Diakonus Klemm.

Einleitung.

I. Ziel 1
II. Umfang 1
III. Schwierigkeiten 2
IV. Mittel zur Löſung der Aufgabe (Quellen) 8
V. Die Steinmetzzeichen 11

1. Ihre Bedeutung 12. 2. Früheſtes Auftreten 16. 3. Entwicklung 19. 4. Ende 22. 5. Beſondere Beobachtungen 24. a) Häufigkeit 24. b) Größe 24. c) Ausführung des einzelnen Zeichens 25. d) Wahl des Zeichens (Graphik der Steinmetzzeichen) 25. e) Viele Zeichen auf einem Stein (Sammelſteine) 27. f) Je 2 Zeichen auf einem Stein 28. 6. Die Meiſterzeichen 28. a) Was iſt das Beſondere derſelben? 28. b) Die Form der Meiſterſchilde 30. c) Symmetriſche Stellung derſelben 30. d) Wo wurden ſie angebracht? 31. e) Eine Schwierigkeit (Hausmarken) 31. 7. Bildhauerszeichen 32.

Württembergiſche Baumeiſter und Bildhauer.

I. Bis zum Ende des 13. Jahrhunderts 32

A. Bekannte 32. B. Unbekannte 38.

II. Im 14. Jahrhundert 40

A. Bekannte Meiſter von verſchiedenen Orten 40. B. Die Meiſter von Gmünd (Arler) 42. C. Unbekannte 53.

III. Im 15. Jahrhundert 54

A. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm 54. a) Die eigentlichen Münſterbaumeiſter (Enſinger) 54. b) Die Balliere am Münſterbau 73. c) Sonſtige Meiſter 75. d) Bildhauer 78. e) Unbekannte Meiſter und Bildhauer 83. B. Die Meiſter und Bildhauer von Eßlingen 84. a) Geſchichte des Baues der Frauenkirche. Die Böblinger 84. b) Sonſtige Meiſter und Bildhauer 99. C. Fürſtliche Meiſter und Bildhauer oder die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart und von Urach 101. D. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 115. a) Meiſter 115. b) Bildhauer 128. E. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 129.

IV. Im 16. Jahrhundert 137

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer oder die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart, Tübingen und Urach 137. a) Baumeiſter 137. b) Bildhauer 145. B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm 151. a) Bekannte Meiſter 151. b) Bekannte Bildhauer 154. c) Unbekannte Meiſter und Bildhauer 156. C. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 157. a) Meiſter 157. b) Bildhauer 166. D. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 167. a) Meiſter 167. b) Bildhauer 170.

V. Im 17. Jahrhundert 172

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer oder die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart 172. a) Baumeiſter 172. b) Bildhauer 175. B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm 177. a) Meiſter 177. b) Bildhauer 180. C. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 181. a) Meiſter 181. b) Bildhauer 185. D. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 189.

VI. Bis um die Mitte des 18. Jahrhunderts 191

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer oder die Meiſter und Bildhauer von Ludwigsburg und Stuttgart 191. a) Baumeiſter 191. b) Bildhauer 193. B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm 194. a) Baumeiſter 194. b) Bildhauer 195. C. Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten 196. a) Baumeiſter 196. b) Bildhauer 198.

Schlußwort 199.

Digitized by Google

Seite
Nachträge 200
Perſonen-Regiſter 202
Orts-Regiſter 212
Regiſter über die Steinmetzzeichen 217

Mittheilungen der Anſtalten für vaterländiſche Geſchichte und Alterthumskunde.
Vom K. ſtatiſtiſch-topographiſchen Bureau.
Württembergiſche Geſchichts-Literatur vom Jahr 1881. Von Prof. Dr. Hartmann 225
Von der Inſpektion der Staatsſammlung vaterländiſcher Kunſt- und Alterthumsdenkmale. Erwerbungen des Jahrs 1881 230
Vom K. Haus- und Staats-Archiv.
Zwei ſcharfe Reſcripte Herzogs Friedrich von Württemberg aus den Jahren 1599 und 1602, ſeine Hofprediger betreffend 231

Württembergiſcher Alterthumsverein in Stuttgart.

Das ſtändiſche Archiv in Stuttgart. Von A. E. Adam 232
Zuſammenkünfte der Mitglieder und Freunde des Württ. Alterthumsvereins 240
Kleinere Mittheilungen. Zur Tübinger Bau- und Kunſtgeſchichte. Von Prof. Dr. A. Wintterlin 311
Drei pia Deſideria für die württembergiſche Geſchichtsforſchung . 312
Die Grundaufgaben der Kalenderrechnung auf neue und vereinfachte Weiſe gelöst. Von Rektor Zeller in Markgröningen 313

Verein für Kunſt und Alterthum in Ulm und Oberſchwaben.

Ein Freiſchießen in Ulm, im Jahr 1556. Von Prof. Dr. Veeſenmeyer 241
Briefe Martin Frechts, des Ulmer Reformators, an ſeine Gattin aus den Jahren 1548 und 1549. Mitgetheilt von Pfarrer Boſſert in Bächlingen und Pfarrer Meyer in Dünsbach. Fortſetzung 251
Kleinere Mittheilungen. 1. Der Hof Schirings OA. Wangen. Mitgetheilt von Pfarrer Boſſert 265
2. Aus Gerichtsakten der Stadt Riedlingen. Mitgetheilt von Konrad Setz 267
Sitzungsberichte 268

Hiſtoriſcher Verein für das Württembergiſche Franken.

Das Wappen an der „turris Caeſaris“ zu Monopoli. Von Dr. Fürſt Friedrich Karl von Hohenlohe-Waldenburg-Schillingsfürſt 270
Eine bis jetzt unbekannte Urkunde von Götz v. Berlichingen. Aus dem Kopialbuch der K. öffentl. Bibliothek zu Stuttgart Cod. hiſt. Fol. 177 Bl. 128 mitgetheilt von Oberſtudienrath Dr. W. Heyd 272
Karl V. in Kirchberg a. d. Jagſt. Auszug aus dem Urkundenbuch des Amts Kirchberg a. d. J. vom Jahre 1541, S. 143 und ff. — mitgetheilt von F. G. Bühler . . 273
Franzöſiſche Gefangene in Hall im Beginn des 18. Jahrhunderts. Nach Haller Akten. Mitgetheilt von K. Schauffele, eingeleitet von Major Pfiſter 279
Urkunde über eine unbekannte Belagerung von Dörzbach. Mitgetheilt von Archivaſſeſſor v. Alberti 283
Grabſchrift des Barons Stephan Perényi de Nagy Szölöß, gefallen bei Uebrigshauſen, begraben in Braunsbach. Von Dr. Fürſt Hohenlohe 274
Der Name Crailsheim. Von Pfarrer Boſſert 284
Württembergiſch Franken im älteſten Lehenbuch des Hochſtifts Würzburg. Von Demſelben 287
Cretenbach im Codex Hirſaug. S. 58. Von Demſelben 289
Die Sekte von Schwäbiſch Hall und der Urſprung der deutſchen Kaiſerſage. Dr. Völter, Zeitſchr. für Kirchengeſchichte 4. Band, S. 360—393. Von Demſelben . 290
Die älteſten Herren von Weinsberg. Von Demſelben 296
Bericht über die beiden Verwaltungsjahre 1880/82. Von Oberpräzeptor Haßler . 306
Register 315

Digitized by Google

CHRONIK DES JAHRS 1882.

Januar 14.—21. Seine Majeſtät der König weilt in Bebenhauſen.

Januar 17. Die Maſchinenfabrik Eßlingen erwirbt die Deckerſche Fabrik in Cannſtatt.

Februar 24. Seine Majeſtät der König reist, veranlaßt durch Rückſichten auf Seine Geſundheit, nach Florenz, beſucht 11. April bis 3. Mai Rom und kehrt über Genua und Vevey am 24. Mai nach Stuttgart zurück.

März. Die Stuttgarter Volksbank geräth in Konkurs.

April 22. Das neue Neckarwaſſerwerk für Stuttgart, erbaut von Oberbaurath Dr. v. Ehmann, wird feierlich an die Stadt übergeben.

April 22. In Ulm wird der Ausbau des Hauptthurms des Münſters durch Profeſſor Beyer beſchloſſen.

April 30. Ihre Königliche Hoheit die Frau Prinzeſſin Wilhelm ſtirbt auf Villa Marienwahl bei Ludwigsburg, nachdem ſie am 27. von einem todten Mädchen entbunden worden. Die ganze Königliche Familie, insbeſondere der ſchwergeprüfte Gemahl der edlen Dahingeſchiedenen, Prinz Wilhelm Königliche Hoheit, wird durch dieſes erſchütternd raſch eingetretene Ereignis in die tiefſte Trauer verſetzt. Die irdiſchen Ueberreſte der allverehrten und geliebten Prinzeſſin werden am 2. Mai auf dem alten Friedhof in Ludwigsburg beigeſetzt.

Mai 24. Die Ständeverſammlung tritt, nachdem ſie ſeit 17. März 1881 vertagt geweſen, wieder zuſammen.

An der Univerſität Tübingen beträgt die Zahl der Studirenden im laufenden Sommerhalbjahr 1400: die höchſte bis jetzt erreichte Frequenz der Hochſchule.

In Stuttgart wird eine allgemeine Telephonanſtalt eröffnet.

Juni 7. Seine Majeſtät der König ſchließt den Landtag mit nachſtehender Thronrede:

Liebe Getreue!

Indem Ich zum Schluſſe des Landtags in Ihre Mitte trete, gedenke Ich vor allem des ſchweren Verluſtes, welcher Mein Haus und das Land durch das allzufrühe Hinſcheiden der Prinzeſſin Marie, Gemahlin Meines vielgeliebten Neffen, des Königlichen Prinzen Wilhelm, betroffen hat. Die lebhafte Theilnahme an dieſem ſchmerzlichen Ereignis, welche ſich aus allen Theilen des Landes kundgab, hat als ein neuer Beweis der treuen Anhänglichkeit Meines Volks Meinem Herzen beſonders wohlgethan.

Mit Befriedigung blicke Ich auf Ihre nunmehr beendigten Arbeiten zurück.

Trotz des geſteigerten Staatsbedarfs und des verminderten Ertrags einiger Einnahmequellen iſt es mit Ihrer Unterſtützung gelungen, das Gleichgewicht zwiſchen den Ausgaben und Einnahmen des Staats ohne Beeinträchtigung der Grundſätze einer geordneten Etatswirthſchaft herzuſtellen.

Entſprechend den allgemeinen Verhältniſſen wurde ein namhafter Theil der Staatsſchuld durch Ausſtellung neuer Schuldverſchreibungen mit ermäßigter Verzinſung umgewandelt. Erfreulicherweiſe iſt dabei kein erheblicher Wechſel der Staatsgläubiger eingetreten. Durch die Abänderung der geſetzlichen Vorſchriften über die Tilgung der neuen Staatsſchuld wurde es möglich gemacht, dieſen Theil des Staatsaufwands den jeweiligen Bedürfniſſen der Etatsperioden anzupaſſen.

Die Einnahmen des Staats wurden durch die Verabſchiedung des allgemeinen Sportelgeſetzes und durch die neue Regelung der Abgaben von Erbſchaften und Schenkungen erhöht.

Durch dieſe Maßregeln in Verbindung mit einer Erhöhung der Malzſteuer gelang es, den Staatsbedarf ohne eine Steigerung der direkten Steuern zu decken.

Digitized by Google

Auch auf anderen Gebieten des Staatslebens ist die Gesetzgebung thätig gewesen. Ich erwähne das Gesetz über die Landtagswahlen und die beiden Gesetze, durch welche die Interessen der Landwirthschaft in wichtigen Beziehungen gefördert wurden.

Die allgemeinen wirthschaftlichen Zustände des Landes bieten keinen Anlaß zu Besorgnissen. Wir dürfen hoffen, daß die Besserung auf dem Gebiete des Handels und Gewerbes, von welcher die wohlgelungene Landesgewerbeausstellung des vorigen Jahres ein erfreuliches Zeugnis gegeben hat, eine dauernde sein werde. Auch für die Landwirthschaft ist trotz einzelner beklagenswerther Beschädigungen die Aussicht auf ein fruchtbares, die Arbeit lohnendes Jahr vorhanden. Möge diese Aussicht unter dem ferneren Segen des Himmels in volle Erfüllung gehen!

Bei dem herannahenden Ende der Wahlperiode können Sie mit berechtigter Genugthuung auf Ihre erfolgreiche Arbeit zurückblicken.

Für die wohlwollende Unterstützung, welche Sie den Vorlagen Meiner Regierung angedeihen ließen und für Ihre gesammte hingebende Thätigkeit spreche Ich Ihnen Meinen Königlichen Dank aus.

Ich erkläre den Landtag für geschlossen.

Juni 22. Seine Majestät der König begibt Sich zum Sommeraufenthalt nach Friedrichshafen.

Juni 29. In Schnaith, OA. Schorndorf, wird eine zu Ehren Friedrich Silchers (1789—1860) an seinem Geburtshaus angebrachte Gedenktafel mit seinem Bild in Erz feierlich enthüllt.

Juli 5. Ihre Majestät die Königin trifft zum Sommeraufenthalt in Friedrichshafen ein.

Juli 7. In Stuttgart wird auf dem Hasenberg das von Oberbaurath Leins und Bildhauer Rösch geschaffene Denkmal Wilhelm Hauffs feierlich enthüllt.

Juli 16. Ein Hagelwetter richtet von der Baar und dem Heuberg an längs der ganzen Alb, im Neckarthal, Remsthal und bis ins Fränkische große Verheerungen an. Der Schaden, welchen dieses Wetter, ein anderes am 24. und einige weitere dem Lande gebracht, wird in 209 Gemeinden und 41 Oberamtsbezirken auf ca. 7 Millionen ℳ geschätzt.

August 19. bis **September 2.** Seine Majestät verweilt zur Abhaltung von Jagden in Bebenhausen.

September. In der Mitte des Monats beginnt eine anhaltende Regenzeit, welche, wenn auch nicht so verderblich wie in den Alpenländern und Rhein- und Maingegenden, schädlich wirkt.

September 19. Das von Bildhauer Hofer seiner Vaterstadt Ludwigsburg geschenkte Schillerdenkmal aus karrarischem Marmor wird enthüllt.

September 24.—26. Der Deutsche Buchdruckerverein tagt in Stuttgart.

September 26. In Gegenwart Ihrer Majestäten des Königs und der Königin wird in Stuttgart die von der Königin gestiftete neue Olgaheilanstalt für kranke Kinder und Lehrlinge feierlich eingeweiht.

September 28. Das 60ste landwirthschaftliche Hauptfest wird in Anwesenheit Ihrer Königlichen Majestäten in üblicher Weise abgehalten.

Oktober 3. 4. Die erste Hauptversammlung der Deutsch-evangelischen Kirchengesangvereine findet in Stuttgart statt.

Oktober 3. Bei der durch die Ungiltigkeitserklärung der vorigen Wahl nöthig gewordenen Reichstagswahl im XIV. Wahlkreis (Ulm, Geislingen, Heidenheim) erhält der Kandidat der gemäßigten Parteien, Fabrikant Magirus in Ulm, 7182, der Kandidat der Volkspartei, Fabrikant Hähnle in Giengen, 7344, der Sozialdemokrat Bebel 309 Stimmen; die am 13. vorgenommene engere Wahl ergibt für Hähnle ein Mehr von 2185 Stimmen.

Oktober 6. 7. Die 8te Hauptversammlung des Deutschen Vereins für das höhere Mädchenschulwesen tagt in Stuttgart.

Oktober 7. Der Württembergische Obstbauverein veranstaltet eine erste, durch den Besuch Seiner Majestät des Königs ausgezeichnete Landes-Obstausstellung in Ravensburg.

Oktober. Die Stuttgarter Handwerkerbank tritt in Liquidation, die Böblinger verwandelt sich in eine Aktiengesellschaft.

November 4. Ihre Majestäten der König und die Königin begeben Sich von Friedrichshafen nach Stuttgart zurück.

November 30. bis **Dezember 14.** Seine Majestät der König verweilt zur Abhaltung von Jagden in Bebenhausen.

An der Landesuniversität sind im Winterhalbjahr 1207 Studirende immatrikulirt: die höchste bis jetzt in einem Wintersemester erreichte Frequenz.

Die Beleuchtung mit elektrischem Licht fängt an die Gasbeleuchtung in Fabriken, Läden etc. zu ersetzen.

Digitized by Google

Dezember 20. Die Landtagswahlen haben, abgesehen von 5 nöthig gewordenen engeren Wahlen*), folgendes Ergebnis: Von den 58 seitherigen Abgeordneten, die als Kandidaten aufgetreten, sind 44 wieder gewählt, 3 in Stichwahl.

Nach Parteien sind gewählt: 41 von der deutschen und der konservativen Partei aufgestellte Kandidaten, welche Zahl noch zerlegt werden kann in 27 von der deutschen und konservativen, 9 von der deutschen Partei und 5 Konservative; 19 von der Linken, nemlich 9 von der Volkspartei und 10 von der „Linken"; 5 keiner Partei Angehörige. Die Volkspartei — von der „Linken" abgesehen — hat in 28 Bezirken ihre Kandidaten aufgestellt und sie in 9 Bezirken durchgebracht; sie ist dagegen in 17 Bezirken unterlegen, und gerade mit ihren hervorragendsten Mitgliedern, K. Mayer, S. Schott, Payer II., Retter; in 2 Bezirken kommt sie in Stichwahl. Dagegen bringt die Rechte ihre seitherigen Mitglieder mit ganz wenig Ausnahmen wieder ins Haus, und auch die „Linke" hat sich behauptet, ihr Bestand bleibt derselbe.

Dezember 26 ff. Eine am 25. Abends eingetretene ungewöhnliche Wärme mit Regen veranlaßt rasches Schmelzen des reichlich gefallenen Schnees und dadurch in allen Gegenden des Landes gewaltige Ueberschwemmungen.

NEKROLOG DES JAHRS 1882.**)

Januar 13. Oberndorf a. N. Wilhelm Mauser, Waffenfabrikant.
Januar 14. Walheim. Pfarrer Hörlin, Pomolog.
Januar 22. Kirchberg a. d. J. Die verwitwete Fürstin Marie von Hohenlohe-Kirchberg, geb. Gräfin v. Urach, Tochter des Herzogs Heinrich v. Württemberg.
Februar 8. Cannes in Südfrankreich. Berthold Auerbach, Schriftsteller.
Februar 9. Ludwigsburg. Christoph Friedr. Haas, Pfarrer a. D., vorm. Missionar im asiatischen Rußland und in Persien.
Februar 13. Kirchheim u. T. Dr. v. Hauff, Medizinalrath.
Februar 22. Stuttgart. Friedrich v. Schneider, Oberstlieutenant a. D.
Februar 24. Ludwigsburg. Ludwig v. Hegelmaier, Generallieutenant a. D.
März 5. Stuttgart. Julius v. Plieninger, Oberfinanzrath a. D.
März 20. Ludwigsburg. Fidel K. Fr. v. Baur, Generallieutenant a. D., Mitglied der Kammer der Standesherren.
April 14. Stuttgart. Albert v. Oppel, Präsident a. D., vorm. Vorstand der Centralstelle für die Landwirthschaft.
April 16. Ulm. Joh. Friedr. Dieffenbacher, vieljähriger Musikdirektor und Organist am Münster.
April 23. Vaihingen a. E. Gustav Körner, Landtagsabgeordneter.
April 25. Stuttgart. Karl Krafft, vorm. Ephorus des Seminars Maulbronn.
April 25. Reutlingen. Sebastian Tochtermann, Gerber, der älteste Mann des Landes, geb. 17. April 1779.
April 28. Hamburg. Dr. Max Sänger v. Laupheim, Prediger am neuen israelitischen Tempel.
Mai 23. Cannstatt. Edmund Höfer, Schriftsteller (wohnte seit 1854 in Stuttgart und Cannstatt).

*) Diese haben 2 Kandidaten der deutschen und konservativen Partei und 2 der Volkspartei in die Kammer gebracht, während in einem Bezirk, wo es sich um 2 konservative Kandidaten handelt, eine neue Stichwahl bevorsteht.

**) Die biographische Literatur wird in der Uebersicht der württembergischen Geschichtsliteratur in den Vierteljahrsheften für Landesgeschichte 1883 zusammengestellt werden.

Digitized by Google

Mai 30. Schloß Pruszkau in Ungarn. Graf Guſtav zu Königsegg-Aulendorf, Mitglied der Kammer der Standesherren.
Mai 31. Stuttgart. Otto v. Fiſcher, Oberſtudienrath.
Mai 31. Stuttgart. Chriſtian v. Martens, Oberſtlieutenant im Königl. Ehreninvalidenkorps.
Juni 10. Stuttgart. Ludwig v. Brecht, Präſident a. D., vorm. Vorſtand der K. Forſtdirektion.
Juni 13. Gmünd. Johannes Buhl, der ſchwäbiſche Turnvater.
Juni 15. Stuttgart. Frhr. Karl Joh. Sigm. Schott v. Schottenſtein, vorm. Regierungs-Direktor.
Juni 18. Ludwigsburg. Medizinalrath Dr. Aug. Herm. Werner, Begründer der Kinderheilanſtalten in Jagſtfeld, Wildbad etc.
Juni 24. Heilbronn. v. Leypold, Präſident der Regierung für den Neckarkreis.
Juli 6. Stuttgart. Oberregierungsrath v. Maier.
Juli 7. Ludwigsburg. Schweizer, Garniſonsprediger.
Juli 16. Zavelſtein. Karl Theurer, Stadtpfarrer in Stuttgart.
Juli 23. Beſenfeld. v. Stapf, Oberfinanzrath an der K. Domänendirektion.
Juli 24. Reutlingen. Dr. Eduard Lucas, Vorſtand des pomologiſchen Inſtituts.
Auguſt 2. Stuttgart. Franz Stirnbrand, Maler.
Auguſt 6. Stuttgart. Aug. v. Schmalzigaug, Landgerichtsdirektor a. D.
Auguſt 16. Waſſeralfingen. Plock, Modelleur am K. Hüttenwerk.
Auguſt 22. Tübingen. Dr. Milner, Profeſſor.
Auguſt 31. Wildbad. Wilh. Kühner, Kapellmeiſter.
Oktober 27. Ulm. Oberſtudienrath Dr. v. Nagel, Rektor a. D.
November 6. Göppingen. v. Gerold, Landgerichtsdirektor a. D.
November 22. Biberach. Leonhard, vorm. Gymnaſialrektor, Reichs- und Landtagsabgeordneter in Ellwangen.
November 25. Bopfingen. Dr. Lohrmann, der Neſtor der württembergiſchen Aerzte, 94 Jahre alt.
November 27. Wachendorf. Freiherr Hans Karl von Ow, Vorſtand des Sülchgauer Alterthumsvereins.
Dezember 6. Heilbronn. Gottlieb v. Huber, Landgerichts-Präſident, vorm. Mitglied des Reichstags.
Dezember 6. Stuttgart. Friedrich v. Bayer-Ehrenberg, Oberſt a. D.
Dezember 8. Altenſtadt bei Geislingen. Arnold Staub, Fabrikant.
Dezember 12. Heilbronn. Adolf v. Rauch, Papierfabrikant.
Dezember 30. Heilbronn. Richard Schäuffelen, Papierfabrikant.
Dezember 30. Feldkirch. Dr. Florian Rieß (aus Tiefenbach, OA. Neckarſulm), Jeſuit, Gründer des „Deutſchen Volksblatt“ etc.

Digitized by Google

Württembergiſche Baumeiſter und Bildhauer

bis ums Jahr 1750.

Von

Alfred Klemm,
Diakonus und Bezirksſchulinſpektor in Geislingen.

Multum adhuc restat operis, multumque restabit; nec ulli nato post mille secula praecludetur occasio aliquid adhuc adjiciendi.
Aus Seneca Epist. 64 (nach Weyermann).

Einleitung.

I. Ziel.

In den Schriften des Württ. Alterthumsvereins (II. Band, 2. Heft, 1875) habe ich zum erſtenmal den Verſuch gemacht, eine Zuſammenſtellung ſämmtlicher irgend erreichbarer Baumeiſter unſeres Landes bis ums Jahr 1600 zu geben. So ſehr ich mich dabei bemüht hatte, einen wirklich brauchbaren Bauſtein zur vaterländiſchen Alterthums- und Kunſtforſchung zu liefern, ſo konnte es doch wohl nicht anders ſein, als daß gar viele Mängel dieſem erſten Verſuch anhafteten. Dieſer Erkenntnis konnte mich auch die freundliche Anerkennung, welche mein Bemühen auf verſchiedenen Seiten fand, nicht entheben; ſie mußte im Gegentheil ein Sporn mehr für mich ſein, zu ergänzen und zu berichtigen, zu feilen und zu glätten und weiter zu ſuchen und zu forſchen, ſo viel als möglich. Das Ergebnis davon liegt hier vor. Mein Ziel blieb dabei unverrückt, die Erforſchung der Kunſtdenkmäler des Landes energiſch in der Richtung zu fördern, daß auch die Künſtler, welche dieſelben geſchaffen haben, welche aber lange Zeit herein über Gebühr über ihren Werken vernachläßigt und vergeſſen, ja gerade in den Zeichen ihres Daſeins, die ſie dieſen Werken ſelbſt aufgedrückt, unverſtanden und unbeachtet geblieben ſind, mehr und mehr zu ihrem Rechte kommen. Mehr Alterthumsforſcher, als Kunſtverſtändiger, glaube ich eben in dieſer Richtung den eigentlichen Kunſtforſchern einen nicht unwichtigen Beitrag für ihre Beſtrebungen, zumal für gewiſſe Perioden manche Bauſteine liefern zu können, die helfen werden, einen viel richtigeren und genaueren Einblick in die Geſchichte der Entwicklung der Baukunſt und der Bildhauerei in unſerem Lande zu gewinnen, als ſeither möglich war.

II. Umfang.

Der Umfang der Arbeit iſt derſelbe, wie bei der früheren Studie geblieben, inſofern, als ich auch hier ſowohl alle die Künſtler berückſichtigen will, die auf dem Boden unſeres jetzigen Württembergs thätig geweſen ſind, wie diejenigen, welche, von unſerm Land als ihrer Heimat ausgehend, auswärts gearbeitet haben. Derſelbe auch inſofern, als ich unter den bauenden Künſtlern nur die aufnehme, welche eine Meiſterſtellung in ihrem Fach urkundlich oder nach aller Wahrſcheinlichkeit eingenommen haben.

Dagegen hat es ſich als möglich und zweckmäßig herausgeſtellt, der Zeit nach den Rahmen viel weiter zu ziehen und ſtatt nur bis zu 1600 bis zur Zeit um 1750 herabzugehen. Ich fand mehr und mehr, daß auch die Künſtler des 17. Jahrhunderts nicht ſo bekannt ſeien, und auf der andern Seite, daß die gleichen Hilfsmittel, welche für das Mittelalter mir ſo manche neue Aufſchlüſſe gewährten, auch hier noch manche Frucht ſchaffen. Und ſo kam ich bis zur Zeit um 1750 herunter, bis in die Nähe der Zeit, da das Wirken der Karlsſchule eine neue Periode begründet. Ich bemerke aber ausdrücklich, daß ich die Namen des 18. Jahrhunderts mehr nur der Vollſtändigkeit halber mit aufgeführt habe und keine Zeit und Veranlaſſung hatte, die Quellen eingehender zu ſtudiren, welche für viele derſelben ſicherlich zu finden ſind.

Digitized by Google

Eine andere Erweiterung des urſprünglichen Planes iſt die, daß ich die Bildhauer ſelbſtändiger neben den Baumeiſtern berückſichtigt und aufgeführt habe. Je länger je mehr erwies ſich mir die Nothwendigkeit, dieſelben hereinzunehmen, wenigſtens überall da, wo nicht etwa nur aus dem Stil eines Werkes auf die Hand dieſes oder jenes Künſtlers geſchloſſen wird, ſondern der Künſtlername vorliegt oder das Künſtlerzeichen an dem Werk als Pfadfinder und Wegweiſer dienen kann. Bis zum Ende des 15. Jahrhunderts freilich habe ich es räthlich gefunden gar nicht zu ſcheiden, ſo weit nicht die urkundlichen Benennungen dazu Anlaß boten. Denn nicht nur die Zeichen der Bildhauer ſind im weſentlichen eins mit denen der Steinmetzen, ſondern manche der berühmteſten Baumeiſter, z. B. ein Peter von Gmünd, ein Hans Böblinger, ſind zugleich als Bildhauer thätig geweſen; die eine Bau- oder Steinmetzhütte hat beide vereinigt; das kunſtvolle Maßwerk, die Krabben u. ſ. w., bildeten von ſelbſt die Ueberleitung von dem Steinmetzen zum Laubhauer (Mone, Oberrhein, III. S. 42 ff. Louwhouwer d. i. Bildhauer des Laubwerks[1]) und dann Bildhauer. Wie noch im Jahr 1514 die Scheidung zwiſchen beiden eine eigentlich willkürliche war, nicht in der Sache ſelbſt liegend, das beweist die Steinmetz-, Maurer- und Deckerordnung dieſes Jahres zu Regensburg (Verhandl. d. hiſt. Ver. f. Oberpfalz u. Reg. 1855, S. 178 ff.), wenn ſie in Punkt 39 (S. 206) beſtimmt: Ein Byldſchnitzer (oder ein andrer der umb Stainwerch nit gedient hette) „mag wol byldwerch grabſtein, ſchilt und Helm hawen"; dabei darf ihm ein Steinmetzmeiſter oder geſell helfen. „Aber tür, Vennſter, ſacramentgehäws oder gewelb und was ſonſt dem Stainwerch zugehört ſoll Im verboten ſein, ſelber zu machen." Sakramenthäuschen ſind doch meiſtens recht eigentliche Bildhauerarbeiten. Aber mehr und mehr treten offenbar die Bildhauer, wie ja dieſe Ordnung eben ſchon zeigt, in ſelbſtändiger Stellung (als „die umb Stainwerch nicht gedient haben", nicht bei einem Steinmetzmeiſter gelernt haben) und Bedeutung heraus. Daher habe ich mich vom 16. Jahrhundert an bemüht, ihre Werke, wo es angieng, von denen der Baumeiſter zu ſcheiden.

III. Schwierigkeiten.

Wie ſchon in I angedeutet, war die Thätigkeit der Kunſtforſcher unſeres Jahrhunderts in erſter Linie ſeither den Bau- und Kunſtwerken als ſolchen, der Entwicklung der verſchiedenen Stile an denſelben u. dgl. zugewendet. Erſt in den letzten Jahrzehnten handelte es ſich mehr auch um die Eruirung der Künſtler ſelbſt. So iſt denn eine Sammlung der Baumeiſter und Bildhauer weſentlich erſchwert vor allem durch den Mangel an umfaſſenden Vorarbeiten. Es gilt erſt, ſelber einen Grund zu legen und das da und dort in mehr oder weniger gelegentlichen Notizen zerſtreute, ſelten nur in größerer Zuſammenſtellung zu Gebot ſtehende Material von allen Seiten zuſammenzuſuchen. Aber auch ganz hievon abgeſehen ſtellen ſich einer wirklich befriedigenden Löſung unſerer Aufgabe bei tieferem Eindringen eine Reihe bedeutender Schwierigkeiten hindernd in den Weg.

1. Als erſte iſt hier die zu verzeichnen, daß in den älteſten Zeiten, als das Bauen noch weſentlich[2]) in geiſtlichen Händen, vornehmlich in denen der verſchiedenen mönchiſchen Genoſſen-

---

[1]) Wir finden, ſo oft z. B. bei Hans Böblinger, die Bezeichnung Steinmetz in offenbar beſonders ehrendem Sinn neben der Stellung und dem Titel des Meiſters oder Werkmeiſters. Ich glaube, dieſer Ehrentitel beruht auf dem Inſtitut des „Kunſtdieners", wie es Janner S. 152 f. (über dieſe Quelle ſowie die mit Buchſtaben nur bezeichneten ſ. Abſchn. IV. V.) mittheilt. Ein gewöhnlicher Steinmetz hatte mit 5 Jahren ausgelernt. Wer es aber weiter bringen wollte, der mußte nun, obwohl als Geſelle in die Brüderſchaft aufgenommen, noch 2 oder 1 Jahr weiter bei einem Werkmann und Meiſter dienen „umb etteliche Stücke" wie es die Regensburger Ordnung unbeſtimmt bezeichnet, nach der Querfurter Ordnung genauer: „umb kunſt, als außzugen, Steinwerk, Laubwerk oder Bildnuß", 2 Jahre, dagegen nur 1 Jahr, wenn er bloß „von maſſen, gewundenen ſteigenden Schnecken, gewelben oder anders" lernen wollte. Es konnte alſo hienach einer, der wenigſtens 1 Jahr Kunſtdiener geweſen war, den Bau eines gewöhnlichen Hauſes, oder auch eines Schloſſes mit ſeinen Wendeltreppen als Meiſter oder Werkführer übernehmen. Ein 2 Jahre lernender wurde ſichtlich gerade erſt zu dem allem tüchtig, was wir jetzt von einem Architekten oder Baumeiſter und von einem Bildhauer verlangen. Zu beachten iſt auch noch, daß ein ſolcher Kunſtdiener nach der Torgauer oder Rochlitzer Ordnung ſchon während ſeiner erweiterten Lehrzeit, ſeines Dienens um Kunſt konnte als Ballier vom Meiſter auf deſſen Verantwortung hin beſtellt werden. Ein Ballier war alſo, da vor dem 14. Jahre keiner in die Lehre kommen ſollte, immer mindeſtens 19—20 Jahre alt. Nach der ſtrengeren Regensburger Ordnung aber mußte der, der Ballier wurde, nach der vollendeten Lehrzeit mindeſtens ein Jahr noch auf der Wanderung geweſen ſein, wurde alſo 20—21 Jahre alt.

[2]) Sehr intereſſant und weiterer Verfolgung ihrer Gedanken werth iſt eine Arbeit von Anton Springer: Die Künſtlermönche im Mittelalter, in den Mittheilungen der K. K. Centralkommiſſion (Wien) 1862, No. 1. u. 2. Hier wird aus einer Sammlung von urkundlichen Inſchriften und von Künſtlernamen, die in ſchriftlichen Denkmälern ſich finden, der Schluß gezogen, daß

Digitized by Google

ſchaften, war, der Einzelne meiſt hinter der Thätigkeit und Leiſtung der Geſammtheit, des Ordens beſcheiden und um Gotteswillen zurücktrat. Nur wenige Ausnahmen werden wir finden, da einzelne Ordensangehörige ſich ſelbſt an ihren Werken mit Namen zu verewigen wagten. Und die Zeichen, mit denen ſie dieſelben bezeichneten, ſind auch gerade in den älteren Zeiten ſo unbeſtimmter, vieldeutiger Natur, daß nicht viel mit denſelben anzufangen iſt. Insbeſondere die mönchiſchen Schreiber von Annalen, Chroniken u. dgl. haben nur in den ſeltenſten Fällen es der Mühe werth gefunden, uns die Namen der die Bauten ausführenden Künſtler und Ordensglieder zu nennen. Ihr Ruhm fällt unausgeſchieden dem Orden und Kloſter zu. Es ſollte ja nach der 57. Regel des h. Benedikt ſo ſein: artifices si sint in monasterio, cum omni humilitate faciant ipsas artes — „Sind Kunſtverſtändige in einem Kloſter, ſo ſollen ſie in aller Demuth ihre Kunſt ausüben“ (Niedermayer S. 111). Nur einer pflegt erwähnt zu werden; das iſt der Vorſtand des Ordens, des Kloſters, der Abt, der Prior u. ſ. w. Von dem heißt es: er hat das und jenes gebaut. Wie weit aber deſſen Einwirkung über das Angeben des Ziels und das Flüſſigmachen der nöthigen Gelder hinausgieng, ob derſelbe auch den Plan entworfen oder gar die Ausführung ſelbſt geleitet und überwacht hat und in dieſem Sinn Baumeiſter, nicht nur Bauherr geweſen, das iſt meiſt nicht mehr zu ermitteln. (Vergl. R. Dohme, Kunſt und Künſtler des Mittelalters und der Neuzeit, Lieferung 8 und 9 S. 45 f.). Aus dieſem Grund habe ich von den früher von mir aufgenommenen Namen mehrere aus der Liſte der Baumeiſter zu ſtreichen nöthig gefunden.

So außer den Aebten von Bebenhauſen, Eberhard von Reutlingen um 1260, Friedrich von Schönau † 1305 und Konrad von Luſtnau 1335, welche als Erbauer einzelner Kloſtertheile genannt werden (H. S. 64. 75) insbeſondere den Abt Wilhelm von Hirſchau 1069—1091 († 5 oder 4. Juli 1091). Wohl werden wir hören von der Architektenſchule, die von ſeiner Zeit her in Hirſchau blühte, hervorgerufen durch die großen Bauten, die da ausgeführt wurden, (die Aureliuskirche, ſchon um 1059, 10 Jahre vor dem Amtsantritt Wilhelms begonnen, aber erſt 4. September 1071 eingeweiht, und das neue Kloſter mit der gewaltigen, 1083 bis 2. Mai 1091 ausgeführten Peterskirche), und begünſtigt zweifellos durch die von Wilhelm eingeführte Aufnahme von Laienbrüdern (Converſi, Barbati) und Geſchenkten (Donati, Oblati), welche beſonders auch zu ſolchen Bauten verwendet werden konnten. Wohl wird Wilhelm ſelbſt als Freund und gelehrter Kenner der Wiſſenſchaften und Künſte, namentlich der Mathematik, Sternkunde, Muſik und Baukunſt, gerühmt. Aber abgeſehen von der nachgewieſenen Uebertreibung dieſes Ruhms iſt damit noch nicht geſichert, ob Wilhelm auch wirklich praktiſch als Baumeiſter gebildet und erfahren war, ob nicht bloß theoretiſche Kenntniſſe ihm zukamen, die ihn etwa befähigten, ſeinem eigentlichen Baumeiſter Grundgedanken für deſſen Pläne und Riſſe an die Hand zu geben und dieſe wiederum zu verſtehen und würdigen zu können. Gebaut wurde ja ſchon vor ſeiner Ankunft; und hinwiederum wer will ſagen, ob nicht zugleich mit ihm vom Kloſter St. Emmeran in Regensburg her, wo er Prior geweſen war, ein bauverſtändiger Kloſterbruder einwanderte, der dann ſeine neuen Bauten ſchuf? Eine ſolche Uebertragung der Kunſt von Kloſter zu Kloſter war ja ſpäter z. B. bei den Ciſterzienſern die Regel, da nicht nur bei Bebenhauſen, wo es Forſtrath Dr. Tſcherning (Mittheilungen aus der Geſch. des Kl. Bebenhauſen 1877, Stuttgart.) näher nachgewieſen hat, ſondern ſichtlich auch bei Maulbronn der Grundriß des Mutterkloſters Citeaux im weſentlichen zu Grunde gelegt iſt. (Vgl. Paulus, Maulbronn S. 36). Freilich wäre Wilhelm, wie Janner (Regensburger Programm des Lyceums 1871, S. 4) angibt, der ihn zugleich für einen Pfalzgrafen von Scheyern erklärt, ſchon vorher Meiſter der Bauhütte zu St. Emmeran in Regensburg geweſen, dann wäre ſolche Uebertragung eben einfach durch ihn ſelbſt geſchehen. Allein ich geſtehe, ich kann das vorerſt nicht für etwas urkundlich Geſichertes halten. Eine von Janner in ſeinen Bauhütten (S. 18) angeführte Stelle aus Trithemius ſagt bei der beabſichtigten Gründung des Kloſters St. Georgen im Schwarzwald über die Mitwirkung von Abt Wilhelm Folgendes: locum personaliter accessit, formam ac modum construendi monasterii praescripsit ac de suis monachis aliquos — in adjutores deputavit „er verfügte ſich an Ort und Stelle, gab Vorſchriften über die Geſtaltung und die Maßverhältniſſe

---

überhaupt auch im früheren Mittelalter die Kunſtthätigkeit keineswegs ſo ganz, wie man oft annimmt, an die Klöſter gebunden geweſen ſein könne, daß in dieſen ſelbſt vornehmlich die Laienbrüder, die erſt im ſpätern Lebensalter eintraten, nachdem ſie außerhalb des Kloſters herangebildet waren, die künſtleriſch thätigen geweſen ſein dürften, daß jederzeit Laienthätigkeit beſtanden zu haben ſcheine neben der geiſtlichen, und daß die wirklich z. B. bauend thätigen Biſchöfe gerade nicht der Mönchs-, ſondern der Weltgeiſtlichkeit meiſt angehören. So hat er unter 75 Namen von Bauleuten, die bis zum 12. Jahrhundert herab genannt werden, nur 20 gefunden, die dem geiſtlichen Stand angehören, während bei den andern größtentheils der Laiencharakter angegeben ſei.

Digitized by Google

des zu bauenden Kloſters und beſtellte von ſeinen Mönchen einige zu Gehilfen". Das geht über die oben ihm zugeſtandene Mitwirkſamkeit nicht hinaus und weiſt wieder auf dieſe Gehilfen als die eigentlich den Bau ausführenden hin. Auch Kerker (Wilhelm der Selige, Abt von Hirſchau Tübingen 1863), der unſern Wilhelm einfach von ehrbaren Eltern abſtammen läßt, weiß mehr von philoſophiſchen und aſtronomiſchen Kenntniſſen, durch die er ſich auszeichnete, und ſchildert ihn S. 30 nur als Kenner der Feldmeßkunſt, mit Hilfe deren er bei Gründung des Kloſters Zwiefalten mit eigener Hand den Platz ausgeſtekt und die Gebäude geordnet habe. Er ſagt ſodann ausdrücklich S. 150: die Oblaten und Converſen verſahen den Dienſt als Baumeiſter, Werkleute und Handlanger bei der Peterskirche 1082—91. Auf ſie werden hienach auch die Worte des Trithemius (Chron. monaſt. Hirſaug. ad. a. 1082) zu beziehen ſein: Huius autem aedificii non alios artifices habuisse credendus est quam monachos suos. „Es iſt anzunehmen, daß er (Abt Wilhelm) bei dem Bau (des Kloſters 1082—91) keine andern Künſtler gehabt habe als ſeine Mönche." Gibt uns aber vielleicht das Werk in Hirſchau ſelbſt noch entſcheidende Kunde über ſeinen Meiſter? Auf dem Geſimſe des zweiten Stockwerks an dem allein von der Peterskirche noch ganz aufrecht ſtehenden Thurm erſcheinen bekanntlich eine Reihe koloſſaler, zum Theil räthſelhafter und abenteuerlicher Menſchen- und Thiergeſtalten. Verſuchen wir, in manchem den Spuren Kriegs von Hochfelden folgend (M. A. 1835, S. 263), ſolche zu deuten. Die 8 Löwen auf den Ecken ſind ſicherlich die Wappenthiere des Grafen Adalbert von Calw, der durch ſeine Schenkungen den Neubau des Kloſters ermöglichte und ſein Schirmvogt wurde. Die Hirſche beziehen ſich auf den Namen des Kloſters, das ſelbſt ſpäter den Hirſch im Wappen führte. Der kniende Mann auf der Weſtſeite unter dem Mittelpfeiler, der die Hand vor die Augen hält (?), dürfte der Blinde ſein, der nach der Kloſtertradition auf der Stätte des nachmaligen Kloſters das Geſicht wieder erlangte durch Anrufen des h. Aurelius, als man 830 deſſen Gebeine dort vorüber in das St. Nazariuskirchlein bringen wollte. Das Rad auf der Nordſeite mit der kleinen Menſchengeſtalt daneben dürfte ebenſo die andere Sage andeuten, nach welcher in der Mühle der Pletzſchenau der nachmalige Kaiſer Heinrich III., der Schwarze, geboren ſein ſollte. So blieben uns außer einer weitern nicht mehr ganz kenntlichen Thiergeſtalt (Bock, Haſe, Hund?) auf der Nordſeite noch die 2 Menſchengeſtalten zu deuten, welche, je unter dem Mittelpfeiler wie der Blinde, auf der Nord- und Südſeite angebracht ſind. Die ſitzende Geſtalt auf der Nordſeite in Mönchstracht mit geſchorenem Haupt glaube ich auf den bauenden Abt beziehen zu ſollen. Die andere aber, gleichfalls ſitzend, allein bärtig, mit lockigem Haupthaar und in Laientracht, ſcheint mir einen Laienbruder (barbatus) vorzuſtellen, und da ſie mit den aufgehobenen Armen den Pfeiler trägt, ſo wird es dem ſpäter herrſchenden Gebrauch ganz gemäß ſein, wenn ich in ihr das Bild des Baumeiſters erkenne. Ich bin nun natürlich weit entfernt, dieſe Deutung im einzelnen und im ganzen für die allein mögliche und richtige zu halten, immerhin aber möchte ich ihr ſo viel Gewicht mit beimeſſen, daß ich Abt Wilhelm bis auf weiteres nicht als den eigentlichen Baumeiſter ſeines Kloſters (und damit anderer, von Hirſchau aus bevölkerter, St. Georgen, Erfurt, Zwiefalten, Weilheim u. T.) anſehen möchte. (Quellen: OA.Beſchr. Calw, S. 226 f. 236—43. E. F. Hochſtetter, Die Württ. Schwarzwaldbahn, Stuttgart 1872, S. 31—38).

Noch viel weniger freilich als bei Abt Wilhelm von Hirſchau, iſt es bei Abt Herbert (oder Harbert, Heribertus) von Lorch eigentlich begründet, ihn als Baumeiſter der Kirche ſeines 1102 geſtifteten Kloſters aufzuſtellen. Wohl ſtand er als der erſte Abt deſſelben noch in ſpäter Zeit in gutem Andenken. Denn die Inſchrift außen an der nördlichen Chorwand:

en primi abbatis crura
jacent hic sepultura
harbert no(m)i(n)e obiit an(n)o † d(omi)ni 11(24)
(Sieh des erſten Abts Gebein
Schließet dieſes Grab hier ein.
Harbert hieß er, ſtarb 1124).

iſt, weil die Majuskeln derſelben entſchieden in der um 1500 herrſchenden Form gebildet ſind, zumal da ſie in dem um 1499 entſtandenen rothen Buch von Lorch etwas anders lautet, eine liebende Erneuerung dieſer ſpäten Zeit[1]). Es mag auch vollkommen zutreffen, was Dr. Paulus (Staatsanz. für Württ. 26. Aug. 1874, S. 1305) anführt, daß der Grundriß der Lorcher Kloſterkirche auf die Abtei Laach bei Andernach zurückweiſe, von woher Herbert berufen worden war, deren Kirche nach Otte 1093 begonnen, 1156 geweiht ward[2]). Ja es wäre von Intereſſe

[1]) Wahrſcheinlich durch die Zerſtörung des Bauernkriegs veranlaßt.

[2]) Der in Ottes Geſchichte der romaniſchen Baukunſt mitgetheilte Grundriß der Abteikirche Laach hat wenigſtens darin Aehnlichkeit mit der Lorcher Kirche, daß zwei runde Weſt-

Digitized by Google

zu erfahren, ob vielleicht auch die Stellung der Kirche zu den andern Gebäulichkeiten des Kloſters, die mir eine eigenthümlich abweichende zu ſein ſcheint, auf einem Laacher Vorbild beruht, oder blos durch die Lokalität bedingt war, etwa auch durch den Anſchluß der Kirche an die frühere hohenſtaufiſche Burg auf gleicher Stätte, deren Thürme als Kirchthürme verwendet worden zu ſein ſcheinen[1]). Alle dieſe Spuren von der Möglichkeit eines auswärtigen Einfluſſes in Lorch ſind aber eben wieder nicht dafür beweiſend, daß gerade Abt Herbert ſelbſt derjenige geweſen ſein müßte, der denſelben in ſeiner Perſon vermittelte; um ſo weniger als über ſeine beſondere Befähigung oder Gelehrſamkeit keinerlei Zeugnis erhalten zu ſein ſcheint. (Vergl. OA.Beſchr. Welzheim S. 183 ff.)

Die gleichen Fragen kehren wieder bei der Nachricht (OA.Beſchr. Leutkirch S. 205), daß Abt Konrad von Petershauſen um das Jahr 1163 die Kirche in Aichſtetten erneuert und ein Bethaus dabei gebaut habe. Wir wiſſen nicht, ob der h. Gebhard II., Graf v. Bregenz, Biſchof von Konſtanz † 996, ſeinen bauverſtändigen Geiſt auch auf die Aebte des von ihm geſtifteten Kloſters Petershauſen vererbt hat. Er ſelber hatte ihn wohl beſeſſen, da er 983 eine Baſilika in Konſtanz nach dem Muſter der damaligen Peterskirche baute (Stälin, Wirtemb. Geſchichte 1, 608 f.).

Am meiſten hätte Schein für ſich, daß der Stiftsherr Konrad von Wurmlingen als eigentlicher Baumeiſter an der Stiftskirche zu Sindelfingen thätig geweſen wäre. Denn der Wortlaut (ſ. C. Fr. Haug, Chronici Sindelfing. quae supersunt etc. Tubing. 1836 S. 13) ſpricht ſehr dafür, wenn es heißt: a. MCCLXX post Reminiſc. incepit Cunradus de Wurm(lingen) Canonicus mandato praepositi Cunradi novam sacristigiam et alias officinas aedificavitque (1270 nach Reminiſcere begann Konrad v. Wurmlingen, Stiftsherr, auf Befehl des Propſts Konrad die neue Sakriſtei und andere Baulichkeiten und baute ſie). Vielleicht hat er auch eben zu dieſem Bau den 8. Febr. 1286 ſeinen Weinberg bei Bönnigheim, sub fossa lapicidarum (unter dem Steinbruch) am Ruoliberch (Rulenberg d. i. der jetzige Michelsberg) gelegen, dem h. Martin geſchenkt (S. 37). Allein wenn man lieſt, daß derſelbe Mann, der ſeit 1255 Stiftsherr war und am 22. April 1295 ſtarb (Stälin 3, 1), am 26. Mai 1273 die Sindelfinger Chronik zu ſchreiben begann und 1278 zum Diakonus geweiht wurde, ſo will ſichs faſt auch bei ihm verbieten an mehr als einen die Ausführung des Baues ſpeziell überwachenden Vertreter des Propſtes zu denken; um ſo mehr, wenn wir hören (Alwin Schultz bei Dohme a. a. O. S. 53 ff.), daß die Domkapitel als Bauherren gewöhnlich einige canonici zur Führung der Oberaufſicht über die Bauten ernannten.

2. Nachdem die bisher beſprochene erſte Schwierigkeit etwa mit dem Ende des 13. Jahrhunderts vollſtändig beſeitigt erſcheint dadurch, daß jetzt die Baukunſt, ſo ziemlich gleichzeitig mit dem Aufkommen der gothiſchen Bauweiſe bei uns, mit wenigen Ausnahmen ganz in die Hände von Laienmeiſtern und handwerksmäßigen Steinmetzen übergegangen iſt (vergl. Dohme a. a. O. S. 51 ff.), ſo entſteht eine Schwierigkeit anderer Art durch die Vieldeutigkeit gewiſſer Bezeichnungen, die man ſo gern ohne weiteres als klare Beweiſe annehmen möchte, daß die Bezeichneten in den von uns behandelten Berufskreis gehören. Wir wollen da gar nicht erſt davon reden, wie wenig Sicherheit die Benennung magister, Meiſter, für ſich bietet, wenn nicht die ſonſtige Ausſage dafür entſcheidet, daß man es mit einem Baumeiſter, nicht etwa mit einem Meiſter der freien Künſte oder dem Meiſter irgend eines andern Handwerkes zu thun hat. Aber nicht einmal der Titel magiſter operis, Werkmann oder Werkmeiſter iſt ein überall zuverläſſiger Leiter. Hinſichtlich des magister operis finde ich z. B., daß dieſer gewöhnlich dem Baumeiſter gegebene Titel im Straßburger Donationsbuch dem Heinrich Wehelin gegeben wird, der doch urkundlich 1284 nur „Lonherr“, d. h. Kaſſenbeamter war, ein Baubeamter, Pfleger oder Schaffner, der die Baukaſſe und das geſammte Vermögen des Bauamts zu verwalten, die Meiſter und Handwerker zu engagiren, die Materialien zu erwerben hatte u. dgl. (vgl. Dohme, a. a. O. S. 53 ff.), deſſen lateiniſcher Titel ſonſt magister, rector, administrator, gubernator, procurator, provisor, appreciator fabricae lautet, deſſen Stelle aber theilweiſe auch dem eigent-

---

thürme erſcheinen. Im übrigen hat jene Kirche am Chor und den Kreuzflügeln gegen Oſten 3 Abſiden und noch eine im Weſten, wo ein zweites Querſchiff erſcheint. Das alles fehlt in Lorch, iſt wenigſtens nicht mehr erhalten.

[1]) Dieſe Annahme der OA.Beſchr. Welzheim iſt mir übrigens ſehr zweifelhaft geworden, ſeit ich bei A. Hotzen, Das Kaiſerhaus zu Goslar, gefunden habe (S 21), daß die Liebfrauenkirche dieſer Kaiſerpfalz mit zwei hohen Thürmen geſchmückt war, welche ſteinerne Treppen enthielten und die Kaiſerthürme genannt wurden. Hier hätten wir ja ein ganz entſprechendes Vorbild für den Lorcher Thurm mit ſeinen breiten Treppen. Und ebenſo haben wir einen Vorgang für zwei runde Weſtthürme im Grundriß der Abtei Laach.

Digitized by Google

lichen Werkmeiſter übertragen worden zu ſein ſcheint (Kraus, Kunſt und Alterthum in Elſaß-Lothringen I, 349 ff.)[1]).

Vieldeutig iſt ebenſo der Titel Werkmeiſter.

Einmal dient er auch, wie der Ausdruck: Werkmann, zur Bezeichnung der Meiſter über die Wurfmaſchinen oder ſpäter der Büchſenmeiſter, davon aus, daß man jene Wurfmaſchinen Antwerke nannte (M O 6, 135). So wird Meiſter Jörg Vogel in Ulm 1462 als „der Stadt Werkmann und Büchſenmeiſter“ beſtellt, und ſo iſt es zu verſtehen, wenn 1377 Meiſter Heinrich Beham in Ulm auf ein Jahr lang Werkmann und Meiſter zu ſein verſpricht (J U S. 419, We N N 17a, gegen U. C. 1877, 95).

Weiterhin iſt zu beachten, daß z. B. in Straßburg das Gericht der geſchworenen Werkleute der Stadt aus 3 Werkmeiſtern beſtand, aus dem Münſterwerkmeiſter und den beiden Stadtwerkmeiſtern auf dem Maurerhof und auf dem Zimmerhof (A 1857, 107 ff.). Es konnte nun nach Umſtänden einer der beiden letzten Werkmeiſter ſeines Zeichens zugleich ein Steinmetzmeiſter, ein Baumeiſter nach unſerem Sprachgebrauch ſein, wie zu Straßburg Peter Biſchof von Algesheim 1473, obwohl er der Stadt Straßburg Maurerwerkmeiſter oder der Stadt Murer war, oder wie in München, wo der Baumeiſter der Liebfrauenkirche 1468–88, Jörg Ganghofer von Haſelbach oder Polling, ein Maurermeiſter heißt (Mayer, Die Domkirche etc. München 1868, S. 56 ff.). Es mußte das aber nicht ſo ſein. So iſt allem nach Klunzinger (Organ für chriſtl. Kunſt 1860) und durch ihn früher Lübke (L 392, 393, 399) verleitet worden, den Georg Buchmüller als Baumeiſter des Neuen Baues u. ſ. w. in Ulm zu betrachten, weil er gewöhnlich als Werkmeiſter nur bezeichnet wird. Die Marchthalerſche Chronik aber ſagt richtig und beſtimmter: Zimmerwerkmeiſter. Ebenſo wird We 261 Hans Adam als Werkmeiſter am Neuen Bau 1586—91 aufgeführt, während ein Zimmermannszeichen an demſelben zu ſeinem Namen ſtimmt (V. J. 1881, 138).

Man ſieht, wir müſſen uns gefaßt machen, daß noch mancher der aufgenommenen Werkmeiſter ſich als Zimmermeiſter entpuppt. Indeſſen dieſer Schaden iſt kein ſo großer deshalb, weil wir wieder in der ſpäteren Zeit wenigſtens Beiſpiele finden werden, z. B. eben in der Buchmüllerſchen Familie, daß ein Meiſter von der Zimmerprofeſſion aus ſich zum offenbaren Leiter ganzer Bauten, zum Baumeiſter aufgeſchwungen hat, wie dies denn auch bei dem andern verwandten Handwerk der Maurerprofeſſion vielfach uns begegnet. Aus dieſem Grund habe ich kein Bedenken getragen, die Werkmeiſter von Waſſerwerken einmal auf alle Gefahr mit hereinzunehmen, wenn auch hier am cheſten an Zimmerleute möchte zu denken ſein.

Noch befremdlicher will uns bedünken, daß der uns geläufigſte Titel Baumeiſter eigentlich in den meiſten Fällen bis gegen unſer Jahrhundert hin ganz andere, ſelbſt wieder verſchiedene Bedeutungen gehabt hat.

Am häufigſten bedeutet er den vom Bauherrn zum Vertreter ſeiner Rechte beim Bau delegirten Stellvertreter, den Schaffner oder Pfleger, alſo einen Adminiſtrativ- und, wie oben bemerkt, meiſt zugleich den Kaſſenbeamten, den magister etc. fabricae, den Bauverwalter. Vgl. M O. 22, 171. M A 1834, 319. Alwin Schultz bei Dohme a. a. O. S. 51 ff. Janner, Bauhütten S. 107 f. Die Torgauer oder Rochlitzer Ordnung von 1462 Art. 38, welche vom Verhältnis der Geſellen zum Baumeiſter im Unterſchied vom Meiſter oder Werkmeiſter redet und, wie die Regensburger 1459 Art. 38, vorausſetzt, daß die Geſellen vom Werkmeiſter, nicht von dieſem Baumeiſter oder Pfleger angeſtellt oder entlaſſen werden, während in Ulm 1392 das Urlaubgeben ausdrücklich den Pflegern vorbehalten iſt, Verſäumniſſe der Geſellen von ihnen geſtraft werden, bei einem Streit des Meiſters mit den Geſellen einzig die Pfleger entſcheiden ſollen (Janner S. 308 f., 261). Beiſpiele hiezu ſind außer dem, was Niedermayer S. 204 über die zwei Baukommiſſäre aus dem Rath an der Liebfrauenkapelle in Würzburg 1377, Fechter (im Neujahrsbl. f. Baſels Jugend 1850, S. 21, 42) über den Baumeiſter Hans Vetter von Bondorf in Baſel 1400 bis 1414, Hegel in A 1874, 109 über den Rathsherr und Baumeiſter Michel Behaim VII. zu Nürnberg, geb. 1459, † 1511, Marmor (Geſch. Topogr. der Stadt 1860, S. 80) über den dem Rath entnommenen Oberbaumeiſter von Konſtanz, dem als Sachverſtändige ein Unterbaumeiſter, ein Werk-, ein Maurer-, ein Brunnenmeiſter beigegeben waren, aus dem 16. Jahrhundert berichtet, aus unſrem Land folgende: Eine ganze Reihe von 1453—1504 in Ochringen (Albrecht, Stiftsk.

[1]) Janner, Die Bauhütten, S. 108 führt die Grabſchrift Erwins in Straßburg: Magister Erwinus gubernator, fabricae ecclesiae Argentinensis und die Benennung des Laien lapicida Gerhard als rector fabricae ecclesiae Coloniensis von 1257 in dieſer Richtung an. Wir werden bei den 2 Münſterbaumeiſtern Kun in Ulm ähnliches finden. Der Pfleger hieß auch (in Köln) aedilis, der Gottesjunker. Der techniſche Werkmeiſter dagegen hieß etwa „thumbmayſter, Werkmeiſter oder Baumeiſter des Domes, magister fabrice ymme doim, Werkmeiſter in summo, Domwerkmeiſter, Doymmeiſter“ (in Köln).

Digitized by Google

S. 13 f.); 1491 in Riedlingen Hans Maier, Jacob Gebel Bumaister (U. C. 1876, S. 26); 1497 in Stuttgart Johann Fürderer und Hans Gabler, beide früher Kaſtkeller (Pfaff, Stuttg. I, 390); Chriſtof Caſpart † 1607 in Eßlingen, Herr des kleinen Raths- und Oberbaumeiſter; 1612 in Uhlbach Johann Meilin, Schuldthaiß und Hans Schreiber, „bede Baumaiſter"; 1620 in Dürrenzimmern Heinrich Ernſt und Hans Pfaff (OA.Beſchr. Brackenh. S. 225); 1667 in Vaihingen a. E. an der Peterskirche chriſtoph heckher und johann benedikh grötzinger; nach dem Brand von 1693 eben dort an der Stadtkirche Johann Chriſtof Hegelmajer und Fölix Waidmann, beide des Gerichts, „beſondere Inſpektores und Baumeiſter, daß ſie eine ordentliche Rechnung über das ganze Bauweſen führen ſollen". Schon 1396 ſind in Geislingen die 3 Steurer, welche die Steuern anſetzen, zugleich die Buwmaiſter (Kerler, Urk. z. Geſch. d. Grafen von Helfenſt. S. 20).

In andrem Sinn wieder heißt Bumaiſter der Kloſterbruder, der über die Ablieferung der Früchte von den auf Rechnung des Kloſters bebauten Güter die Aufſicht führte (Preſſel, Ulm. Urkundenbuch I, 168 und 283 im Jahr 1303. Wahrſcheinlich auch 1357 Fritz Behaim in Ulm U. A. 1870, Anh. S. 23).

Bekommen wir hiernach unter unſern „Baumeiſtern" höchſt wahrſcheinlich auch noch einige eigentliche Bauverwalter in den Kauf, ſo mag umgekehrt der und jener eigentliche Baumeiſter uns entgehen, wenn wir auf die den Titel „Bau-" oder „Pauverwalter" führenden Männer, wie ſie ſich z. B. bei Georgii in dem fürſtl. württ. Dienerbuch mehrfach zuſammengeſtellt finden, Verzicht leiſten. Denn es iſt wohl bei den in Stuttgart (S. 561) und Ludwigsburg (S. 486) genannten meiſt deutlich, daß es Regierungsbeamte und Finanzmänner ſind, dagegen macht der bei Freudenſtadt (S 430) vorkommende „Georg Ludwig Stebenhaber, von Memmingen, Ingenieur und PauVerwalltter. Abkhommen 1674" doch einen andern Eindruck.

Eine ähnliche Schwierigkeit erhebt ſich mir hinſichtlich des meines Wiſſens ſonſt bei uns nur bei Nr. 95 vorkommenden Titels, daß in einem Schenkungsbrief des Geſchlechters (Zunftmeiſter kann er nicht geweſen ſein, da 12 Namen genannt ſind) Rudolf Gwärlich zu Ulm an das Kloſter Wiblingen vom 3. Mai 1292 ſich ein C. magister lapicidarum unter den „Zunftmästeri" findet. Und zwar ſteht der Name deſſelben, wie Jäger, Schwäb. Städteweſen des Mittelalters S. 566 (vgl. Kunſtbl. 1833, Nr. 28) hervorhebt, nicht nur unter der Reihe der 6 Geſchlechter, ſondern er hat, unmittelbar auf den des Capitaneus Ulrich Strölin folgend, ſogar den Vortritt vor dieſen. Preſſel (Ulm und ſein Münſter S. 11) ſieht ihn unbedenklich als den Meiſter der ſtädtiſchen Bauhütte an und ſcheint geneigt, aus der Voranſtellung des Zunftmeiſters der Steinmetzen eine gewiſſe Bedeutſamkeit und höhere Würde dieſer Zunft und ihrer Meiſter abzuleiten, wie das Jäger ausdrücklich thut. Mir ſcheint die Sache weſentlich anders zu liegen. Wenn nach Jäger die Zunftbank im Rathe aus 12, von dem Rath hälftig aus den Geſchlechtern, hälftig aus den Handwerkern gewählten Zunftmeiſtern beſtand, ſo beweist die Stellung des C. magister lapicidarum vor den 4 weiteren Geſchlechtern (Greck, Ehinger u. a.), während einzig der Capitaneus Strölin (gleichfalls ein Geſchlechter) vorangeht, daß dieſer C. ein Geſchlechter war, mag nun Jäger, wie ich annehme, Recht haben, daß der Vorname C(onradus) auf ein Glied des Rothſchen Geſchlechts weist, oder die OA.Beſchreibung Ulm, die ihn (S. 86) als Angehörigen der Kraftſchen Familie vorausſetzt[1]). War er aber ohne Zweifel ein Geſchlechter, ſo braucht es gar nicht die Auskunft, die Steinmetzkunſt habe etwa damals für eine höhere und andere gegolten, ſo daß ihre Ausübung auch dem Geſchlechter keinen Makel gab. Es iſt gar nicht nothwendig, aus dem Umſtand, daß die andern Zunftmeiſter einfach die Bezeichnung ihres Handwerks (pannifex u. dgl.) tragen, dieſer Konrad aber nicht einfach lapicida, ſondern magister lapicidarum heißt, zu ſchließen: die geſellſchaftliche Stellung des Meiſters der Steinmetzen ſei eine ganz andere geweſen als die der übrigen Zunftmeiſter. Ich faſſe die Sache vielmehr ſo auf: Gerade weil er kein Mann vom Fach ſelber war, konnte oder wollte er nicht einfach lapicida titulirt werden, wohl aber konnte er als ein Geſchlechter zum Vertreter der Steinmetzzunft im ſtädtiſchen Rath, zum magister lapicidarum gewählt werden, und an der Spitze aller andern ſteht ſein Name, nicht weil die Steinmetzenzunft mehr als alle galt, ſondern weil der damalige Vertreter einem beſonders edlen und einflußreichen Geſchlecht angehörte. Es kann ſogar ſo ſein, daß nur der Kürze halber bei den folgenden Namen der Titel: magiſter des und jenes Handwerks weggelaſſen und einfach der Titel: „Schmid" u. ſ. w. geſetzt iſt, bei dem erſten Namen aber das magister beigegeben iſt, um auf alle folgenden das richtige Licht zu werfen (vgl. Haßler Kunſtgeſchichte S. 20 Anm.). Sicher iſt alſo nur das, daß die Steinmetzen um 1292 in Ulm eine eigene Zunft bildeten. Das ſcheint auch ſpäter ähnlich geweſen zu ſein. Wenigſtens erwähnen die Zinsbücher der Frauenpflege 1485 und 1487 einen

[1]) Der damalige Hauptvertreter der Kraftſchen Familie, Otto am Steg, war um 1281 minister, Schultheiß oder Ammann, in Ulm und Ulrich Gewärlich deſſen Schwager Mone 18, 463 f.

Digitized by Google

Hans Schmid, der buwlüt Zunfftknecht. Sonach muß ich auch auf dieſen alten Baumeiſter verzichten[1]).

3. Was endlich die Bildhauer im beſondern betrifft, ſo iſt bei ihnen die große Schwierigkeit, daß bis in ſpäte Zeit herab zwiſchen Bildhauern und Bildſchnitzern, Arbeitern in Stein und in Holz, lediglich kein Unterſchied für gewöhnlich gemacht wird, wie ja faktiſch oft und viel Ein Künſtler in beiden Stoffen arbeitete. Es genügt, auf die bei II. zitirte Regensburger Ordnung von 1514 hinzuweiſen, wonach der „Byldſchnitzer“ „byldwerch, grabſtein, ſchilt und helm hawen“ darf. Umgekehrt ſtammt z. B. von dem „Bildhauer“ M. B. Loſcher ein in Holz geſchnitzter heil. Alexius von 1513 in Schloß Erbach, früher auf Schloß Marbach bei Wangen, vielleicht auch die ſchöne, aus Eichenholz geſchnitzte Kanzel in Kloſter Denkendorf von 1518 mit dem Monogramm b L und einem Zeichen (A. Wintterlin in der Feſtſchrift der Bibliothek Stuttg. zur Säkularfeier von Tübingen 1877, S. 26 und 27, Anm. 5). Unter dieſen Umſtänden habe ich, um nicht eine ganze Reihe von Namen unnöthig aufnehmen zu müſſen, wo weder von den Bildhauern, noch von den Bildſchnitzern Werke angegeben oder bekannt ſind, welche das entſcheidende Moment bilden könnten, mich darauf beſchränkt, die als Bildhauer titulirten aufzunehmen.

IV. Mittel zur Löſung der Aufgabe (Quellen).

Nach den unter III näher aufgeführten Schwierigkeiten kann es mir von vornherein nicht ſo erſcheinen, als ſei meine Aufgabe ſchon in nächſter Zeit in annähernder Vollſtändigkeit zu erreichen. Ich beſcheide mich gern, nur wenigſtens die Anregung auch für andere zu geben und theilweiſe ſchon gegeben zu haben, welche ein weiteres Forſchen auch ihrerſeits herbeiführt.

Und das möchte ich denn eben auch als erſtes und nothwendigſtes Mittel zur Löſung der Aufgabe bezeichnen, ein eifriges Zuſammenarbeiten aller, die für die Sache Intereſſe haben. Darum ſei dankbar hier derer gedacht, welche ſchon bisher das Unternehmen weſentlich haben fördern helfen. Vor allem habe ich zu danken für die Freundlichkeit, mit der, des Vaters Beiſpiel folgend, unſer verdienter Landeskonſervator, Herr Profeſſor Dr. E. Paulus vom K. Statiſt. Topogr. Bureau in Stuttgart alles das, was er auf ſeinen Reiſen Land auf Land ab in meine Sammlung Einſchlagendes entdeckte, mir ſofort mittheilte, eine ganze Reihe von Beobachtungen ſo mir lieferte, die mir ohne das völlig verſchloſſen geblieben wären. In ebenſo uneigennütziger, ſelbſtverleugnender Freundſchaft hat Herr Prof. Dr. A. Wintterlin an der K. Oeffentl. Bibliothek in Stuttgart, auf dem Gebiete der Kunſtforſchung längſt wohl bekannt, mir die große handſchriftliche Sammlung von vaterländiſchen Künſtlern aller Branchen, die er im Laufe von vielen Jahren mühſam als Grundſtein zu einem württ. Künſtlerlexikon ſich angelegt hat, zur freien und unbeſchränkten Ausbeute für meine Zwecke überlaſſen, mir damit namentlich zugleich eine Reihe von Quellen erſchloſſen, die ſchwerlich ſonſt mir auch nur bekannt geworden wären. Dem Herrn Prof. Dr. J. Hartmann am K. Stat. Top. Bureau verdanke ich die raſche Darbietung ſo mancher Quellenſchrift, die ich ſonſt erſt mit Mühe hätte zu erhalten ſuchen müſſen; dem regen Streben des Herrn Pfarrers Boſſert in Bächlingen und des Herrn Pfarrers Caſpart in Kuſterdingen gar manchen Aufſchluß über das mir ferner gelegene fränkiſche Gebiet; den Herren Beamten des K. Staatsarchivs den ungehinderten Zugang zu den Urkunden und Schätzen desſelben. Ebenſo haben die übrigen Herrn Beamten an der K. Oeffentlichen Bibliothek, wie die Herrn Verwalter an der Ulmer Stadtbibliothek und an der Bibliothek des Ulmer Alterthumsvereins mich aufs beſte unterſtützt und gefördert. Ich unterlaſſe den Verſuch, weitere Namen zu nennen, denen ich die oder jene freundliche Beihilfe verdanke, namentlich auch ſo viele Herrn Kollegen Land auf Land ab, deren vielen ich hier, perſönlich ganz unbekannt, dankend die Hand drücken darf. Einen aber darf ich nicht verſchweigen, den meines Freundes, des Herrn Malers und Konſervators des Ulmer Alterthumsvereins Max Bach in Neu-Ulm, der meine Beſtrebungen nicht nur hinſichtlich des Ulmer Münſters im beſondern, ſondern auch ſonſt durchaus ganz, als ob es ſeine eigenen wären, angeſehen und unterſtützt hat. Derſelbe hat auch die Uebertragung der Zeichen auf den Holzſtock ausgeführt. Möge nur die neue Veröffentlichung des Geſammelten recht viele veranlaſſen, einzutreten in die Mitarbeit! Wie viel Licht wird oft verbreitet mit einer einzigen Notiz, wie wir ſolche z. B. dem trefflichen Werke von Archivar Dr. Mayer über Nördlingen verdanken.

---

[1]) Den Titel lapicidarum magister finde ich ſonſt nur einmal erwähnt von dem heil. Reinold in den Actis Sanctorum (Jäger im Kunſtbl. 1833, Nr. 28). Irre ich mich nicht, ſo ſpricht der Zuſammenhang der ganzen dort zitirten Stelle für einen, den der Abt als Aufſeher über die Steinmetzen geſetzt hatte und dem dieſe wegen ſeines genauen Zuſehens den Tod ſchworen.

Digitized by Google

Gehen wir nun aber auch zur Nennung und näheren Schilderung des zweiten Hauptmittels zur Löſung unſerer Aufgabe, der ſchriftlichen Quellen. Es ſind darunter, wie ſchon bei III erwähnt, nur gar wenige, die, eigens in der gleichen Richtung gearbeitet, einen reichlicheren Stoff auf einmal zur Verfügung ſtellten. Die meiſten enthalten das, was uns hier die Hauptſache iſt, nur nebenbei in gelegentlichen Notizen. Ja hätten wir überall Vorarbeiten, wie von Weyermann, Jäger, oder auch nur wie in der Zuſammenſtellung der Beſchreibung von der Stadtdirektion Stuttgart, wie ganz anders könnte unſere Sammlung ausfallen! aber wie weiß man doch z. B. bei Reutlingen, ſeiner hochintereſſanten, dem franzöſiſchen Stil beſonders naheſtehenden Marienkirche, bis heute ſo blutwenig erſt oder gar nichts über deren Meiſter[1])! Wenns in einer alten Reichsſtadt ſo ausſieht, wer will bei den kleinen Dorfkirchlein mehr verlangen! Bei den zur Verfügung ſtehenden Quellen habe ich ſo viel als mir möglich von den in meiner früheren Studie zuerſt benützten ſekundären zu den primären aufzuſteigen geſucht. So kommt z. B. H. Otte's Handbuch der kirchl. Kunſtarchäologie des deutſchen Mittelalters, 4. Aufl. 1863—67, das mit ſeiner Zuſtammenſtellung der bekannten Baumeiſter Schwabens und der Werke derſelben eigentlich den erſten Anſtoß zu meinem Unternehmen gegeben hat, jetzt kaum mehr in den Zitaten vor. Die öfters zitirten Quellen, für welche ich mir theilweiſe eigene Abbreviaturen gebildet habe — die andern ſind je an ihrem Ort genannt — ſind folgende:

Abgekürzt:

Albrecht, Die Stiftskirche in Oehringen. 1837.

A — Anzeiger für Kunde der deutſchen Vorzeit. Organ des German. Muſeums.

A B S — Notizen aus den im K. Staatsarchiv unter dem Repertorium Bauſachen vereinigten Akten, die vorzugsweis aus der Zeit Heinrich Schickhardts, zum Theil auch aus der des Georg Beer ſtammen.

Carl Baur, Das Kloſter zu Blaubeuren. Ein Führer. Blaubeuren 1877.

R. Dohme, Kunſt und Künſtler des Mittelalters in der Neuzeit, Biographien und Charakteriſtiken. Lieferung 8 und 9. Leipzig 1876. (Hiebei beſonders ein Aufſatz von Alwin Schultz über die Dombaumeiſter).

Ergezinger, M. Joh. Conrad, Hiſtoria Monaſterii Blabyrenſis 1747. In Handſchrift auf der K. Oeffentlichen Bibliothek zu Stuttgart. (Hiſt. Q. 118) 2 Bände.

F. D. — Freiburger Diözeſanarchiv 1865 ff.

F. J. — Zeitſchrift des hiſtoriſchen Vereins für das württembergiſche Franken.

Elias Frick, Ulmiſches Münſter. 2. Aufl. Ulm 1731.

Gehres, Kleine Chronik von Weil der Stadt.

Gérard, Les Artistes de l'Alsace.

Bernhardt Grueber, Die Kathedrale des heil. Veit zu Prag und die Kunſtthätigkeit Kaiſer Karls IV. Prag 1870.

Gr — C. Grüneiſen und Ed. Mauch, Ulms Kunſtleben im Mittelalter, Ulm 1840.

Johann Herkules Haid, Die Stadt Ulm mit ihrem Gebiet. Ulm 1786.

Haußer, Schwäbiſch Hall und ſeine Umgebung. Hall 1877.

H — C. Heideloff, Die Kunſt des Mittelalters in Schwaben, Stuttgart 1855 ff.

H B — C. Heideloff, Die Bauhütten des Mittelalters in Deutſchland 1844.

Heyd, Herzog Ulrich. Tübingen 1841 ff.

J H — Jäger, Geſchichte der Stadt Heilbronn. 1828.

J U — Jäger, Schwäbiſches Städteweſen des Mittelalters. Erſter Band: Ulms Verfaſſung, bürgerliches und commercielles Leben im Mittelalter. 1831.

K — K. Klunzinger, Artiſtiſche Beſchreibung der vormaligen Ciſterzienſerabtei Maulbronn. 3. Aufl. 1856.

Kl — Kloß, Die Freimaurerei in ihrer wahren Bedeutung. Frankfurt 1846.

Kr. — F. X. Kraus, Kunſt und Alterthum in Elſaß-Lothringen I.

Löffler, Geſchichte der Feſtung Ulm 1880.

Lorent, Denkmale des Mittelalters in dem Königreich Württemberg.

„ Wimpfen am Neckar, Stuttgart 1870.

L — Wilh. Lübke, Geſchichte der deutſchen Renaiſſance, Stuttgart 1873. (1. Aufl. in Citaten, die 2. iſt berückſichtigt).

Lützow, Zeitſchrift für bildende Kunſt, Wien.

---

[1]) Fände eines Adlers Auge an ihr, die von 1273—1343 erbaut ſein ſoll, nicht am Ende auch Spuren der Meiſterhand eines Erwin von Steinbach?

Digitized by Google

Abgekürzt:

Magenau, Beſchreibung der Stadt Giengen 1830.
Marmon, Unſer lieben Frauen Münſter in Freiburg im Breisgau, Freiburg 1878.
Mauch, ſ. bei U. A.
Ed. Mauch, Die Baugeſchichte der Stadt Ulm und ihres Münſters bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts. Ulm 1864.

M N Chriſtian Mayer, Die Stadt Nördlingen, ihr Leben und ihre Kunſt, 1876 ff.
Meyer, Allgemeines Künſtlerlexikon.
Georg Mitſcher, Zur Baugeſchichte des Straßburger Münſters. Straßburg 1876.

M A Mone, Anzeiger für Kunde der deutſchen Vorzeit.

M O (Mone), Zeitſchrift für die Geſchichte des Oberrheins.
Münſterblätter, ed. Preſſel. Bis jetzt 2 Hefte erſchienen.

N Nagler, Künſtlerlexikon.

OA.B. Die Beſchreibungen der württemb. Oberämter, herausgegeben vom K. Statiſt. Top. Bureau.
Andreas Niedermayer, Kunſtgeſchichte der Stadt Würzburg, Würzburg 1860.

O R Verhandlungen des hiſtoriſchen Vereins für Oberpfalz und Regensburg.

P Dr. E. Paulus, Die Ciſterzienſerabtei Maulbronn, (Herausgegeben vom Württemb. Alterthums-Verein), Stuttgart 1879.

Pf Pfaff, Geſchichte von Eßlingen. Geſchichte von Stuttgart. Andere Schriften ſ. bei der Behandlung der Eßlinger Frauenkirche.

Pr Friedrich Preſſel, Ulm und ſein Münſter. Feſtſchrift. Ulm 1877.
Rahn, Geſchichte der bildenden Künſte in der Schweiz, Zürich 1873.
Sighart, Geſchichte der bildenden Künſte in Bayern.
Chr. Fr. Stälin, Wirtembergiſche Geſchichte. Stuttgart und Tübingen 1841—73.

St Dr. Stantz, Münſterbuch der St. Vincenzkirche in Bern, 1865.

St.Dir. Beſchreibung des Stadtdirektionsbezirks Stuttgart, herausgeg. v. K. Stat.-Top. Bureau 1856.
Tſcherning, Mittheilungen aus der Geſchichte des Kloſters Bebenhauſen. Stuttgart (1877).

U. A. Verhandlungen des Vereins für Kunſt und Alterthum in Ulm und Oberſchwaben. N. R. nach U. A. bezeichnet die neue Reihe derſelben von 1869 bis 1875. Beſonders häufig iſt zitirt ein Aufſatz von Ed. Mauch: Die Münſterbaumeiſter bis Mitte des 16. Jahrhunderts, in N. R. 1870 S. 11—24.

U. C. Ulm Oberſchwaben, Correſpondenzblatt des Vereins für Kunſt und Alterthum in Ulm und Oberſchwaben (1876 u. 1877).

V. J. Württembergiſche Vierteljahrshefte für Landesgeſchichte, herausgeg. v. K. Stat.-Top. Bureau etc. Stuttgart W. Kohlhammer, 1878 ff.

We a) Albrecht Weyermann, Nachrichten von Gelehrten, Künſtlern und andern merkwürdigen Perſonen, Ulm 1798.

We N b) Albrecht Weyermann, Neue hiſtoriſch-biographiſch-artiſtiſche Nachrichten, Ulm 1829. Beide Theile a) und b) ſind zitirt nach den durchſchoſſenen Handexemplaren der Stadtbibliothek zu Ulm mit ihren Nachträgen, welche bei a) von Prälat J. C. Schmid, bei b) von Weyermann ſelbſt herrühren. Durch die Beifügung von a, b, c, etc. zur Seitenzahl ſind eben dieſe handſchriftlichen Nachträge angezeigt.

Wi A. Wintterlin, Die Grabdenkmale Herzog Chriſtofs, ſeines Sohnes Eberhard und ſeiner Gemahlin Anna Maria in der Stiftskirche zu Tübingen. Erſchienen in der Feſtſchrift der K. Oeffentlichen Bibliothek in Stuttgart zur 4. Säkularfeier der Univerſität Tübingen. Stuttgart 1877.
M. Marcus Wollaib (Pfarrer in Urſpring 1714), Paradyſus Ulmenſis, handſchriftlich auf der Ulmer Stadtbibliothek.

W. A. Württembergiſcher Alterthumsverein. Und zwar ſind für gewöhnlich die „Jahreshefte“ gemeint. Die „Schriften“ ſind je beſonders genannt.

W. J. Württembergiſche Jahrbücher, herausgeg. v. K. Stat. Topograph. Bureau.

Z Dr. A. v. Zahn, Jahrbücher der Kunſtwiſſenſchaft, 2. Jahrgang 1869, enthaltend eine Arbeit Haßlers: Urkunden zur Baugeſchichte des Mittelalters, S. 97—127. Z. 1, 2 ff. bedeutet eben je die Zahl dieſer 36 Urkunden.

Neben all dieſen ſchriftlichen Quellen aber habe ich geſucht als neues Mittel zur Löſung unſerer Aufgabe eine Quelle anzubohren und fruchtbar zu erſchließen, die, an ſich ſelbſt die

Digitized by Google

allerſicherſte und reichlich fließend, doch ſeither ſo gut als unbeachtet geblieben war, auch bei ihrer Eigenthümlichkeit freilich wieder weniger leiſtet, als ſie leiſten könnte. Ich meine die Erforſchung und Beachtung der urkundlich getreuen Zeugniſſe, welche uns die früheren Baumeiſter und Bildhauer ſelber an ihren Werken hinterlaſſen haben, der Steinmetzzeichen.

In dieſer Richtung hat Haßler einiges geſammelt und veröffentlicht in den Württemb. Jahrbüchern. Leider aber ſcheint es, daß er faſt alles fremden Beobachtungen entnahm, ohne durch eigenes Forſchen einige Möglichkeit der Kritik gehabt zu haben. Mehr als die Hälfte der von ihm publizirten Zeichen haben ſich bei näherem Zuſehen mir als falſch erwieſen. Viel werthvoller iſt eine Arbeit Mauchs (U. A. N. R. 1870) über die Ulmer Münſterbaumeiſter, der ihren Meiſterzeichen und Siegeln beſonders nachgeht und meiſt wenigſtens die Zeichen ganz richtig gibt, außer bei Bernhard Winkler. Ihren Spuren — Haßler insbeſondere hat durch einen im Chriſtl. Kunſtblatt 1872, S. 102 erſchienenen Aufſatz in dieſer Richtung mich angeregt — habe ich mich beſtrebt in weiterer Ausdehnung über das ganze Land nachzugehen. Dabei vornehmlich habe ich die ſchon erwähnte Mitarbeit Vieler in Anſpruch nehmen müſſen und dankbar erfahren dürfen. Ich weiß nun wohl, daß zur Vollſtändigkeit auch nur in dieſem Stück noch vieles fehlt, glaube aber, daß gerade eine neue Anregung durch dieſe Abhandlung dazu helfen kann, ſolche bald zu erreichen. Ich weiß auch wohl, daß bei Benützung ſo vieler fremder Mittheilungen auch ich einem theilweiſe ähnlichen Loos, wie ich von Haßler eben anführte, nicht werde haben entgehen können, hoffe aber wiederum in der Darbietung zur allgemeinen Kritik auch hiegegen das beſte Korrektiv zu finden und werde für jede gütige Berichtigung eben ſo dankbar ſein wie für jede Ergänzung.

Weil nun aber gerade die Frage der Steinmetzzeichen eine noch ſo wenig in weiteren Kreiſen bekannte und geläufige iſt, ja unter den Forſchern ſelbſt noch ſo mancher Punkt als disputabel gelten muß, ſo denke ich nichts Ueberflüſſiges zu thun, wenn ich hier eine nähere Ausführung über dieſe Zeichen im allgemeinen einſchalte und dann erſt mich den Meiſterzeichen im engeren Sinne zuwende. Es wird dabei mein Beſtreben ſein, nicht zu viel über Theorien zu ſtreiten, ſondern beſonders die thatſächlichen Erfahrungen zu geben, die wenigſtens im Rahmen unſeres Landes hervortreten, die dann ſpäter vielleicht zur Aufſtellung richtigerer und vollſtändigerer Theorien Grundlagen geben können.

V. Die Steinmetzzeichen.

Quellen für dieſen Abſchnitt insbeſondere (ſo weit nicht bei III mitbezeichnet):

Aufſätze im Kunſtblatt (Beiblatt zum Morgenblatt) 1831, nr. 55 von Maßmann, 1832, nr. 6 ff. von Frenzel, von Heinrich Reland, nr. 104 ff. von G. C. Braun und Maßmann.

Ein Aufſatz von Cuſtos C. Brandt über den Dom in Magdeburg, in: Förſtemanns, fortgeſetzt von Zacher, Neuen Mittheilungen aus dem Gebiet hiſtoriſch-antiquariſcher Forſchungen (Thüring. Sächſ. Verein) Band 8, Heft 3, 1850, S. 1 ff:

(Back, über Steinmetzzeichen, 2 lithographiſche Foliobogen und 1 Viertelbogen Text, 8, datirt 1861, habe ich leider nirgends noch bekommen können. Er wird aber für unſer Land kaum etwas bieten.)

Dr. C. G. Homeyer, Die Haus- und Hofmarken, Berlin 1870, insbesondere S. 282 ff. (bei ihm die ältere Literatur ausführlich verzeichnet).

Dr. Ferd. Janner, Die Bauhütten des Mittelalters (in dem Jahresbericht über das Königl. Lyceum etc. in Regensburg pro 1870/71).

O R 1872, Heft 28, S. 110 ff. ein Aufſatz von Graf H. v. Walderdorff über Steinmetzzeichen und Hausmarken.

Friedr. Schneider, Dompräbendat zu Mainz, Ueber die Steinmetzzeichen und insbeſondere die des Mainzer Doms, in dem Organ für chriſtl. Kunſt, herausg. v. J. van Endert in Köln, 1872, nr. 5 ff.

Dr. Ferd. Jauner, Die Bauhütten des deutſchen Mittelalters, Leipzig 1876.

Wernicke, Schleſiſche Steinmetzzeichen und: Schleſiens Vorzeit in Bild und Schrift, Bericht 33, 34, 39 des Vereins für das Muſeum ſchleſiſcher Alterthümer.

Im Correſpondenzblatt des Geſammtvereins der deutſchen Geſchichts- und Alterthumsvereine 1877, nr. 2 ein Aufſatz von F. Schneider und eine große Sammlung von Steinmetzzeichen an deutſchen Bauwerken von Architekt Rud. Redtenbacher.

Prof. Rziha, Vortrag Ueber die Graphik der Steinmetzzeichen, im Correſp.-Bl. des Geſammtvereins 1880, nr. 3.

Digitized by Google

Prof. Rziha, Inſtruktion für die Sammlung von Steinmetzzeichen, in der Zeitſchrift des Deutſchen Paläſtinavereins IV. Heft 1 und 2, S. 93—96.

Derſelbe hat in den Publikationen der K. K. Centralkommiſſion in Wien 1881 eine wichtige Arbeit begonnen, die gleichfalls eine überaus umfaſſende Literatur am Eingang verzeichnet.

1. Ihre Bedeutung.

Es ſcheint mir, daß man, um über die Frage nach der Bedeutung der Steinmetzzeichen klar zu werden, unterſcheiden ſollte zwiſchen Steinmetzzeichen im weiteren Sinn und im engeren Sinn. Steinmetzzeichen im weiteren Sinn iſt jedes beliebige Zeichen, das ein Steinmetz zu irgend einem Zweck in einen Stein einhaut oder eingehauen hat. Steinmetzzeichen im engern Sinn aber wären nur jene in Stein gehauene Zeichen, welche nach Homeyers treffender Benennung zu dem Gebiet der Urhebermarken gehören, d. h. diejenigen, welche irgend eine Beziehung zu der Perſon deſſen, der ſie einhaut oder bilden läßt, in ſich faſſen, ſei's nun daß ausſchließlich dieſes perſönliche Moment hervortritt oder daß ſich noch ein ſachliches, geſchäftliches zugleich daran anknüpfte.

Zu den Steinmetzzeichen im weitern Sinn gehörte jede Ordnungsbezeichnung (Numerirung) ſei's durch Zahlen, ſei's durch Buchſtaben, ſei's durch irgend ſonſtige Zeichen, wo dieſelbe nicht, wie wohl in unſern Zeiten meiſt gebräuchlich iſt, mit irgend einem Farbſtoffe oder dgl. angeſchrieben, ſondern eingehauen iſt. Eine beſondere Unterabtheilung dieſer Zeichen mit Ordnungsbezeichnung im allgemeinen wäre das, wenn die Zeichengebung zugleich den beſtimmten Zweck verfolgt, bei einem Bau für die räumliche Stellung der bezeichneten Steine zu einander Handhabe zu geben. Damit hätten wir den Begriff der Verſetzzeichen. Als Beiſpiele von ſolchen, die wohl in die letzten 2 Jahrhunderte nur zurückgehen, führe ich an: Mehrere Platten in den Gängen der Stadtkirche zu Vaihingen a./E. zeigen römiſche Ziffern als Numerirung. Sie rühren wahrſcheinlich von dem Neubau nach dem dritten Brand, der im Jahr 1693 ſtattfand, her. Auf dem Oehrn im Gang des Pfarrhauſes zu Aurich OA. Vaihingen ſind faſt alle Platten mit Zeichen verſehen, theils mit römiſchen, theis mit arabiſchen Zahlen, theils mit großen lateiniſchen Buchſtaben, von denen einige auch mehrfach, gleichſam eine zuſammengehörige Schichte bezeichnend, auftreten. Die verſchiedenen Sorten ſind aber jetzt bunt durcheinander gewürfelt, ſo daß man vermuthen möchte, die Platten ſeien früher anderswo, vielleicht in der Kirche daneben, gelegen. Gleichfalls entſchieden als Verſetzzeichen ſich charakteriſirend, treten einige arabiſche Zahlen und große lateiniſche Buchſtaben an den paar unterſten Schichten des Thurmes der Stadtkirche in Leonberg auf. Da gleich weiter oben eigentliche alte Steinmetzzeichen (Pfeilſpitzen, aber auch große Buchſtaben, dieſe indeſſen dann in den echten Formen der Majuskelſchrift) vorkommen, gehören die unterſten Schichten ſichtlich einer ſpäteren Reſtaurationsarbeit an, und entſtammen wahrſcheinlich der Renaiſſanceperiode, die auch das fünfte Stockwerk des Thurmes mit dem Umlauf gebildet hat (OAB. Leonberg S. 90). Kommen hienach in den letzten Jahrhunderten offenbare Verſetzzeichen auf den dem Beſchauer zugänglichen Außenſeiten von Bauwerken und Bautheilen vor[1]), ſo wird dagegen die Frage ſehr ſchwierig, ſobald wir weiter ins Mittelalter zurückgreifen. Was zunächſt die römiſchen Zahlen betrifft, ſo iſt mir kein einziges Beiſpiel einer ſolchen bis jetzt an älteren Bauwerken begegnet, denn I iſt eben der Buchſtabe J. Dagegen ſind vor einiger Zeit am Ulmer Münſter, nördlich an der Vorhalle des Hauptportals, auf 2 Steinen, je in deren Mitte, die Ziffern 13 u. 23, in den Formen des ſpäteren Mittelalters gebildet, entdeckt worden. Das nächſt liegende bleibt, dieſelben als Verſetznumern aufzufaſſen. Dabei iſt aber freilich die Schwierigkeit, daß man ſich fragen muß, wie es doch komme, daß an dem großen Bau nur dieſe 2 Zahlen erhalten geblieben wären, wenn ſolche Numerirung üblich war. Und andere faſſen deshalb, da man die 2 Steine, die jetzt über einander ſtehen, (der eine ganz umgekehrt, der andere ſenkrecht ſtatt wagrecht geſtellt), recht gut neben einander hingeſtellt ſich denken kann, die Zahlen als die 2 Hälften der Jahreszahl 1323 und glauben ihr Auseinanderſtehen damit erklären zu können, daß eine Konſole oder Rippe oder dgl. den Raum

[1]) Das merkwürdigſte Beiſpiel hievon bietet wohl der ſüdöſtliche Eckthurm vom alten Schloß zu Stuttgart, 1686 erbaut. Hier finden ſich z. B. in einer Reihe neben einander auf 4 verſchiedenen Quadern 4 verſchiedene eigentliche Steinmetzzeichen, je mit der Zahl 13 daneben verſehen. Dagegen gleich darunter in einer und derſelben Reihe P 2, P 3, 2 mal das gleiche Steinmetzzeichen mit der Zahl 2 daneben, ſodann dasſelbe und 3, dann ein L und 3, ein andres Zeichen und 5, ein V und 5. Alſo keineswegs, wie der Anfang vermuthen ließe, eine ſichere Numerirung der Reihen und der einzelnen Steine in ihnen, ſondern Steine mit 2, 3, 5 neben einander, und ebenſo außer den Zahlen bald Buchſtaben, bald Zeichen. Man ſieht, welche Regelloſigkeit hier herrſcht.

Digitized by Google

dazwiſchen ausgefüllt hätte. Die Schwierigkeit, die dann aber immer noch bleibt, iſt nur die, daß das Münſter erſt 1377 begonnen ward und das Vorkommen arabiſcher Ziffern auf Steindenkmälern vor 1360–70 überhaupt noch nicht erwieſen iſt. — Dieſen ſeitherigen Beiſpielen von außen ſichtbaren Verſetzzeichen kann ich als einziges ſicheres Beiſpiel von ſolchen, welche auf den innern Flächen der Steine eingehauen werden auf den ſogenannten Lagerfugen oder Stoßfugen, das folgende anführen: In dem Hof des Ulmer Gewerbemuſeums wird eine das Bruſtbild eines Baumeiſters tragende Konſole, die vom Thurm des Münſters her genommen iſt, aufbewahrt. Hier findet ſich deutlich auf der oberen Fläche ein d und rechts daneben ein ziemlich großes auf die Spitze geſtelltes gleichſchenkliches Dreieck. Beides zuſammen muß das Zeichen der Lagerfuge vorſtellen [1]).

Sehe ich nun aber von dieſen paar Beiſpielen ab, wo theils die Wahl der Zahl überhaupt und noch mehr eine Zahlenfolge, theils eine geordnete Folge von Buchſtaben, theils, wie bei dieſer Lagerfuge, der Ort der Anbringung unzweideutig das Zeichen als Verſetzzeichen kundgeben, ſo wüßte ich aus den Tauſenden von Steinmetzzeichen, die ich ſchon ſelbſt beobachtet habe, nicht eines zu nennen, bei dem wirklich ſachliche Gründe vorlägen, es für etwas anderes als für ein Urheberzeichen, für ein Steinmetzzeichen im engeren Sinne zu erklären. Selbſt die Fälle, in welchen man aus dem Ort der Anbringung eines eigentlichen Steinmetzzeichens ſchließen möchte, es diene wenigſtens zugleich als Verſetzzeichen, erwieſen ſich bei näherem Zuſehen als wenig zuverläſſig [2]). Man findet nemlich allerdings öfters, daß die Steinmetzzeichen an einem Portal, Fenſter oder ſonſt mit einer gewiſſen Regelmäßigkeit mehrere Schichten übereinander am gleichen Ort angebracht ſind, namentlich bei gegliederten Bautheilen am gleichen Glied; und zwar kehren dabei oft dieſelben Zeichen übereinander wieder. Allein ſo ſcheinbar das für ein Hinweiſen auf Lagerungsverhältniſſe ſpricht, ſo ſteht dem entgegen, daß in ebenſo vielen und mehr andern ſonſt gleichen Fällen eine ſolche Regelmäßigkeit in keiner Weiſe ſtattfindet. Und dann ſind gerade die Fälle, welche ich hier im Auge habe, oft der Art, daß durch die Gliederung der geformten Stücke ſelbſt die Nothwendigkeit ihrer Aufeinanderlagerung viel ſicherer und beſſer bereits dem fügenden Arbeiter kundgegeben werden mußte, als durch ein ſolches Zeichen [3]). Gar nicht unwichtig für die Entſcheidung unſerer Sache dürfte auch noch die Wahrnehmung ſein, daß ja ſchon beim früheſten Auftreten der Steinmetzzeichen je das gleiche Zeichen mehrmals, aber nach allen möglichen Richtungen hin gewendet, an Einem Bau vorkommt. Das wäre doch zum mindeſten ſehr unpraktiſch geweſen, wenn das Zeichen zugleich als Verſetzzeichen dienen ſollte, dann hätte man es doch ſtets auch in gleicher Richtung einhauen ſollen. Nicht ſtörend und verwirrend war das nur dann, wenn je 2 Steine, die nebeneinander zu liegen kommen ſollten, neben einem gemeinſamen noch je ein zweites Zeichen hatten, da war die Gleichheit des Zeichens ſicher leitend auch bei verſchiedener Stellung, ja zum Theil, wie die Beiſpiele, die Schneider von der Oſtkuppel des Mainzer Doms (um 1320) beibringt, uns lehren mögen, durch eine ſymmetriſche Bildung der 2 zuſammengehörigen Zeichen gerade der Zuſammenhang noch enger gemacht.

Nach alle dem ſcheint es mir ſich entſchieden zu empfehlen und nahe zu legen, man ſieht bei den gewöhnlichen Steinmetzzeichen auch der älteren und älteſten Zeit von dem Gedanken, daß ſie zugleich als rein ſachliche Verſetzzeichen wie als perſönliche Urheberzeichen verwendet worden ſeien, ganz ab. Ich verſtehe das aber ſo, daß ich vollkommen zugeben will: es konnte das ganz gleich geformte Zeichen ſowohl im einen, wie im andern Fall gebraucht werden. Denn die Wahl ſtand ja gerade in der älteren Zeit vollkommen frei, und Buchſtaben, geometriſche

---

[1]) Ein Verſetzzeichen ſcheint mir das auf der Seite eines Backſteins der alten Ulmer Feſtungsmauer befindliche, das Löffler S. 57 abbildet, zu ſein.

[2]) Den Fall, wenn irgendwo ein ſonſt an einem Bau öfters als eigentliches Steinmetzzeichen erſcheinendes Zeichen auch einmal beim Abbrechen auf einer Innenſeite eines Steins vorkommt, erachte ich für gar nichts beweiſend. Denn ich nehme an, daß oftmals die eigentlichen Steinmetzzeichen aus allerhand Gründen nicht auf der Außenſeite der Steine beim Einfügen zu ſtehen gekommen ſind, wenn auch der allgemeinen Regel nach dieſes erſtrebt wurde. Beiſpiele bringt auch Prof. Grueber von dem um 1240 erbauten Thurm zu Klingenberg bei (in Rombergs Zeitſchrift für praktiſche Baukunſt ed. Mothes 1876, S. 199).

[3]) Als ein altes Beiſpiel ſei (P. S. 11) angeführt, daß am Rundbogen-Portal des alten Kloſtereingangs von Maulbronn auf jedem Stein des äußern glatten Umrahmungsgliedes, ſorgſam eingeritzt, eine ſchöne heraldiſche Lilie (in ihrem obern Theil), auf dem untern ein W ſich findet. Gerade hier hätten dieſe Zeichen als Verſetzzeichen keinen Sinn, ſie müßten ja noch eine Beigabe haben, wenn ſie eine Aufeinanderfolge der Steine ſollten kennzeichnen. Denn daß dieſelben Bogentheile ſeien, ergab ihre Form von ſelbſt. Ueberdem erſcheint das W auch ſonſt häufig an der weſtlichen Kloſterfaçade, und ebenſo iſt die Spitze der heraldiſchen Lilie ein anderwärts oft ſich wiederholendes altes Steinmetzzeichen. Die ſchöne wiederholte Anbringung hat ſicher den ſpäter zu betonenden Zweck ehrender Verewigung.

Digitized by Google

Figuren, Sterne und dergl. konnten eben ſogut zu dem, wie zu jenem dienen. Aber überall da, wo die ſachlichen Verhältniſſe es beweiſen, daß ein Zeichen den Verſetzzwecken diente, würde ich von der Annahme, daß es eines beſtimmten Steinmetzen Zeichen war, abſehen; umgekehrt überall, wo die Umſtände jenes nicht erfordern, ſehe ich in dem Zeichen ein eigentliches Steinmetzzeichen im engern Sinn. Man überzeugt ſich ja neuerdings mehr und mehr davon, daß das, was die Beſtrebungen der Steinmetzhütten in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts mit der feſten Gliederung eines Hüttenverbandes zu Stande brachten, nichts ganz Neues war, ſondern nur eine Konſolidation und feſtere Regelung des ſchon vorher Vorhandenen. Sollte dann nicht auch die ſichtliche Unterſcheidung der Verſetzzeichen von den eigentlichen Steinmetzzeichen, die im 15. Jahrhundert allgemein zugeſtanden wird und ſich durch Form oder wenigſtens Größe der Zeichen kenntlich macht, auch ſchon vorher vorhanden geweſen ſein? Es iſt in all den Steinmetz-Ordnungen der Verſetzzeichen niemals gedacht. Die waren offenbar als rein untergeordnete Werkzeichen für den ganz handwerksmäßigen Gebrauch angeſehen. Und ſo denke ich, war es bei ihnen ſchon früher. Man wird auch, wenn man die Abbildungen ſolcher Zeichen aus früherer Zeit, welche ſicher Verſetzzeichen ſind und nicht nur vielleicht auch ſolche ſein könnten, ſich näher betrachtet, geſtehen müſſen, daß doch bei manchfacher Aehnlichkeit mit den ſonſtigen Steinmetzzeichen die erſteren wieder ein eigenthümliches Gepräge tragen, ganz eigenthümliche Formen (namentlich Spirallinien) haben und auch theilweiſe durch ihre Größe auffallen.

Wieder eine ganz andere Art von Steinmetzzeichen im weiteren Sinn wären die „Kontrollmarken," welche Prof. Grueber (in Rombergs Zeitſchrift für praktiſche Baukunſt ed. Mothes 1876, Heft 7, S. 199) von dem Oberbau der St. Barbarakirche in Kuttenberg aufführt. „Sie wurden unbeſtritten als Kontrollmarken eingemeißelt und zwar erſt, nachdem die Steine ſchon verſetzt waren. Alle Zeichen ſtehen ſenkrecht, und man erkennt deutlich, daß mit einem ſpitzen Meißel lange Linien über 10—12 Werkſtücke hin vorgezogen wurden, um die Marken in gleiche Zeilen zu bringen. Der betreffende Bautheil wurde 1482—90 ausgeführt. Die Zeichen haben meiſt die Form ſpätgothiſcher Frakturſchrift, wobei die Schattenlinien mit 2 Strichen angedeutet ſind. Manchmal iſt ein Buchſtabe ſogar über eine Steinfuge auf das nachſtehende Werkſtück hinübergezogen, auch kommen Humoriſtica vor, z. B. Bierkrüge, Becher und dergl." Bei dieſem bis jetzt ganz vereinzelt daſtehenden Fall wird man ſich am beſten vorerſt allen Urtheils enthalten, ich möchte nicht einmal ſagen, es ſeien „Kontrollmarken." Denn womit will mans beweiſen?

Dürften wir ſo Urſache haben, wenigſtens für unſer Land von den Steinmetzzeichen im weiteren Sinn und insbeſondere von den Verſetzzeichen weiterhin ganz abzuſehen, weil kein irgend bedeutender Bruchtheil der vorhandenen Zeichen hieher gehört, ſo haben wir jetzt um ſo mehr über die Bedeutung der Steinmetzzeichen im engern Sinn, derer, die für gewöhnlich allein ſo genannt werden, uns auszuſprechen und klar zu werden. Wir haben ſie bereits im Unterſchied von jenen Zeicheu ſachlicher Bedeutung für perſönliche Zeichen, für Urhebermarken erklärt. Jedes ſolche Zeichen drückt nach irgend einer Seite hin die Beziehung der Perſon, die es einhaut oder anbringen läßt, zu dem Werk, an dem es angebracht wird, aus. Gehen wir, um die Beziehungen allſeitig zu finden, aus davon: das Zeichen wird eingehauen in der Bauhütte oder Werkſtätte, wenn der Stein fertig iſt. Damit iſt einmal etwas perſönliches konſtatirt: der Träger dieſes Zeichens hat eine Leiſtung vollbracht. Wenn wir dann aber die Beſtimmung dazu nehmen, (Torgauer Ordnung von 1462, Art. 72. Janner S. 306) daß das Zeichen erſt ſoll eingehauen werden, wenn Meiſter oder Ballier den Stein geprüft und alſo als zur Uebernahme tauglich erfunden haben, — eine Beſtimmung, die zwar erſt aus dieſer ſpäteren Zeit konſtatirt, die mir aber ganz weſentlich zur Sache gehörig und urſprünglich mitwirkend erſcheint, — ſo einigt ſich ſofort mit dem perſönlichen ein ſachliches, geſchäftliches Moment: der Träger des Zeichens hat eine taugliche Arbeit geleiſtet. In dieſem geſchäftlichen iſt aber auch ſchon wieder ein perſönliches, die ehrende Anerkennung des Steinmetzen, mit gegeben. Schon in dieſem Sinn iſt das Zeichen auch ein „Ehrenzeichen." An dies reiht ſich aber denn wieder ein Geſchäftliches: dem Arbeiter kann auf Grund ſeiner Leiſtung ſein Lohn zuerkannt werden. Man hat ſchon Bedenken getragen, dieſes Moment, daß das Steinmetzzeichen zur Kontrole über die Leiſtungen der einzelnen Arbeiter, zum Abrechnen des Meiſters oder des Bauherrn[1]) mit den einzelnen Arbeitern diente, als ein allgemein giltiges, urſprüngliches und weſentliches für die Bedeutung dieſer Zeichen anzuſehen. Man könnte ſolche Bedenken namentlich dann hegen, wenn man findet, daß auch Ordensleute dieſer Zeichen ſich bedienten, die keinen Lohn bekamen. Man

[1]) Nach den Steinmetzordnungen hat der Meiſter die Geſellen zu bezahlen und bekommt dazu vom Pfleger des Bauherrn das nöthige Geld, an dem er nichts unterſchlagen ſoll. Aber ob das immer und von jeher ſo gehalten ward?

Digitized by Google

hat zwar letzteres ſchon beſtritten, aber für unſer Land ſteht es jedenfalls für Kloſter Maulbronn außer allem Zweifel, ſo daß man dann auch wahrlich keinen Grund hat, bei den ſonſtigen Klöſtern, die wie Faurndau (an der Abſis), Bebenhauſen ſchon an alten Bautheilen Steinmetzzeichen tragen, etwa an lauter Laienſteinmetzen zu denken[1]). In Maulbronn iſt es dadurch geſichert, daß, wie wir finden werden, bis über das 15. Jahrhundert hinaus hier inſchriftlich Meiſter geiſtlichen Standes bauten, zumeiſt wohl allerdings, wie ſie zum Theil ausdrücklich genannt werden, Laienbrüder (Converſi), aber eben damit auch Kloſter- und Ordensangehörige. Dieſe ſetzen aber offenbar eine ganze Kloſterbauhütte voraus, wie auch Mone OR III, S. 39 ff. annimmt; und ſo müſſen denn wohl die Steinmetzzeichen, die ſich in Maulbronn ſchon an den älteſten Theilen finden, auf Ordensangehörige ſich beziehen. Von hier aus könnte man alſo ſchließen wollen, da Ordensleute keinen Lohn haben bekommen können, die Steinmetzzeichen können nicht den angenommenen Charakter haben. Allein wenn es ſich allerdings hier nicht um förmlichen Lohn handelte, mußte denn das Kloſter nicht auch eine Kontrole haben und üben, ob ſeine Angehörigen gearbeitet haben, mußte es nicht auch wiſſen, wer unter denſelben beſonders gewandt und geſchäftstüchtig war und wer nicht? Und wird nicht alſo auch in geiſtlicher Art eine Art Abrechnung und Ablohnung ſtattgefunden haben? zum mindeſten eine Beſtrafung Säumiger und Fauler mit geiſtlichen Strafen? Sonach glaube ich dieſe Bedeutung des Steinmetzzeichens als eines geſchäftlichen Kontrole- und Ablohnungszeichens als eine primitive und weſentliche feſthalten zu ſollen[2]). Aber gleich urſprünglich liegt in demſelben, wie wir ſchon gefunden, mit der Charakter des Ehrenzeichens. Das iſt der Punkt, den wir jetzt noch weiter zu verfolgen haben. Das Steinmetzzeichen wird nicht nur auf der Bauhütte eingehauen in den Stein, der Stein, den es zeichnet, wird mit ihm als Bauſtein (oder Formtheil) in den Bau eingefügt und zwar, ſo weit wir urtheilen können, iſt ſchon beim Einhauen darauf Bedacht genommen, daß womöglich das Zeichen auf eine dem Beſchauen zugängliche Fläche zu ſtehen kommt bei ſeiner Einfügung. Was kann dies offenbar abſichtliche zur Schauſtellen des Zeichens — zur Verſetzmarke gehörte das ſchon gar nicht — anders bedeuten als eine Befriedigung des Ehrtriebes, desſelben Triebes, der den Künſtler lehrt, ſein Monogramm ſeinem Werke mitzugeben, der jeden heißt, das Gedächtnis ſeines Namens der Mit- und Nachwelt, ſo gut ers vermag, zu erhalten? Hier handelt ſichs nicht mehr nur um das Verhältnis zum Bauherrn oder Meiſter, hier handelt ſichs um das Verhältnis zur öffentlichen Meinung. Damit alſo wird das Zeichen in neuem Sinne zum Ehrenzeichen. Verewigt iſt mit dem Stein, der ſo lange Dauer verheißt, die Perſon deſſen, der ihn als ſein Werk der Mit- und Nachwelt dokumentirt durch ſein Zeichen, ein Antrieb gewiß zugleich mit, um Tüchtiges zu bieten und zu leiſten. Dieſe Befriedigung der Ehrliebe iſt aber zugleich mittelſt des Zeichens, das klein und unſcheinbar vor dem Ganzen verſchwindet in der Ueberſicht, ſo geſchehen, daß Niemand Grund finden konnte, ſolchem Beginnen zu wehren. Darum konnte auch der geiſtliche Orden ſeinen Gliedern dieſe kleine, verſchwindende Zumeſſung von Ehre, deren Hauptſumme dann doch wieder dem Ganzen zu gut kam, wohl gönnen trotz des früher Geſagten, ſo gewiß, als ſelbſt manchmal der Name des Steinmetzenmeiſters voll genannt werden durfte, wo die Brüder in ſeinem Ruhm auch ſich mit verherrlicht anſahen.

Wir möchten alſo in dem Steinmetzzeichen als Urhebermarke die Bedeutungen eines Geſchäfts- und eines Ehrenzeichens in unabtrennbarer Weiſe mit einander verſchlungen annehmen und erkennen[3]). Und eben weil die Verſchlingung ſo unlösbar erſcheint, möchten wir es auch für unmöglich halten, geſchichtlich nachzuweiſen, welche der beiden Bedeutungen urſprünglich die Einführung dieſer Zeichen hervorgerufen habe. Namentlich je mehr es den Anſchein gewinnt, daß dieſe Einführung nicht eine eigene neue Erfindung des Mittelalters war, ſondern die Entlehnung und eigenartige Geſtaltung einer ſchon längſt beſtehenden Sitte (ſpätrömiſch und

[1]) Andere Beiſpiele ſ. in Rombergs Zeitſchrift für praktiſche Baukunſt ed. Mothes 1876, S. 201.

[2]) Daß das Zeichen zum Berechnen des Lohnes mit diente, dürfte auch aus der Beſtimmung ſich ergeben, daß der Ballier dem Geſellen, der das Anſchlagen d. h. den Beginn der Arbeitszeit, welche je durch das Anſchlagen an einem Brett in der Hütte kundgegeben wurde, verſäumt hatte, die Buße dafür „auf den Stein malen“ mußte. Es ſetzt das voraus, daß bei der Auszahlung des Wochenlohns die einzelnen gefertigten Steine wieder angeſehen wurden nach den Zeichen, die darauf ſtunden.

[3]) Ein Beweis für die Richtigkeit der gegebenen Geſichtspunkte dürfte das ſein, daß von ihnen aus auch die Thatſache ſich erklären läßt, die wir noch ſpäterhin hervorheben werden, daß öfters an zuſammengehörigen Bautheilen, wie z. B. an Fenſtern, wenigſtens bei kleineren Kirchenbauten nur 1 (etwa auf jeder Seite des Fenſters nur 1) Zeichen angebracht erſcheint. Da hier nur wenige Hände überhaupt thätig waren und die Arbeit durch ihre Zuſammengehörigkeit von ſelbſt ſich als durch Eine Hand gefertigt auswies und der Abrechnung präſentirte, ſo war aus geſchäftlichen Gründen das öftere Anbringen nicht geboten, wohl aber ſollte wenigſtens das eine Zeichen den Urheber ehrend dokumentiren.

Digitized by Google

byzantiniſch, Schneider 1877), um ſo weniger wird ſich ſondern laſſen, welches der beiden Momente die Anlehnung an dieſe Sitte mehr empfohlen und in kurzer Friſt zu allgemeiner Anerkennung gebracht habe. Man müßte erſt wieder zurückgreifen auf die Bedeutung, die dem Steinmetzzeichen in der frühern Heimat zukam, käme aber damit von einem ſchwierigen Problem wohl nur auf ein noch ſchwerer zu löſendes.

An die Seite zunächſt, daß das Zeichen ein Ehrenzeichen war, hat ſich das angeſchloſſen, ſeis ſchon früher oder erſt bei der zunftmäßig geordneten Regelung der Steinmetzſache, daß auch die Verleihung desſelben unter beſondern Förmlichkeiten erfolgte, unter denen der Lehrling nach 5 Lehrjahren von der Lehre losgeſprochen und zum Geſellen angenommen wurde. Untrennbar tritt aber auch dabei eben die geſchäftliche Seite heraus, daß jetzt erſt im Träger eines Zeichens auch ein ſelbſtändiger Arbeiter vom Fach daſteht, der mit dem Zeichen ins Hütten- oder Innungsbuch eingeſchrieben wird und der ſich mit ſeinem Zeichen überall als einen Geſellen, der in aller Form Rechtens ausgelernt hat, auszuweiſen vermag. Eine nicht zur Sache ſelbſt gehörige, ſondern nur im Intereſſe des beſſeren Zuſammenhaltens der Zunft- oder Hüttenbrüderſchaft und der Kontrole über ſie liegende Beigabe ſcheint mir die zu ſein, daß der Geſelle nicht ſchon mit dem Zeichen für ſich, ſondern erſt damit ſich auswies, daß er es „leſen“ konnte (Torgauer Ordnung 1462). Ich glaube nicht, daß hiebei an beſondere, nur den Eingeweihten, den „Wiſſenden“ bekannte Bezeichnungen für gewiſſe Formen des Zeichens: Schräge, Biege, aufrecht Richtſcheit und dgl. zu denken iſt (Janner), ſondern daß diejenigen (Walderdorff) Recht haben, welche das Geheimnis des Leſens in den bei der Vorführuug des Zeichens vor der verſammelten Hüttenbrüderſchaft zu ſprechenden Formeln finden. In dieſer Hinſicht könnte man etwa von der jetzigen Freimaurerei Aufſchluß erhalten über das alte Hüttenweſen, weil dieſelbe in äußeren, zumal in ſolchen geheimthueriſchen Formen eine Nachbildung von jenem iſt. Im übrigen aber hat die alte, von A bis Z wirklich handwerksmäßige Hüttenbruderſchaft, die zudem von den Maurern urſprünglich nichts wiſſen wollte, im Weſen und Ziel mit der jetzigen Freimaurerei ſichtlich nicht das Mindeſte zu ſchaffen. Das, was Janner (Bauhütten S. 138—144) aus verſchiedenen Quellen, zum Theil wörtlich übereinſtimmend, über die Formeln und Gebräuche beim Eintritt eines Wandergeſellen, namentlich über die ſogenannte Handſchenk, das eigentliche geheime Erkennungszeichen, beibringt, ſcheint mir alles Nöthige zu bieten. Im allgemeinen dürfte Guſtav Freytag die beſte Charakteriſtik auch zu dieſer Geheimnisthuerei gegeben haben, wenn er (Bilder aus der deutſchen Vergangenheit, Band 3, S. 154) ſagt: „Alle techniſche Fertigkeit war in alter Zeit mit Würde, Geheimnis und einem Apparat von Formeln umgeben“ [1]).

Hinſichtlich der weiterhin zu beſprechenden Meiſterzeichen iſt hier ſchon das hervorzuheben, daß ſie noch viel mehr als die gewöhnlichen Steinmetz- oder Geſellenzeichen den Charakter des Ehrenzeichens an ſich tragen, weil ſie nicht dem einzelnen Stein gelten, der ſie trägt, ſondern dem ganzen Bauweſen oder wenigſtens Bautheil, an dem ſie angebracht ſind. Sie wollen da in ihrer Weiſe „den Meiſter loben“, wie die ſo oft daneben angebrachten Wappen den Stifter oder Bauherrn loben. Doch wird das geſchäftliche Element auch bei ihnen nicht ganz außer Betracht geblieben ſein. Ihre Anbringung dürfte oft auch die Vollendung des Werks unter dieſem Meiſter und damit die Ermöglichung der Schlußabrechnung mit bedeutet haben.

Die enge Beziehung, in welcher das Steinmetzzeichen als Ehrenzeichen zur Perſon ſeines Trägers ſteht, tritt beſonders darin noch heraus, daß es auch als Siegel verwendet und der Unterſchrift beigefügt wird, nicht nur bei den Meiſtern, ſondern auch bei Geſellen (ein Beiſpiel von 1519 f. OR. 16, S. 259).

2. Früheſtes Auftreten der Steinmetzzeichen.

Die meiſten Forſcher, die ſich eingehender den Steinmetzzeichen und ihrer Geſchichte gewidmet haben, ſprechen ſich dahin aus, daß vor der 2. Hälfte des 12. Jahrhunderts dieſelben nicht vorkommen, dann aber am Ende jenes Jahrhunderts bereits ihr Gebrauch eine allgemeine Verbreitung über Deutſchland, Oeſtreich, England, Frankreich und Spanien erlangt hat. Dagegen hat z. B. A. Schwartzenberger (Der Oelberg zu Speyer S. 32) die Afrakapelle bei dem Dom in Speyer, an welcher faſt auf alle Keilſteine des Bogens über dem weſtlichen Eingang, ſowie auf

[1]) Prof. Braun in Mainz, der (Kunſtblatt 1832, Nr. 104) den Gebrauch der Steinmetzzeichen als noch immer im Leben geltend erklärt, ſagt (aber ob auf Grund des lebendigen Brauchs?): „Die Geſellen müſſen zuerſt eine Menge Zeremonien in der Hütte erlernen. Alsdann aber werden ihnen die Ausweisworte und das Zeichen gegeben, das bei allen herumgereicht wird, ob es nicht dasſelbe ſei, was andere haben“. Daß Prof. Rziha auch in dieſen Stücken eine andere Auffaſſung vertritt, werden wir ſpäter ſehen.

Digitized by Google

die Steine des Widerlagers ein S ſcharf, aber nicht tief eingehauen iſt, als ein Werk aus dem letzten Jahrzehnt des elften Jahrhunderts bezeichnet.

Auch mir hatte ſich früher in unſrem Land dasſelbe Ergebnis, wie jenen Forſchern herausgeſtellt. Mit einiger Sicherheit kann man dabei wohl nur auf die Kloſterbauten oder Kirchen ſich ſtützen, da man nur über dieſe aus jener frühen Zeit beſſere Kunde hat, während das über die Burgen und deren Bauzeit Ueberlieferte nur ſelten ganz geſichert erſcheint. Die Sache ſtellte ſich für mich hier ſo: An den noch ins 11. Jahrhundert zurückgehenden Kloſterbauten habe ich, ſoweit ich ſelbſt beobachten konnte, kein Zeichen gefunden. Namentlich nicht an den 2 Hirſchauer Kirchen. Ebenſowenig an dem in die erſte Hälfte des 12. Jahrhunderts fallenden Kloſter Denkendorf (um 1120 geſtiftet). Hier iſt die Sache übrigens nicht ganz ſicher, weil die ganze Kirche von der früheren Tünche durch Abkratzen befreit wurde und dabei die Zeichen könnten getilgt worden ſein. (Man findet nemlich hier auch an den gothiſchen Bautheilen keine.) Boll, deſſen alte Stiftskirche mir von Oſten geſehen mit der von Denkendorf Verwandtſchaft zu haben ſcheint, bietet wegen Uebertünchung wenig Raum zur Beobachtung. Der Thurm indeß, der durch ſeine eigenthümliche Lage in der Verlängerung des ſüdlichen Seitenſchiffes gegen Weſten faſt an die völlig iſolirte Stellung, die er in Sindelfingen (1080—83) einnimmt, anklingt, hat an ſeinen Boſſenquadern außen keine Zeichen. Von den ſonſtigen älteſten Kirchenbauten des Landes hatte ich wenigſtens nirgends das Vorkommen von Steinmetzzeichen erwähnt gefunden. Dagegen hat jetzt neuſtens Hr. Landeskonſerv. Dr. Paulus in Alpirsbach nicht nur an dem zur urſprünglichen Kloſteranlage gehörigen Speicher (OA.Beſchr. Oberndorf S. 183), ſondern an allen Bautheilen (mittlere Abſis, nördl. Querſchiff, Säulen, Kirche, Paradies) der aus Einem Guß gearbeiteten, 1095 begonnenen und 1098 oder 1099 (a. a. O. 174. 191) vollendeten Kloſterkirche alte Steinmetzzeichen nachgewieſen. Es kommen alſo theilweiſe in der That ſchon am Ausgang des 11. Jahrhunderts ſolche vor. Ihre allgemeinere Verbreitung muß aber gleichwohl erſt in die 2. Hälfte des 12. Jahrhunderts fallen.

In dieſem Zeitraum treten bei uns die Steinmetzzeichen z. B. auf in Maulbronn und Bebenhauſen, maſſenweiſe in dem erſteren beſonders. Wenn dort einzelne älteſte Theile der 1146 begonnenen, 1178 eingeweihten, vielleicht aber doch erſt bis gegen 1200 hin ganz im Bau fertig geſtellten Kirche, wie z. B. das Hauptportal, keine Zeichen haben, ſo ſind dieſelben im übrigen gleichwohl über die ganze Kirche hin zerſtreut. Und ebenſo reichlich finden ſie ſich in Maulbronn an den übrigen Bauten aus der romaniſchen Zeit, wie dann natürlich an denen im Uebergangsſtil (um 1230—50). Eine ſehr beachtens- und dankenswerthe Zuſammenſtellung derſelben finden wir bei Paulus in dem Prachtwerk über Maulbronn S. 14. In Bebenhauſen habe ich zwar an der von 1188 an erbauten, 1227—28 ganz vollendeten Kirche (OA.B. Tübingen S. 328) nur ein einziges ſicher altes Zeichen entdeckt, aber mehrere an dem jedenfalls zu den älteſten Theilen mit gehörenden Kapitelſaal und den anſtoßenden Räumen innen und außen.

Wir dürfen hienach auch für unſer Land als Regel annehmen, daß, wo Steinmetzzeichen vorkommen, der Bau nicht leicht über die Mitte oder das Ende des 12. Jahrhunderts zurückreichen wird. So hat ſich mir z. B. an der Stiftskirche Faurndau, wo man nach der Beſchreibung von Thrän (OA.B. Göppingen S. 187) einen Bau des 9. oder 10. Jahrhunderts erwarten zu dürfen glaubte, ſofort ergeben, daß derſelbe aus der ſpätromaniſchen Periode ſtamme, als ich an der ſchöngefügten Abſis des Chores eine ganze Reihe der wohlbekannten alten Steinmetzzeichen entdeckte, und die Wahrnehmung war bald beſtätigt, als ich dann an der Weſtſeite, am Thurmportal die entſchiedenen Merkmale des Uebergangsſtils an den Säulen fand. Es iſt damit auch vollſtändig die Uebereinſtimmung der phantaſtiſchen Ausſtattung der Oſtgiebel am Chorquadrat und am Mittelſchiff durch Menſchen- und Thiergeſtalten u. dgl. mit der Dekoration der Johanniskirche in Gmünd erklärt, welche entſchieden theils der ſpätromaniſchen, theils der Uebergangszeit zugehört und an welcher eben dieſe letzteren Theile auch vielfach Steinmetzzeichen weiſen.

Wichtig iſt dieſes Ergebnis nicht nur für die kirchlichen Bauten, ſondern namentlich auch für die vielen alten Burgen unſeres Landes, an denen man, zum Theil in großer Maſſe, Steinmetzzeichen findet[1]). Ich nenne nur die folgenden: das Wäſcherſchlößchen, die Wiege der

[1]) Prof. Rziha freilich in ſeinem unten weiter zu beſprechenden Vortrag nimmt an, die romaniſchen Zeichen an Profanbauten ſeien deutlich unterſchieden von denen an Kirchenbauten, und gerade an den Wartthürmen der mittelalterlichen Burgen finden ſich gegenüber den einfachen Zeichen an deutſchen romaniſchen Kirchen ſolch phantaſievoll verſchlungene Zeichen, daß man faſt ſchließen könne, es habe eine eigne ausländiſche Bauſekte gegeben, welche zu romaniſcher Zeit nichts baute als Wartthürme. Ich kann nur ſagen, daß meine Beobachtungen gerade das Gegentheil, die völlige Gleichheit der Zeichen an Profan- und Kirchenbauten, auf's allerbeſtimmteſte erweiſen. Verſchlungenere Zeichen finden ſich eben auch beiderſeits, man vergleiche einmal die von Maulbronn oder die an der Johanniskirche in Gmünd.

Digitized by Google

Hohenſtaufen bei Wäſchenbeuren, Burg Staufeneck; Blankenhorn, Magenheim und Neipperg im OA. Brackenheim; Berneck, Hornberg, Liebenzell, Waldeck und Zavelſtein im OA. Calw; Scharfenberg im OA. Geislingen; Maienfels im OA. Weinsberg; Helfenberg, Langhans bei Beilſtein, Lichtenberg im OA. Marbach; Schilteck bei Schramberg im OA. Oberndorf. Es wird hiemit, was aus andern Gründen wahrſcheinlich iſt, vollends konſtatirt, daß in die Blütezeit der Hohenſtaufen die Erbauung der meiſten Burgen unſeres Landes fallen wird. Vor dem Schluß aber wird man ſich hüten müſſen, daß umgekehrt namentlich auch an Burgen alle Bauten, die keine Steinmetzzeichen haben, in die Zeit vor der Mitte des 12. Jahrhunderts zurückzudeuten wären. Es können der Gründe hiefür mancherlei ſein, namentlich kann Untauglichkeit des Materials in Betracht kommen, wie z. B. ſicherlich beim öden Thurm in Geislingen, der frühſtens in die Uebergangszeit fallen dürfte, die Tuffſteinquadern nicht geeignet waren. Oder aber war es eben Maurer-, nicht Steinmetzenarbeit (bei Staufeneck allerdings findet ſich auch in den Umfaſſungsmauern eines der 2 Zeichen des Berchfrieds).

Nach einer andern Seite iſt dieſe Beobachtung über das früheſte Auftreten der Steinmetzzeichen deshalb wichtig, weil ſie der früher beliebten Manier, möglichſt viele unſrer alten Bauten den Römern zuzuſchreiben, vollends den Todesſtoß geben hilft. So finden ſich z. B. an den vielumſtrittenen Römerthürmen zu Beſigheim die unzweideutigſten romaniſchen Steinmetzzeichen. Zweifelhafter ſind die Zeichen auf Platten, die (nach gütiger Mittheilung von Hrn. Guſtav Bühler) 1877 zu Oehringen auf der untern Bürg ausgegraben wurden, an einer Stelle, wo früher ſicher römiſche Reſte gefunden worden ſind. Die Platten, zerbrochen, mit eingehauenen Rinnen zum Waſſerablauf, vielleicht von Bädern herrührend, ſollen jetzt im Garten des neuen Palais daſelbſt aufgeſtellt ſein. Doch glaube ich, da einige der Zeichen aus Buchſtaben und dem entſchieden mittelalterlichen Dreiwinkel beſtehen, daß auch hier von römiſcher Zeit Abſtand zu nehmen ſein wird.

Als ein nachträglicher Beweis dafür, wie wenig Urſache iſt, bei den mittelalterlichen Steinmetzzeichen an eine andere Bedeutung als ſpäter zu denken, mag in dieſem Zuſammenhang der ſtarke, runde Thurm auf Burg Staufeneck, OA. Göppingen, hervorgehoben werden. In einem Umfang von 84′ ſteigt er 108′ in die Höhe, geht vielleicht auch noch ein Stück, die Sage meint eben ſo viel in die Tiefe. Im übrigen leider nicht mehr zugänglich, da keine Treppe mehr zu der Thüröffnung emporführt, bietet er dem Beſchauer außen auf ſeinen prachtvollen gelben Sandſteinquadern eine Fülle von beſt erhaltenen Steinmetzzeichen. Es konnte nicht fehlen, daß dieſe (OA.B. Göpp. S. 279) für römiſches Fabrikat erklärt wurden. Sie ſind in Wahrheit echt mittelalterlich. Das Merkwürdige aber iſt, daß, ſoweit man nur noch dieſelben verfolgen kann, ausſchließlich 2 Zeichen immer wiederkehren, das gleicharmige Kreuz mit den ausgezackten Enden und die Pfeilſpitze (der Schaft nicht anſchließend). Offenbar ſind es nur 2 Steinmetzen geweſen, die dieſen gewaltigen Bau mit einander aufführten. Verſetzzeichen waren bei dieſer ganz regelmäßigen Schichtung nicht nöthig. Jedenfalls kann das ſtete Wiederauftreten der 2 Zeichen hiezu nicht gedient haben. An einer Stelle nur wären ſolche recht wohl angebracht geweſen, bei der ganz eigenthümlichen Fügung der rundbogigen, einzigen Thüröffnung, welche 30′ über dem Boden angebracht iſt. Aber auch hier iſt lediglich kein beſonderes Zeichen zu entdecken.

Haben wir uns mit dem Bisherigen über das Thatſächliche genügend orientirt, ſo wäre jetzt noch über die Gründe etwas zu ſagen, welche das Aufkommen der Steinmetzzeichen mitten im Mittelalter erklären mögen. Ich kann mich aber hier im allgemeinen nur den Ausführungen Schneiders und Janners anſchließen. Hienach findet dieſe Thatſache vielleicht ihre Erklärung in der Umgeſtaltung des Baubetriebs im Laufe des 12. Jahrhunderts. Mit der Befreiung des dritten Standes von der alten Hörigkeit wurde auch das Baugewerke frei von der nach alter Weiſe erzwungenen Frohnarbeit. Maurer, Steinmetzen, Zimmerleute erſcheinen neben Kaufleuten, Webern u. a. freien Genoſſenſchaften, welche zur Hebung des Gewerkes und zu gegenſeitigem Schutz ihrer Intereſſen ſich verbunden hatten. In demſelben Maß aber, in welchem die Arbeit frei wurde, machte ſich auch das Lohnverhältnis geltend, und es wäre denkbar, daß ſich gerade an die zwiſchen Meiſter und Geſellen ſtattfindende Abrechnung über gefertigte Arbeit der Gebrauch von beſtimmten Marken als Abrechnungszeichen geknüpft hätte. Jedenfalls kann man annehmen, daß mit der Ausbildung von Genoſſenſchaften, Handwerks-Innungen ſich auch das Bedürfnis ergab, die Einzelheiten zu regeln, und daher auch der Gebrauch des Zeichens kam. Eine größere Zahl von Steinmetzen ward ohnehin herangebildet, als nicht nur das alte Syſtem des Holzbaues, der bis ins 10. Jahrhundert weitaus die Regel bei den Kirchen geweſen war, ſondern auch das des galliſchen Baues mit Bruchſteinen, der mehr Maurerarbeit war, mehr und mehr verſchwand und der Quaderbau des romaniſchen Stils ſich ausbreitete. Die ſchnelle und weite Verbreitung aber, wenn einmal die Sitte irgendwo eingeführt war, erklärt ſich leicht aus der ſteten Verbindung,

Digitized by Google

in welcher in jener Zeit die Ordensgenoſſenſchaften, beſonders die der Ciſterzienſer, die verſchiedenen Länder hielten, wie aus der unleugbaren Wanderluſt der Steinmetzen ſelbſt, die noch weit hinaus ihr ubi bene, d. h. wo gebaut wird, ibi patria zum oberſten Grundſatz offenbar haben, und ſich gerade für dieſe halbe Vaterlandsloſigkeit, die dann oft an jedem Ort, wo ſie einige Zeit bleiben wollten und ſollten, wieder eine neue Anſiedlung, das Unterkommen in irgend einer gegebenen Zunft (in Eßlingen z. B. in der Weingärtnerszunft) bedingte und nöthig machte, entſchädigen mußten durch Gründung einer eignen Handwerkszunft und Brüderſchaft, welche die weit verzweigten Glieder wenigſtens eines größeren Ganzen, wie der deutſchen Lande, ſicher zuſammenbinden mochte. Nothwendig wird man aber jedenfalls auch hiebei mit auf den bedeutenden Einfluß geführt, welchen die Hohenſtaufen auf die weltlichen Künſte und die Hebung der Wiſſenſchaften unter den Laien übten[1]). Und man könnte annehmen, daß die Ordensleute das, was die Laien zuerſt als Bedürfnis empfunden hatten, dann in ihrem Theil nachahmten, dem allgemeinen Zuge der Zeit folgend. Vollſtändig ſcheint mir übrigens mit dem allem, ſowie auch mit der Erwägung, daß ja Marken in irgend einer Form ſtets bei allen Völkern und zumal bei den Deutſchen in Gebrauch waren, dieſes plötzliche Auftreten der Steinmetzzeichen und ihre ſo raſche Verbreitung noch nicht erklärt. Zu der letzteren wird der lebendige Verkehr zwiſchen den verſchiedenen Ländern, welchen die Kreuzzüge hervorriefen, ſtark mitgewirkt haben.

8. Entwicklung der Steinmetzzeichen.

Sehen wir uns dieſelben in ihrer erſten Geſtaltung zunächſt näher an. Hierüber glaube ich, abweichend von den Beobachtungen anderer Forſcher, ſowie von der Auffaſſung von Profeſſor Rziha, wenn ich von den Erſcheinungen unſeres Landes ausgehe, ſagen zu dürfen: die Steinmetzzeichen beſtehen in der erſten Zeit ihres Auftretens zu einem ſehr großen Theil aus Buchſtaben. Bei den Römern und Byzantinern waren dieſelben nach Schneider (1877) Schriftzeichen geweſen, ſeien es einfache oder Siglen. An unſeren Bauwerken des ſpätromaniſchen oder Uebergangsſtils befindet ſich ein bedeutender Bruchtheil von Buchſtabenzeichen, theils vollen, eigentlichen Buchſtaben, theils leichten Abänderungen ſolcher, unter den vorhandenen Steinmetzzeichen. Es wird genügen, wenn ich anführe, daß ich unter 120 Zeichen, welche Paulus (P. S. 14) von den romaniſchen Bautheilen im Kloſter Maulbronn angeführt hat, 79, alſo volle $^2/_3$ als Buchſtabenzeichen anſprechen kann[2]). Bei dieſen Buchſtabenzeichen liegt aber offenbar gar nichts näher als die Annahme, daß ſie je den Anfangsbuchſtaben von dem Namen des betreffenden Steinmetzen bilden. Auch in Urkunden ſteht ja tauſendfach gerade in jener älteren Zeit der Anfangsbuchſtabe ſtatt des vollen Namens. Weſentlich unterſtützt wird dieſe Annahme zudem dadurch, daß man nebeneinander nicht nur Buchſtaben aus den lateiniſchen und gothiſchen Alphabeten, wie ſie auch ſonſt in jener Zeit ſich miſchten, findet, ſondern auch Buchſtaben wie das E in Formen, welche damals ſonſt in der Steinſchrift nicht gebräuchlich waren, oder in verkehrter Stellung, oder jene Buchſtabenvarianten. Das alles erklärt ſich dann einfach daraus, daß gleichnamige und gleichzeitig an einem Bau arbeitende Steinmetzen doch ſich in ihren Zeichen zu unterſcheiden ſuchen mußten. Ein beſonders inſtruktives Beiſpiel hiezu bietet die ſpäter (bei Nr. 9) zu beſprechende Inſchrift von Maulbronn, die dann aber auch wieder zeigt, daß gleichwohl nach Umſtänden zwei Arbeiter neben einander das gleiche Zeichen führen konnten. Noch größer würde die Zahl der Buchſtabenzeichen, wenn ſich die Annahme bewährte, es ſeien in manchen der Zeichen, die wir der dritten Klaſſe zuweiſen würden, vielmehr Runenbuchſtaben zu erkennen. Es läßt ſich in der That nicht leugnen, daß die Runenalphabete, wie ſie z. B. in Hildebrand, Das heidniſche Zeitalter in Schweden (Hamburg 1873) S. 51 f. ver-

---

[1]) Es iſt bekanntlich durchaus verdächtig, wenn da und dort, wie es ſcheint beſonders in freimaureriſchen Schriften, die Steinmetzenbrüderſchaft auf alt mittelalterliche kaiſerliche und päbſtliche Privilegien zurückgeführt wird. Eine Notiz aber, die Janner (S. 79) beibringt, ſcheint mir doch beachtenswerth, daß die Haupthütte zu Wien am 3. Juni 1623 ſich als vor nunmehr fünfthalbhundert Jahren von der Mayeſtät Barbaroſſa privilegirt bezeichnet. Wenn es auch mit der ihr damals verliehen ſein ſollenden Macht über alle Steinmetzen und Maurer bedenklich ſteht, da ja z. B. die Steinmetzen und Maurer zu Everding, an welche das Schreiben gerichtet iſt, ſich $5^1/_2$ Jahrhunderte nicht um dieſelbe gekümmert haben, ſo iſt doch auch hier eine Erinnerung, daß der Verband der Steinmetzen ſeine Anfänge bis in die hohenſtaufiſche Zeit zurückdatirt. Und die Steinmetzzeichen ſind die Zeugen dafür. Deshalb konnte man 1459 mit Recht von einem „alt herkommen, ſo die altfordern und liebhaber des Hantwercks vor alten ziten gehenthabt und harbrocht haben“ (Janner S. 251) reden.

[2]) Und nicht anders iſt es auch bei den weltlichen Bauten, z. B. bei Burg Blankenhorn ſind 8 Buchſtaben unter 32 Zeichen, bei Magenheim 4 unter 12, am Wäſcherſchlößchen 2—3 unter 4—5. Namentlich häufig ſind A, S, J, T, H und h.

Digitized by Google

zeichnet ſind, und die in der Form zum Theil davon abweichenden Runenſchriften, wie ſie Engelhardt (Guide illustré du musée des antiquités du nord à Copenhague 1870 S. 41. 23) aus dem 11.—13. Jahrhundert bietet, in einzelnen Buchſtaben vollſtändig mit unſern Steinmetzzeichen ſich decken (z. B. das Zeichen für D). Man wird freilich nicht leicht beweiſen können, daß man auch bei uns in jener Zeit noch Kenntnis von der eigentlichen Bedeutung dieſer Runen hatte. Doch konnten ja möglicherweiſe die Steinmetzen dieſer durch die Stabform zum Einhauen ſo geſchickten Zeichen auch ohne jene Kenntnis ſich bedienen, nachdem frühere Geſchlechter ſie mit Bewußtſein etwa zu ähnlichen Zwecken (als Marken) verwendet hatten. Es wird eben auch hier gelten, noch erſt mehr zu forſchen.

Dieſen Buchſtabenzeichen ſtehen vom erſten Auftreten der Steinmetzzeichen an zur Seite ſogenannte Sinnzeichen, Bilder von allerhand Gegenſtänden, und zwar theils völlig willkürlich gewählte, theils ſolche, die eine beſtimmte Beziehung auf Beruf und Handwerk in ſich ſchließen. Unter denen erſterer Art finden ſich z. B. das Kreuz (dieſes als weit verbreitetes Symbol wohl am häufigſten), die Sonne, der Mond, die Pfeilſpitze oder der ganze Pfeil (wieder ſehr häufig und in verſchiedenen Formen und Variationen), die Lanzenſpitze, die Lilie, der Schlüſſel[1]). Von Handwerksgegenſtänden werden abgebildet z. B. der Hammer, wieder in manchfacher Variation, die Schaufel, die Leiter oder Tragbahre, die Zange, das Beil, das Winkelmaß. Selbſtverſtändlich können dieſe Gegenſtände mehr nur in linearen Umriſſen gebildet werden. Ob man aber ſagen kann, daß ſie in der älteſten Zeit doch mehr noch körperhaft gebildet werden als weiterhin, darüber möchte ich mir noch kein beſtimmtes Urtheil erlauben.

Ganz gewiß aber iſt, daß gleichfalls ſchon von Anfang an dieſen erſten zwei Gattungen eine dritte zur Seite geht, nur anfangs mehr in den Schatten geſtellt von den andern, Bildungen rein geometriſcher Art, meiſt mit geraden Linien (Stabform), aber auch öfters aus gekrümmten Linien beſtehend. Und zwar ſind es wiederum theils wirkliche geometriſche Figuren, als Dreiecke, Quadrate, Rechtecke, Kreiſe, elliptiſche Bildungen, Pentagramm (Drudenfuß) und andere ähnliche Figuren, wie ſie namentlich durch das Ziehen von Diagonalen in regelmäßigen Vielecken entſtehen; theils, und dies auch ſchon von der erſten Zeit an, mehr oder weniger willkürliche Verbindungen von Linien, die ſich an einander lehnen, ſchneiden und kreuzen an dem oder jenem Punkt, in dem oder jenem Winkel.

Zu bemerken dürfte hier noch ſein, daß man bei gar manchen Formen die Wahl hat, dieſelben der einen oder andern unſerer Gruppen zuzutheilen. Z. B. zwei im rechten Winkel an einandergefügte Linien können auch ein Winkelmaß abbilden ſollen, oder ſie können, wenn die eine etwas kürzer iſt, ein L, wenn ſie gleich lang ſind, ein V vorſtellen ſollen. Das T kann als Reißſchiene angeſprochen werden, das S als Bild eines Verbindungshakens u. dgl. m. Man wird da bei jedem Bau eben nach dem vorwaltenden Gepräge und Zug entſcheiden müſſen, wie das Zeichen zu faſſen iſt. Doch kommt es ja auf dieſe Differenz ſchließlich wenig an.

Haben wir im Bisherigen die Elemente bezeichnet, von welchen die weitere Entwicklung der Steinmetzzeichen auszugehen hatte, ſo können wir dieſe ſelbſt kurz zuſammenfaſſen. Die nächſte Entwicklung iſt einfach die, daß ſämmtliche andere Zeichenarten mehr und mehr und zuletzt ganz von der rein geometriſchen Linienzuſammenſetzung verdrängt und verſchlungen werden und zwar letzteres mit der Mitte des 15. Jahrhunderts. Näher aber auseinanderzuhalten, wann dieſe, wann jene Gruppe wäre überwunden worden, erſcheint mir unmöglich. Es walten hier ſichtlich viel lokale Bedingungen mit ob. Man kann wohl, wenn man an einem einzelnen Ort Bauten der verſchiedenen Zeiten neben einander hat, wie in Maulbronn oder Bebenhauſen, die allmähliche Entwicklung und progreſſive Steigerung des geometriſchen Elementes gut beobachten. Aber man kann durchaus nicht ſagen, daß in ganz gleicher Art, im gleichen Umfang dieſelbe an andern Orten müßte vor ſich gegangen ſein. Man findet z. B. an der Heiligkreuzkirche in Gmünd, die von 1351 an gebaut iſt, eine ganze Menge von Buchſtabenzeichen, während ſie anderwärts um dieſe Zeit nicht ſo häufig ſein dürften. Es wird alſo nur einem ſchon ſehr kundigen und geübten Auge möglich ſein, aus den Steinmetzzeichen allein die Bauzeit eines Baues nach dem Jahrhundert mit einiger Sicherheit näher zu beſtimmen, und auch ihm wird es nur dann möglich ſein, wenn die Zahl der Zeichen eine etwas größere iſt. Eines nur wird ſicher bleiben, daß ein Bau, an welchem offenbare Buchſtaben und bildliche Zeichen auftreten, vor 1450 fallen muß. Einen einzelnen Beleg deſſen, wie am Ende der bezeichneten Periode die übrigen Arten

[1]) Schwerlich dürfte Schneider (1872) Recht haben, wenn er vermuthet, die Schlüſſelform weiſe auf eine Art Kontrole hin, welche der Magiſter Fabricae ausübte. Es iſt ja auch ein Steinmetzzeichen, nicht das eines Verwaltungsbeamten, ganz gleich mit den andern angebracht. So z. B. am Paradies in Maulbronn.

Digitized by Google

von Zeichen ſich allmählich vollends verlieren, gibt meine Sammlung der Zeichen des Ulmer Münſters im 2. Heft der Münſterblätter.

Suchen wir nach den Gründen, aus welchen gerade das erſt am wenigſten vertretene geometriſche Element das herrſchende werden mußte, ſo werden wir ſagen dürfen: Es mußte ſich einmal empfehlen durch die Leichtigkeit der Anbringung, und es mußte ſich zum andern empfehlen durch ſeine unendliche Variabilität, die das Feſthalten eines Gattungszuſammenhangs, eines gewiſſen gemeinſamen Grundtypus und zugleich ſcharfe Unterſcheidung jedes einzelnen Individuums gleichzeitig beſtens ermöglichte. Ein ſolcher Zuſammenſchluß der weit zerſtreuten Glieder auch in ihren Zeichen aber mußte ja, wie wir ſchon hervorgehoben, in der durch ein ſtetes Wandern von einem großen Bau zu einem andern bedingten, gewiſſermaßen internationalen Stellung der Steinmetzen die Tendenz ſein. Buchſtaben und Bilder, wie die feſten geometriſchen Figuren, konnten oder mußten von allzuvielen gleichzeitig gewählt werden, und ſie mußten, wenn man variiren wollte, ſehr bald allzu komplizirt werden. Das iſt nun allerdings dann bei den geometriſchen Linienverbindungen auch mehr und mehr eingetreten im Lauf der Jahrhunderte, aber es war bei ihnen dann immer noch das Individuelle zugleich mehr gewahrt.

Mit dieſer Betrachtung ſind wir darauf geführt, daß der völlige Sieg der geometriſchen Linienverbindung in den Steinmetzzeichen, der ſich mehr und mehr vorbereitet und angebahnt hat in der Periode von 1150—1450, entſchieden worden ſein muß bei uns nothwendig zu derſelben Zeit, als die deutſchen Steinmetzen eine feſte, geordnete, wenigſtens der Tendenz nach das ganze deutſche Reich umſpannende Brüderſchaft, welche ſich ſchon lang her gleichfalls vorbereitet, ja mehr oder weniger ſchon vorher in Grundzügen beſtanden hatte, definitiv zuſammenbrachten und aufrichteten. Das aber geſchah bekanntlich eben in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts, (ſ. Janner) nach Vorbeſprechungen in Speier und Straßburg auf dem Tag zu Regensburg, zu dem am 25. April 1459 der Zuſammentritt erfolgte, und auf dem Tag zu Speier am 9. April 1464, wo das Werk vollends zum Abſchluß kam, das dann nach einigen Milderungen durch die Zuſammenkünfte zu Baſel 1497 und zu Straßburg 1498 auch die Anerkennung des Reichs erhielt durch die am 3. Oktober 1498 zu Straßburg ausgeſtellte erſte kaiſerliche Konfirmation der Hüttenordnung unter Kaiſer Maximilian. Wohl haben ſich ja nicht alle Bauhütten förmlich und ſogleich in dieſe Einigung aufnehmen laſſen, wie gerade die Regensburger in erſter Linie muß länger fern geblieben ſein, manchfach mochte die Eiferſucht auf die erwählten Vororte im Weg ſtehen oder auch bereits, wie vielleicht eben in Regensburg, politiſche Bedenken der ſtädtiſchen Behörden. Aber das hinderte ja nicht, daß gleichwohl in vielen Dingen ſich noch weite Kreiſe nach der Brüderſchaft richteten, wie man in Torgau ſchon 1462 eine ähnliche Ordnung für die Sächſiſchen Lande aufrichtete, und ihrem Zuge folgten, um ſo mehr, wenn ja von ihr nur das zuſammengefaßt wurde, was vorher ſchon ſich mehr und mehr als „gutte Gewohnheit und altes Herkommen“ (Janner S. 281) geltend gemacht hatte. Obwohl wir nun gerade in den älteſten Ordnungen und Satzungen über die Form des Steinmetzzeichens keine Beſtimmungen finden, ſo iſt doch die Thatſache, daß von der Mitte des 15. Jahrhunderts an die lineare geometriſche Zuſammenſtellung die einzig gebräuchliche iſt, Beweis genug, daß auch ſie damals als der Grundtypus für die Bundesgenoſſen muß vollends feſt in Ausſicht genommen und von da an angewendet worden ſein.

Dieſer allgemeine Typus iſt dann auch feſtgehalten worden, ſo lang es noch eigentliche Steinmetzzeichen gab. Eine eigentliche Weiterentwicklung iſt nicht mehr erfolgt, die Zeichen des 16. und des 17. Jahrhunderts unterſcheiden ſich von denen des ausgehenden 15. nur einmal durch immer größere Komplizirtheit, wie ſchon oben angedeutet (bedingt durch ein fortgeſetztes Streben nach Individualiſirung), die übrigens nicht immer und überall gleichmäßig hervortritt, und ſodann namentlich durch einen viel ausgedehnteren Gebrauch auch gekrümmter Linien, die ſich übrigens auch ſchon im 15. Jahrhundert finden, namentlich kleiner Häkchen.

Nur eine Frage ſei noch kurz berührt, ob dieſe geometriſchen Linienverbindungen nicht doch auch die Hinweiſung auf das Handwerk durch Abbildung der Haupthandwerksgeräthe in ſich ſelbſt aufgenommen haben? So ſagt Schneider (1872), die vorherrſchende Form ſeit 1450 ſei die Stabform, an welche ſich Winkel und Richtſcheit in verſchiedenen Stellungen anlehnen. Es iſt kein Zweifel, daß einzelne Zeichen ganz beſonders dieſen Eindruck machen, vgl. Fig. 85 b. 89. 90. 130. Aber als etwas allgemeines möchte ich es nicht auffaſſen und gelten laſſen. Es ſcheint mir in den meiſten Fällen gar nicht darum ſich gehandelt zu haben, einen Winkel oder ein Richtſcheit in das Zeichen hineinzubringen. Theilweiſe allerdings ſind ja jene Geräthe ſelbſt auch ſpäter neben den Zeichen verwendet ſ. Fig. 91. 95. 162. Die frühere Verwendung des Anfangsbuchſtabens vom Namen als Zeichen aber findet ſich dann in ihrer Art erhalten und fortgeſetzt durch die Beifügung des Monogramms zum Zeichen.

Digitized by Google

4. Das Ende der Steinmetzzeichen.

Wie wir gefunden haben, fällt die Blüte unſeres Steinmetzzeichenweſens zuſammen mit der kräftigen Organiſation eines Steinmetzenverbandes, einer eigentlichen allgemeinen deutſchen Steinmetzenzunft. Dies läßt im Voraus ahnen, daß alles das, was dieſen Steinmetzenverband ſchädigte und zu Fall brachte, auch das Ende der Steinmetzzeichen mit herbeiführen half. In dieſer Hinſicht wird nun mehrfach darauf hingewieſen, daß die Reformation das Hüttenweſen geſchädigt habe, weil die Steinmetzbrüderſchaft, wie jede Zunft des Mittelalters, weſentlich zugleich auf religiöſer Grundlage geſtanden ſei. Letzteres iſt ganz richtig, ſofern ja z. B. an den 4 Frohnfaſten und am Tage der Schutzpatrone des Steinmetzhandwerks, der 4 gekrönten Märtyrer (8. Nov.) in der Kathedrale des Vororts zu Straßburg Meſſen geleſen wurden und ähnliche Feiern an den andern Hütten ſtattfanden u. dgl. m. Allein es ſcheint mir, daß dieſe Schädigung kirchlicher Art nach vorübergehenden Schwierigkeiten wäre überwunden worden. Wenigſtens kam ja nach 2 Zuſammenkünften zu Baſel (24. Aug.) und zu Straßburg (29. Sept.) im Jahr 1563 eine Reorganiſation des Hüttenweſens zu Stande, die in dem von 72 Meiſtern und 20 Geſellen unterſchriebenen Brüderbuch von 1563 ihren Ausdruck gefunden hat, bei der ſelbſt das früher iſolirt gebliebene Regensburg unter Straßburg unterworfen ward. Und wenn man eben die Steinmetzzeichen zu Führern nehmen darf, ſo finden ſich die Ordnungen der Steinmetzen das ganze 16. Jahrhundert über noch in weiter Geltung. Alwin Schultz könnte recht geſehen haben, wenn er mehr als die kirchliche Reformation die Reformation des Kunſtgebietes ſelber durch die Bauweiſe der Renaiſſance als ein Moment geltend macht, welches zum mindeſten den Künſtler unter den Architekten vom Zwang der Zunftgeſetze frei machen half. Es mag ſich wohl hieraus die Beobachtung erklären, daß wir gerade bei den fürſtlichen Baumeiſtern ſchon im 16. Jahrhundert ſo wenig Spuren auch von Meiſterzeichen finden werden. Auch nach der Seite hin, daß in Folge der Reformation die Zahl der Kirchenbauten beſchränkt und vermindert ward, alſo weniger Steinmetzen überhaupt ſchon nöthig waren, hat ſich nach meiner Meinung bald ein Ausgleich für die Schädigung gefunden. Man kann ohnehin ſagen, daß, abgeſehen von den noch unvollendeten großen Dom- und Münſterbauten, ſo wie ſo die Bauthätigkeit nicht mehr lang in dem Umfang fortgehen konnte, den ſie am Ende des Mittelalters nachgerade erreicht hatte Denn allerdings, unter allen überhaupt älteren Kirchen unſeres Landes iſt kaum eine, die nicht Spuren der Erneuerung oder des Neubaus aus dem Ende des 15. oder Anfang des 16. Jahrhunderts an ſich trüge. War aber einmal dieſe Gothiſirung der Bauten, um ſie ſo zu nennen, durchgeführt, ſo mußte von ſelbſt auf die großartige Anſpannung eine Zeit des Nachlaſſens folgen. Aber auch wenn wir das nicht rechnen und alles Nachlaſſen des kirchlichen Baueifers auf die Reformation ſchieben wollen, es entſtand gar bald ein anderweitiger Ausgleich. Statt der kirchlichen Bauten giengen jetzt die Landesfürſten, ein Herzog Ulrich, Chriſtof und Ludwig mit ungemeinem Eifer an weltliche Bauten im neuen Renaiſſanceſtil. Wie viele Schlöſſer wurden nicht allein unter Herzog Chriſtof erbaut oder erneuert (ſ. Stälin, Wirt. Geſchichte 4, 767 f.)! Da brauchte man ſicher nicht weniger Steinmetzen, als früher wegen der kirchlichen Intereſſen[1]). Und ſo kommen wir wieder auf jenes andere zurück: Es mußte viel mehr das der Steinmetzenbrüderſchaft ſchaden, wenn ſich jetzt gerade die tüchtigſten Kräfte und Köpfe außerhalb ihres Bereiches ſtellten. Während im 15. Jahrhundert die großen Dom- und Kirchenbaumeiſter die Leiter des Ganzen geweſen und ſie gerade mit ihren Geſellen, die von einem Bau zum andern wanderten, in der Brüderſchaft zuſammengefaßt geweſen waren, während das Verhältnis, in welchem die ſeßhaften, ſtädtiſchen Handwerksgenoſſen zu dieſer Brüderſchaft ſtanden, mir noch nicht genügend aufgeklärt zu ſein ſcheint, will es mich nach allen Anzeichen bedünken, daß jetzt in der reorganiſirten Brüderſchaft weſentlich die rein handwerksmäßigen Fachgenoſſen zuſammengehalten wurden, während die eigentlichen Künſtler unter den Architekten, um wieder den Ausdruck zu gebrauchen, ſich frei von derſelben und ihr ferne hielten. Gerade die „Stattmeiſter", die ſtädtiſchen Werkmeiſter ſind in dem Brüderbuch ſo viel genannt[2]).

---

[1]) Wie viele Zeichen finden ſich nicht z. B. an der Haupttreppe des alten Schloſſes in Stuttgart. Auch ſchon 1459 handelte es ſich übrigens nicht bloß um den Bau von Kirchen und Chören, ſondern auch um „ander große Steynwerck und Gebäue" (Janner, Bauhütten S. 251).

[2]) Art. 18 der Regensburger Ordnung kennt neben den Meiſtern, die zur Brüderſchaft halten, Stattmeiſter und andre Meiſter, „die noch nit in die Ordnunge der Wercklütt ſind erfordert", und regelt das Verhalten der bei ſolchen Arbeit nehmenden Geſellen. Ebenſo iſt in demſelben davon die Rede, wie es die Geſellen halten ſollen, die heiraten und an ihrem Arbeitsort keine Brüderſchaftshütte treffen, und ſich in einer Stadt niederſchlagen und mit einem Handwerk dienen müſſen. Sie haben nur alle Frohnfaſten 4 Pfennig zur Kaſſe zu zahlen, den Wochenpfennig nicht zu geben. Von den Städten und ihren Obrigkeiten muß am meiſten auch des-

Digitized by Google

Gleichwohl aber, wenn auch an geiſtigem Kapital ärmer geworden, beſtand alſo der Steinmetzenbund mit ſeinen Ordnungen zunächſt fort. Der Zerfall gibt ſich erſt im 17. Jahrhundert mehr und mehr kund. Ich möchte aber auch hier nicht an den 30jährigen Krieg nach ſeinen religiöſen Motiven denken, ſondern an etwas ganz anderes. Die Steinmetzzunft hatte einen ins Weite ſtrebenden, univerſalen Charakter und Zug in ſich, darin von allen Zünften verſchieden. Sie war eine Ordnung des Reiches geworden. Sie mußte fallen, je mehr der Partikularismus der einzelnen Stämme und kleineren Staaten den Sieg über den Reichsgedanken gewann. Nur inſofern als durch die Reformation auch thatſächlich die Zertrennung des Reichskörpers in einzelne ſelbſtändige Glieder gefördert und als durch den 30jährigen Krieg dieſelbe vollends durchgeführt wurde, nur inſofern kann man auch ihnen die Auflöſung des Hüttenweſens zuſchreiben. Es waren mit dem Hüttenzuſammenhang Macht- und Rechtsverbindungen gegeben, eine Gerichtsbarkeit hatten die Vororte in beſtimmten Fällen. Dazu mußten die Landesherrn ſchel ſehen, je mehr ſie alles in ihre Gewalt zu bekommen ſuchten. So mag ſchon vorher der Sache da und dort Eintrag geſchehen ſein. Aber den Todesſtoß mußte ſie erhalten mit der Uebergabe des Vororts Straßburg in franzöſiſche Hände. Am 12. Auguſt 1671 ſchon ward durch Reichsſchluß der Gerichtsbarkeit desſelben ein Ende gemacht (O. R. 28, 192), und wenn auch die Steinmetzen ſich dagegen im geheimen wehren mochten, ſo daß noch 1707 und 1718 zu Regensburg Klagen in dieſer Richtung und neue Verordnungen ans Licht treten, es mußten die vom bisherigen Haupt vollends abgeſchnittenen Glieder langſam, aber ſicher verbluten. Das kaiſerliche Edikt vom 16. Aug. 1731, durch das die Streitigkeiten der Bauleute an die Ortsobrigkeiten verwieſen und alle Haupthütten, Handwerksmißbräuche und die Vereidung auf Geheimniſſe verboten wurden (Janner 1871), zeigt uns, meine ich, am beſten und einfachſten, welchen veränderten Intereſſen der Steinmetzenverband, die Brüderſchaft der Bauhütten erlegen iſt.

Es war jetzt nur noch eine Frage der Zeit und Umſtände, wie lang an den einzelnen Orten als eine Art von Lokal-Statuten die alten Ordnungen und Bräuche ſich forterbten. In einzelnen Orten und Gegenden ſoll ſich namentlich der Brauch der Steinmetzzeichen bis in unſer Jahrhundert herein erhalten haben, übrigens auch da, wie es ſcheint, mehr bei Gelegenheit des Einſchreibens des neu ausgewieſenen Geſellen ins Innungsbuch, als in lebendiger Ausübung an den Arbeitſtücken ſelber oder mehr in Form der gelegentlichen Verewigung an einem beſondern Ort, theilweiſe auch unter Beſeitigung des eigentlichen Zeichens und Verwendung der Namensinitialen zum Monogramm (ſo 1710—13 und 1788 an der Waldheimer Brücke), was an ſich eine andre Ordnung der Dinge anzeigt.

In unſrem Land iſt der ſpäteſte Bau, den ich bis jetzt gefunden habe, an dem wirkliche Steinmetzzeichen in ausgiebigſter Weiſe vorkommen, der runde ſüdöſtliche Eckthurm an dem alten Schloß zu Stuttgart, der 1686 erbaut worden iſt (St. Dir. S. 118). Daß aber auch hier die alte Sitte noch länger bis gegen die Mitte des 18. Jahrhunderts nachwirkte, werden wir bei den mitzutheilenden Meiſter- und Bildhauerszeichen finden. Von Schloß Morſtein z. B. werden von 1730 und 1738 Zeichen erwähnt.

Eine Wiederauffriſchung der alten Sitte iſt mir in 2 Beiſpielen aus unſrem Land bekannt geworden. An den reſtaurirten Theilen der Johanniskirche (ob auch an der Heiligkreuzkirche?) in Gmünd haben ſich die neuen Steinmetzen mit 4—5erlei gothiſch ſtiliſirten Zeichen auf einzelnen Steinen verewigt. Und der neulich verſtorbene Architekt Beisbarth hat an der von ihm 1863 reſtaurirten Nikolauskirche in Calw, ebenſo am neuen Altar der Leonhardskirche in Stuttgart, auch auf vielen Denkmälern des dortigen Kirchhofs ein von dem Monogramm C B begleitetes förmliches Meiſterzeichen angebracht. Aehnlich hat Oberbaurath C. Leins ein aus C

---

halb dem Eintritt ihrer Werkleute in den Brüderbund möglichſt Hindernis in den Weg gelegt worden ſein, weil dieſer ſich da und dort, wie das Brüderbuch von 1563 verräth, herausgenommen hatte, durch Herbeiführung von gemeinſamen Arbeitseinſtellungen ſeiner Verbündeten — es geſchieht doch nichts neues unter der Sonne — auf die Lohnverhältniſſe oder dgl. zu wirken. Vor ſolchen Chikanen wollte man ſich verwahren.

Daß dann aber ſpäter gerade die Stadtmeiſter die Haupttheilnehmer ſind, beweist, wie jetzt die ganze Sache mehr und mehr zu einem Zuſammenſchluß der ſtädtiſchen Zünfte des Steinwerks ſelber geworden war. Damit ſteht ganz in Uebereinſtimmung, wenn jetzt von 1563 an die Maurer, die man früher weit weg gehalten hatte, neben den Steinmetzen mehr und mehr gleichberechtigt in dem Verband ſtehen (Janner S. 77 ff.), in Breslau z. B. ſchon um 1580 (Wernicke in Schleſiens Vorzeit 34. Bericht S. 167). Denn in der ſtädtiſchen Steinmetzzunft waren z. B. ſchon 1402 in Straßburg Steinmetzen und Maurer vereinigt. Alſo früher ein Bund, der dem Steinmetzen neben dem und außer dem, was er als Mitglied irgend einer Stadt und ſtädtiſchen Zunft während ſeines Aufenthalts in dieſer zu leiſten hatte, noch beſonderes bieten und erringen wollte, jetzt ein Verband gerade der ſtädtiſchen Zünfte.

Digitized by Google

und L verſchlungenes Monogramm in der 1864 reſtaurirten Kirche zu Dettingen OA. Urach, und OA.-Werkmeiſter W. Linck in Vaihingen a./E. ein W L auf einem Schlußſtein des Chors in Roßwag angebracht. Darf man hierüber ein Urtheil fällen, ſo erſcheint mir das Beſtreben, des Baumeiſters Namen mit der Bauzeit auf eine wenig ſich aufdrängende Weiſe an dem Werk zu verewigen, nur lobenswerth. Wie ſehr vermißt man z. B. an den vielen Neubauten in Stuttgart, daß kaum da und dort einmal eine Jahreszahl oder ein Wappen des Erbauers angebracht iſt! Nach hundert Jahren hätte das für manche Fälle einen Werth. Dagegen ſcheint jene andere Wiedererneuerung gewöhnlicher Steinmetzzeichen ein ausſichtsloſes Unternehmen, ſo lang es nicht vom Wiederaufleben der alten Zunftgenoſſenſchaft getragen iſt, ja wegen der einfach von der alten Zeit entlehnten, nicht eigenartig entwickelten Geſtalt der neuen Zeichen nur geradezu verwirrend.

Ehe wir zur Beſprechung der Meiſterzeichen im Beſondern übergehen, will ich einige andere ſpezielle Beobachtungen aus dem weiten Gebiet der Steinmetzzeichen mittheilen, welche theils einzelnes noch beſſer hervorheben helfen, theils zur weitern Eruirung von Punkten, die ſich der Forſchung ſeither entzogen haben, anregen möchten.

5. Beſondere Beobachtungen über die Steinmetzzeichen.

a) Die Häufigkeit derſelben.

Die Anzahl von Steinmetzzeichen iſt auch da, wo ſie überhaupt vorkommen, noch eine ſehr verſchiedene. Man findet Bauwerke mit nur einigen Zeichen und ſolche, auf welchen wirklich ſo gut wie jeder Stein ein ſolches trägt. Man wird aber finden, daß letztere Bauwerke gewöhnlich eben aus einem ſolchen Material gebaut ſind, in dem ſich dieſe mehr oberflächlichen Zeichen auch beſtens und lang erhalten konnten. Sehr ſchwer ſind z. B. oft auf den Buckelſteinquadern ihre Spuren zu entdecken. Bei weitem die meiſten ſind durch die ſpätere Uebertünchung verdeckt. Sehr viele ſind der Verwitterung zum Opfer gefallen, z. B. am Ulmer Münſter. Anderwärts, z. B. an der faſt ganz aus Tuffſteinen gebauten Stadtkirche von Geislingen, ſcheint es, als ob es ſchon die bauenden Steinmetzen gar nicht für rathſam gefunden haben, ihre Zeichen dieſem Material anzuvertrauen (doch kommen ein paar auch hier vor). Manchmal mochte es auch, zumal wenn es ſich um einen kleineren Bau handelte und wenig Arbeiter waren, den Bauenden der Abrechnung wegen nicht nöthig erſcheinen, jeden Stein beſonders zu zeichnen, und begnügten ſich die Steinmetzen da und dort an beſonders hervorragenden Punkten ſich zu verewigen. Namentlich glaube ich ſchon mehrfach an zuſammenhängenden, ein Ganzes bildenden Bautheilen, wie die Fenſter ſind, beobachtet zu haben, daß je nur einmal auf jeder Seite in der Mitte das gleiche Zeichen angebracht wurde, um es als Werk dieſes einen Trägers zu kennzeichnen (und dann vielleicht zugleich in ſymmetriſcher Geſtaltung, ſ. 6 c). Gleichwohl wird man geſtehen müſſen, daß über dieſen Punkt die Akten noch lang nicht werden geſchloſſen werden, namentlich wenn man erwägt, daß dieſe Verſchiedenheit nicht nur in den früheren Zeiten auftritt, wo man vieles aus dem erſt allmählichen Durchdringen dieſes Gebrauchs erklären könnte, ſondern auch bei Bauten aus der entwickelten Periode. Um ein Beiſpiel mit zu nennen, iſt es mir doch ſeltſam, daß man im Hof oder außen am alten Schloß in Stuttgart (abgeſehen von dem erwähnten Thurm) nicht leicht ein Zeichen findet, auf der Gallerie des 1. Stockwerks ſchon mehrere, aber dann eine ganze Maſſe an den Fenſtern der Haupttreppe. Immerhin wird man das vielfach müſſen gelten laſſen, daß an Theilen, die nicht ſo in die Augen fallen, dieſe Zeichen auch unbedenklich mögen auf einer Seite des Steins angebracht worden ſein, die eingemauert wurde, und daß mehr an den zur Schau ſich bietenden Bautheilen auf das Anbringen an der Außenſeite geachtet wurde.

b) Die Größe der Steinmetzzeichen

hat im allgemeinen mit der Zeit ſehr abgenommen gegen das urſprünglich übliche Maß. Wie mußte es auch ſeinerzeit einer großen Form bedürfen, um z. B. in die rauhen, harten Buckeln des Wäſcherſchlößchens ein Zeichen einzuhauen, von dem man ſich einigermaßen Dauer verſprechen konnte! Auch die Formen der alten Zeichen waren an ſich meiſt nur bei größerer Ausführung gut zu bilden. Gleichwohl darf man nicht überall aus auffallender Größe auf beſonderes Alter der Zeichen ſchließen. Es ſcheint, daß die Eigenthümlichkeit des zu bearbeitenden Materials auch in ſpäterer Zeit noch da und dort ungewöhnlich große Ausführung bedingte. Wenigſtens ein ſicheres und ſehr auffallendes Beiſpiel hievon habe ich gefunden an der alten Stiftskirche in Beutelsbach OA. Schorndorf. Die jetzige Kirche iſt nach verſchiedenen Anzeichen ein Werk der ſpätgothiſchen Zeit. Nun finden ſich aber an ihr eine Reihe von Steinen verwendet, welche Reſte eines Frieſes von der alten romaniſchen Kirche ſind, deshalb machen die großen, auch

Digitized by Google

alterthümlich ausſehenden Steinmetzzeichen, die vielfach ſich an andern Steinen finden, ganz den Eindruck, als ſeien eben auch dieſe Steine wieder von der alten Kirche verwendet worden. Allein über dem Eingang in des Kirchenplatzes Umfriedigung findet ſich unzweideutig das eine der fraglichen Zeichen, dem die andern alle verwandt ſind, mit der Jahreszahl 1505. Es iſt damit auch den andern wie dem ganzen Bau die Entſtehungszeit näher nachgewieſen.

Vom 16. Jahrhundert an führte die verwickeltere Form auch vielfach wieder die Nothwendigkeit größerer Geſtaltung des Zeichens mit ſich. Genauere Unterſuchungen über die Größe anzuſtellen, hat mir die Zeit nicht gereicht bei den vielen hunderten von Zeichen, die ich ſchon getroffen habe. Allein das Bisherige wird genügen, um zu erweiſen, daß im allgemeinen die Beſtimmungen von Prof. Rziha zutreffen dürften, wenn dieſer die Größe der römiſchen Steinmetzzeichen auf 25—30, die der romaniſchen auf 10—15, die der Zeichen aus der Uebergangszeit auf 5—6, bei der ſpätgothiſchen auf 2—3, bei der Renaiſſancezeit auf 7—10 cm. beſtimmt.

c) Ausführung des einzelnen Zeichens.

Ueber dieſen Punkt ſoll wenigſtens das bemerkt ſein, daß, wenn auch die Sorgfalt in der Behandlung eine ſehr ungleiche iſt, da, wo das Zeichen ſorgfältiger ausgeführt iſt, die Behandlung ganz der der Minuskelſchrift analog iſt, namentlich was die Enden der Linien betrifft. Die hier eintretenden keilförmigen Verſtärkungen und auslaufenden Verbreiterungen iſt man oft verſucht für beſonders angefügte Kreuzlinien zu halten. Noch mehr treten bei der Bildung der erhabenen Meiſterzeichen derartige Schwierigkeiten zu Tag (ob z. B. ein beiderſeits etwas geſchweift gebildeter Strich als ein gerader oder als ein gekrümmter anzunehmen iſt).

d) Wahl des Zeichens (Graphik der Steinmetzzeichen).

Ueber dieſen Punkt ſagt Janner: „Es lag in der Organiſation der Steinmetzbrüderſchaften, daß das Zeichen nicht mehr ganz nach Belieben gewählt, jedenfalls nicht freiwillig geändert werden durfte“. (Hiezu möchte ich nur gleich bemerken, daß ich nicht glauben kann, es habe je ein Steinmetz ſein Zeichen ſo mir nichts dir nichts wieder geändert. Das frei einmal erwählte Zeichen hat er gewiß immer beibehalten, wenn nicht ganz außerordentliche Umſtände eintraten). „Die Zunft ertheilte den Steinmetzen das Ehrenzeichen, wenn nun auch freilich den Wünſchen des Einzelnen möglichſt Rechnung getragen wurde. Der Lehrling, wird berichtet, zeichnete (bei dem Akt der Losſprechung) das gewünſchte Zeichen auf einen hölzernen Teller mit Kreide, die Meiſter und Geſellen prüften es, ob daſſelbe nicht mit ſchon gegebenen identiſch war; und wenn die Prüfung zur Zufriedenheit geſchehen war, wurde es ihm feierlich vom Handwerk zugeſtanden, durfte ohne Gunſt und Willen der Handwerkſchaft nicht mehr geändert werden“.

Es iſt nun aber die Frage, ob nicht gleichwohl die Wahl des Zeichens in gewiſſe Schranken gebunden geweſen ſei, nemlich, ob nicht etwa für jede Bauhüttenverbindung oder jede einzelne Bauhütte ein gewiſſes Schema feſtgeſtellt geweſen ſei, in deſſen Rahmen ſich die Glieder derſelben zu bewegen hatten. In dieſer ſchon früher angedeuteten Richtung hat am 17. Sept. 1879 auf der Generalverſammlung der deutſchen Geſchichts- und Alterthumsvereine zu Landshut Profeſſor Rziha aus Wien einen Vortrag gehalten über die Graphik der Steinmetzzeichen. Nach dem Bericht hierüber im Korreſpondenzblatt des Geſammtvereins 1880 Nr. 3 iſt die Anſchauung deſſelben folgende: Prof. Rziha nimmt an, daß es zu allen Zeiten Handwerksgebrauch der Steinmetzen geweſen ſei, nicht nur überhaupt Zeichen zu führen, die zugleich als Ehrenzeichen, dann zur Legitimation und auch zur Bezeichnung der Perſon in einer Zeit, da Eigennamen fehlten und das Schreiben kein Gemeingut war, dienten, ein Gebrauch, dem die Sitte des Markenweſens nachgebildet (?) ſcheine —, ſondern auch: dieſe Zeichen nach Schlüſſeln zu formiren. Alle Zeichen nemlich einer gewiſſen Bauhütte oder Hüttenverbindung ſeien aus den Linien einer und derſelben Mutterfigur, eines geometriſchen Muſters mit entweder geraden oder gekrümmten oder aus beiden zuſammengeſetzten Linien, des ſogenannten Schlüſſels, entnommen. Indem jede Hütte einen ſolchen beſondern Schlüſſel beſaß und dieſe unter den Hütten ausgetauſcht wurden, konnte man überall kontroliren, woher ein Steinmetz komme, an ſeinem Zeichen. Ganz anders ſei es mit den Zeichen der Bildhauer, Holzſchnitzer u. ſ. w., ſie erſcheinen als Marken individueller Konſtruktion. Bei den Steinmetzen aber laſſe ſich der Gebrauch, nach Schlüſſeln die Zeichen zu formiren, ſchon an griechiſchen, römiſchen und ſyriſchen Bauwerken nachweiſen, dann nachdem derſelbe zu der Zeit, da die Mönche eigenhändig gebaut haben, im chriſtlichen Europa ſich verloren hatte, wieder von der Wende des 11. und 12. Jahrhunderts an, als die Mönche ſich von der Bauarbeit wieder zurückzuziehen begannen und das Bedürfnis eigner geſchloſſner Fachbrüderſchaften damit wieder hervorgetreten ſei, und ſo habe er ſich bis über die Renaiſſancezeit, theilweiſe bis in unſere Zeit herab erhalten. Es ſei das ein Beweis für das hohe Alter der Steinmetzkorporationen, die bis

Digitized by Google

zu den 4 Gekrönten, ja bis zum König Hiram von Tyrus hinaufreichen. Prof. Rziha ſpricht dieſer Entdeckung beſonders darum großen Werth zu, weil mit Hilfe der aus einzelnen Zeichen heraus komponirten und gefundenen Schlüſſel ſich die romaniſchen Bauten von den gothiſchen und die der Uebergangszeit von den rein gothiſchen bezüglich der Bauzeit vollkommen unterſcheiden laſſen. Im einzelnen iſt noch beſonders zu bemerken, daß nach ihm in jeder der Perioden reſp. in jeder beſondern Bauhütte die Schlüſſel mit der Zeit, um die nöthige Variabilität zu bieten, potenzirt wurden, d. h. daß in die erſten einfachen Schlüſſel, in die Schlüſſel der erſten Potenz, die erſte Schlüſſelform überall in kleinerem Maßſtab nochmals eingezeichnet wurde, ein Verfahren, das dann in der dritten Potenz erneut wiederholt werden konnte. Bei den Bauten aus der Uebergangszeit ſei das Kreuz und der Kreis das Motiv des Schlüſſels geweſen. In der gothiſchen Zeit, von der Zeit des Albertus Magnus an, ſeien neue Schlüſſelmotive eingetreten entſprechend den bekannten Zeichen der 4 Hauptbauhütten, dem Kreuz für Wien, dem gleichſeitigen Dreieck für Straßburg, dem Quadrat für Köln und dem Kreis für Zürich. Die einzelnen Zeichen ſehen zwar vielfach den Buchſtaben (römiſchen, griechiſchen, etruskiſchen, den Runen, den gothiſchen) außerordentlich ähnlich, ſeien aber nicht ſelbſt ſolche; eben ſo paſſen die Zeichen, welche Fußſohlen, Schuhe, Handwerkszeug vorſtellen, zugleich ganz in Schlüſſel hinein, haben alſo nur nebenher zugleich ſymboliſche Bedeutung und Beziehung.

Es kann kein Zweifel ſein, die Entdeckung, wenn beſtätigt, wäre hoch bedeutſam. Rziha will ſie darum auch als den rechten Aufſchluß über gewiſſe Ausdrücke der alten Hüttenurkunden gebend nachweiſen, indem er ſagt: Indem der freigeſprochene Geſelle die Symbole, welche einzelne Theile des Zeichens (z. B. ſymboliſche Darſtellung des Winkelmaßes u. a.) darſtellten, zu deuten wußte, konnte er das Zeichen „leſen“. Indem er es in den Schlüſſel einzuſtellen wußte, konnte er es „ſtellen“. Und wurde das Zeichen auf der Hütte durch die Aneinanderſtellung der Brüder ſelbſt geſtellt, ſo mußte der Wandelgeſelle in dem Hauptpunkt des Zeichens den Meiſter, reſp. Ballier erkennen. Auch ſoll die von den Urkunden verlangte „Prüfung“ des Zeichens eben darin beſtanden haben, daß das zunächſt willkürlich gewählte Zeichen darauf angeſehen wurde, ob es in den Schlüſſel der betreffenden Hütte paſſe.

Da ein Urtheil über dieſe Fragen erſt dann mit Sicherheit möglich ſein wird, wenn die Nachweiſe in Zeichnungen vorliegen und die einſchlägige ausführliche Arbeit von Prof. Rziha in den neueſten Publikationen der K. K. Centralkommiſſion zu Wien noch nicht weit genug vorangeſchritten iſt, werden wir am beſten thun vorläufig dieſe Frage beruhen zu laſſen. Inzwiſchen freut es mich, in dem, was der Jahrgang 1881 der betr. Mittheilungen bringt, ſo manche Beobachtungen aus weiteren Gebieten zu finden, die ich ganz unterſchreiben kann. Meinerſeits mögen denn eben folgende Beobachtungen über die Motive, die bei der Wahl des Zeichens mitgewirkt haben müſſen, hier verzeichnet ſein. Sie ſind von ſolcher Art, daß ſie ihren Werth und ihre Geltung behalten, mag nun das von Prof. Rziha Gefundene ſich weiterhin beſtätigen oder nicht.

Einmal nemlich iſt zu konſtatiren, daß die leibliche Verwandtſchaft, die Abſtammung von einem zeichenführenden Steinmetzen ſtets auch eine Aehnlichkeit in dem Zeichen ſeines Nachkommen, der im Beruf ihm folgte, bedingt und mit ſich geführt hat. (In einigen Fällen vgl. Nr. 34 und 106 ſind ſogar die Zeichen bei Vater und Sohn gleich.) Es ſei hiefür hingewieſen auf die Meiſter von Gmünd (wenn auch die Zeichen der einzelnen Glieder der Familie nicht ganz feſtſtehen), auf die Familie der Enſinger, auf Hans und Michael Schaller in Ulm und andere. Das umfaſſendſte Beiſpiel aber aus unſerem Lande dürfte die Zuſammenſtellung der Böblinger auf S. 27 mit ihren Zeichen ſein, ſowie ſich dieſelbe nach meinen Forſchungen geſtaltet.

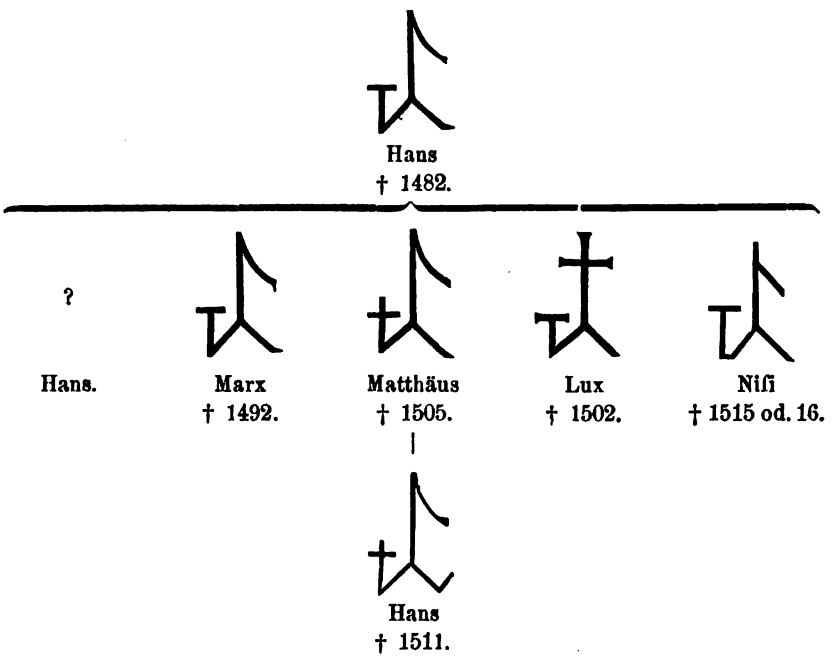
Es iſt leicht erſichtlich, wie dieſe Zeichen (abgeſehen von dem dem väterlichen ſogar ganz gleichen des Marx) Variationen des einen in dem Zeichen des erſten Hans gegebenen Grundtypus ſind.

Neben dieſem erſten Motiv der leiblichen Verwandtſchaft hat aber nach meinen Beobachtungen ſicher ſehr häufig, wenn auch wohl nicht immer, ein anderes auf die Wahl des einzelnen Zeichens eingewirkt, ich möchte es in Analogie zu jenem das der geiſtigen Verwandtſchaft nennen, nemlich: die Lehrlinge eines Meiſters wählten oder bekamen (das läßt ſich ja nicht ſo feſtſtellen)[1]) ein dem Zeichen des Meiſters ähnliches Zeichen. Man findet ſehr häufig an Einem Bau eine Reihe von ähnlichen Zeichen, ſo daß bei der Menge derſelben der Gedanke an die

[1]) Es wird das ſo geweſen ſein, daß, wenn der Lehrling ein beſtimmtes Zeichen wünſchte und kein Anſtand da war, man ihm bei der Losſprechung das „vergunnte“, hatte er aber keinen beſtimmten Wunſch oder war ſein Wunſch aus andern Gründen nicht zu erfüllen, ſo gab man ihm eins.

Digitized by Google

Fig. 1.



Möglichkeit, daß das alles Anverwandte geweſen ſeien, ſich verbietet. So habe ich es z. B. an der Amanduskirche in Urach beobachtet. Vgl. Fig. 45 a—d. 169—173.

Man könnte nun freilich gegen die Einführung dieſes Motivs das Bedenken geltend machen, daß doch z. B. in Ulm von Variationen der Baumeiſterszeichen, die man hienach häufig erwarten ſollte, wenig zu finden ſei. Allein es iſt wohl zu ſagen, daß, wo die Meiſter, wie die Enſinger und Böblinger, Söhne hatten, die ihnen nachfolgten, der Unterſcheidung wegen dieſer Grundſatz bei den andern Lehrlingen nicht wird Platz gegriffen haben. Sodann hatten ja die Kirchenmeiſter meiſt nur 1—2 eigentliche Lehrjungen. Uebrigens iſt zu bemerken, daß in der Periode Engelbergs eine ganze Reihe von Zeichen ſich finden, die den Grundtypus ſeines Zeichens, das Kreuz, weiſen (ſ. meine Sammlung der Zeichen des Ulmer Münſters in den Münſterblättern Heft 2, beſonders S. 60 Tafel 4 Nr. 177 ff.).

e) Viele Zeichen auf einem Stein (Sammelſteine).

Wie anderwärts, ſo auch bei uns finden ſich Beiſpiele davon, daß die an einem Bau arbeitenden Steinmetzen neben dem, daß ſie die einzelnen Steine je mit ihrem Zeichen zeichneten, auch ein gemeinſchaftliches Denkzeichen ihrer Thätigkeit ſtifteten, indem ſie alle mit einander ihre Zeichen in einen Stein einhieben. Homeyer (S. 290) führt (nach Münchhauſen Nr. 124—55) 32 ſolche Zeichen an, die in der Tiefe des Kadolzburger Schloßzwingers ſich finden, ferner im Klusfelſen die Zeichen der am Dombau in Halberſtadt am Ende des 15. Jahrhunderts arbeitenden Geſellen. Weiter iſt mir bekannt ein Beiſpiel von der Moldaubrücke in Prag (Kunſtblatt 1832, Nr. 6—9), ein zweifaches Beiſpiel aus dem Regensburger Dom, wo einmal 91 Zeichen aus der Zeit um 1489 vereinigt ſind, eines von Freiburg im Breisgau (Redtenbacher) aus der Zeit um 1500 am Ausgang der Wendeltreppe nach der oberſten Thurmgallerie, eines von der 1434 vollendeten Pfarrkirche zu Neumarkt, wo als letztes, 7. Zeichen das Meiſterzeichen erſcheint (ähnlich wie in Regensburg)[1]).

Aus unſerem Lande glaube ich dem ein ſehr frühes Beiſpiel zur Seite ſtellen zu dürfen in der unter Nr. 9 gegebenen Inſchrift aus der Uebergangszeit in Kloſter Maulbronn. Und vielleicht mag zum Beleg von der Richtigkeit meiner Auffaſſung hier ſchon erwähnt werden, daß an dem Durchgang des Thurmes an der Stadtkirche zu Vaihingen a./E., der nach entſchiedenen Merkmalen gleichfalls der Uebergangszeit zugehört, etwas ganz Aehnliches ſich findet. Nemlich

[1]) Prof. Rziha in ſeinem Vortrag ſagt: Zu allen Zeiten, in romaniſcher wie in gothiſcher, treten Sammelſteine auf z. B. an Säulen, die auf dem Weg der Wanderſchaft ſtanden (Heunenſäulen), vielleicht auch auf Grabſteinen. Er denkt dabei an die „Wandelgeſellen“.

Digitized by Google

jeder Stein an der Einfaſſung der beiderſeitigen ſpitzbogigen Wölbung gegen außen trägt wieder ein anderes Zeichen (zuſammen 26—30), während dann ſonſt an den erhaltenen alten Thurmtheilen nur 2—3 dieſer Zeichen und dieſe je öfters wiederkehren. Offenbar haben auch hier ſämmtliche an der alten Kirche arbeitenden Steinmetzen ſich gemeinſam verewigen wollen und bildet ſo dieſe Zuſammenſtellung auf mehreren eng zuſammengehörigen Steinen eine Ueberleitung zu der Zuſammenſtellung auf einem Stein.

f) Je 2 Zeichen auf einem Stein.

Von dem eben beſprochenen Fall glaube ich noch einen andern unterſcheiden zu müſſen, der beſondere Eigenthümlichkeiten zeigt, den, wenn nur je 2 Zeichen auf dem gleichen Stein vereint erſcheinen. Es iſt dies der gleiche Fall, welchen Schneider (1872) vom Mainzer Dom um 1320 geltend macht als einen entſcheidenden Beweis, daß die älteren Zeichen den Charakter als Verſetzzeichen zum mindeſten mit gehabt haben. Es iſt auch gar nicht zu beſtreiten, daß die von ihm gegebenen Beiſpiele offenbare Verſetzzeichen (ich ſage nur: nicht mehr als das) vorſtellen. Aber bei den Fällen, die mir aus unſrem Land bis jetzt bekannt geworden ſind, liegt die Sache weſentlich anders. Ich habe Steine mit 2 Zeichen beobachtet an dem Tübinger Thorthurm in Reutlingen, der mir nach Vergleichung der an ihm ſich findenden Zeichen mit denen an der Marienkirche daſelbſt in die Zeit um 1300 oder vorher zu fallen ſcheint, hier 3 mal, 1 mal am Eingang der Burg Scharfenberg OA. Geislingen (Uebergangszeit?), ferner an der Nikolaikirche zu Heilbronn, die ins 14. Jahrhundert, eher in deſſen zweite Hälfte fällt (2 fach), endlich ſehr oft, gegen 20 mal, an der Frauenkirche in Eßlingen an der Außenwand des ſüdlichen Seitenſchiffes und an der Weſtſeite, aus der Zeit Ulrich Enſingers um 1400.

In ſämmtlichen Fällen, namentlich in Eßlingen, ſpricht alles gegen die Annahme, daß es ſich dabei um Verſetzzeichen handle, indem nie 2 gleiche Zeichen auf 2 neben einanderſtehenden Steinen auch gleich nebeneinander angebracht ſind, wie in Mainz. Es ſcheint vielmehr dem einen, dem Hauptzeichen, ein zweites beigegeben, das ſeinerſeits theils einen gewöhnlichen Winkel vorſtellt, theils einen einem V ähnlichen, theils einen hakenförmigen, theils einen Doppelhaken, ſeltener ein Kreuz. Und merkwürdig iſt, daß dicht daneben alle dieſe Beigabenzeichen auch wieder allein auf andern Steinen ſich finden. Eine irgendwie geſicherte Deutung dieſer Thatſachen kenne ich bis jetzt nicht.

Redtenbacher führt (1877) auch von Baſel, von den Untertheilen der Domthürme, Fälle an, wo 2 Zeichen auf einem Stein ſich finden, es iſt aber aus der kurzen Darſtellung nicht zu erſehen, ob dieſelben mehr mit den von Schneider mitgetheilten oder mit den obigen Gemeinſames haben.

6. Die Meiſterzeichen.

Die Meiſterzeichen gehören eigentlich auch noch als letztes Glied unter die Rubrik 5: Beſondere Beobachtungen hinſichtlich der Steinmetzzeichen, aber bei der Wichtigkeit der Sache an ſich und bei ihrer Bedeutung gerade für unſer vorliegendes Werk faſſe ich ſie hier in einen beſondern Abſchnitt.

Wir finden in unſerem Land ungewöhnlich viele Meiſterzeichen ſelbſt bei kleinen Bauten, während anderwärts, z. B. an dem großen Mainzer Dom oder in Nürnberg, nicht ein einziges ſich finden ſoll[1]). Um ſo mehr dürfte hier eine überſichtliche Zuſammenſtellung des Gefundenen am Platze ſein, wenngleich dann erſt unſer Werk ſelbſt die Beiſpiele und Einzelnachweiſungen dazu liefern kann.

a) Was iſt das Beſondere des Meiſterzeichens?

Man hat früher die Meinung ausgeſprochen, bei dem Aufrücken zum Ballier oder Meiſter habe der Geſelle eine Veränderung an ſeinem Zeichen oder eine Aenderung ſeines Zeichens vorgenommen. Indeß, ſoweit ich orientirt bin, habe ich nicht eine Spur von Beweis dazu finden können. In der ſpätern Zeit iſt es poſitiv widerlegt, (z. B. bei Hans Böblinger) und alle Analogie ſpricht dafür, daß es auch in der früheren nicht anders war. Mit Recht hat deshalb ſchon Homeyer dieſe Meinung zurückgewieſen. Dieſer gibt auch darüber, wie der Meiſter ſich von den Geſellen im Zeichen unterſchied, das Richtige, wenn er (S. 290) ſagt: „Der Meiſter umgibt ſein Zeichen mit einem Schild und arbeitet es ſorgfältiger aus, etwa erhaben, nicht vertieft, wie bei den Geſellen. Die Marken der 1658 in Straßburg verſammelt geweſenen 28 Meiſter ſtehen ſämmtlich in Schilden mit Umſchriften.“

[1]) Ich bin übrigens feſt überzeugt, daß es vielfach nicht an Meiſterzeichen fehlt, ſondern nur bis jetzt an dem Sinn, ſie als das, was ſie ſind und ſein wollen, zu erkennen.

Digitized by Google

Ja gewiß, ſeit der Regulirung des Hüttenweſens iſt das Charakteriſtiſche eines Meiſterzeichens, daß es wenigſtens bei uns zu Lande[1]) mit einem Schild umgeben iſt und nun in allem, z. B. auch beim Siegel, ganz wie ein Wappen, dem es durch dieſe Umrahmung gleichgeſtellt iſt, behandelt wird. Daher wird es auch in den meiſten Fällen nicht vertieft eingehauen, ſondern erhaben dargeſtellt, manchfach aber auch aufgemalt. Die erhabenen Zeichen ſind dann oft durch eine andere Farbe von der Schildfläche noch mehr herausgehoben. Früher ſcheint neben dieſer Form des Meiſterzeichens noch ein anderes Verfahren üblich geweſen zu ſein, um den Meiſter auszuzeichnen, obwohl wir von jener ſeit der Zeit des Uebergangsſtils, alſo ſeit dem 13. Jahrhundert, ſchon Beiſpiele finden. In einzelnen Fällen wird der Name des Meiſters geradezu eingehauen, in andern wußte der Meiſter daneben oder ohne das ſein Bild geſchickt anzubringen. Sodann glaube ich wenigſtens in der Zeit vor 1450 Grund zu haben, auch da an ein Meiſterzeichen zu denken, wo in Ermanglung eines eigentlichen ſolchen ein Zeichen an einem hervorragenden Ort, z. B. bei einer Inſchrift, bei einer Jahreszahl angebracht iſt, und dies doppelt da, wo ein Zeichen offenbar viel beſſer und ſorgfältiger als alle andern ausgeſchafft iſt, auch nicht ſo, wie die andern gewöhnlichen, öfters wiederkehrt[2]). Dagegen habe ich in der ſpäteren Zeit des 16. und 17. Jahrhunderts da, wo nicht beſondere andere Gründe, z. B. Uebereinſtimmung von Initialen bei einem gewöhnlichen Zeichen mit einem bekannten Namen eines Meiſters, das Recht dazu gaben, von der Aufnahme ſolcher Zeichen ohne Schild, die an einem hervortretenden Punkt, z. B. über einem Thüreingang ſtehen, abſehen zu müſſen geglaubt, wofern nicht Bildhauerarbeiten in Betracht kamen. Es wäre dadurch nur die Maſſe der unbeſtimmten Zeichen großartig angewachſen ohne Hoffnung viel Gewinn zu bringen. Und es iſt mir eben gar nicht außer Zweifel, ob wir in dieſen Fällen wirklich Meiſter vor uns haben. Z. B. über dem Eingang in den Thurm der Cannſtatter Stadtkirche ſteht ein gewöhnliches Zeichen mit der Zahl 1613. Da nun bekannt iſt, daß Heinrich Schickhardt dieſen Thurm gebaut hat, dem das Zeichen nicht zugehören wird, ſo bleibt zweifelhaft, ob es gerade vom ausführenden Werkmeiſter herrührt, obwohl es wahrſcheinlich iſt.

Eines aber iſt als charakteriſtiſch gerade für die ſpätere Zeit hervorzuheben: Es ſcheint, daß das aus den Anfangsbuchſtaben des Namens gebildete Künſtlermonogramm zuerſt mit dem Meiſterzeichen ſich verbunden, dann aber mit dem Zurücktreten des Steinmetzenverbandes mehr und mehr an deſſen Stelle ſich geſetzt hat. Dies ſcheint namentlich durch das Aufkommen beſtimmter feſter Geſchlechtsnamen neben den Vornamen[3]) begünſtigt worden zu ſein. Ob es unmittelbar in Verbindung mit dem Aufkommen der Renaiſſance ſtand, darüber fehlt mir ein Anhalt. Jedenfalls, hat wie wir ſchon oben bei 4. hervorzuheben uns veranlaßt ſahen, die Renaiſſance den Künſtlern unter den Architekten noch mehr ein Bewußtſein gegeben, ſie vom Zwang der Zunft gelöst, und damit das Aufkommen der zeichenloſen Künſtlermonogramme gefördert. Bald aber hörte Meiſterzeichen wie Monogramm auf. Schon im 17. Jahrhundert iſt das Anbringen eines Meiſterzeichens in irgend einer Form ſeltener geworden. Gerade die bedeutendſten Baumeiſter, die fürſtlichen, ſcheinen ſogar ſchon im 16. ſelten auch nur ein Monogramm geführt zu haben. Im 18. iſt dann mit den Steinmetzzeichen überhaupt auch der Gebrauch des Meiſterzeichens vollends ganz abgekommen.

Wie weit etwa auch förmliche Wappen an die Stelle eines Meiſterzeichens treten, darüber liegen mir noch allzu wenig ſichere Nachweiſe vor. Sighart erwähnt aus Bayern mehrere auf

---

[1]) Dr. Wernicke führt für Schleſien aus, daß die Meiſter ihre Monogramme als eine Art von Wappen „in kreisrunder Umfaſſung“ angebracht haben, erwähnt dann aber ſpäterhin bei einzelnen Zeichen außer einmal in Gröditzberg nicht Kreiſe ſondern Schilde, in denen ſie ſich finden. Vielleicht iſt da und dort bei einem Gewölbeſchlußſtein der beſondere Schild weggeblieben, weil eine Umrahmung ohnehin da war. In älterer Zeit mochte auch ein Dreieck (ſ. Fig. 5.), in ſpäterer einmal ein Dreipaß als Einrahmung dienen. Doch ſ. den Kreis in Fig. 39 und nr. 106.

[2]) Der letztere Punkt iſt beſonders zu beachten, denn es finden ſich wohl auch einige Zeichen, die ſorgſamer als andere behandelt ſind und doch öfters wiederkehren, ſo daß an gewöhnliche Geſellen zu denken iſt. Schon die beſondere Form eines Zeichens mochte manchmal eine ſorgſamere Behandlung beim Einhauen verlangen, wenn die Ausführung wohlgelingen ſollte. Darin aber, daß ein Zeichen an einem Bau oder an einem größeren Bautheil nur ein einzigesmal vorkommt, liegt eine Hauptverwandtſchaft mit dem durch den Schild gegebenen Meiſterzeichen. vgl. Münſterbl. Heft 2, S. 36. nr. 25.

[3]) Wie ſogar noch bis 1600 und 1700 herab der Vorname, der Taufname als das eigentlich konſtitutive Element im Namen angeſehen war, dürfte am beſten daraus erhellen, daß man in Kirchenbüchern noch bis um dieſe Zeiten, z. B. in Geislingen und Weiler ob Helfenſtein die Sitte findet, die Taufen nicht der Zeit nach, und nicht nach dem Geſchlechtsnamen, ſondern nach der alphabetiſchen Reihenfolge der Taufnamen einzutragen. Die Regiſter der Zinsbücher der Frauenpflege in Ulm (1485—1512) ordnen immer nach den Taufnamen, führen ſogar „die alt Schulmeiſterin“ bei dem A auf.

Digitized by Google

Grabſteinen. So begegnet ja auch uns eines auf dem Grabſtein des Matthäus Enſinger Fig. 22.; außerdem eines auf dem Bild des Moritz Enſinger Fig. 23. Aber da beide daneben ihre Steinmetzzeichen ſelbſt im Siegel führten, ſo ſcheint jener Gebrauch auf den Grabſteinen und ſonſt mehr nur ein Mittel geweſen zu ſein, um den Beruf des Verſtorbenen zu betonen, (Rziha: Affektionszeichen) nicht auf ein von ihm wirklich geführtes Wappen ſich zu beziehen. Und das wird um ſo wahrſcheinlicher, wenn bei dieſen Wappen die Erwinsblume, die Roſe, verwendet erſcheint (ſo bei dem 1461 geſtorbenen Meiſter des Paſſauer Doms Stephan Khrumenauer, bei Sighart) oder Werkzeuge des Berufs, wie manchmal auf Grabſteinen neben den eigentlichen Steinmetzzeichen (ſ. Nr. 124 und Fig. 54). Nur bei Albrecht Georg (Nr. 123) iſt der entſchieden wappenähnliche Schild („ein Sparren von 3 Sternen begleitet") vollkommen wie ein ſonſtiges Meiſterzeichen in lebendigem Gebrauch, und ähnlich ſcheint es bei Fig. 91. u. 92. zu liegen. Auch hier ſind es theils die Erwinsblume und das Pentagramm, die den Hinweis auf den Beruf ausdrücken, theils, wie wir ſehen werden, bei Albrecht Georg die Bildhauersſterne, wenn man auch nicht den Sparren bei ihm als Bild des Winkelmaßes anſehen kann, da dieſer ja öfters gebogene Seiten hat.

b) Die Form der Meiſterſchilde

ſei hier noch als beſonders beachtenswerth bezeichnet. Dieſelben wurden ſtets in der Form gebildet, welche die Wappenſchilde in der fraglichen Zeit hatten. Die Beachtung ihrer Form iſt daher da, wo nicht ohnehin die Zeit feſtſteht, von großem Werth. Wie viel davon abhängt, mag z. B. daraus erhellen: L. Allgayer (Die Münſterkirche in Ueberlingen 1879) glaubte ein Meiſterzeichen, das er im Ueberlinger Münſter, an der Spitze des ſüdlichen Scheidbogens im Hochſchiff, zunächſt dem Chor, neu entdeckte, wahrſcheinlich wegen der Nähe des Chors als das allerälteſte anſehen zu dürfen. Allein die Form des Schildes weist daſſelbe unverkennbar in die Zeit nach 1500 (ſ. Fig. 210).

Es wäre deshalb freilich von Werth geweſen, wenn auch in unſern Zeichnungen die Originalformen der Schilde hätten ſtets gegeben werden können. Allein ich bin ſchon darum, weil ich von ſo verſchiedenen Seiten her die Zeichen zuſammen ſuchen mußte, nicht in der Lage, dieſem Wunſche zu entſprechen und habe mich daher für gewöhnlich der zur Darſtellung des Zeichens den beſten Raum gewährenden Form des halbrunden, ſpaniſchen Schildes (wie ſie um 1400—1450 beſonders üblich war) bedient. Wo aber die Neigung eines Schildes gegen einen andern ſpeziell in Frage kam, habe ich das (gegen 1500 übliche) Ausbiegen des Schildes am einen Rand, die Tartſchenform, zur Hülfe genommen.

c) Symmetriſche Stellung der Meiſterſchilde.

Wie eben bemerkt, finden ſich öfters Meiſterſchilde mit ungewöhnlicher Neigung. Es hat ſich nemlich, wie ich zuerſt im U. C. 1877, S. 26 ff. ausgeführt habe, folgende, zunächſt bei den Wappen gewöhnliche Sitte auf ſie übertragen: Wo die enge Zuſammengehörigkeit eines Schildes mit einem andern zum Ausdruck zu bringen war, wird der eine dem andern zugedreht gedacht und dem entſprechend ſo dargeſtellt, daß ſtets der dem Beſchauer links, heraldiſch ausgedrückt aber rechts ſtehende (männliche) Schild ſtatt der gewöhnlichen Regel folgend nach der rechten, nun nach der linken heraldiſchen Seite geneigt wird, zugleich aber dann auch der ganze Inhalt desſelben dieſem Zuge folgen muß. In Folge hievon entſteht bei den Steinmetzzeichen auf dem ſymmetriſch geſtellten Schilde das Spiegelbild des urſprünglichen Zeichens. Beiſpiele hievon ſ. Fig. 19. 20. 21. 80.

Wir finden aber näher dieſe ſymmetriſche Stellung der Meiſterſchilde in 2 Fällen: entweder wenn 2 (oder mehr) Meiſter mit einander (oder nach einander) einen Bau ausführten (vgl. nr. 123. Fig. 64. 86. und 87.) oder aber auch ſo, daß ein und derſelbe Meiſter ſein Zeichen durch 2malige Anbringung in ſymmetriſcher Stellung noch beſonders und allſeitig hervorgekehrt hat (ſ. Fig. 19—21.). Beide Fälle haben ihre Analogie bei den Wappen, der erſtere bei den ſogenannten Alliancewappen, der letztere in den Fällen, wo zu beſſerer Dekoration ein und dasſelbe Wappen öfters in ſymmetriſcher Stellung am gleichen Gegenſtande angebracht iſt. Wie wichtig die Beachtung dieſes Gebrauches ſymmetriſcher Umkehrung iſt, wird uns oft genug im einzelnen entgegentreten (vgl. nr. 124). Er erſcheint aber keineswegs ausnahmslos durchgeführt.

Die Frage, die ich gleichfalls ſchon im U. C. aufgeworfen habe, ob ſich auch bei den gewöhnlichen Geſellenzeichen eine ſolche ſymmetriſche Stellung, z. B. bei Anbringung deſſelben Zeichens auf den 2 Seiten eines Fenſters, einer Thüre, konſtatiren laſſe, kann ich noch heute nicht genügend beantworten. Beiſpiele liegen mir wohl vor, daß auf der einen Seite eines Fenſters das Spiegelbild von dem Zeichen auf der andern Seite ſich findet, aber es iſt eben ſchwer beweisbar, daß beidemal der gleiche Geſelle gemeint ſein müſſe. Es iſt gerade nach dem früher

Digitized by Google

Gefundenen ja ſehr wahrſcheinlich, daß 2 Geſellen desſelben Meiſters auch ſolche ſich ſehr ähnliche Zeichen geführt hätten. Ein die Sache doch ſehr nahe legendes Beiſpiel bietet indeß die Kirche zu Gingen a./F. OA. Geislingen (aus der Zeit um 1463), indem hier ein paarmal an den Fenſtern des Chors rechts und links ein und dasſelbe Zeichen, aber jedesmal in der der Seite entſprechenden ſymmetriſchen Stellung erſcheint und zugleich dieſes Zeichen das einzig vorkommende iſt. (Vgl. das über die Zeichen des Peter von Koblenz bemerkte).

d) Wo wurden die Meiſterzeichen angebracht?

Dieſe Frage iſt theilweiſe ſchon mit dem bei a) Bemerkten beantwortet, daß wir manche Zeichen an hervortretenden Orten für Meiſterzeichen erklärten. Es dürfte aber doch von Intereſſe ſein, kurz die Orte zu kennzeichnen, an welchen ſich dieſelben zumeiſt angebracht finden. Am öfteſten iſt bei kirchlichen Bauten der öſtlichſte Schlußſtein des Chorgewölbes der Träger des Meiſterſchildes oder ſtatt eines Schlußſteines bei den reicheren Gewölbeformen die öſtlichſte Gurtenkreuzung. Theilweiſe aber rückt der Meiſterſchild auch am Gewölbe weiter herunter an das obere Ende des öſtlichſten Chorfenſters. In andern Fällen findet er ſich, zumal wenn 2 Schilde anzubringen ſind, an den (2) mittleren oder den öſtlichen Konſolen, von denen die Gewölberippen des Chors ausgehen, angebracht. In den meiſten Fällen dieſer Art iſt anzunehmen, daß die ganze Kirche von dem fraglichen Meiſter gebaut ſei, da auch ſonſt die Wappen der Stifter und Bauherrn einer Kirche gerade am Gewölbe des Chores als des vornehmſten Bautheils angebracht zu werden pflegen (vgl. meine Studie über die bedeutſame Verwendung der Schlußſteine im Chorgewölbe im Chriſtl. Kunſtbl. 1881, nr. 4—8).

War aber ein Meiſter nur der Schöpfer eines beſtimmten Theiles von einem Kirchenbau, ſo wurde das Zeichen gleichfalls an einer hervorragenden Stelle dieſes Bautheiles angebracht, am öfteſten wieder an einem Gewölbe-Schlußſteine, ſo z. B. in Sakriſteien, Seitenſchiffen, aber wohl auch an der Wand oder außen über einem Eingang oder am Gurt des Dachgeſimſes.

Bei weltlichen Bauten wird man das Meiſterzeichen ſelten anderswo als über dem Eingang, der auch das Wappen des Erbauers zu tragen pflegt, finden. Doch ſcheint in der Renaiſſancezeit auch das Anbringen deſſelben irgendwo am Schluß der Treppenſpindel häufiger geweſen zu ſein. Legte man wohl auf dieſe kunſtreich ausgeführten Theile beſonderen Werth?

e) Eine Schwierigkeit,

die wir nicht unbeachtet laſſen dürfen, wenn wir ja eben die Meiſterzeichen als beſte Gehilfen in unſerer Arbeit in Anſpruch nehmen, iſt die: die Meiſterzeichen und die ſogenannten Hausmarken, Zeichen (auf Schilden), welche früher einem beſtimmten Hauſe zukamen, ſo daß es deſſen Beſitzer nach einander, mit kleinen Variationen für jeden oder mit der Beiſetzung der Initialen des Namens zur Unterſcheidung führten, die aber dann weiterhin ohne Beziehung auf ein beſtimmtes Haus als Wappen und im Siegel geführt wurden, dieſe beiden ſehen einander in den allermeiſten Fällen aufs Haar ähnlich. Man kann ſich alſo ſehr täuſchen, wenn man ein ſolches Zeichen als Meiſterzeichen eines Baumeiſters betrachtet. Nur das, daß man alle Umſtände, zumal den Ort der Anbringung in Betracht zieht, kann ſchließlich in vielen Fällen wenigſtens entſcheiden. Wo ich irgend zweifelhaft war, habe ich daher lieber ein ſolches Zeichen nicht aufgenommen. Das gilt namentlich von ſolchen erhabenen Zeichen auf Schilden, welche über den Eingängen der Häuſer ſich finden. Wo nicht neben ſolchen Schilden noch Wappen waren, die den Hauseigner andeuteten, habe ich dieſelben als Hausmarken betrachtet und hier weggelaſſen.

Eine Reihe ſolcher Hausmarken findet ſich z. B. auf Schlußſteinen in den Gewölben der Alexanderskirche zu Marbach. Ich hatte ſie früher nach Haßler als Meiſterzeichen mit aufgenommen. Seit ich aber das Zeichen des Albrecht Georg als ſolches hier gefunden, war die Sache entſchieden und jetzt zugleich klar, weshalb die Zeichen ſo ähnlich waren. Es werden ja wohl verwandte Familien geweſen ſein, durch deren Marken das Andenken der Stifter hier verewigt wurde. — So habe ich auf 2 ſteinmetzzeichenartige Wappenſchilde auf einem Grabſtein im Ulmer Münſter einfach verzichtet. — So ſind ſolche Zeichen an dem Oelberg zu Wimpfen a./Berg von Lorent als Hausmarken nachgewieſen. — Eine große Menge findet man in den Schlußſteinen der 3 Schiffe der Kilianskirche zu Heilbronn. Mir war es deshalb rein unmöglich zu ermitteln, ob vielleicht eines oder das andere ein Meiſterzeichen ſein könnte. Gerade in Heilbronn bemerkt man mehrfach auch an andern Bauten Hausmarken. Die Wappen in den Gewölben der Kilianskirche ſollen von einer Renovation im Jahr 1580 ſtammen.

Digitized by Google

7. Bildhauerszeichen.

Nur weniges ist über diese noch zu berichten. Ihre Form wie ihre Behandlung zur Anzeige von Verwandtschaft und dgl. (vgl. nr. 300. und 301. 455. 470. und 582. 577.) ist absolut gleich mit der der andern Steinmetzzeichen. Dagegen habe ich den Unterschied zu beobachten geglaubt, daß an eigentlichen Bildhauerarbeiten nicht so oft erhabene, von Schilden umrahmte Zeichen sich finden. Ich habe deshalb als Bildhauerszeichen, auch wo das Merkmal des Schildes fehlte, ein jedes Steinmetzzeichen aufgenommen, das an einem plastischen Ganzen, z. B. an einem Grabstein, einer Kanzel, einem Sakramenthäuschen nur 1mal und mit Ausschluß sonstiger vorkommt, sei es nun, daß dasselbe durch Beifügung des Monogramms noch ganz unzweideutig als Künstlerzeichen beglaubigt ist oder nicht. Die Beifügung des Monogramms scheint bei den Bildhauern vom 16. Jahrhundert an vorherrschend Regel zu sein. Dabei sind meistens die 2 Initialen symmetrisch auf die 2 Seiten des Zeichens vertheilt, man findet dann aber auch wieder das gleiche Künstlerzeichen anders angeordnet, z. B. auf einer Seite eines Grabsteins (an einem Seitenpilaster etwa) das Monogramm, auf der andern Seite das Zeichen, also auch hier wieder in symmetrischer Anordnung.

Die Bildhauerszeichen haben sichtlich ziemlich länger als die eigentlichen Meisterzeichen das Dasein gefristet. Wir finden sie noch bis ins 18. Jahrhundert hinein öfters. 1747 scheint bis jetzt bei uns die späteste Grenze. Bei den Bildhauern macht sich noch mehr das Auftreten des zeichenlosen Künstler-Monogramms bemerklich, sowie die wappenähnliche Verwendung von Berufswerkzeugen (Fig. 188—190).

Man darf vielleicht nicht mit Unrecht sagen, daß die Bildhauerszeichen noch viel weniger als die Meisterzeichen seither beachtet worden sind. Möge auch ihre Hervorhebung dazu helfen, auf so manche Fragen nach den Urhebern unsrer Kunstdenkmäler mit der Zeit eine bessere und fester begründete Antwort geben zu können, als es seither möglich war, wo so manchfach nur die subjektive Auffassung des Forschers den Ausschlag geben konnte! Wie ist doch z. B. bei den Ulmer Künstlern die Beachtung der Bildhauerszeichen auf den Grabdenkmälern so fruchtbringend geworden!

Württembergische Baumeister und Bildhauer.

I. Bis zum Ende des 13. Jahrhunderts.

A. Bekannte.

1. Benno, † 1088.

Hören wir zunächst, was auswärts über diesen ersten als Baumeister gesicherten Vertreter schwäbischer Baukunst zu finden ist.

Adelbert Hotzen (Das Kaiserhaus zu Goslar, Halle 1872) theilt Folgendes mit: (S. 9) „Das Kaiserhaus zu Goslar ist der älteste Profanbau Deutschlands, nicht eine Burg, sondern ein Haus, eine Pfalz, 1050 erbaut von Kaiser Heinrich III. (Henricus Niger). Wie das ganze Haus, so verräth (S. 18) insbesondere die zweigeschossige Hauskapelle S. Ulrich mit ihrem originellen Uebergang aus der Kreuzform ins Oktogon eine besondere Meisterschaft ihres Erbauers. Als kaiserlicher Baumeister wird uns Benno genannt, später Bischof von Osnabrück, ein Schüler des eben so edlen als gelehrten Hermannus Contractus. Ueber diesen muthmaßlichen Erbauer unseres Kaiserhauses bietet einen sicheren Anhaltspunkt die von Norbert in lateinischer Sprache verfaßte Lebensbeschreibung Bennos. Aus ihr erfahren wir, daß Heinrich III. den jungen Kleriker aus dem als Architektenschule so berühmten Kloster Hirschau in Schwaben nach Goslar brachte und ihn mit der Besorgung der Bauten daselbst beauftragte, unter denen auch der Dom genannt wird. Nach dem 1056 erfolgten Tod Heinrichs III. und dem dadurch veranlaßten Stillstande der dortigen Bauthätigkeit wurde Benno von dem Bischof Azelinus von Hildesheim nach dieser Stadt gezogen, ward hier Dompropst und 1068 Bischof von Osnabrück. Des Azelinus Nachfolger, dem Bischof Hezilo, ward der baukundige Dompropst besonders wichtig bei seinem berühmten Dombau und der Erbauung seiner Lieblings- und Grabeskirche des Morizklosters vor Hildesheim. Dem mit

Digitized by Google

dem romaniſchen Baſilikenbau Niederſachſens vertrauten Archäologen iſt dieſer kunſtſinnige Schwabe durch eine Eigenthümlichkeit der Morizberger Kirche wohl bekannt. (S. 19) Er war es nemlich, der die in ſeinem Schwaben heimiſche Form der Säulenbaſilika hier zuerſt in Niederſachſen zur Anwendung brachte, wo das Syſtem der Säulen-Pfeilerbaſilika ſeine Heimat hat. Die feinen Verhältniſſe und die Originalität der ganzen Anlage geben das beredteſte Zeugnis von der hohen Meiſterſchaft Bennos. Wahrſcheinlich ſtammt auch von ihm die jetzt wieder ausgegrabene ſtattliche, 3thürmige Kloſterkirche des von Heinrich III. und ſeiner Gemahlin Agnes geſtifteten Petersſtifts auf dem Petersberg vor Goslar. Dieſelbe war ebenfalls eine Säulenbaſilika. — Uebrigens nicht nur in der Kirchenbaukunſt war Benno ein anerkannter und weit berühmter Meiſter, ſondern ſein Biograph erzählt weiter, daß ſein erfindungsreicher Geiſt von Heinrich IV. bei deſſen umfangreichen Feſtungsbauten gegen die aufſtändiſchen Sachſen benützt wurde. Der Kaiſer machte den Hildesheimer Dompropſt zum Leiter dieſer wichtigen und weit ſich ausdehnenden Bauten auf dem Gebiete des Kriegsweſens: wahrlich ein bedeutendes Zeugnis für das Genie dieſes Mannes".

So gerne wir gewiß das alles acceptiren würden, ſo ſind wir doch leider bei genauerem Befragen der urkundlich geſicherten Geſchichte genöthigt, gerade bei dem Intereſſanteſten, daß Benno das Kaiſerhaus zu Goslar erbaut hätte, vorerſt noch ein großes Fragezeichen zu machen. War Benno wirklich ein Hirſchauer Mönch, ſo iſt zu beachten: das Kloſter Hirſchau, die alte Aureliuszelle, war am Anfang des 11. Jahrhunderts (ſ. OA.B. Calw) vollſtändig zerfallen und eingegangen. Zwar hatte ſchon 1049 Papſt Leo IX. bei einem Beſuch auf der Burg Calw ſeinem Schweſterſohn, Graf Adelbert, den Gedanken an deſſen Wiederaufrichtung nahe genug gelegt, aber erſt 1059 ward mit dem Wiederaufbau des Kloſters begonnen. Und 1066 erſt kamen aus Kloſter Einſiedeln Abt Friedrich und 12 Mönche nach Hirſchau, welchen ſodann die Benediktiner aus dem aufgehobenen Kloſter Sindelfingen beigeſellt wurden. Hienach kann der 1056 verſtorbene Heinrich III. niemals einen Mönch aus Hirſchau geholt haben. Es muß dies, obwohl Heinrich III. thatſächlich in den Jahren 1048—55 oft in Schwaben weilte (Stälin 1, 491), einen beträchtlichen Zuzug von Kriegern daher immer hatte und eine Vorliebe für die Schwaben auf ſeinen Sohn Heinrich IV. vererbt haben dürfte (Stälin 1, 499), doch ebenſo ein ſagenhafter Zug ſein, wie das in der Einleitung Erwähnte, wonach Heinrich der Schwarze ſelbſt in einer Mühle zu Hirſchau geboren ſein ſoll. Sogar das, daß Benno je in Hirſchau geweſen ſein möchte, wird ſo gut wie ganz durch das Obige ausgeſchloſſen. Denn er war ja von 1068 an bereits bis 1088 (Stälin 1, 586) Biſchof in Osnabrück und als ſolcher in großem Anſehen an Heinrichs IV. Hof, ein treuer Anhänger und Rathgeber desſelben, der ſich dennoch auch bei der Gegenpartei eine hohe Achtung erwarb.

Doch laſſen wir uns, wenn wir ſo einiges von Hirſchaus Ruhm opfern müſſen, dies nicht anfechten. Ein Schwabe, unſer iſt Benno gleichwohl geweſen, geboren nach Norberts Vita Bennonis c. 1. bei Pertz, Monum. Germ. Script. XII, S. 61 in sueviae partibus loco, qui Luninge dicitur, est viculus (in Schwaben an einem Ort, der Luninge heißt, es iſt ein kleines Dorf). Stälin denkt (1, 586) an Lauingen an der Donau, das freilich bayeriſch wäre, niemals Luningen heißt, aber auch an Ober- oder Unterlenningen, wobei für Oberlenningen ſpräche, daß dort ſchon 1326 die Kloſterkirche renovirt, alſo ſehr alt iſt, indeß wieder das Bedenken iſt, daß beide Orte ſtets als Lendingen früher bezeichnet ſind. Man könnte aber auch an irgend ein an der Lein gelegenes Ort denken; z. B. Leinweiler OA. Aalen, wo ein altes Kirchlein war, Vorderleinthal OA. Gmünd, oder einen Ort bei Burg Leineck OA. Welzheim. Eines der letzteren legt ſich mir dadurch beſonders nahe, daß Paulus die Römerſtation ad Lunam der Peutinger'ſchen Tafel eben bei Pfahlbronn an der Lein anſetzt, in deſſen Bezirk u. a. Burg Leineck gehört. ad Lunam und Luninge weiſen auf Einen Stamm, wie denn auch die Leinburg OA. Brackenheim alt Luneburc heißt. Iſt Benno ſodann wirklich ein Schüler Hermanns des Lahmen (geb. 1013, † 1054) geweſen, ſo muß er wohl im Kloſter Reichenau gebildet worden ſein (Stälin 1, 611). Hiezu ſtimmte nicht übel, daß bei Heinrich IV. außer Benno beſonders Graf Eberhard von Nellenburg und deſſen Bruder Erzbiſchof Udo von Trier angeſehen, dieſe aber Brüder des Abts Eckehard von Reichenau († 1088) waren und Verwandte des Hermann contractus, der ein geborner Graf v. Veringen war. Von Reichenau her mochte auch Benno wohl in der Baukunſt erfahren ſein. Dort war nicht nur Konſtanz nahe, wo Gebhard II. (980—96) ſo manches gebaut hatte, dort wird auch der erwähnte Abt Eckehard ſelbſt als Erbauer der ſchönen Kirche Johannis des Täufers gerühmt, (Stälin 1, 608), ſo daß wohl auch ſchon vorher dort wird gebaut worden ſein. Es wäre alſo auch erſt noch zu unterſuchen, ob die Form der Säulenbaſilika nicht vielmehr auf Reichenau und Konſtanz, als auf die 2 Hirſchauer Kirchen zurückzuführen iſt, deren erſte, die Aureliuskirche, erſt 1059 begonnen ward, allerdings mit Säulen, während die ältere, hölzerne Kirche keine gehabt hatte (Stälin 1, 609).

Digitized by Google

Erſt nachdem ſo falſche Anſchauungen und Angaben berichtigt ſind, ſei noch das Wichtigſte aus Bennos Leben (nach Schaumann in der Allg. deutſchen Biographie II, 339 ff. und Wattenbach, Deutſchlands Geſchichtsquellen im Mittelalter II, S. 24) zuſammengeſtellt:

Die nicht adeligen, aber auch nicht eigentlich bäuerlichen Eltern (parentes non nobiles quidem, sed tamen plebeiam conditionem transgressi) durften nach langer Kinderloſigkeit die Geburt dieſes Kindes als eine Erhörung der Gebete anſehen, mit denen ſie die Stiftung des ſilbernen Bildes eines Knäbleins auf einer Wallfahrt nach Rom begleitet hatten, und weihten dasſelbe daher auch von Anfang an dem göttlichen Dienſt. Seine Ausbildung empfieng Benno zu Straßburg, zu Reichenau unter Hermann dem Contrakten. Aber „auch anderwärts hat er ſich nach Studentenart längere Zeit umgeſehen“ (et per alia quoque loca studentium more aliquanto tempore vagatus). Nach einer Reiſe nach Jeruſalem, die er wahrſcheinlich mit Biſchof Wilhelm von Straßburg (1029—47) machte, kam er an die damals beſonders berühmte Domſchule zu Speier. Er trat hier ſelbſt als Lehrer auf, und erwarb ſich durch ſeinen Unterricht große Reichthümer. Bald zog er die Augen des Kaiſers Heinrich III. auf ſich. Nicht zwar durch den von ihm ausgeführten ſehr ſchwierigen und kunſtreichen Waſſerbau, mit dem er dem 1030—61 erbauten Dom zu Speier größere Sicherheit gegen die Fluten des Rheins gab. Denn nach Lotz Kunſttopogr. 2, 479 wäre dies erſt 1068 geſchehen, wie er wahrſcheinlich auch erſt ſpäter Rath wegen des baufälligen Domes in Mainz gab. Der Kaiſer, der ſeine Lieblingsſtiftung in Goslar auf alle Weiſe emporzubringen ſuchte, benützte Benno dort als Erzprieſter und zugleich als königlichen Amtmann. Ueber ſeine Bauthätigkeit in Goslar ſcheinen die Quellen nichts zu enthalten. Azelin oder Ezzelin, früher königlicher Kaplan, ſeit 1044 (—54) Biſchof von Hildesheim, berief Benno zum Vorſteher ſeiner Domſchule. Er hatte überhaupt das Schulweſen in deſſen Diözeſe zu reformiren. In dieſer Stellung begleitete Benno auch den Biſchof auf dem Kriegszug des Kaiſers nach Ungarn im Jahr 1051, wobei er durch ſeine vortrefflichen Proviant-Einrichtungen das Heer vor Hungersnoth rettete. Bald nach der Rückkehr ward er zum Dompropſt in Hildesheim befördert. Unter Biſchof Hettilo (1054—79) ward dort noch viel nach ſeinen Angaben gebaut. Als nun aber 1056 Kaiſer Heinrich IV. den Thron beſtiegen hatte, zog dieſer ihn mehr und mehr an ſeine Perſon. Er benützte zunächſt ſeine techniſchen Kenntniſſe bei dem Bau der Harzburgen, und als den durch den erwähnten Bau in Speier beſonders berühmt gewordenen Mann der Erzbiſchof Anno von Köln in ſeine Dienſte zu ziehen ſuchte, ſo ernannte Heinrich denſelben im Jahr 1068 zum Biſchof von Hildesheim. Als ſolcher gründete Benno das Kloſter Iburg und baute ſich dort in ſeiner Lieblingsſchöpfung einen nach ihm benannten Thurm, der ſeine liebſte Wohnung wurde. In dem Krieg der Sachſen gegen Heinrich berief dieſer ihn wieder zu ſich. Wir finden ihn 1069—73 an verſchiedenen Orten im engern Rath des Kaiſers. Er reiste für ihn nach Rom, war auf der Biſchofsverſammlung zu Worms, welche die Abſetzung über Gregor VII. ausſprach, beſonders thätig und wurde dafür exkommunizirt. Nachdem er 1076 Verzeihung erlangt hatte, kam er 1080 wieder in den Bann. Erſt von 1085 an nach dem Tod Gregors VII. war er ſicher im Beſitz ſeines Bisthums, das er, vorher 2mal vertrieben, von da an nicht mehr verließ. Er ſtarb zu Iburg am 27. Juli 1088. Sein Biograph Norbert zeichnet ſeine Bedeutung in baukünſtleriſcher Beziehung mit folgenden Worten: architectus praecipuus caementarii operis solertissimus erat dispositor „ein ausgezeichneter Bauverſtändiger wußte er mit dem Bruchſteinwerk beſtens umzugehen.“

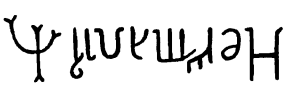
Bleibt uns hienach der Name deſſen unbekannt, an welchen ſich der Ruhm der Hirſchauer Architektenſchule anknüpfen ließe, da wir früher ſchon auf Abt Wilhelm, jetzt auch auf Benno verzichtet haben, ſo ſei gleichwohl hier feſtgehalten, daß die 2 großen Kirchenbauten dort gegen Ende des 11. Jahrhunderts wirklich eine Schule von Baumeiſtern müſſen herangebildet haben. Wie das Kloſter Hirſchau, ganz an Clugny angeſchloſſen, der ſtärkſte tonangebende Vorpoſten war, von dem aus ſich der von Papſt Gregor VII. gewünſchte Geiſt nach allen Seiten hin verbreitete (OA.B. Calw), ſo war auch in baulicher Beziehung Hirſchau der Mittelpunkt, von dem man die erforderlichen geiſtigen Kräfte für große Unternehmungen, in einzelnen Fällen wohl auch ganze fraternitates (Brüderſchaften) von Mönchen als Arbeitskräfte (Jauner, Bauhütten S. 18) bezog oder ausſandte, um das Erlernte, die gewonnene Meiſterſchaft auszuüben. In dieſem Sinn mag es richtig ſein, was Trithemius ſchon dem Abt Wilhelm zuſchreibt, er habe 23 Klöſter neu erbaut (Jauner, Bauhütten S. 11). In dieſem Sinn läßt ſich auch ſein Verbrüdertſein mit Klöſtern in der halben Welt herum (ib. a. a. O. S. 11) verſtehen. Auswärts werden insbeſondere als Frucht der Hirſchauer Hochſchule erwähnt: die Ausführungen in Reinhartsbrunn, Paulinzelle (eine Kolonie Hirſchaus, 1105 gegründet und in ſeinem Grundriß, abgeſehen von der Beifügung der 5 runden Apſiden im Oſten an Chor und Querſchiff, vollſtändig nach der Peterskirche in Hirſchau gebildet, namentlich in der Trennung der zwei Weſtthürme von der Kirche durch eine

Digitized by Google

große Vorhalle, das Paradies, vgl. Otte, Geſch. der kirchl. Kunſt des deutſchen Mittelalters, Leipz. 1862, S. 79 und Hochſtetter, Die Württ. Schwarzwaldbahn von Stuttgart bis Nagold 1872, S. 40), Boſa, Poſa bei Zeitz (1114), Breitenau in Heſſen (1113), Petersberg in Erfurt (A. 1875, S. 201 ff.). Es ſcheint mir faſt, dieſer ſpätere Ruhm Hirſchaus habe das früher in Schwaben Geleiſtete bei den ſpäteren Geſchlechtern verdunkelt, und ſo den Biographen Bennos veranlaßt, das Augia, das in ſeinen Quellen ſtehen mochte (= Reichenau), ſofort auf Hirsaugia zu deuten.

2. Hermannus, in Maulbronn, gegen 1200.

Fig. 2.



Eine ganz eigenthümliche Erſcheinung iſt der Name Hermannus neben dem Zeichen Fig. 2, der ſich an der Kloſterkirche in Maulbronn eingehauen findet und zwar außen an der Oſtwand des Chores, etwa 4 m über dem Boden am Eckſtein gerade über dem Kämpferkapitäl des ſüdöſtlichen Wandpfeilers (P S. 8), und dann wieder an dem vom Hauptſchiff in das ſüdliche Querſchiff führenden halbrunden Arkadenbogen (P S. 13). Das Zeichen ſelbſt (in richtiger Stellung) kehrt außer in letzter Gegend an der ganzen Kirche herum an verſchiedenen Theilen wieder (ib. S. 14). Es iſt wohl nicht zu zweifeln, daß Hermannus nicht nur einer der bauenden Mönche war, ſondern der Meiſter unter ihnen, der allein ſeinen Namen zu verewigen wagte, übrigens nur ſo halb verſtohlen, wie das die Schriftform zeigt, welche ja nicht die damalige Form der monumentalen Schrift bietet (vgl. dagegen bei No. 13—15), ſondern die der Bücherhandſchrift. Die Zeit, in welche er zu ſetzen iſt, iſt ebenſo durch das Zeichen, wie durch die Orte, an denen der Name wiederkehrt, gegeben. Das Zeichen beweist mit ſo manchen andern, daß die ganze Kirche, welche um 1147 begonnen und 1178 eingeweiht wurde, noch in romaniſcher Zeit muß fertig geſtellt worden ſein, alſo etwa bis um 1200, wenn ſie je nicht bei der Einweihung ganz vollendet war. Das Vorkommen in der Höhe der Kirche und an den im urſprünglichen Plan nicht gelegenen Wandſtrebepfeilern, welche wohl vorgemantelt wurden, als ſich bei dem Höherſteigen des Baues die Unſicherheit des Grundes fühlbar machte, weist in die ſpätere Zeit des Baues der Kirche. Möglich, daß gerade Hermannus die glückliche Idee hatte, durch Vorlegung ſolcher Strebepfeiler beginnenden Gefahren zu begegnen. Man findet ſie ja ſonſt kaum ſchon an eigentlich romaniſchen Bauten. Meinerſeits kenne ich ſolche nur noch an der Kloſterkirche zum heil. Pelagius in Denkendorf OA. Eßlingen, die aus der Mitte des 12. Jahrhunderts (das Kloſter iſt 1120 gegründet) ſtammt. Da dieſe auf dem ſteilen Abhang des Kloſterhügels erbaut iſt, war eine beſonders ſtarke Subſtruktion nöthig, zumal zuerſt die geräumige, ſpitzbogig tonnengewölbte Krypta und dann erſt noch die hohe Oberkirche mit dem Kreuzgewölbe des quadratiſch (wie in Maulbronn) ſchließenden Chores auf die Unterlage drückte. Deshalb war es auch hier ſehr natürlich, wenn auf beiden Oſtecken der Unterlage und in der Mitte derſelben ſtarke unförmliche Steinpfeiler vorgelegt wurden, von denen dann die in der Ecke weiter oben ganz allmählich in wohlgeformte Eckliſenen übergehen, während der mittlere nur bis in die Nähe des Fenſters an der Krypta reicht. Sehr häufig werden Strebepfeiler im Uebergangsſtil des 13. Jahrhunderts verwendet und zwar hier meiſtens nur 2, je einer an den beiden Oſtecken der Thurmchöre und ſchief übers Eck geſtellt, ziemlich maſſig gehalten, offenbar um ſo dem Schub nach 2 Seiten gleichzeitig Widerſtand zu leiſten. (So z. B. in Altenſtadt, Kuchen und Nenningen OA. Geislingen und an der Kirche des Kloſters zu Rechentshofen OA. Vaihingen, das 1240 gegründet ward[1]).

Das Zeichen ſelbſt ſcheint ſicher zu Hermannus zu gehören, da es wie das Wort auf den Kopf geſtellt erſcheint, alſo gleichzeitig mit demſelben, als der Stein noch in der Bauhütte war und die Lage, in welcher er würde angebracht werden, noch nicht ſo beſtimmt, muß eingehauen worden ſein. Man kann dasſelbe als ein variirtes h anſehen (unſer h iſt die gothiſche Majuskel = H), alſo als den Anfangsbuchſtaben des Namens, aber auch etwa als variirtes E (ſehr ähnlich iſt auch die für R, S oder M dienende Rune).

3. Richardus von Hall, 1225.

Nur der Name eines Richardus lapicida de Hallis (Steinmetzen von Hall) iſt erhalten in einer Urkunde von 1225. Preſcher, Geſch. v. Limpurg I, 179, OAB. Hall S. 130. Wibel 3, 39.

[1]) Kirchen mit Thurmchören nenne ich die in unſrem Land ſo häufigen, vielleicht ein Viertel aller Kirchen bildenden, meiſt in die romaniſche oder Uebergangs-Zeit zurückweiſenden Kirchen, bei welchen der untere Theil des Thurmes zugleich den quadratiſch geſchloſſenen Chor bildet (vgl. Chriſtl. Kunſtblatt 1874, S. 71 ff).

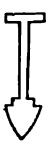
Digitized by Google

4. Volzo 1285.

In einer Herrenalbiſchen Urkunde, die Erkenger von Magenheim im Kloſter Zimbern 1285 ausſtellte, kommt unter den Zeugen ein Volzo lapicida cum filiis suis (Steinmetz, mit ſeinen Söhnen). Da er ein angeſehener Mann geweſen ſein muß, werden wir ihn als Meiſter auffaſſen dürfen und daher als Baumeiſter an der von 1268 an im Neubau begriffenen Kloſterkirche oder Kapelle zu Frauenzimmern, die mit der romaniſchen Martinspfarrkirche nicht identiſch ſcheint und jetzt nicht mehr erhalten iſt (OAB. Brackenheim S. 247. 246. 242).

5. Conradus?

Fig. 3.



Die Kirche zu Weinsberg (cf. OAB. S. 136 ff.), welche zum mindeſten hinſichtlich ihres Langhauſes, in welchem ſpitzbogige Arkaden auftreten, in die Zeit des Uebergangsſtils gehört und mit ihren Lilien, Larven und phantaſtiſchen Thiergeſtalten, mit der am Sokel als Rundſtab ſie umwindenden ſteinernen Schlange (F. J. 78, S. 207 und Heilbronner Unterhalt.-Blatt v. 4. Sept. 1878) wieder ganz der gleichzeitigen Johanniskirche in Gmünd und der Kirche in Faurndau entſpricht, hat um die Lunette des Weſtportals herum folgende, auch durch die mehrfache Verkehrung der Buchſtaben intereſſante Inſchrift in römiſchen Majuskeln: o qui terrenis inhias homo desipuisti! his quid in obscenis gaudes? cole numina cristi † conradu(s).

(Menſch, umklammernd den Staub, wie biſt du thöricht geworden? Laſſe der Erde den Koth! Empor die Seele zu Chriſtus! † Konrad).

Es konnte nicht fehlen, daß das räthſelhafte Conradus, das ſo hinten drein hinkt, die verſchiedenſten Deutungen erfuhr. Bald ſoll es den Kaiſer Konrad III. † 1152 andeuten, bald Konrad von Weinsberg, den würzburgiſchen Domherrn und Archidiakon um 1200, oder deſſen gleichnamigen Bruder, oder Konrad von Ravensburg Biſchof von Würzburg, 1198—1202 Kanzler König Philipps, bald auf den Kirchenerbauer[1]) bald auf den Verfaſſer der Inſchrift weiſen (ſ. F. J. 1866, 338 ff., 1878, 83, wo auch die Abbildung ſich findet).

Daß das Kreuz vor dem Namen nichts anders als eben die Trennung vom vorhergehenden und einen neuen Anfang bezeichnet, iſt deutlich. Alſo ſind wir dadurch nicht gehindert, noch eine andere Deutung vorzuſchlagen, und die wäre: Conradus kann der Name des Baumeiſters ſein.

Ich habe dafür V. J. 1881, S. 72 ff. Beiſpiele angeführt, nach welchen es nicht mehr zu kühn erſcheinen wird, wenn ich hinter das Conradus ein me fecit hinzudünke und dieſen als den Baumeiſter der Kirche anſehe. Immerhin wird das ebenſo gut begründet ſein als die Beziehung auf den Stifter und Bauherrn der Kirche, in welchem Fall einer der Herrn von Weinsberg jedenfalls am nächſten läge[2]), während von der Beziehung auf den Dichter der Verſe unter allen Umſtänden abzuſehen ſein wird. Denn die Kunſt ſolche Verſe zu machen war im Mittelalter nichts ſo Beſonderes, daß ihr Dichter ſich an einem Bau hätte verewigen dürfen.

Vielleicht dient der Beziehung auf den Baumeiſter zur Stütze, daß allem nach auch das Zeichen des Baumeiſters in dem an der Lünette erſcheinenden Spaten Fig. 3 zu erkennen ſein dürfte. Das Bogenfeld iſt nemlich in 2 Quadranten getheilt. In jedem derſelben findet ſich ein großes lateiniſches Kreuz, neben dem nördlichen Kreuz ſodann links eine Lilie, rechts ein Spaten, neben dem ſüdlichen auf beiden Seiten eine Lilie. Wir haben bereits erwähnt (Einleitung), daß die Lilie auch als Steinmetzzeichen figurirt. Allein ich halte, namentlich bei der Form, welche die 2 Lilien rechts auf der Abbildung haben, dafür, daß wir hier dieſelben mehr als ornamentale Beigabe zu betrachten haben, um ſo mehr weil ſie, wie das Kreuz, auch an dem Dachfries wieder vorkommen. Ich vergleiche daher mit dieſen Lilien mehr die 2 an der Lünette, die an der Kirche zu Künzelsau mit einer Inſchrift von 1289 (V. J. 81, 150) eingemauert iſt, in den beiden Ecken erſcheinenden, neben denen in der Mitte und oben zwiſchen 3 Fenſteröffnungen Blätter und in Kreiſe eingefaßte Sterne ſich finden, ſo daß das Ganze rankende Blumen zu bedeuten ſcheint. Es wäre möglich, daß dieſe Lilien, zumal wenn ſie neben dem Kreuz Chriſti ſtehen, außer dem ornamentalen Charakter auch noch eine Beziehung auf die Jungfrau Maria in ſich ſchlößen. Dies iſt mir namentlich wahrſcheinlich bei der Lilie, welche groß in der Mitte eines ſpitzbogigen Tympanons aus der Zeit um 1228 neben 2 blumenartigen Verzierungen an dem ſüdweſtlichen Kirchenportal des Kloſters zu Bebenhauſen uns entgegentritt (H S. 71). Denn dieſe Kirche war, wie alle Ciſterzienſerkirchen, der Jungfrau Maria geweiht, und der Eindruck dieſes Portals mit

[1]) Als ein älteres Beiſpiel für die Bezeichnung des Erbauers durch ſolche Inſchriften mag hier angeführt ſein die Inſchrift am Weinkeller unter der Abtei im Kloſter Schönthal: 1367 Conradus fecit me. „Konrad (Abt Konrad II.) hat mich 1367 gemacht".

[2]) Es iſt nicht unwichtig zu bemerken, daß die Herrn von Weinsberg in der That das Patronatrecht an der Kirche als Reichslehen hatten (OAB. S. 166).

Digitized by Google

der Lilie in der Mitte iſt ganz ähnlich dem, welchen die 2 Portale mit dem Agnus Dei und mit dem Crucifixus in der Mitte machen, die Paulus (P S. 21 und 22) von Maulbronn aus dem 14. Jahrhundert mittheilt. Ebenſo iſt es wahrſcheinlich, wenn an der Kirche zu Niedernhall unter den Ornamenten des romaniſchen vielleicht ins 11. Jahrhundert zurückgehenden Portals die Lilie unmittelbar neben dem Fiſche (= Chriſtus) auftritt (F. J. 1867, S. 533 ff. Tafel I, Fig. 3).

Wie dem aber auch ſein möge, der Spaten weist wohl gerade durch ſeine Vereinzelung neben den 8 Lilien darauf hin, daß er eine beſondere Bedeutung habe, und wir können dieſe in nichts anderem füglich ſuchen als darin, daß er das Zeichen des Baumeiſters iſt. Alte Steinmetzzeichen kommen ſonſt an der Kirche nachweislich vor, uud ſpatenähnliche Figuren als Steinmetzzeichen ſind gleichfalls erwieſen, z. B. an dem Thurm der Stadtkirche zu Vaihingen a./E. aus der Uebergangszeit.

Wir hätten alſo an dem Portal außer der ausdrücklichen Weiſung nach oben durch die Inſchrift noch ein bildliches Zeugnis, daß die Kirche dem Dienſte des Gekreuzigten (Kreuz), des Sohnes der Jungfrau (Lilie) geweiht iſt, das Zeichen ihres Erbauers und dann in Conradus entweder den Namen dieſes oder des Bauherrn; alles auf engem Raume ſinnvoll vereinigt.

Man wäre verſucht, von dieſem einen Baumeiſterszeichen an einem Portal aus noch auf andere zu ſchließen, z. B. etwa auch jene in Kreiſe gezeichneten ſternförmigen Figuren, die das romaniſche Südportal der intereſſanten Kirche in Simmersfeld OA. Nagold neben dem Kreuze ſchmücken, darauf anzuſehen, ob nicht ähnlicher Sinn hinter ihnen ſtecken möchte. Doch weiſen die ähnlichen Strahlenkreiſe neben dem Kreuz an dem Belſener Kirchlein wieder eher nach einer andern Richtung (Chriſtus die Sonne des Heils), und wir wollen lieber es unterlaſſen, das Dunkle mit noch Dunklerem zu ſtützen. Das Eine aber drängt ſich uns doch wohl auf, daß die Alten hohen Sinn in das gelegt haben, was uns oft als kindiſches Spiel erſcheint einzig deshalb, weil wir ihren Sinn nicht mehr oder noch nicht verſtehen. Daß ſchon um den Anfang des 13. Jahrhunderts 1201—17 ein Chunradus lapicida genannt wird, gibt Mone (M A 1836, S. 390) aus Pez Thes. I, 184 an. Aber da jede nähere Bezeichnung fehlt, namentlich nichts über den Schauplatz ſeines Wirkens geſagt wird, läßt ſich mit der Angabe vorerſt nicht weiter operiren.

6. Bertholdus und 7. Cunradus, in Wimpfen.

Mone, Anzeiger 1835, S. 117 f. erwähnt aus dem Necrologium Wimpinense 2 Einträge aus dem Ende des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts: XIX. kal. Febr. obiit Bertholdus lapicida (am 14. Januar ſtarb Berthold, Steinmetz). Und: V. kal. Aug. obiit Cunradus sacerdos lapicida (am 28. Juli ſtarb Konrad, ein Prieſter, Steinmetz).

Dieſe beiden Steinmetzen, die wir wohl als Meiſter in unſrem Sinn werden anſehen dürfen, gehören allerdings, als an der Kloſterkirche zu Wimpfen im Thal thätig geweſen, auf heſſiſches Gebiet. Aber bei der engen Beziehung, in der wir ſpäter wiederholt Wimpfen mit Gegenden und Männern unſres Landes finden, wird ihre Annexion für die Kunſtgeſchichte erlaubt ſein. Einmal mag der Cunradus sacerdos lapicida dem Weinsberger Baumeiſter Conradus, den wir vermuthen, nachträglich noch etlichermaßen ſtützend ſich zur Seite ſtellen. Sodann mögen uns dieſe Namen aus ſolcher Zeit und aus dieſem Ort daran erinnern, daß wir jetzt in die Zeit des gothiſchen Stils hinübertreten, der, in Frankreich aufgekommen, ſeine früheſte Vertretung für unſre Gegenden gerade in Wimpfen gefunden zu haben ſcheint. So nemlich berichtet Burchardi de Hallis Chronicon ecclesiae collegiatae S. Petri Wimpinensis (Burkhards von Hall — er ſtarb nach Stälin 3, 2 1300 und war Dekan an dem Stift — Chronik der Stiftskirche St. Peter zu Wimpfen) bei Schannat, Vindemiae literariae, collectio secunda p. 59 (ſ. G. Mitſcher, Zur Baugeſchichte des Straßburger Münſters, Straßburg 1876, S. 15): Monasterium a reverendo patre Crudolfo praefato constructum prae nimia vestutate ruinosum ita ut jam in proximo Ruinam minari putaretur, diruit accitoque peritissimo architectoriae artis latomo qui tunc noviter de villa Parisiensi e partibus venerat Franciae, opere Francigeno Basilicam ex septis Lapidibus construi jussit d. i. Er (nemlich Dekan Richard von Dietensheim oder Deidesheim † 1278) brach die Kloſterkirche, die von dem vorerwähnten ehrwürdigen Vater Rudolf erbaut, aber in Folge des allzuhohen Alters ſo baufällig geworden war, daß man ſchon in nächſter Zeit den Einſturz fürchten mußte, ab, berief einen in der Baukunſt meiſterlich erfahrenen Steinmetzen, der damals gerade erſt aus der Stadt Paris in Frankreich gekommen war, und ließ in dem in Frankreich aufgekommenen Stil eine Baſilika aus gehauenen Steinen aufführen. — Wer weiß, ob nicht gerade jener Berthold der kunſterfahrene Steinmetz aus Paris geweſen iſt?[1])

[1]) Nach Baurath Adler (Deutſche Bauzeitung 1881, nr. 81—96 hätte vielmehr Erwin von Steinbach von 1264 an die Kirche zu Wimpfen aus Quadern nach franzöſiſcher Bauweiſe

Digitized by Google

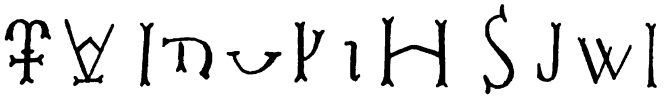
8. Burchart, Steinmetz in Herrenalb, † 1300.

Gerade noch am Wendepunkt unſerer erſten Periode tritt uns auch aus einem Kloſter an der Weſtgrenze des Landes der Name eines Steinmetzen entgegen. Leider iſt darüber, was er etwa gebaut haben möchte, in Folge manchfacher ſpäterer Veränderungen nichts mehr auszumachen und müſſen wir uns begnügen mit der an der nördlichen Mauer des Paradieſes in Kloſter Herrenalb angebrachten Grabſchrift: Anno domini MCCC obiit Burchart Steinmetz in octava pasche (im Jahr 1300 ſtarb Burchart, Steinmetz, am Sonntag nach Oſtern d. i. am 17. April). OA.B. Neuenbürg S. 173.

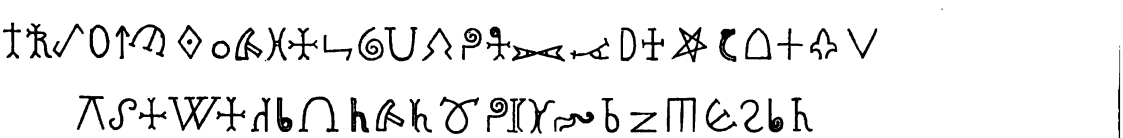
B. Unbekannte.

Den bekannten Namen in unſerer Periode reihen ſich noch folgende Zeichen von Meiſtern an, deren Namen ſchwerlich je einmal erforſcht werden mögen.

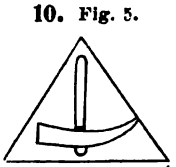
9. Fig. 4.



So ſtellt ſich nach Paulus (P. S. 17) die merkwürdige Inſchrift dar, welche im Sommerrefektorium zu Maulbronn, einem Bau des Uebergangsſtils von 1230—50, an der Deckplatte einer Konſole gerade über dem Eingang eingemeißelt iſt. Schon wenn man die ſeltſame Stellung der Buchſtaben, noch mehr aber, wenn man das erſte Zeichen, den am Stiel kreuzförmig endenden Anker ins Aug faßt, iſt jede Deutung, als ob wir hier Ein Wort oder eine Folge der Anfangsbuchſtaben eines Spruchs oder dergl. vor uns hätten, unbedingt ausgeſchloſſen. Letzteres wäre ohnehin zwar ſehr im Geiſt des 16. oder 17., aber nimmer in dem des 13. Jahrhunderts. Wir haben bereits in der Einleitung (V, 5 e) die richtige Löſung der Räthſelſchrift angegeben. Es iſt die Zuſammenſtellung der Zeichen ſämmtlicher Arbeiter am Refektorium zu einer gegebenen Zeit. Aehnlich wie wir eben in Maulbronn bald weitere Namen von Bauleuten an Konſolen finden werden, haben wir es hier. Wir dürfen wohl annehmen, die Bauleute haben der gelungenen originellen Löſung neuer Probleme in dieſem Refektorium ſich ebenſo dankbar gefreut, wie ihre Kloſterbrüder, ſo daß ſie für immer konſtatiren wollten, weſſen treues Zuſammenarbeiten ſo weit es gebracht habe. Das erſte der Zeichen wird wohl das Meiſterzeichen ſein. Gerade die charakteriſtiſche Verſchiedenheit dieſes Zeichens von den andern allen, die Buchſtaben ſind (A, C, F, H, h, I, J, S, W) dürfte darauf hinweiſen, vielleicht auch ein Anzeichen ſein, daß derſelbe ein Laien-Meiſter (wenigſtens ein Laienbruder) geweſen ſein wird, während ſeine Arbeiter Kloſterbrüder ſein mochten. Bei ihnen ſelbſt iſt wohl unverkennbar, daß ſie durch verſchiedene Formung, Größe oder Stellung der Buchſtaben bei gleichlautenden Namen den Unterſchied auszudrücken ſuchten. Nur das I kehrt zweimal in gleicher Form wieder. Zur Vergleichung ſetzen wir nach Paulus die Zeichen im Refektorium und diejenigen am gleichzeitig erbauten Südflügel des Kreuzgangs bei.



10. Fig. 5.



Haben wir bisher nur ſolche Zeichen gefunden, bei welchen uns die Umſtände auf Meiſterzeichen hinwieſen, während ſie durch ihre Formung nicht von den andern unterſchieden ſind, ſo tritt uns hier, doch auch ſchon mindeſtens in der Uebergangszeit, ein durch ſeine Einſchließung in ein Dreieck entſchieden als ſolches gekennzeichnetes Meiſterzeichen entgegen. Es findet ſich an der Johanniskirche zu Gmünd zweimal wiederholt auf den entgegengeſetzten Seiten eines ſüdlichen Arkadenpfeilers, übrigens nur leichter eingeritzt. Dieſe Kirche ſelbſt hat Beſtandtheile aus verſchiedenen Zeiten. Der Chor, der jetzt bei der Reſtauration auf der Grundlage des alten, in gothiſcher Zeit beſeitigten neu hergeſtellt worden iſt, ſcheint

---

und mit Säulen und Fenſtern in engliſcher Art aufgeführt, dann von 1268 an den Thurm des Münſters zu Freiburg i. Br., endlich 2. Februar 1276 den Grundſtein zu der Weſtfront des Straßburger Münſters gelegt. Das Wappen in Freiburg, das nach Adler ſeine Heimat Steinbach redend ausdrücken ſoll, enthält übrigens allerdings einen Bach oder dgl. in den Wellenlinien des ſich quer durchziehenden Bandes, deutet aber eine Silbe Stein in keiner Weiſe an.

Digitized by Google

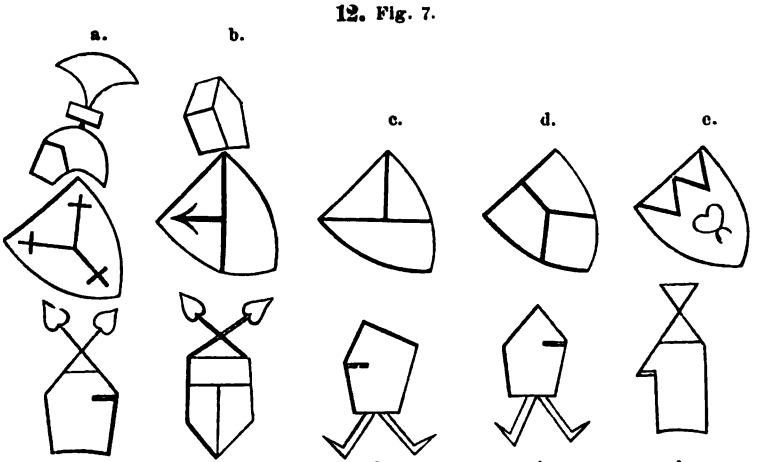
noch in den Anfang des 12. Jahrhunderts zurückzuweiſen. An ihm findet man auch keine Steinmetzzeichen. Ebenſo wenig an dem Hauptportal an der Weſtſeite, mit welcher, nach dem Stil zu ſchließen, der weitere Bau noch in ganz romaniſcher Zeit begonnen hat. Es muß aber der Bau, von Weſten gegen Oſten fortſchreitend und Anſchluß an den Chor ſuchend, ſich in die Uebergangszeit herunter erſtreckt haben. Denn die Fenſter der Seitenſchiffe, ſchmal, gegen innen ſich erbreiternd, ſind bereits ſpitzbogig, wie dann auch die Arkadenfenſter im 3. und 4. Geſchoß des frei an der Nordwand des Chores ſich erhebenden Thurmes. Dem entſpricht, daß an den Arkadenpfeilern und am Hochſchiff zumeiſt Steinmetzzeichen auftreten[1]).

Möglicherweiſe iſt auch der „Drudenfuß," der auf dem Schlußſtein des ſchönen achtrippigen Sterngewölbes ausgemeißelt iſt, welches den tempelartigen aus dem 3. und 4. Thurmſtockwerk gebildeten Raum überſpannt, ein Meiſterzeichen. Doch findet man dieſes Bild auch als Siegelbild (Hausmarke).

11. Fig. 6.

Dieſes zweite förmliche Meiſterzeichen, wie das vorhergehende zwar durch einen Schild von ſo vielen andern, die unmittelbar daneben ſich finden, ausgezeichnet, aber immer noch nicht erhaben gebildet, ſondern ganz gleich wie jene eingehauen, findet ſich zweimal auf der nördlichen Seite des nördlichen Chorthurms an der Kilianskirche zu Heilbronn. Der Stil der 2 Chorthürme, welche (mit ihren alten Steinmetzzeichen) die älteſten Beſtandtheile der jetzigen Kirche bilden, iſt der frühgothiſche, und ſo wird unſer Zeichen in die Bauperiode gehören, welche durch die Ertheilung eines Ablaßbriefes zum Zweck des Baues im Jahr 1297 (ein anderer 1330) bezeichnet iſt. In der Nähe dieſes Meiſterſchildes findet ſich noch ein anderer, deſſen Zeichen aber nicht mehr ſicher zu erkennen war.

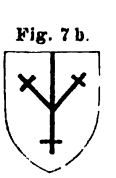
12. Fig. 7.



Ganz ſeltſam in ihrer Art ſind vorſtehende Zeichen, die alle eingehauen, nicht erhaben an der in frühgothiſchem Stil etwa gegen 1300 (vgl. die Schildformen) erbauten Regiſwindiskirche zu Lauffen a./N. außen uns entgegen treten. a) in dieſer Geſtalt, ſichtlich mit Helm und Helmzier verſehen, einmal am Chor. Dagegen ohne dieſe Beigaben, als einfacher Meiſterſchild, in den verſchiedenſten Stellungen mehr als dreimal am Chor und an der Sakriſtei. b) einmal am Chor. c) d) e) f) ebenda. g) an der Sakriſtei. h) i) k) am Chor. Zum Theil anders geſtellt als wir ſie hier abbilden, da ſichtlich die Zeichen von f) bis k) Helme vorſtellen, die bei f) und g) Lindenblätter, bei k) eine geometriſche Figur als Helmzier haben und aus denen bei h) und i) eine Art von Steinmetzzeichen herauswächst. e) iſt nicht ganz deutlich.

Nach meinen ſeitherigen Erfahrungen bilden die Zeichen a), b), f) bis k) Unica auf dem Gebiet der Steinmetzzeichen. Mit dem Zeichen a) iſt offenbar nächſtverwandt das von Adler in ſeinem hochintereſſanten Aufſatz über das Münſter zu Freiburg i./Br. Deutſche Bauzeitung 1881 No. 81 ff. auf S. 531 mitgetheilte:

Fig. 7 b.



Es findet ſich dort an der Einfaſſung des 3. Fenſters vom ſüdlichen Lichtgaden und wird angenommen als Zeichen des Meiſters, der den Bau des Langhauſes als Nachfolger des Thurmmeiſters (alſo bald nach 1288—96) vollendet habe.

[1]) Ein von einem Dreieck umſchloſſenes Meiſterzeichen iſt mir nur noch aus Schweidnitz und Striegau bekannt, in den Abbildungen von Dr. Wernicke, nach welchem es an der katholiſchen Pfarrkirche von Schw. auffallend oft vorkommt und möglicherweiſe dem Meiſter Jakob von Schweidnitz Steinmetzen und Maurer (1377—1391) angehört.

Digitized by Google

II. Im 14. Jahrhundert.

A. Bekannte Meiſter von verſchiedenen Orten.

18. Walther, 14. Roſen-Schöphelin und 15. Gotſchlag, in Maulbronn c. 1300—30.

Der weſtliche Flügel des Kreuzgangs in Maulbronn verdankt ſeine Entſtehung, wie die nachfolgenden Inſchriften und Bilder an demſelben nahe legen, dem Prior Walther, dem Laienbruder Roſen-Schöphelin und einem nicht näher mehr zu charakteriſirenden Gotſchlag. Das Gewölbe deſſelben geht weſtlich von beſonderen Konſolen aus, welche in die Wand der älteren (ſchon um 1201 gebauten) dortigen Gebäudetheile eingefügt ſind. An der, von Süden an gerechnet, zweiten dieſer Konſolen nun, neben dem alten Kloſtereingang, hebt ſich aus ſchönem Waſſerlaub das ausdrucksvolle Bruſtbild eines Mönchs mit der Inſchrift in gothiſchen Majuskeln:

hie sol . mit rehter andaht
des prioles[1]) walther werden . gedaht
wan . er . hat disen . bu . volebraht.
valete in domino (lebt wohl im Herrn!)

Weiterhin findet ſich an der vierten Konſole, gleichfalls aus Waſſerlaub ſich hebend, das Bruſtbild eines Laienbruders. Ueber ihm ſieht man 3 Roſen eingemeißelt und die Inſchrift: ROSEN SCHÖPHELIN.

Endlich über dem Kapitell des dritten Fenſters an dieſem Kreuzgangsflügel ſteht in der Umrahmung eingemeißelt GOTSCHLAG. Daneben war früher ein jetzt abgeſchlagenes Männchen (vgl. P. S. 22. 23).

Der Wortlaut der Inſchrift dürfte diesmal doch dafür entſcheiden, daß Prior Walther nicht blos der die Aufſicht führende Bauleiter, ſondern ſelbſt Baumeiſter war. Immerhin iſt nicht ohne Intereſſe, daß ihm in ſichtlicher Gleichſtellung der Laienbruder Roſen-Schöphelin an die Seite tritt. Nicht auszumachen wird ſein, ob dieſer die 3 Roſen nur eben wegen ſeines Zunamens erhalten hat, oder ob dieſer Zuname ſelbſt ihm als dem Baumeiſter, dem Liebhaber der Erwinsblume, der Roſe, die er etwa als Wappen führte, gegeben worden iſt.

Genannt iſt Prior Walther urkundlich am 21. Febr. 1303, ein Cunrat und Dietherich Schophelin 1336, und Gotſchlag ſelige Schefelin, Bürger zu Speier 1365 (OA.Beſchr. Maulbronn S. 147; K S. 31. 32 und Anm.). Dies führt etwa auf den Rahmen von 1300—1330 für das Bauen dieſer drei Männer, deutet vielleicht auch eine verwandtſchaftliche Beziehung zwiſchen den zwei letzten an.

16. Walther von Stuttgart, um 1330.

An der Stelle der jetzigen Stiftskirche in Stuttgart ſtand im 13. Jahrhundert ein kleiner Bau von Holz. Allein die 3 untern Stockwerke des Südthurms, die noch heute ſtehen, haben romaniſchen Stil und müſſen daher bereits um 1200 geſtanden ſein. Jedenfalls alſo ein Theil des alten Baues war bereits von Stein. Dieſer alte Bau wurde nun beträchtlich erweitert und umgebaut, als Graf Eberhard der Erlauchte das Stift zum heil. Kreuz von Beutelsbach im Remsthal, nachdem das dortige fürſtliche Erbbegräbnis 1312 von den Eßlingern zerſtört worden, mit den Gebeinen ſeiner Vorfahren nach Stuttgart verlegte. Schon 1321 konnten die Stiftsherren in der neuen Stiftskirche zum heil. Kreuz ihren Einzug halten, wie eine früher im Chor befindlich geweſene Inſchrift andeutete. Dieſe Kirche war aber wieder zunächſt in der Hauptſache ein hölzerner Bau. Nur der Chor ſoll auf Koſten Ulrichs, Grafen von Württemberg, Propſts zu S. Guido in Speier (der 1327 als Domherr und 1334—47 als Propſt vorkommt) durch den 1330 genannten Steinmetzen Walther von Stuttgart erbaut worden ſein. Von dieſem Bau Walthers ſind übrigens, da 1419 ein Theil des Chores eingefallen war und darauf die ganze Kirche neu in Stein aufgeführt wurde, höchſtens wenige Reſte erhalten. Man findet auch nur ein paarmal an den öſtlichſten Chorfenſtern 2 ältere gothiſche Steinmetzzeichen, das eine aus 3 von einem Punkt gleichmäßig auslaufenden ſpitzigen Winkeln gebildet (es ſcheint dieſes an der Heiligkreuzkirche in Gmünd wiederzukehren), das andere ein H, das dann an der Wendeltreppe beim ſüdlichen Thurm unten wiederkehrt. Die Notiz von Prof. Maßmann (M A 1832 S. 213), daß unſer Meiſter ſchon 1289 „das Thor der Stiftskirche“ gebaut habe, kann ebenſo wenig zuverläßig ſein, wie ſeine Annahme, er ſtamme wahrſcheinlich aus Eßlingen. Vgl. St.Dir. S. 177 f., H S. 16.

[1]) Priol von Lorch = Prior habe ich auch in einer Lorcher Urkunde von 1394 gefunden.

Digitized by Google

17. Hans Wagner von Rottweil.

Nach Gerard I, 250 ff. hat Hans Wagner, von Rottweil gebürtig, Kloſter und Kirche zu Thann im Elſaß im 14. Jahrhundert gebaut. Es wird um ſo weniger Anſtand haben, dabei an unſere Oberamtsſtadt Rottweil zu denken, als gerade in der fraglichen Zeit, in der erſten Hälfte oder um die Mitte dieſes Jahrhunderts daſelbſt Chor und Sakriſtei der Heiligkreuzkirche und die erſte Anlage der Kapellenkirche zu unſerer lieben Frauen gebaut wurden (OA.Beſchr. S. 177 und 186).

18. Eberhard Raben, aus Franken, 1353 (?).

Ullersberger (Beſchreibung des Münſters zu Ueberlingen, Lindau 1879) theilt (S. 25) folgende Inſchrift mit, die ſich an dem Hoſannathurm des dortigen Münſters findet: anno . dni . M̊ . c̊c̊ . l . III . ann̊ . I̊I̊ . XIII . die . | mensis . maii . hora . octava . positus . | est . prim(us) . lapis . ad hunc . chorum . q(ui) . i(n) . | nomine . s(an)ct(i) . nicolai . est . construct(us) | per . Magistrum . eberhardum | raben . lapicidam . de franken . (die Trennungsſtriche geben die Zeilenabſätze an). „Im Jahr des Herrn 1353 (? im zweiten Jahr?) am 13. Tag des Monats Mai in der 8. Stunde ward der erſte Stein zu dieſem Chor gelegt, welcher im Namen des heiligen Nikolaus ausgeführt worden iſt, durch Meiſter Eberhard Raben, Steinmetzen von Franken".

Die Inſchrift bietet manches Eigenthümliche und Intereſſante. Eigenthümlich iſt namentlich die Beſtimmung (anno oder etwa anniversario secundo) ann . II . zwiſchen der Jahreszahl und der Tagesangabe. Man würde am ehſten das Jahr der Indiktion, der Römerzinszahl, erwarten. Aber das iſt bei 1353 weder 2, noch 5, wie man zur Noth die fragliche Zahl auch leſen könnte. So bleibt völlig ungewiß, auf welches Ereignis, ob etwa auf den Beſchluß zum Bau oder auf den Regierungsantritt des Konſtanzer Biſchofs Johannes v. Windegg oder des Papſtes Innocenz VI., die Zahl zurückgeht.

Intereſſant iſt vor allem der frühe Gebrauch der gothiſchen Minuskelſchrift, der uns hier begegnet. Ich kenne aus unſeren Gegenden kein früheres Beiſpiel in Steininſchriften, wenn man von unechten abſieht, d. h. von ſolchen, die, wohl meiſt im 15. Jahrhundert, erneuert worden ſind, die dann z. B. auch die arabiſchen Zahlen ſchon im 10. Jahrhundert gebrauchen konnten, während deren Gebrauch in Wirklichkeit mit dem der Minuskelſchrift ganz Hand in Hand zu gehen ſcheint. Intereſſant aber iſt auch der ganze Ton der Inſchrift, ihre ausführlichen Angaben, wie wir ſie bisher nicht gefunden haben, aber von jetzt an, z. B. in Gmünd (1351) und in Ulm (1377) öfters treffen. Intereſſant, daß hier zum erſtenmal ein Magister, ein Meiſter, ſich ſelbſt als ſolchen öffentlich kundgibt, ſtolz auf ſeinen Bau. Es beweist dies, wie jetzt die Laienmeiſter hervortreten. Leider aber iſt bei aller Ausführlichkeit ein ſehr unbeſtimmter Punkt übrig gelaſſen in der Angabe: de franken. Eine Ortſchaft dieſes Namens ſcheint doch nicht bekannt zu ſein. Soll man nun dieſes de franken am Ende in dem Sinn wie das e partibus Franciae bei dem Wimpfener Chroniſten (ſ. Nr. 6 und 7), alſo = aus Frankreich nehmen? Es wäre gar nicht unmöglich. Denn z. B. der Meiſter von S. Urban zu Troyes (um 1269—74) wird ähnlich als Johannes Anglicus (der Engländer) bezeichnet (Adler, Der Dom zu Regensburg, in der Deutſchen Bauzeitung 1875, Nr. 27 ff.), und öfters begegnet uns das einfache Teutonicus (ein Deutſcher), wo Deutſche im fernen Ausland arbeiten, das für ihre engere Heimat kein Intereſſe hatte, oft wohl kaum den Namen ausſprechen konnte, z. B. noch 1482 in Udine ein mag. Leonhardus incisor Theutonicus nunc habitans in civitate Austriae „Meiſter Leonhard, Bildhauer, aus Deutſchland, nunmehr im Staat Oeſtreich wohnhaft" (Repertorium der Kunſtwiſſenſchaft v. Schestag I, Heft 1 und 2), und der Jacobus, der die Kirche des h. Franciskus in Aſſiſi 1228(—53) baute, iſt gleichfalls nur als deutſcher Meiſter bekannt (Kugler, Kunſtgeſch. 3, 312). Möglich wäre aber immer noch, wenn mir gleich ein beſtimmtes Beiſpiel hiefür gerade bei Baumeiſtern nicht zu Gebot ſteht, daß Franken die Provinz und den Volksſtamm bezeichnete. Und da nun unſer jetziges Württemberg einen größern Theil des alten Franken in ſich faßt, ſo wollte ich wenigſtens dem möglichen Anrecht auf dieſen Meiſter Eberhard Raben nichts vergeben.

19. H. Schonli.

An der Thüre der Kirchhofskirche zu S. Sebaſtian in Balingen (OA.Beſchr. S. 268) findet ſich auf einem Stein in alten Majuskeln und in umgekehrter Schrift der Name:

H: SCHONLI

eingehauen. Möglicherweiſe könnte das einen Baumeiſter bedeuten, und für dieſen Fall wäre er hier einzureihen, da der frühgothiſche Stil des Chorgewölbes etwa ins 14. Jahrhundert zu weiſen ſcheint.

Digitized by Google

Indem wir die Eßlinger und Ulmer Meiſter, welche in dieſe Periode gehörten, des beſſeren Zuſammenhangs wegen erſt bei der folgenden mit behandeln, ſtellen wir jetzt in beſonderem Abſchnitt zuſammen:

B. Die Meiſter von Gmünd (Arler).

Beſondere Quellen:

Organ f. chriſtl. Kunſt 1857, Nr. 15.
Grueber, Die Kathedrale des heil. Veit zu Prag. Prag 1870.
Unger, Die deutſchen Dombaumeiſter in Prag und Mailand (in der Lützowſchen Zeitſchrift für bildende Kunſt 1871).
Schnaaſe, Geſchichte der bildenden Künſte VI, 1874.
Adler, Der Dom zu Regensburg (1875, Nr. 27 ff. in der Deutſchen Bauzeitung).
Boos, Kurze Beſchreibung des Münſters zu Baſel 1875.
P. S., Description de la Cathédrale de Milan 1877.
B. Grueber, Profeſſor in München, Peter von Gmünd, genannt Parler, Dombaumeiſter in Prag V. J. 1878, S. 1. 65. 137. 193.

Wir beginnen wohl am beſten mit einer vollſtändigen Mittheilung der Urkunde, welche am weiteſten ſicher zurückführt. Es iſt eine Inſchrift in Minuskeln am Triforium des Prager Doms, neben der in Lebensgröße ausgeführten Büſte des Dombaumeiſters Peter von Gmünd angebracht, mit folgendem Wortlaut:

Petrus . henrici . arleri . de colonia magistri de gemunden in suevia . secundus magister hujus fabrice . quem imperator Karolus IIII . adduxit de dicta civitate . et fecit eum magistrum hujus ecclesie . et tunc fuerat annorum XXIII . et incepit . rege(re) anno dmi . MCCCLVI . et perfecit chorum istum anno dmi . MCCCLXXXVI . quo anno incepit sedilia chori illius . et infra tempus prescriptum etiam incepit et perfecit chorum omnium sanctorum . et rexit pontem multavie . et incepit a fundo chorum in colonya circa albeam.

Hiebei habe ich ſtatt polonia oder bolonia (vgl. Stälin 3, 751) ſofort colonia eingeſetzt, da es nach den intereſſanten Forſchungen und Ausführungen Gruebers (V. J. 78, S. 8 f.) gar keinem Zweifel mehr zu unterliegen ſcheint, daß das ſo beſonders deutliche p von einem Tſchechomanen aus urſprünglichem c verfälſcht iſt. Auf Köln weiſen alle Familienzuſammenhänge ſo ſehr hin, wie wir finden werden, daß ich ſchon früher mich für colonia entſchieden hatte. Sehen wir zugleich ab von dem entſchieden mißglückten Ueberſetzungsverſuch Ungers: „Petrus, Sohn des Henricus, des Sohnes des Arlerus von Polen, der (nemlich Henricus!!) Meiſter von Schwäbiſch Gmünd war“. Und beachten wir, daß das de gemunden unmöglich zu henrici gehören kann, da deſſen Heimatverhältniſſe bereits mit de colonia bezeichnet ſind, daß de nicht, wie Grueber thut, mit „zu Gmünd“ überſetzt werden kann, daß vielmehr, wie von dem Vater Heinrich Arler die 2 Beſtimmungen der Heimat: de colonia und des Rangs: magistri, ſo nunmehr auch von dem Sohn die gleichen, die der Heimat in de gemunden in suevia und die des Ranges in secundus magister gegeben ſein müſſen[1]), und daß damit vollkommen die Bezeichnung Peters auf der ſpäter mitzutheilenden Inſchrift übereinkommt: per magistrum petrum de gamundia.

Sonach lautet dann die Inſchrift alſo:

„Petrus, (Sohn) des Meiſters Heinrich Arler von Köln, von Gmünd in Schwaben, zweiter Meiſter dieſes Kirchenbaues, welchen Kaiſer Karl IV. aus der genannten Stadt herbeigeholt hat. Und er hat denſelben zum Meiſter dieſer Kirche gemacht. Und er war damals 23 Jahre alt geweſen. Und er begann (den Bau) zu leiten im Jahr 1356, und vollendete dieſen Chor 1386, in welchem Jahr er das Geſtühl dieſes Chores begann. Und innerhalb der zuvor genannten Zeit begann und vollendete er auch den Chor aller Heiligen, und leitete (den Bau) der Moldaubrücke, und begann von Grund aus den Chor in Kolin an der Elbe.“

---

[1]) Von dieſer unzweifelhaft richtigen Auffaſſung könnte man dann allein abgehen, wenn man leſen müßte: henrici, parleri de colonia, magistri de gemunden in suevia; es ſpricht aber auch hiegegen ſchon von vornherein der Gebrauch des de, das nicht unſrem „zu“ gleich iſt. Entſcheidend iſt vollends die ganz gleiche Behandlung der Angaben bei der Büſte des erſten Dombaumeiſters Matthias von Arras (Artrecht), der 1344—52 die Stelle bekleidete (V. J. 78, S. 3): „Mathias natus de arras civitate francie, primus magister huius ecclesie“ „Matthias, gebürtig von Arras, einer Stadt Frankreichs, erſter Meiſter dieſes Kirchenbaus“. Die Inſchriften aller Büſten im Triforium ſtammen ja wahrſcheinlich von Einer Hand, von dem fünften Baudirektor Wenzel de Radecz (1370—1409).

Digitized by Google

Hienach stellen wir als ersten Namen auf:

20. Heinrich Arler, von Köln.

Da kein Grund vorliegt, die Möglichkeit eines Zunamens unseres Heinrich zu bezweifeln, (haben wir doch schon einen Eberhard Raben und einen Hans Wagner nachgewiesen), so nehmen wir auch diesen Heinrich Arler, die Deutung des Zunamens den Sprachforschern überlassend (ob = aus dem Arelat gebürtig?), einfach an, solang nicht etwa, was doch sehr unwahrscheinlich ist, nachgewiesen würde, daß auch hier eine Korruption der Inschrift durch Auswischen eines p stattgefunden hätte, und streiten uns weiter nicht darum, weil dann bei Peter der ähnliche Zuname parler vorkommt. Was wissen wir nun von diesem Heinrich Arler gewiß?

Gewiß ist, daß er von Köln gewesen und daß er Meister war. Dabei stünde der Annahme, daß er auch Meister zu Köln war, bei unserer Fassung kein Hindernis im Weg. Wäre daher ein solcher Meister Heinrich zu Köln anderswie bezeugt um die Zeit vor 1350, ich würde ihn unbedenklich mit unserem Heinrich Arler identifiziren. Es ist mir indeß gerade von Köln aus keiner bekannt, sondern nur in Konstanz (und zugleich Kolmar) ein Heinrich Arnolt als Werkmeister am Dom von 1378 an (Otte, Kunstarchäol. S. 634) und in Freiburg i. B. 1332 ein Heinrich Leittrer neben Peter von Basel als Werkmeister des Münsterbaus (Marmon), ein Heinrich der Zehntner in Regensburg von 1360—84 (Adler); ein Beweis zugleich, wie wenig schon aus den gleichen Vornamen, die da und dort vorkommen, Schlüsse gezogen werden dürfen. Andererseits aber ist es auch nicht ausdrücklich gesagt, daß unser Heinrich gerade zu Köln Meister war und ich gebe daher ebenso gern zu, daß er von seiner Heimat Köln ausgegangen, dann zu Schwäbisch Gmünd wird thätig gewesen sein [1]). Dies aber also nicht, weil es da stünde, sondern deshalb, weil es nach allem das natürlichste ist, hier bei Peter anzunehmen, daß Gmünd nicht nur als der Ort seiner früheren Thätigkeit (welcher gar nicht mit dem Ort, da der Vater wirkte, identisch sein müßte), sondern wirklich als sein Heimatsort soll bezeichnet sein. Deshalb muß wohl auch der Vater dort gewesen sein. Die Frage aber, ob Peter auch in Gmünd selbst geboren, der Vater also schon um 1333 dort gewesen sei, möchte ich vorerst noch immer als eine offene ansehen. Sie muß das bleiben, so lang nicht eine bessere Möglichkeit für eine so langdauernde Beschäftigung des Vaters dort vor 1351 nachgewiesen wird, als sie Grueber andeutet, der an einen Brückenbau und dann an die Mauern und Thürme der Stadt denkt (V. J. 78, S. 7. 10). Ob er etwa den jetzt wieder weggerissenen gothischen Chor der Johanniskirche, der „vor 1400" fällt, aufführen konnte, weiß ich nicht, der Chor der Franziskanerkirche stammt nach Stil (OA.-Beschr. Gmünd S. 199) und Steinmetzzeichen eher aus der zweiten Hälfte des 13., als aus der Mitte des 14. Jahrhunderts.

Die Tradition freilich weiß Genaueres. Nach ihr soll Heinrich der Steinmetz 1333 (U. A. 1870, 13 Anm. 4) vom Gmünder Magistrat dahin berufen worden sein, um einen Bau auszuführen (V.J. 78 S. 6). Unger erwähnt sogar, es stehe der Name des Baumeisters Heinrich auf einer Inschrift an der Heiligkreuzkirche. Leider habe ich nirgends finden können, auf welche ältere Quelle alle diese Angaben sich stützen. Sicher ist jedenfalls das letztere unrichtig. Die am nördlichen Seitenportal der Heiligkreuzkirche angebrachte Inschrift (in Majuskeln) lautet:

† anno . dni . m̊ . cc̊ . LI̊ . ponebatur . prim(us) . lap(is) . pro . fundamento . huius chori . XVI . kl (= kalendas) . augusti. „1351 wurde der erste Stein zum Grund dieses Chores gelegt am 17. Juli."

Gleichwohl ist daran nicht zu zweifeln, daß Heinrich Arler, wenn einmal nachgewiesen ist, daß er um die Zeit dieses Chorbaues in Gmünd thätig war, eben nirgends anders als an ihm verwendet war. Mit Fug und Recht schreiben wir ihm daher die Erbauung der herrlichen Heiligkreuzkirche zu.

Es ist ja ganz natürlich, wenn Grueber voraussetzt, Kaiser Karl IV. werde Peter nicht herbeigebracht haben und so jung als Dombaumeister angestellt, wenn er nicht vorher sich an Arbeiten des Künstlers von seiner Befähigung überzeugt hatte. Das kann nur in Gmünd geschehen sein, und da der 23jährige Sohn sicher noch nicht Baumeister dort war, so wird er unter

---

[1]) Wie weithin gerade auch Kölner Steinmetzen oder Meister im Mittelalter Verwendung fanden, beweist, daß z. B. in Spanien Francisco de Colonia, Juan de Colonia und Simon de Colonia genannt werden (Schneider im Organ für christl. Kunst 1872, S. 53, Anm. 4 nach Street), und daß auch in Mailand am 14. Sept. 1399 ein Antehius de Cologne (natürlich ein Anton), wahrscheinlich ein einfacher Steinmetz erscheint. In Basel arbeitet 1399 am Münster ein Johannes de Colonia und ein Heinricus de Colonia (Fechter im Neujahrsbl. für Basels Jugend 1858, S. 43).

In Eßlingen ist 1309 die Rede von einem verstorbenen magister Johannes de Colonia, civis in Esselingen, dessen Witwe Elisabeth und Sohn H(einrich?) O R 19, 437; leider aber ist aus der ganzen Urkunde kein Schluß darauf möglich, ob dieser magister oder sein Sohn ein Baumeister war.

Digitized by Google

ſeinem Vater dort verwendet geweſen ſein. Im übrigen iſt urkundlich ein Aufenthalt Kaiſer Karls IV. in Gmünd im Jahr 1356, den Grueber für den Spätſommer 1356 bei der Reiſe desſelben zum Reichstag in Metz wegen der goldenen Bulle annimmt, noch nicht nachgewieſen. Stälin 3, XVI nennt nur 1355, 5.—8. Juli Augsburg und 1357, 14. Mai Mergentheim.

Leider findet ſich nirgends an der Heiligkreuzkirche ein Meiſterzeichen aus der damaligen Bauzeit. Es iſt dies umſomehr begreiflich, wenn wir bedenken, daß ein ſolches am eheſten am Chorgewölbe zu finden wäre, dieſes aber 1497 mit allen anderen Gewölben erneuert worden iſt. Ebenſo wenig findet ſich an der Kirche als gewöhnliches Geſellenzeichen das von Mauch dem Heinrich beigelegte (ſ. V.J. 78 S. 198), das übrigens Mauch auch in Ulm kaum gefunden haben dürfte. Mir wenigſtens iſt es nicht unter die Augen gekommen (es müßte nur eine falſche Wiedergabe des Zeichens Nr. 19 im 2. Heft der Münſterblätter zu Grund liegen). Von den ſonſtigen vielfach an der Heiligkreuzkirche auftretenden gewöhnlichen Steinmetzzeichen aber, meiſt Buchſtaben, wie h, K, S, X, A, iſt auch kein einziges dem des Sohnes Peter, das wir nachher mittheilen, näher verwandt. Dagegen findet ſich eine entſchiedene Verwandtſchaft zwiſchen dieſem und dem nebenſtehenden Bildhauerzeichen.

Fig. 8.

Letzteres erſcheint zweimal an den Konſolen, auf welchen die Steinplatte des Bogenfeldes an dem weſtlichen Portal unter dem Thurm der Kapellenkirche zu Rottweil ruht. Das Bogenfeld ſtellt Chriſtus als Weltrichter dar. Nun zeigen aber überhaupt die erhaltenen älteſten Theile dieſer Kirche faſt genau denſelben Stil wie die Heiligkreuzkirche zu Gmünd, und es ſtehen insbeſondere die untern Geſchoſſe des Thurmes dem Stile nach zwiſchen dem Thurm der Marienkirche in Reutlingen (dieſe, in ihrer nähern Baugeſchichte noch wenig erforſcht, fällt im allgemeinen von 1273—1343) und der Heiligkreuzkirche (OA.B. Rottweil S. 188 f.). Auch der Reichthum der Bildhauerarbeiten an jenem Thurm entſpricht der reichen Ausſtattung der Seitenportale an dieſer Kirche. Trotzdem iſt vorerſt auch auf dieſes Zeichen nichts weiteres zu bauen, da es nirgends ſonſt nachgewieſen iſt. Nicht einmal das von Hrn. Prof. Grueber mir mitgetheilte Zeichen Fig. 9, das neben der Moldaubrücke in Prag und an den älteſten Theilen der S. Barbarakirche zu Kuttenberg (c. 1380—1400) ſich findet, ſtimmt vollſtändig zu demſelben. Doch wird, wenn wir dieſes letztere Zeichen weiterhin dem Michael von Gmünd mit einiger Wahrſcheinlichkeit zuweiſen, die Beziehung auch des erſteren auf einen der Meiſter von Gmünd ſehr nahe gelegt.

Fig. 9.

Ueber die verſuchte Beziehung unſeres Meiſters Heinrich Arler zu dem erſten Ulmer Meiſter Heinrich und deſſen Zeichen uns zu äußern, wird erſt bei der Beſprechung des Letzteren der Ort ſein.

21. Peter von Gmünd, geb. 1333, † um 1401.

In der äußerſt dankenswerthen Monographie über dieſen Meiſter (V. J. 1878), der wir das meiſte Material über ihn und die andern Meiſter von Gmünd verdanken und dankend entnehmen, hebt Grueber mit Recht hervor, wie in der Reihe der älteren Baumeiſter Deutſchlands kaum einer ſich findet, deſſen Leben und Werke ſo hell und voll im Lichte ſtünden, wie das bei Peter von Gmünd der Fall iſt. Stellen wir das über ihn Bekannte in möglichſter Kürze zuſammen: Peters Name und Titel tritt urkundlich zuerſt auf in der Inſchrift an der Kirche zu Kolin (ſ. u.), deren Chor gebaut iſt per magistr(um) petr(um) de gemu(n)dia lapicidam. Es befindet ſich aber dort neben der lateiniſchen auch eine böhmiſche Inſchrift (Unger), auf welcher geleſen wird: Petrus z Brandye, wo indeß letzteres Wort ohne Zweifel nur ein Schreibfehler iſt ſtatt Gmundye. Die von uns bereits mitgetheilte Inſchrift im Prager Dom von 1386 nennt ihn: Petrus — de gemunden in suevia. secundus magiſter huius fabrice. Und ganz entſprechend redet eine andere am Prager Dom auf der Südſeite ſich findende von 1396 von petro de gemund magistro fabrice prefate (dem Meiſter des ebengenannten, nemlich Prager Baus). Im Gerichtsbuch ſcheint die Heimatſtadt auch als Gmyndn bezeichnet zu ſein. So weit iſt alles in beſter Ordnung. Nun aber findet ſich, zwar in keiner der unter Peters Augen entſtandenen Inſchriften, aber in den Gerichtsbüchern gewöhnlich noch ein Beiſatz zu ſeinem Namen, nicht nur latomus (= lapicida Steinmetz), ſondern öfters: dictus (genannt) parler, parlerius, böhmiſirt parlerz, auch petrus kamenik (was heißt das?) oder Pessek (= Petrus?). Ja dieſer Beiname parler oder parlerz iſt geradezu zum Geſchlechtsnamen geworden, indem auch Söhne und Enkel denſelben neben ihrem Taufnamen führen. Dieſer Beiname hat wegen ſeiner Verwandtſchaft mit dem Zunamen des Vaters Arler ſchon viel Schwierigkeit bereitet. Ich glaube aber, er wird ſofort verſtändlich, wenn wir uns fragen: was war denn Peter, ehe er nach Prag kam?

Er war geboren im Jahr 1333, da er 1356 als 23jährig bezeichnet wird. Ob gerade in Gmünd, das laſſe ich noch dahingeſtellt nach dem bei No. 20 Bemerkten. Jedenfalls kann er

Digitized by Google

nicht immer in Gmünd geblieben ſein, ſondern muß ſich, ſei es als Lehrling, ſei's erſt als Geſelle in Köln, der Heimat des Vaters, aufgehalten und dort ſeine erſte Frau kennen gelernt haben. Sicher aber werden wir ihn von 1351 an, da der Bau der Heiligkreuzkirche in Gmünd begann, für gewöhnlich an der Seite ſeines Vaters dort zu ſuchen haben. Von dieſer Stadt wenigſtens holte ihn Kaiſer Karl IV. laut der Inſchrift von 1386. Meiſter iſt er damals ohne Zweifel noch nicht geweſen, ein gewöhnlicher Steinmetz aber gewiß auch nicht; denn da hätte der Kaiſer nichts von einigermaßen ſelbſtändigen Leiſtungen desſelben ſehen können. Alles ſpricht dafür, daß der Brauch, den wir ſpäter finden, auch bei ihm zutraf. Die Kirchenmeiſter nahmen ihre Söhne, ſo bald als möglich als ihre Balliere an, als ihre Werkführer, die dann bei jeder Abweſenheit des Kirchenmeiſters auch ihre Stellvertreter waren. Parler aber iſt ja eben das Wort Ballier. So faſſe ich denn die Sache ganz einfach dahin auf: Peter war, als ihn der Kaiſer rief, Ballier. Den Zunamen des Vaters führte er nicht. So gaben ihm die Leute in Prag dieſen ſeinen Titel, unter dem er nach Prag kam, als Zunamen, und er behielt ihn bei den Leuten, ſo daß er ſich auch auf die Söhne vererbte. Peter ſelbſt aber konnte, nachdem er zum magister ecclesiae ernannt war, den Ballierstitel nicht mehr auf ſich anwenden, und ſo erklärt ſich einfach, daß er auf jenen öffentlichen Inſchriften konſtant fehlt.

Peter zog in Prag 1356 allem nach nicht allein auf, ſondern war, obwohl erſt 23 Jahre alt, bereits verheirathet. Der älteſte Sohn iſt ja 1380 bereits erwachſen. Seine Frau war Druda (Gertrud), die jüngſte Tochter des in Köln wohnenden Bartholomäus, Steinmetzen aus Hamm in Weſtfalen, und der Gattin desſelben Beatrix. Die Eltern derſelben hatten 1337 ein Haus in der breiten Straße zu Köln erworben, welches zur Pfarrei S. Colomba gehörte, beſaßen aber 1353 2 Häuſer neben einander in der Bürgerſtraße beim Rathhaus, genannt Michelberch und Steinberch. An dieſe beiden Häuſer hatte Peter durch ſeine Heirat Erbanſprüche erhalten, weil darauf die Kindstheile ſeiner Frau und ihrer 2 Brüder, Johanns, der mit einer Irmengard, und Hermanns, der mit einer Grete verheiratet war, ruhten, während die älteſte Tochter Sibylle (Bele) ihren Theil früher erhalten hatte. Erſt 1370 aber kam es nach dem Tod der beiden Eltern zur gerichtlichen Vertheilung der Erbſchaft. So weit dieſe die „Druda mit meiſter Peter irin manne, meiſter des Dooms zu Praa uns (= unſers) leiwen (lieben) gnedichin heirrin des Keyſers“ betraf, konnte dieſe freilich nicht mehr ſie in Empfang nehmen. Sie muß ſchon vorher verſtorben geweſen ſein. Sonſt hätte Peter nicht, wie er thut, ohne ſie zu nennen, verfügen können. Er kam im November 1373 ſelber nach Köln, blieb aber nur kurz und überließ die endliche Regelung ſeinem Schwager Hermann.

Von dieſer erſten Frau Druda hatte Peter 4 Kinder, 3 Söhne und 1 Tochter. Wahrſcheinlich der älteſte Sohn war Niklas, der in den geiſtlichen Stand trat, bereits um 1380 unter dem Namen Nikolas Parler Synek als Altarprieſter an der Teynkirche in Prag vorkommt und ſich um 1398 in den Ruheſtand begeben zu haben ſcheint.

Der zweite Sohn Johann oder Hanns Parler(z) verblieb, wie auch die folgenden, bei dem Berufe des Vaters, wird daher wie dieſer Latomus genannt. Er muß von 1380 an längere Zeit in Kuttenberg geweilt haben (ſ. u.), wo er ſich zwiſchen 1380 und 83 mit der Tochter des Gewerken Jeſſek, Helena, einer reichen Witwe, verheiratete. Später muß er wieder in Prag geweſen ſein, wo er ſich zuerſt ein Haus auf dem Hradſchin gemeinſchaftlich mit ſeinem Bruder Wenzel erkaufte, dann aber 1388 ſtatt deſſen ein eignes großes in der Altſtadt. Er erſcheint 1398 als Amtsnachfolger ſeines Vaters am Dombau, wo er das Langhaus weiterführte; er wird wohl auch andere Bauten des Vaters, wie die Kuppel der Karlshofer Kirche, den Rathhausſaal und die Brückenthürme in Prag, vollendet haben. Er iſt zwiſchen 1407—10 geſtorben.

Wenzel, der dritte Sohn, wieder Parlerz und Latomus betitelt, wird in Prag ſelbſt nur um 1383—88 genannt aus Anlaß der bei Johann erwähnten Häuſerkäufe und -Verkäufe. 1388 mit dem Verkauf des Hauſes verſchwindet er. Es ſpricht manches dafür, ihn zu identifiziren mit dem Meiſter Wenzla aus Böhmen, der um 1410—16 am Regensburger Dom genannt wird, der am nördlichen Thurm desſelben baute, den Domkreuzgang einwölbte und auch die zerſtörte Feſte Ernfels wieder aufbaute, und dann weiter in ihm einen der Junker von Prag zu ſehen, auf welche ſich der ſpätere Regensburger Dombaumeiſter Matthäus Roritzer in ſeinem Fialenbüchlein 1486 als auf „alte, der Kunſt Wiſſende“ beruft.

Der Name der einzigen Tochter iſt nicht genannt. Als ihr Gatte erſcheint 1383 der am Dom arbeitende Steinmetz Michael aus Köln mit ihr vor Gericht, da es ſich um Abtretung des Hauſes von Peters Bruder an Peter und ſeinen Schwiegerſohn zur Ausgleichung eines Kapitals, vermuthlich des Heiratsgutes der Tochter, handelt. Später wird derſelbe nicht mehr genannt.

Eher vor als nach 1370 hat ſich Peter zum zweitenmal vermählt mit einer wohl aus Schleſien gebürtigen Adeligen, Agnes von Bur. Ob etwa dieſe Heirat eine ebenbürtige deshalb

Digitized by Google

war, weil Peter durch Aufnahme unter die Hofbeamten des Kaiſers oder durch die der Adelsverleihung gleichkommende Aufnahme in den Orden der Manſionäre geadelt war, und ob hieraus zugleich der Titel Junker von Prag für ſeine Söhne ſich rechtfertigen würde, darüber fehlt es noch an den vollgiltigen Nachweiſen.

Als einziger Sohn aus dieſer Ehe erſcheint zuerſt 1383 Paul, Steinmetz, dem und deſſen Mutter Peter 2 Häuſer unweit des Domes damals abtrat. Nach 1388 wird er ebenſowenig mehr als Wenzel in Prag genannt. Daß er ſich nach Breslau begeben und dort den Bau der Dorotheenkirche geleitet habe, iſt noch nicht genügend geſichert.

Es iſt natürlich, daß Meiſter Peter die Hilfe ſeiner Söhne, wie die ſeines Bruders Michael, recht wohl brauchen konnte bei der Ausführung der großen und manchfachen Arbeiten, die ihm übertragen wurden.

Unter dieſen ſteht in erſter Linie von 1356 an die Leitung des Dombaues. Als secundus magister huius ecclesie oder fabrice hatte er hier einzutreten, um dem von dem erſten Dombaumeiſter Matthias von Arras 1344 begonnenen Werk, das nach deſſen Tod (1352) in wenig geſchickte Hände gerathen war, einen glücklichern Fortgang zu ſichern. Es handelte ſich zunächſt um die Vollendung des Chores. Bis zum Jahr 1360 waren die 5 Kapellen des Kranzes und der anliegende Theil des Mittelſchiffes im Chor ſo weit fertig, daß unter Benützung eines Nothdaches für letzteren Theil und Abgrenzung desſelben von den Seitenſchiffen durch Bretterwände der Gottesdienſt im Dom beginnen konnte. 1362—64 wurde ſodann die Nordſeite mit der Sakriſtei und der Sigismundskapelle der Vollendung zugeführt, 1365 der ganze Chor durch Ausführung der Wenzelskapelle auf der Südſeite in ſeinem unteren Theil abgeſchloſſen. Der obere Theil, welchen Peter nach ſeinen eignen Ideen ausführte, war erſt im Jahre 1385 ganz fertig, ſo daß am 12. Juli 1385 die eigentliche Choreinweihung ſtattfinden konnte. Erſt 1392 wurde ſodann die Ausführung des Langhauſes begonnen, und dasſelbe dürfte bis um 1400 in ſeinem ganzen Umfang nicht nur angelegt, ſondern auch bis zur Höhe der Seitenſchiffe ausgeführt geweſen ſein. Das Nähere hierüber iſt nicht mehr zu eruiren, weil ein großer Brand 1541 theils dieſe Theile zerſtört, theils ihren Abbruch herbeigeführt hat.

Auch bei der zweiten zu nennenden Arbeit konnte Peter nicht ſelbſtändig ſchaffen, ſondern mußte er den Spuren des Vorgängers folgen. Das Schloß Karlſtein hatte gleichfalls Matthias von Arras 1348 gegründet, weſentliche Theile wurden ſchon am 27. März 1357 eingeweiht. Aber die Vollendung 1367 muß durch Peter geſchehen ſein.

Sein eigenſtes Werk aber iſt zunächſt auch eines auf dem Gebiet des Profanbaues, der Beginn der großen Moldaubrücke an Stelle der 1342 zerſtörten, wozu am 3. Juli 1358 von Kaiſer Karl IV. der Grundſtein gelegt wurde (Karlsbrücke). Sie wird zu den vorzüglichſten Werken des Profanbaues im Mittelalter gerechnet. Die Thürme beſonders an den beiden Enden ſind Meiſterſtücke der gothiſchen Baukunſt.

Der erſte kirchliche Bau, an dem Peter ſeinen eigenthümlichen Stil anbringen konnte, war der Bau des Chores der Bartholomäuskirche zu Kolin an der Elbe, wo der frühere mit der ganzen Kirche im Uebergangsſtil gebaute Chor in Folge eines Brandes im Jahr 1350 war abgetragen worden. Eine an demſelben befindliche Inſchrift lautet vollſtändig:

incepta . est . hec . structura . chori . sub . anno . dmi . m . cccIx . XIV . Kln . febru(ari)i . temporibus . serenissimi . principis . dni . karoli . dei . gr(ati)a . imperatoris . romanor(um) . et . regis . bohemie . per . magistr(um) . petr(um) . de . gemu(n)dia . lapicidam. „Dieſer Chorbau ward begonnen ums Jahr des Herrn 1360, am 19. Januar, zu den Zeiten des durchlauchtigſten Fürſten Herrn Karls, von Gottes Gnaden römiſchen Kaiſers und Königs von Böhmen, durch Meiſter Peter von Gmünd, Steinmetzen."

Wie den Bau des Schloſſes Karlſtein und den der Moldaubrücke, ſo hatte auch dieſen Kirchenbau Peter als kaiſerlicher Architekt zu leiten, weil die Stadt Kolin der königlichen Kammer gehörte. Die eigenthümliche Konſtruktion, die Peter dabei anwandte, beſteht darin, daß er im allgemeinen dem Plan der Heiligkreuzkirche in Gmünd folgt, aber abweichend von dieſem das innere Chorpolygon, indem er es aus 4 Seiten des Siebenecks ſchließen ließ, ſo ordnete, daß in die Mittellinie der Kirche dort ein Pfeiler zu ſtehen kam, dagegen dann den Kapellenkranz (aus 5 Seiten des Zehnecks) ſo, daß, wie gewöhnlich, die Mitte einer Seite (ein Fenſter) von der Mittellinie der Kirche getroffen wird. Der Bau des Chores war 1378 vollendet.

Der weitere Chorbau, welchen die Inſchrift von 1386 unſrem Meiſter zutheilt als zwiſchen 1356 und 1386 erfolgt, der der Allerheiligenkirche, gleichfalls wie der Dom auf dem Hradſchin in Prag, wurde bei dem Brand von 1541 bis auf die Grundmauern zerſtört.

Nicht ſo ſicher, wie die bisherigen meiſt inſchriftlich auf Peter zurückgeführten Werke, werden ihm folgende zugeſchrieben:

Digitized by Google

Der Plan und die Ausführung der unteren Theile der S. Barbarakirche zu Kuttenberg, der größten gothischen Kirche Böhmens nach dem Dom, in der Zeit von 1380 an. Den Hauptgrund, an unsern Meister zu denken, gibt die dem Chor in dem nur 1 Meile entfernten Kolin ganz entsprechende Anordnung des Chorschlusses, die nur darin variirt, daß in Kuttenberg der Kapellenkranz den Pfeiler in der Mittellinie der Kirche hat und dafür dann das innere Polygon eine der Seiten. Außerdem war ja der Sohn Johann mit einer reichen Kuttenbergerin verheiratet und weilte dort länger, sei es nun daß diese Heirat die Anknüpfung zur Bestellung des Meisters oder die letztere Gelegenheit zu ersterer gegeben hat. Auch die Steinmetzzeichen der Kirche weisen auf Peters Schule. Ganz sicher ist freilich mit all dem nicht entschieden, ob nicht eben dieser Sohn Johann der eigentliche Meister von Kuttenberg war, der natürlich des Vaters Rath und Beispiel auch befolgt hätte.

Deshalb scheint mir immer noch sicherer das zweite, daß die Kirche des Karlshofes (eines Augustiner-Chorherrenstiftes) in der Prager Neustadt, deren Chor 1377 geweiht wurde, während der übrige Bau noch längere Zeit fortgieng, ein unmittelbares Werk Peters ist. Ihre Kuppel namentlich erscheint als variirende Nachbildung des Gewölbes in der Wenzelskapelle des Doms, der einfache Chor hat gleichwohl wieder einen Pfeiler in der Mittelachse, die Steinmetzzeichen sind die gleichen, wie an Dom, Brücke und Allerheiligenkirche, und, das ist besonders entscheidend, der Kaiser war hier wieder der Bauherr.

Auch bei der um 1370 begonnenen und 1415 in der Hauptsache vollendeten Teyn- (Maria Himmelfahrts-) Kirche zu Prag spricht der Umstand, daß wieder ein Pfeiler in der Mitte des Chorschlusses auftritt, für eine nähere Beziehung zu Peter, dessen ältester Sohn ja hier Priester war. Doch möchte dort wieder der Sohn Johann vielleicht der eigentliche Leiter gewesen sein, da dieser noch später in besondrer Verbindung mit dieser Kirche stand und ein Präsentationsrecht an ihr ausübte.

Weitere Kirchenbauten, wie die Servitenkirche, genannt Maria in Slup zu Prag, die Klosterkirche Oybin bei Zittau, die Pfarrkirche zu Przelautsch nimmt auch Grueber nur mit Reserve für Peter in Anspruch. Daß derselbe beim Bau der Dorotheenkirche in Breslau und der Stadtkirche in Zittau mitgewirkt habe, ist bis jetzt nur Vermuthung.

Von weltlichen Bauten scheint mit besserem Rechte noch die Erkerkapelle des um 1372 angelegten Rathhauses der Prager Altstadt auf ihn zurückgeführt zu werden.

Beweist nun aber schon das Bisherige, auch wenn wir nur das Sichere erwägen, eine Thätigkeit von einem Umfang, wie wir nur von den wenigsten späteren Meistern sie nachweisen können, wobei freilich auch eine mehr als 40jährige Schaffenszeit in Betracht kommt, so ist es vollends staunenswerth, wenn wir Peter jetzt auch noch als Bildhauer, Bildschnitzer, ja als Ciseleur und Graveur kennen lernen. Es scheint, daß er eine Bildhauerschule in Böhmen geradezu erst neu zu gründen hatte. Seine eigene Thätigkeit dabei bewegt sich vornehmlich im Porträtfach. Sein erstes durch sein Meisterzeichen gesichertes Werk ist die um 1365 in der Wenzelskapelle aufgestellte 6 Fuß hohe Statue des h. Wenzel aus feinem Mergelsandstein. Sodann sind seiner Hand zuzuschreiben die 21 Bilder von Mitgliedern der kaiserlichen Familie und anderen um den Dombau verdienten Personen, unter denen sich als letztes das von Meister Peter selbst findet, mit seinem Meisterzeichen gleich dem des Matthias von Arras geschmückt. Die Bilder müssen zwischen 1368 und 1385 entstanden sein. Zweifelhaft ist mir Peters persönliche Mitwirkung bei den in den Fensterleibungen des Domes angebrachten Brustbildern der Landespatrone, gerade wegen des unten zu besprechenden Zeichens, das an ihnen wiederholt vorkommt. Unter den um 1373 bis 74 ausgeführten Hochgräbern (Tumben) der böhmischen Fürsten mit ihren lebensgroßen Figuren nimmt Grueber einzig die Gestalt Ottokars II. als sein Werk an. Weiter dann das bald nach 1380 in weißem Marmor ausgeführte Grabmal des Erzbischofs und Kardinals Oczko von Wlaschin, auch eine Tumbe, nach Hirt das vorzüglichste Bildwerk jener Zeit, und das in Stil und Technik demselben auffallend ähnliche Grabmal des Bischofs Przeslaus Pogarell von Breslau im Dome zu Breslau, endlich vielleicht die am Altstädter Brückenthurm befindliche Porträtstatue des Königs Wenzel IV. Daß Peter Zeit gehabt haben sollte, neben dem allem auch noch Statuen an der Barbarakirche in Kuttenberg auszuführen, scheint mir noch zweifelhafter als seine direkte Leitung des Baues derselben.

Als Bildschnitzer ist Peter in der Inschrift von 1386 bekundet, da diese meldet, er habe in diesem Jahr die Chorstühle begonnen. Erhalten ist nichts von dieser Seite seiner Thätigkeit, da 1541 diese Chorstühle mit verbrannten.

Dagegen finden sich noch im Prager Domschatz als dessen Zierden zwei sehr ähnliche Reliquienbehälter in Monstranzenform, deren einer durch das Meisterzeichen Peters ihn als trefflichen Ciseleur und Graveur ausweist.

Digitized by Google

Es ist ein Leben, reich an Arbeit, in das wir haben blicken können, aber auch reich an künstlerischen Erfolgen. Auch die neuen Landsleute müssen die Bedeutung Peters wohl erkannt und geschätzt haben; denn schon 1360 erscheint er unter den Rathsmitgliedern des Hradschin, 8 Jahre sogar als Schöffe, darunter eine Zeitlang als erster, ein Beweis zugleich, daß er sich in die neue Heimat und in deren Sprache muß ganz hineingelebt haben. Daß seine Fürsten ihn wohl auch besonders auszeichneten, haben wir schon oben anzudeuten Gelegenheit gehabt. In seiner äußeren Situation muß er gleichfalls wohl gestellt gewesen sein. Denn schon 1360 besitzt er ein Haus nicht fern vom Dom, bald noch ein zweites, die er dann 1383 der zweiten Frau und ihrem Sohn Paul abtritt, um für sich ein anderes auf dem Hradschin zu erwerben. Zuletzt war ihm noch ein ruhiger Abend des Lebens beschieden. Er durfte um 1398 sein Amt in die Hände des Sohnes Johann übergeben, und lebte zufolge einer Urkunde von 1401 allem nach noch in diesem Jahr. Die genaue Zeit seines Todes ist nicht bekannt.

Indem wir das, was über den eigenthümlichen Stil Peters in der Behandlung des Chorschlusses zu sagen wäre, auf die Besprechung des Johannes von Gmünd, was über das Zeichen Peters zu sagen ist, auf den Schluß dieses Abschnittes aufsparen, lassen wir uns jetzt nur noch von Grueber auch das leibliche Bild des Künstlers näher vor Augen führen, auf Grund seiner von ihm selbst gefertigten Porträtbüste im Triforium des Prager Domes.

Die Büste zeigt den Meister als einen ungewöhnlich schönen Mann im Alter von etwas über 50 Jahren, mit feingeschnittenem fast aristokratischem Profil und prachtvoll gewölbter Stirn. Die Haare sind grau und dünn, bereits von der Stirne zurückgetreten, der Bart noch ziemlich dunkel und sorgfältig geordnet; Blick und Haltung verrathen den intelligenten, in allen Kreisen sich leicht bewegenden Weltmann, der sich im kaiserlichen Saale eben so schnell zurecht findet, als in der Bauhütte. Er trägt einen blauen, in saubere Farben gelegten Ueberwurf, wahrscheinlich die Kleidung des Ordens der Mansionäre, welchem er angehört haben soll; unten am Saume des Kleides ist auf einem Schilde sein Handzeichen angebracht. Die Büste ist bemalt, das Gesicht zeigt eine gesunde etwas brünette Farbe.

Ein Gipsabguß dieser Büste ist in der Sebalduskapelle der Heiligkreuzkirche in Gmünd aufgestellt. Eine Abbildung nach Grueber V. J. 78, 1 siehe vorstehend. Jener zeigt, namentlich in der Bildung des Meisterzeichens, wie die Büsten in Prag manchfach beschädigt sind.

22. Michael von Gmünd, um 1383.

Bei den Verhandlungen, welche wegen des Heranwachsens der Söhne aus Peters erster Ehe neben der zweiten Frau und deren Sohne nöthig wurden, erscheint zwischen 1380 und 83 in Prag auch der Name eines frater magistri ecclesie (Bruder des Kirchenmeisters) Michael de Gmund lapicida, dictus Parler. Ist meine oben bei Peter gegebene Deutung dieses Beinamens richtig, so muß er auch bei diesem Michael daher rühren, daß er thatsächlich Ballier war, sei's ehe er nach Prag kam, in Köln, woher er nach Prag gekommen zu sein scheint, sei's eben unter Peter. Dazu stimmt wenigstens das, daß er nicht als Meister bezeichnet wird. Wo er aber verwendet war, ist urkundlich nicht näher nachweisbar. Und kaum taucht er auf, so verschwindet er auch wieder vom Schauplatz der sicheren Geschichte. Denn er tritt 1383 sein Haus auf dem Platze Pohorczeles bei seiner Abreise zur Ausgleichung eines Kapitals dem Peter und dessen Schwiegersohn Michael gerichtlich ab.

Ueber sein Zeichen s. den Schluß dieses Abschnittes. Seine angeblichen Beziehungen zum Ulmer Münsterbau werden besser dort besprochen.

23. Johannes von Gmünd, um 1357—59.

Ohne daß etwas über den Familienzusammenhang mit den bisher genannten Meistern von Gmünd urkundlich feststünde, müssen wir doch nach allen Andeutungen annehmen, daß Meister Johannes von Gmünd ein weiterer Sohn des älteren Heinrich nr. 20 war. Derselbe, Meister

Digitized by Google

Johannes von Gemünde, tritt im Jahr 1357 zuerſt auf zu Baſel als Werkmeiſter des dortigen bald nach einem Erdbeben von 1356 durch Biſchof Johannes Senn von Münſingen begonnenen Neubaus des Münſters, insbeſondere des Chores, als welcher er bis 1359 vorkommt (ſ. Fechter, Baſel im 14. Jahrhundert, S. 10. Boos, Kurze Beſchreibung des Münſters zu Baſel 1875, S. 6). Er wohnte (Fechter im Neujahrsblatt für Baſels Jugend 1850, S. 19) zu Baſel an der Spiegelgaſſe den Auguſtinern gegenüber im Hauſe zum Luft, zwiſchen dem Hauſe zum Stouf und dem zur Sirene. Seine Frau hieß Katharina.

Am 8. Januar 1359 aber übernahm Johannes von Gmünd die Fortleitung des Münſterbaues in Freiburg i./Br., und zwar zunächſt die des Chorbaues, der 1354 angefangen worden war, laut der Minuskel-Inſchrift am nördlichen Choreingang: „von gottes geburt MCCCLIIII jar an unſrer frowen abent in der Faſten leit man den erſten ſtein an diſen kor“, ſ. Marmon, Unſerer lieben Frauen Münſter zu Freiburg i./Br. S. 173. Nach der von Schreiber (Das Münſter zu Freiburg 1829, Beilagen S. 10 f.) mitgetheilten Urkunde über ſeine Anſtellung als „Diener und Werkmeiſter des nüwen Chores und des Buwes desſelben Gotshuſes“ verpflichtet ſich „Johannes von Gmünde, ein Burger von Friburg,“ in Freiburg wohnhaft und mit dem Hauſe ſeßhaft zu ſein und zu bleiben, „die wile ich lebe.“ Er will auch zu andern Buwen des Raths das beſte rathen und thun. Er erhält dafür alle Jar zu ſant Martistag 10 Pfunt Pfenninge Friburger Müntz und je zuo 2 Jarn ein Gewant mit einem Beltz; außerdem zur Hausmiethe jährlich 4 Pfunt Pfenninge. Iſt er bei dem Werk, ſo bekommt er den bisher gewohnten Taglohn. Woher Marmon die Beſtimmung hat, ſein Jahreslohn habe in 31 Gulden, der Taglohn in 31 Kreuzern beſtanden, kann ich nicht finden.

Leider iſt gänzlich unbekannt, wie lang Johannes wirklich in Freiburg arbeitete. Der neue Chor erſcheint 1382 und 1386 als noch nicht ganz fertig. Jedenfalls aber iſt ſchon einige Zeit vorher Johannes durch einen andern, Meiſter Michel, erſetzt worden. Denn in das Jahr 1383 fällt der Schwörbrief des Werkmeiſters Michael von Freiburg für das Straßburger Münſter, an welchem dieſer dann auch 1385 wieder vorkommt (mit ſeinem leider nicht mit abgebildeten Wappen, ſ. Kraus).

Wollte man zweifeln, daß Johannes ein nächſter Verwandter, ein älterer Bruder Peters, (der einen Sohn vielleicht nach ihm nannte) ſei, ſo wird Folgendes dieſe Beziehung noch beſſer begründen. Es iſt nemlich zu beachten, daß eben die Eigenthümlichkeit in der Bildung des Chorſchluſſes, welche wir bei Peters eigenſten Arbeiten gefunden haben, bei dem Freiburger Münſter wiederkehrt.

Es ſchließt hier der Chor und ſein Kapellenkranz außen am Umgang mit einer Ecke, der innere Chor mit einer platten Seite (vgl. den Grundriß in Otte, Geſchichte der kirchl. Kunſt des deutſchen Mittelalt. 1862, S. 114). Der Grundſtein zu dem Chor in Freiburg war allerdings ſchon 1354, alſo mehrere Jahre vor dem Eintritt des Johannes von Gmünd, gelegt. Allein es darf vielleicht angenommen werden, daß er ſchon damals mit Rath geben konnte, weil im Jahr 1332 (Schreiber a. a. O. S. 7) ein Meiſter Peter von Baſel neben und mit Meiſter Heinrich dem Leittrer als geſchworener Werkmeiſter des Freiburger Münſters erſcheint, alſo eine enge Beziehung zwiſchen Baſel und Freiburg ſchon früher erwieſen iſt. Vielleicht iſt auch die Notiz oben, daß Johannes 1359 ein Bürger von Freiburg heißt, für bereits frühere Beziehungen zu Freiburg zu verwerthen. Auch gieng ſonſt der Beſtellung auf Lebenszeit meiſt eine probweiſe auf einige Jahre voraus. Daß in Baſel ſelbſt die gleiche Anordnung ſich nicht findet, ſtünde mit der Zurückführung derſelben in Freiburg auf den Einfluß unſeres Meiſters von Gmünd nicht in Widerſpruch. Denn in Baſel hatte das Erdbeben von 1356 den ganzen Unterbau des (vermuthlich 1185 erbauten) Chores unberührt gelaſſen bis über das erſte Stockwerk hinaus und war alſo der Meiſter an dieſe Grunddispoſition gebunden geblieben bei ſeiner Erneuerungsthätigkeit. Freilich müßte bei dem allem vorausgeſetzt werden dürfen, daß bei dem Neubau des Chores in Freiburg durch Meiſter Hans Nieſenberger von Grätz 1471—91, Meiſter Lienhart um 1498 und Meiſter Hans 1505—09 (deſſen Zeichen mit 1510[1]) auf einem Gewölbeſchlußſtein ſich findet) der Grundriß des früheren Baues von 1354 beibehalten worden wäre. Das ſcheint mir nicht fern zu liegen, weil um 1471 jene eigenthümliche Konſtruktion ſehr vereinzelt daſtehen würde.

Mir iſt es, ſeit ich dieſe Wahrnehmung gemacht, unwahrſcheinlich geworden, daß die fragliche Anordnung eine originale Erfindung Peters wäre, denn der Freiburger Chor gienge der Zeit nach dem Chor in Kolin vor. Ja ich glaube ſogar eine Kirche nachweiſen zu können, welche für die eigenthümliche Bildung bei beiden Brüdern wenigſtens den gemeinſchaftlichen

[1]) Dasſelbe iſt von dem des Hans Nieſenberger ſo verſchieden, daß man wohl nicht mit Adler an deſſen Sohn hier denken darf.

Digitized by Google

Ausgangspunkt abgeben konnte. Es ist die Stadtkirche in Leonberg. Die hat nur einen einfachen Chor, aber den Schluß so, daß in die Mittelachse ein Pfeiler zu stehen gekommen ist. Diese Kirche aber, in entschieden frühgothischem Stil gehalten, muß in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts erbaut sein. Denn 1275 ist noch die Kirche in dem ¼ Stunde von der Stadt entfernten, jetzt abgegangenen Dulcheshausen die Hauptkirche, 1331 aber scheint von einer Kirche in Leonberg die Rede zu sein (OA.Beschr. S. 101—3. Staats-Anz. Lit. Beil. 1881, S. 237 ff.).

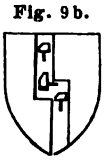
Es ist diese Kirche meines Wissens die einzige aus älterer Zeit in Württemberg, welche diesen (der Teynkirche und Karlshoferkirche entsprechenden) Chorschluß bietet; eine ähnliche in Bronnweiler stammt erst aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts. Mehr freilich als den Ausgangspunkt zu der neuen Idee konnte diese Kirche nicht geben. Denn so einfach ein solcher Chorschluß an einem einfachen Chor zu bewerkstelligen war, so manche besondere Konstruktionen mußte seine Anwendung in Verbindung mit dem anders gearteten zweiten Schluß bei einem Umgang um den Chor machen. Ich wollte auf jene Leonberger Kirche nur darum hinweisen, weil doch die erste Anregung zu der neuen Idee weder in Köln noch sonstwo, so viel ich wüßte, einen Anknüpfungspunkt gehabt hat.

Eine Frage, die in Betracht kommen könnte, wäre die, ob unser Johannes von Gmünd nicht wieder zu erkennen sei in dem Meister Johannes Teutonicus, auch Anes, Annes, Annex (ein der italienischen Zunge mundgerecht gemachtes Hans) genannt, der am 6. März 1390 in Mailand am Dome vorkommt, 12. März 1391 nach Köln reist, um einen Meister von dort mitzubringen, aber am 25. Februar 1392 unverrichteter Sache wieder zurückkehrt. Es ließe sich das, daß er nie „von Gmünd" genannt wird, während doch die andern Meister diesen ihren Namen konsequent überall festgehalten haben, am Ende noch überwinden durch die Annahme, nach langer Thätigkeit am Freiburger Münster habe er sich lieber hienach genannt, wie denn jener Annes eben auch da Friburgo oder de Furimburg heißt. Allein da er dann auch wieder Johannes de Fernach oder Farnech titulirt wird, scheint es doch, daß wir hier einen andern Meister vor uns haben, der, gebürtig aus Fernach in Baden, etwa nach des oben genannten Michels Abgang im Jahr 1383 Meister in Freiburg bis 1390 gewesen wäre.

Eher noch könnte auf unsern Meister die Notiz bei Mone O 8, 431 sich beziehen, ein Johannes de Friburgo, der 1384 schon todt war, sei rex chori zu Straßburg gewesen. Die Zeit würde stimmen, das regere als von bauleitender Thätigkeit gebraucht kennen wir aus der Prager Inschrift, und es wäre nur eine Fortsetzung einer früheren Beziehung, wenn 1383—85 Michel von Freiburg (dann vermuthlich ein Sohn des Johannes) Werkmeister am Münster zu Straßburg ist. Allein der ganzen Annahme steht im Weg, daß für den Johannes von Freiburg kaum ein Platz als Münsterwerkmeister in Straßburg ist, wenn doch (s. Kraus) 1341—71 Gerlach, 1372—82 Konrad (Kuntze), 1383 Michael von Freiburg als solche fungiren.

Nachträglich finde ich eine völlige Bestätigung der Annahme, daß von Johannes von Gmünd der Plan des Chores in Freiburg herrühren werde, sowie der andern, daß 1471 fast ganz nach dem alten Plan weitergebaut worden ist, in dem eingehenden Aufsatz von Adler Deutsche Bauzeitung 1881, nr. 81 ff.[1]) Sehr dankenswerth ist auch, daß wir hier als Meisterzeichen des Johannes kraft seines Siegels am Vertrag von 1359 ganz dasselbe, wie es Peter von Gmünd führte (s. Fig. 10), nachgewiesen bekommen. Dagegen würde ich das von diesem etwas variirte Meisterzeichen (Fig. 9b), das Adler (S. 531) als mit dem des Johannes gleich annimmt, indem nur der Kleinheit wegen im Siegel die Hämmer weggeblieben seien, lieber auf einen nächsten Verwandten des Meisters Johannes, nach Umständen den erwähnten Michael, wenn er sein Sohn ist, deuten (statt des von Adler ebendort auf diesen bezogenen mit einer Sternblume im Obertheil eines getheilten Schildes).

Fig. 9b.



Dieses Meisterzeichen findet sich in Freiburg an der Stirnseite des westlichen Strebepfeilers am südlichen Seitenschiff.

24. Heinrich von Gmünd, um 1387—92.

Um 1380—88 finden wir (V. J. 78, 144) in Prag unter Meister Peter mehrere Steinmetzen aus Köln beschäftigt, z. B. seinen Schwiegersohn Michael, dann aber auch einen andern Verwandten, Namens Heinrich von Gmünd. Alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß wir diesen Heinrich wiederfinden in dem Meister Heinrich von Gmünd, der urkundlich 1387 in Brünn uns entgegentritt. Die betreffende Urkunde, deren Einsicht in beglaubigter Abschrift durch die Güte des Herrn Kommerzienrath Julius Erhard in Gmünd mir möglich geworden, ist ausgestellt am Tage

[1]) Im 14. Jahrhundert waren, unter Schonung der Mauern des alten romanischen Chors, nur die Kapellen des Umgangs an der Nord- und Ostseite des Chores fertig geworden.

Digitized by Google

des h. Mauritius (22. Sept.) 1387 von Richter, Bürgermeister und Geschworenen, consules civitatis Brunnensis in terra Moravie (Rathsherren der Stadt Brünn in Mähren), gerichtet an Richter, Schöffen und Rathsherren der Stadt Köln und hat folgenden Inhalt: Drutginis, filia magistri Michaelis, lapicide, ecclesie vestre Coloniensis opificis, uxor legitima honesti viri ostensoris presentium, magistri Heinrici de gemunden, lapicide et familiaris illustris principis domini nostri marchionis Moravie (Drutginis, Tochter des Meisters Michael, des Steinmetzen, Werkmeisters an der Kirche zu Köln, rechtmäßige Gattin des Vorzeigers dieses Schreibens, des ehrbaren Mannes, Meisters Heinrich von Gmünd, Steinmetzen und Dieners des erlauchten Fürsten, unseres Herrn, des Markgrafen von Mähren[1]) hat ihrem genannten Gatten 20 Goldgulden jährliche Einkünfte übergeben, welche sie, Drutginis, in Köln erworben hat; sie ermächtigt ihn, zu thun, was er für gut findet, mit diesem dicto censu viginti florenorum et etiam cum domo sua quae nominatur vulgariter tzu der glocken (mit der genannten Rente von 20 Gulden und auch mit ihrem Haus, das „zu der Glocken" genannt ist). Der Rath bittet sodann noch besonders, concivi nostro Brunnensi (unsrem Mitbürger zu Brünn) Meister Heinrich, Steinmetz, guten Willen zu thun, daß er bald wieder ad nos et suum dominum (zu uns und zu seinem Herrn) zurückkehren könne.

Auch bei diesem Heinrich von Gmünd weist also wieder seine Heirat auf Köln als den Ausgangspunkt seines Wirkens zurück, und zwar ist seine Frau Drutginis die Tochter des Kölner Dombaumeisters Michael, welcher nach Ennen, Der Dom zu Köln 1871, von 1364—87 vorkommt und bei der Anwesenheit von Meister Peter in Köln 1373 als mit diesem befreundet erscheint. Heinrich ist jetzt Bürger in Brünn und angestellt am Hofe des Markgrafen Jodok von Mähren, der 1378—1411 regierte. Da er magister und lapicida ist, so ist kein Zweifel, er war an einem Bau des Fürsten thätig und zwar als leitendes Haupt, dessen längere Abwesenheit nicht gern gesehen wurde. Als ein wichtiger Bau, der damals in Brünn im Gang war, ist aber die S. Jakobskirche bekannt. Es kann daher kaum einen Anstand haben, daß man Heinrich von Gmünd als den damaligen Leiter dieses Kirchenbaus ansieht, zumal der Chor desselben deutliche Reminiscenzen an die Kirchen zu Kolin und Kuttenberg zeigt und die an ihm sich findenden Steinmetzzeichen den an den Bauten des Meisters Peter vorkommenden theils gleich, theils verwandt sind (s. V. J. 78, S. 199).

Nicht lange nach 1387 aber scheint Meister Heinrich eine anderweitige Anstellung gesucht und gefunden zu haben, nemlich in Mailand. Das Suchen der Mailänder nach einem Leiter ihres Dombaues, das die Reise des Meisters Johannes von dort (s. Nr. 23) nach Köln im Frühjahr 1391 veranlaßte, dürfte andern Meistern Gelegenheit gegeben haben sich dorthin zu wenden. So werden wir finden, wie Ulrich von Ensingen am 16. Juli 1391 sich angeboten hatte, nach Mailand zu kommen, dann aber vorerst ausblieb. Um so mehr werden die Bauherrn nach anderen brauchbaren Meistern gesucht haben. In diesem Zusammenhang wird es zu fassen sein, wenn jetzt am 28. Nov. 1391 ein heinrichus da gamundia oder Enrico da Gamodia in Mailand erscheint. Er wurde am 11. Dez. 1391 auf 3 Monate angestellt. Da er aber viele Ausstellungen machte, war seines Bleibens nicht lange. Er wurde verworfen und am 29. Mai 1392 abgelohnt. Wir werden keinen Anstand nehmen dürfen, in diesem Mailänder Heinrich von Gmünd denselben zu erkennen, der uns 1387 in Brünn begegnet, und wie er am Hofe des Markgrafen angestellt war, so mag er auch wohl in Mailand, wie anderwärts berichtet wird, am Hofe des Herzogs Johann Galeazzo Visconti sich aufgehalten haben und von Brünn aus an diesen empfohlen gewesen sein. Nur davon ist natürlich keine Rede, daß dieser Heinrich den Plan zu dem Mailänder Dom gemacht hätte, da der Grundstein zu demselben schon am 15. Mai 1386 gelegt worden war; es müßte denn etwa eine Umgestaltung des ersten Plans von ihm ausgegangen sein. Wohin derselbe sich nach seiner Verdrängung von der Leitung des Mailänder Domes gewendet hat, scheint nicht

[1]) Ich möchte an dieser Stelle eine Bemerkung anknüpfen darüber, weshalb ich mir zur Pflicht gemacht habe, alle lateinischen Citate deutsch wiederzugeben. Ich thue dies einmal deshalb, weil ich finde, es kommen derlei Forschungen auch in die Hände solcher, die sie als willkommenes Material verwerthen, aber für ihr Publikum nothwendig deutsch schreiben müssen; da kommen dann, wenn sie selber die Sachen übersetzen, wunderliche Dinge zu Tage. So mußte ich eben einmal in Gmünd das Beispiel erleben, daß in einer populären Schrift, welche meine frühere Studie über die Meister von Gmünd benützte und sie citirte, der Titel Heinrichs also übersetzt war: Steinmetz und „erlauchter Hausgenosse" des Fürsten von Mähren. Wer nun die Stelle las und richtiger verstand, mußte nothwendig meinen, auch dieser grobe Uebersetzungsfehler sei von mir entlehnt. Solchem Uebel möchte ich vorbeugen. Zum andern aber finde ich, daß auch sonst alle Forscher wohl daran thäten, die Uebersetzung als Zeugnis dessen, wie sie fremdsprachige Stellen auffassen, beizufügen. So manches, was späteren Forschern die größten Schwierigkeiten bereitete und viel Streit verursachte, hat sich schon lediglich als ein Mangel im Lesen einer Inschrift u. dgl. herausgestellt, der dem ersten Entdecker zur Last fiel, und der sicher vermieden worden wäre, wenn derselbe auch hätte verdeutschen wollen, was er schrieb.

Digitized by Google

ebenſo ſicher aufgehellt. Man ſagt, er habe ſich in Bologna niedergelaſſen; und in der Heiligkreuzkirche in Gmünd iſt neben der Büſte des Peter von Gmünd auch ein Gipsabguß der Büſte des Meiſters Heinrich von Gmünd aufgeſtellt, welche ſich in der Certoſa bei Pavia findet. Ebenſo wenig wie der Ausgang ſeines Lebens iſt der Urſprung deſſelben aufgehellt. Man kann ebenſo gut dieſen Heinrich mit Mauch als einen Sohn des Johannes, wie mit Grueber als einen Sohn des Michael von Gmünd anſehen. Wäre er ein Bruder dieſer und des Peter geweſen, ſo würde das doch wohl bei Gelegenheit des Prager Aufenthaltes ebenſo, wie bei Michael, einmal genannt. Ein Enkel des erſten Heinrich von Gmünd wäre er alſo ſo wie ſo. Auch über ihn werden wir bei den Ulmer Meiſtern noch zu reden haben.

Zunächſt aber iſt jetzt Zeit, daß wir, am Ende des Abſchnittes von den Gmünder Meiſtern, auch über die Steinmetzzeichen derſelben reden, ſo weit das nicht bei dem erſten Heinrich und bei Johannes ſchon geſchehen iſt.

Fig. 10.

Sicher bekannt iſt einzig das Meiſterzeichen Peters von Gmünd, das im Prager Dom 3 mal, an der Büſte Peters, und zwar hier roth auf gelbem Schild, an der Wenzelsſtatue und an dem einen der Reliquienbehälter ſich findet[1]).

Fig. 11.

Mit dieſem Meiſterzeichen identifizirt Grueber ohne weiteres das Geſellenzeichen Fig. 11, von dem er ſagt (V. J. 78, S. 199), es komme wohl 12 mal vor, zu Prag am Dom, an der Brücke und am Altſtädter Brückthurm, dann an der Kirche zu Kolin und am Unterbau der S. Barbarakirche zu Kuttenberg. Hiebei hat aber Grueber überſehen, daß dieſes Zeichen durch den Winkel unten aus dem erſteren variirt iſt. Dieſer Winkel iſt eben ſo bedeutſam, wie bei den aus Brünn mitgetheilten Zeichen (a. a. O. Nr. 3. 5. 8). Ich ſchließe deshalb hier in erſter Linie auf einen Sohn des Meiſters und zwar wegen der Erwähnung von Kuttenberg auf Johann.

Was die weiteren von Grueber mitgetheilten Zeichen betrifft, ſo hätte, wenn man die ſpätere Sitte der Derivation bei ſolchen Zeichen als bindend betrachtet, kaum ein einziges den Anſpruch für ſich, einem Sohn Peters anzugehören, weil bei allen die Variation gegenüber dem ſeinigen ſchon eine mehrfache iſt, ſo daß man an verſchiedene Geſellen des Meiſters Peter ebenſogut denken kann, wie bei den Brünner Zeichen ſicher anzunehmen iſt. Es wäre alſo ſehr von Intereſſe, vorerſt nachzuforſchen, ob nicht an den verſchiedenen Bauten Peters noch andere Zeichen ſich fänden, die dem ſeinigen näher ſtänden. Ein ſolches iſt uns in Fig. 9 an der Moldaubrücke in Prag und an der Kirche in Kuttenberg bereits begegnet, und ich möchte faſt ſo ſicher, wie das obige dem Johann Parler, dieſes dem Bruder Peters, Michael von Gmünd, zuſchreiben. Denn es iſt nicht eine Ableitung von dem Peters, ſondern eine Variante der gleichen Grundform, von der das ſeine ausgeht.

Fig. 12.

Hienach kann ich natürlich das weitere Zeichen Fig. 12 von vornherein nicht mit Grueber dieſem Michael, ſondern müßte es dem von ihm übergangnen zweiten Sohn Peters, Wenzel, zuſchreiben. Dies wird um ſo eher annehmbar erſcheinen, wenn doch eben dieſes Zeichen mit zwei ähnlichen zu Regensburg vorkommt an den Partien, welche dem Meiſter Wenzla zugeſchrieben werden. In Prag findet es ſich am Dom und an der Brücke.

Fig. 13

Für das in Kuttenberg, in Prag (erſt nach 1380) am Dom, an der Karlshofer und an der Teynkirche, endlich an der Jakobskirche in Brünn erſcheinende Zeichen Fig. 13 kann ich gleichfalls nicht mehr an den älteren Sohn Johann denken, und es liegt mir daher der jüngſte Sohn Paul am nächſten. Wäre es ſicher, ſo hätten wir daran vielleicht den beſten Fingerzeig dafür, wohin derſelbe nach 1388 gekommen, nemlich nach Brünn; und ein dem ſeinen nur zu ſehr ähnliches Zeichen in Regensburg möchte dahin weiter weiſen.

Fig. 14.

Endlich das in Brünn an dem nördlichen Eingang der Jakobskirche und mit einer unbedeutenden (?) Abweichung am Hauptportal vorkommende Zeichen Fig. 14 wird man allerdings zum mindeſten mit gleicher Sicherheit, wie die vorhergehenden, dem Heinrich von Gmünd zuſchreiben können; um ſo mehr, als die weiteren Brünner Zeichen theils von dieſem, theils von dem Pauls abgeleitet ſcheinen. Bemerkenswerth iſt der gekrümmte Zug an dieſem Zeichen.

Ich möchte aber zum Schluß nochmals wiederholen, daß es noch weit dazu gefehlt iſt, um auch nur eines dieſer Zeichen wirklich ſicher dem genannten und angenommenen Träger zuzutheilen. Sie könnten ebenſogut die Zeichen ſonſtiger Geſellen ſein; da Peter ſelbſt den Gebrauch

[1]) Prof. Rziha ſtellt das Zeichen Peters in einem Schlüſſel von Straßburg dar. Bei ſeiner einfachen Natur ließe es ſich aber auch in einen andern wohl einzeichnen.

Digitized by Google

des Meiſterzeichens hatte, ſo ſollte man wenigſtens bei denjenigen der Söhne und Verwandten, die wirklich als Meiſter bekannt ſind, den gleichen Gebrauch vermuthen. Aber auch bei dieſen iſt bis jetzt noch nicht ein einziges mal ein Meiſterzeichen nachgewieſen [1]).

Wir ſtellen noch die Meiſter von Gmünd kurz zuſammen nach den bisherigen Ergebniſſen:

Heinrich Arler von Köln,
Meiſter um 1356.

Peter von Gmünd, gen. Parler, geb. 1333, † um 1401, ux. I. Druda aus Köln, ux. II. Agnes v. Bur, Dombaumeiſter in Prag.	Michael von Gmünd, gen. Parler, Steinmetz in Prag um 1383.	Johannes von Gmünd, Meiſter in Baſel und Freiburg um 1357—59 (älteſter Sohn?) ux. Katharina.

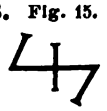
Nikolaus Parler, Prieſter in Prag 1380—98	Johann Parler, Dombaumeiſter in Prag, 1380 bis um 1410, ux. Helene Jeſſek aus Kuttenberg.	Wenzel Parler, Steinmetz in Prag 1383—1388. (Ob Meiſter Wenzla in Regensburg?)	Eine Tochter mar. Steinmetz Michael aus Köln um 1383.	Paul Parler, Steinmetz in Prag 1383—1388.	Heinrich von Gmünd, Meiſter in Brünn um 1387, in Mailand 1391—92, ux. Drutginis aus Köln.

C. Unbekannte.

25. Einer von Tiuferingen, † vor 1314.

Mone O 18, 248 bringt eine Urkunde aus Weil der Stadt vom 12. Apr. 1314, in welcher ein Eberlin von Tiuferingen bezeichnet wird als „dez Werkmanns ſeiligen bruderſun". Da derſelbe Eberlin 1324 als Edelknecht betitelt iſt (OA.Beſchr. Böblingen S. 154), ſo iſt zweifelhaft, ob ſein Oheim, der Werkmann von Deufringen, in unſer Gebiet hereingehört.

26. Fig. 15. 1377.



An dem frühgothiſchen Grabſtein des Berngerus miles (Ritter) de Berlichingen † 1377 im Kreuzgang des Kloſters Schönthal.

27. Fig. 16. 1392.

An dem bekannten Götzenthurm in Heilbronn, deſſen Außenfläche durchgängig ſonſt rauh belaſſen iſt, findet ſich eine einzige glatt gehauene Platte, welche die Inſchrift trägt: „ann(o) d(omi)ni mccclxxxxii (1392) da wart der Durn angehabe(n) nach georgii" und auf dem unteren abgegrenzten Theil das vorſtehende Zeichen weist, das wohl nur auf den Baumeiſter bezogen werden kann.

---

[1]) Dieſe Gründe werden doppelt ins Gewicht fallen, nachdem jetzt auch bei Peters Anverwandten von Adler der Gebrauch von Meiſterſchilden nachgewieſen iſt, ſ. zu Nr. 23.

Digitized by Google

III. Im 15. Jahrhundert.

A. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm.

a) Die eigentlichen Münſterbaumeiſter (Enſinger).

Um die Baugeſchichte des Münſters vollſtändig in einem Ueberblick zu erhalten, erlauben wir uns in dieſem Abſchnitt rückwärts und vorwärts etwas über den Rahmen der oben bezeichneten Periode hinüberzugreifen.

28. Meiſter Heinrich † 1386.

29. (Meiſter Michel 1386—87).

30. Meiſter Heinrich 1387.

Die Grundſteinlegung zu dem Münſter in Ulm erfolgte am 30. Juni 1377. So meldet die übereinſtimmende Inſchrift der beiden Denkmäler, von denen das eine mit der Uebergabe der Kirche an Maria und das Jeſuskind durch den Bürgermeiſter (H S. 101), an der Brautthüre früher angebracht, das offizielle im Namen des Kirchenpflegamtes aufgeſtellte zu ſein ſcheint, das andere, auf welchem der Bürgermeiſter mit ſeiner Frau dem Baumeiſter die Kirche auf den Rücken legt (H S. 101), von der Kraftſchen Familie privatim errichtet ſein dürfte: „an(n)o d(omi)ni mcccIXXVII a(n) de(m) zinstag (= dienstag), der der lest tag was des manatz iunii nach der sunen ufgang dri . stund . von haissen des rates hie ze ulm lait ludwig kraft, kraftz am kor(n)mark(t) selige(n) sun, de(n) erste(n) fu(n)dame(n)tstein a(n) diser pfar(r)kirchen.“ Aber ſo nahe es lag, von dem mit abgebildeten Baumeiſter auch etwas zu ſagen, er iſt nicht genannt. Die erſte Kunde von Münſterbaumeiſtern — und wieder die einzige auf längere Zeit — erhalten wir erſt im Jahr 1387 durch eine zufällig erhaltene Münſterbaurechnung, indem dieſe, geſtellt von den 3 Kirchenbaupflegern Peter Leo, Hans Karg und Hans Wieland an dem nechſten Sunnentag vor ſant georien tag (19. April) 1387, unter den Ausgaben aufführt (Pr. S. 23):

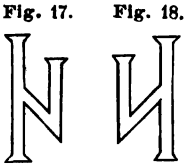
„Daz wir (die Münſterpfleger) geben haben von maiſter Hainrichs unſers werkmanns ſeligen wegen, von maiſter Michels und von maiſter Hainrichs wegen, der nu beſtelt iſt worden zu dem werk“ (Z. 1).

Da es ſich dabei um die Einnahmen und Ausgaben des ſcheidenden Rechnungsjahres handelt, ſo läßt ſich die Stelle nicht anders verſtehen als:

Der erſte Münſterbaumeiſter, den wir kennen, und der wohl ſchon ſeit 1377 in Dienſt geweſen war, Heinrich, iſt im Lauf des Rechnungsjahrs 1386—1387, wohl bald nach Beginn, alſo noch 1386 geſtorben. Es folgte eine kurze Zwiſchenzeit, da ein Meiſter Michel das Amt des Kirchenmeiſters als Amtsverweſer, ſo zu ſagen, zu verſehen hatte. Noch im gleichen Rechnungsjahr aber, alſo etwa Anfangs 1387 trat der neu ernannte Kirchenmeiſter, Heinrich (der jüngere) in Amt und Gehalt ein.

Daß bei dieſer naturgemäßen Faſſung nicht wohl Raum iſt, um einen Meiſter Michel weit von auswärts her zur Aushilfe auf ein paar Wochen, höchſtens Monate verſchreiben zu laſſen, iſt einleuchtend. Wir werden am beſten, da nach ſonſtigem Brauch der Ballier der Stellvertreter des Meiſters war, in Meiſter Michel einen ſolchen ſehen. Und wir ſtellen daher, wie ſchon Grüneiſen und Mauch ſeinerzeit, neuerdings wieder Preſſel, nur 2 Münſterbaumeiſter vor Ulrich Enſinger auf: die zwei Heinriche, deren zweiter 1387 auf den mit Tod abgegangenen erſten folgte.

Fig. 17. Fig. 18.



Als Zeichen, die dieſen 2 Heinrichen mögen wohl zugeſchrieben werden, haben ſich mir (ſ. Münſterblätter Heft 2, S. 36 f.) zwei ganz ähnliche, an den älteſten Theilen, unten im Chor und zwar je nur 1mal vorkommende und beſſer als die andern ausgeſchaffte nahe gelegt, empfohlen zudem durch die nahe Verwandtſchaft mit dem Zeichen des nächſten Nachfolgers, Ulrich von Enſingen (ſ. Fig. 17 und 18). Daß der zweite Heinrich der Sohn des älteren geweſen, würde wie durch die Namensgleichheit nahe gelegt, durch die unmittelbarſte Verwandtſchaft der beiderſeitigen Zeichen beſtätigt.

Ausgeführt wurden zur Zeit dieſer 2 erſten Meiſter die untern Theile des Chors, der ſchon um 1383 zu gottesdienſtlichem Gebrauch in vorläufiger Weiſe muß hergerichtet geweſen ſein, daß er geweiht werden konnte (Pr. S. 27), und dann die unteren Partien der anliegenden 2 Chorthürme.

Digitized by Google

Ehe wir weiter gehen, dürfte jetzt die richtige Stelle ſein, um auch von den weitgreifenden Kombinationen, die namentlich Mauch an die 3 vorliegenden Namen geknüpft hat, zu reden. Nemlich der erſte Ulmer Heinrich ſoll derſelbe ſein mit dem erſten Heinrich (Arler) von Gmünd, der Ulmer Meiſter Michel derſelbe mit deſſen Sohn Michael von Gmünd und weiter mit dem Michel von Freiburg und Straßburg, der zweite Ulmer Heinrich derſelbe mit dem jüngeren Heinrich von Gmünd (U. A. 70, 13). Auf ein angebliches Zeichen des Heinrich von Gmünd hat ſich in der letztgenannten Abhandlung Mauch ſelbſt nicht mehr berufen. Sofern er aber das Zeichen des Ulrich von Enſingen, den er der gleichen Familie mit den 2 Heinrich in Ulm zuzählt, geltend macht, weil daſſelbe den Buchſtaben h in Majuskelſchrift darſtelle, ſo hat er entſchieden Unrecht. Denn die Bildung des gothiſchen h iſt weſentlich von dem Zeichen Ulrichs verſchieden, und daß die Steinmetzen ein ſolches h, wo ſie wollten, recht wohl bilden konnten, iſt z. B. an der Heiligkreuzkirche in Gmünd mehrfach erſichtlich. Es iſt ſchon nach dem Vorgang Peters von Gmünd gar nicht wahrſcheinlich, daß die Verwandten deſſelben ein Buchſtabenzeichen geführt haben ſollten. Iſt das oben für den Ulmer Heinrich gegebene Zeichen Fig. 17 wirklich das ſeine, ſo iſt damit allein ſchon bewieſen, daß er jedenfalls ein anderer war als der alte Heinrich von Gmünd. Denn das Zeichen iſt bei einer nicht zu leugnenden Aehnlichkeit mit dem Peters viel weiter ausgebildet, als letzteres, kann alſo wohl nie ſeinem Vater zugekommen ſein. Eine Identität dieſer beiden Heinriche iſt wohl auch damit widerlegt, daß die Anlage des Ulmer Münſters eine ſo gar andere iſt als die der Heiligkreuzkirche in Gmünd, ſowie damit, daß auch die ſonſtigen am Ulmer Münſter vorkommenden Steinmetzzeichen (Münſterblätter Heft 2, S. 57) ſich abgeſehen von Nr. 19 mit den Gmündern ſo gut wie nicht decken. Dagegen möchte ich bei der Aehnlichkeit des Zeichens von Meiſter Heinrich mit denen der Gmünder Familie immerhin das für möglich halten, daß der Ulmer Heinrich bei dem Gmünder Heinrich gelernt hätte. Eine nähere Beziehung zu einander ſcheinen auch die Bildhauerarbeiten an den Seitenportalen der beiden Kirchen zu haben.

Was ſodann den Meiſter Michel betrifft, ſo fehlt jedwede wirkliche Grundlage zu Kombinationen. Gerade ſo gut wie mit dem Michael, Peters Bruder, könnte man ihn mit dem Kölner Dombaumeiſter Michael oder mit Peters Schwiegerſohn Michael oder mit irgend einem ſonſtigen Michel identifiziren wollen. Jedenfalls könnte er, wenn er je der vor 1383 in Freiburg und 1383–85 in Straßburg arbeitende Meiſter Michel wäre, unmöglich identiſch ſein mit dem vor 1383 in Prag arbeitenden Michael von Gmünd. Es hat aber bei den paar Monaten, die er überhaupt höchſtens in Ulm gewirkt haben könnte, gar keinen Werth über ihn zu ſtreiten.

Endlich der zweite Heinrich, der 1387 in Ulm eintritt, kann unmöglich derſelbe ſein mit dem Heinrich von Gmünd, der 1387 von Brünn nach Köln reist. Und wenn ein Heinrich von Gmünd 1391—92 in Mailand auftritt, ſo iſt es doch 10mal korrekter, an den wirklich ſo ſich nennenden Heinrich in Brünn zu denken, als an den Ulmer.

Das ſcheint mir ſchon von vornherein den Ausſchlag zu geben, daß die Meiſter von Gmünd ſtets ſo nachdrücklich dieſe Heimatsbezeichnung mit fortführen, während hier bei den 3 Ulmer Meiſtern nichts davon verlautet.

Ich ſehe alſo in den erſten Ulmer Münſterbaumeiſtern tüchtige Meiſter, die vielleicht von der Gmünder Schule ausgegangen waren, aber nicht unmittelbare Glieder der Gmünder Meiſterfamilie. Statt mit dieſen, möchte ich vielmehr eine Identität mit den Eßlinger Meiſtern annehmen, worüber bei dieſen zu reden iſt. Bei dem zweiten Heinrich etwa an Heinrich Waltz von Schorndorf, den Steinmetzel, zu denken, der nach dem älteſten 1387 begonnenen Bürgerbuch Bürger in Ulm wurde (U. A 1871, S. 38), verbietet ſich ohne Zweifel dadurch, daß dieſem der Meiſtertitel fehlt. Liebhaber von Kombinationen ſeien noch darauf verwieſen, daß auch in Nürnberg 1385—96 ein Ballier Meiſter Heinrich lebte, der den ſchönen Brunnen dort ausführte, ſowie in Villingen am 21. Januar 1351 ein Heinrich der werchmaiſter, der ſtainmetz, burger dort, genannt wird M O 9, 482.

81. Ulrich von Enſingen, um 1391, † 1419.

Vgl. beſonders Kr I, 385 ff., 699, 704.

Ziemlich mehr Licht, als auf die bisherige Bauzeit, fällt auf die Periode Ulrichs von Enſingen. Es iſt Preſſel zu danken, daß man bei ſeinem Namen nicht mehr nöthig hat weit in die Ferne zu ſchweifen, ſondern ganz in der Nähe bleiben kann, bei dem unfern von Ulm liegenden Ort Einſingen, der auch Enſingen früher hieß. Sollte es außer dem, daß das Einfachſte das Richtigſte zu ſein pflegt, noch eines Beweiſes weiter bedürfen, ſo ſei nur darauf hingewieſen, daß die Variationen des Namens, die wir bei dem Sohne Matthäus finden, alle zeigen, wie die erſte Silbe recht gedehnt geſprochen wurde, und daß ja der Enkel Vincenz einmal geradezu Ein-

Digitized by Google

ſinger heißt. Der Name Enſinger findet ſich erſt bei den Söhnen, während der Vater ſtets Ulrich von Enſingen genannt wird. Ohne Zweifel hat derſelbe in der Ulmer Bauhütte gelernt und zuerſt gearbeitet. Erſt 1391 aber findet man ſichere Spuren von ihm. Denn wäre je etwas daran, daß ein Ulrico da Frissingen 1386 nach Mailand berufen worden ſein ſoll (Kraus I, 385), ſo wäre unbedingt an einen andern Meiſter zu denken. Es gab ja Steinmetzen von Friſingen, wenn doch 1402 als Ballier am Straßburger Münſter neben unſerem Meiſter ein Heinrich leiner von friſingen genannt iſt (Schestag, Repertorium der Kunſtwiſſenſch. I, 1, S. 77). Allein ohne Zweifel iſt jene ganze Nachricht nur eine im Datum irrige Wiedergabe deſſen, was wir weiter anzuführen haben; und ſo bleibt bis jetzt die erſte Erwähnung des Meiſters die von Preſſel (Pr S. 128) mitgetheilte Notiz aus den Mailänder Hüttenbüchern, wonach am 16. Juli 1391 der dortige Baurath beſchließt, auf das von Magistro Ulricho de Ensingen Inzignerio in Ensingen Allemaniae (von Meiſter Ulrich von Enſingen, Werkmeiſter[1]) in Enſingen in Deutſchland) geſtellte Anerbieten, daß er nach Mailand kommen und zunächſt probweiſe, bei günſtigem Ausfall definitiv die Bauleitung am Dom übernehmen wolle, einzugehen und ſeine Bedingungen zu genehmigen. Es iſt vielleicht zu beachten, daß Ulrich hiebei wie als in Enſingen ſelbſt weilend vorausgeſetzt wird. Es wäre nicht unmöglich, daß damals die dortige Kirche gebaut worden iſt, an der die Zahl 1410 ſich findet, die das Jahr der Vollendung des Baues bezeichnen möchte. Oder könnte er an der um 1393 zuerſt genannten Kapelle zu S. Johann in der Nähe des Orts Einſingen thätig geweſen ſein (OA.Beſchr. Ulm S. 177).

Iſt nun vielleicht die Zuſage damals gar nicht an ihn gekommen, oder hat er trotz derſelben Bedenken getragen, oder jetzt eben erſt die neue Stellung in Ulm ſich aufgethan: genug wir finden Meiſter Ulrich weiter zunächſt nicht in Mailand, ſondern in Ulm. Am Montag nach ſant Vitz tag (17. Juni) 1392 beſchwört er durch „ainen gelerten aide zu den hailigen mit uffgebotten vingern“ den Vertrag, durch welchen der „Burgermeiſter und der rauto gemainlich der ſtat zu Ulme“ den „erbern man maiſter Ulrichen von Enſingen“ als „des werkes zu unſer frowen kirchen der nüwen pharre hie zu Ulme getrüwen maiſter, ußrichter und verweſer“ zunächſt auf 5 Jahre beſtellen. Es werden ihm auf alle „temperfaſten“ oder „fronfaſten“ 2 ungeriſche oder behümſche guldin, jährlich für holtze und behuſung 12 riniſcher guldin und als Wochenlohn, ſofern er nicht etwa anderwärts mit Willen des Rathes oder der Pfleger in Arbeit iſt, 1 ungeriſcher guldin verwilligt. Außerdem ſind ihm 2 Lernknaben, Lehrlinge, zugeſtanden, deren Lohn die Frauenpfleger übernehmen[2]). Die Maurer und Steinmetzel, alle Geſellen in und außer der Bauhütte, die am Frauenwerk arbeiten, werden ihm als Werkmeiſter zwar unterſtellt, auch eine gewiſſe Strafgewalt über die, welche nicht die Arbeitszeit einhalten, iſt ihm eingeräumt. Allein bei jeder Widerſetzlichkeit gegen dieſe ſeine Strafgewalt oder aus anderem Grund hat nicht er die Entſcheidung, ſondern die Pfleger, an die der Meiſter ſich wenden muß, und dieſe insbeſondere können allein die Geſellen auch entlaſſen. (Pr S. 130–32.)

Der vorgeſehene Fall, daß dem Meiſter Urlaub zur Annahme anderweitiger Arbeit gegeben werden konnte, trat ſehr bald ein. Ulrich hatte ſich wiederholt gegenüber der Mailänder Baudeputation anheiſchig gemacht, auf 3—4 Monate, gegen einen Monatsgehalt von 24 Gulden vom Tag der Abreiſe aus der Heimat an, nach Mailand zu kommen. Am Sonntag 12. Apr. 1394 beſchloß jetzt dieſelbe, dem magistro Ulricho Teutonico de Ulma inzignerio zuſtimmend zu antworten. Am 15. April gieng das Schreiben an ihn ab. Am 23. Okt. (Freitag) ſodann reiste Ulrich von Ulm ab und traf am 4. Nov. in Mailand ein. Am 15. Nov. (Sonntag) wurde er dort in ſeinen Gehalt eingewieſen, wobei zum erſtenmal die Verſchreibung ſeines Namens de Fussingen ſtatt de Ensingen eintritt. Allein bald bekommt auch er, wie vorher Heinrich von Gmünd, Streit mit den Bauherren; er läßt durch ſeinen Dolmetſch Henricum de Esselin de Ulme Teutonicum denſelben vorſtellen, daß er das große mittlere Fenſter am Dom und die Kapitäle der Pfeiler nicht den beſtehenden andern gleich machen könne, ſondern in Höhe und Maß ändern wolle, und da die Bauherrn durchaus nicht darauf eingehen, läßt er ſich lieber am Donnerstag 25. März 1395 den Abſchied ertheilen. Am Sonntag 28. März wird darauf mit ihm abgerechnet und die Zeichnungen, welche er für den Dom gemacht hat, ihm abverlangt. Am Dienstag 13. April wird ſodann

---

[1]) So glaube ich das Wort inzignerio überſetzen zu müſſen. Oder heißt es etwa nur Steinmetz? Vergeblich habe ich ein italieniſches Lexikon zu Rath gezogen. Ein Kenner des Italieniſchen aber erklärte mir, es müſſe der Stamm identiſch ſein mit ingegnere, indem auf venetianiſche Art das z an die Stelle des g getreten ſei. Es wäre alſo ſo viel als unſer Ingenieur.

[2]) Noch 1512 bemerkt der Basler Münſterwerkmeiſter Paul Veſch, daß man gewöhnlich einem Meiſter zwei Diener zugeſteht, von denen man ihm den Geſellenlohn gibt M O 2, 211. Ein Wochenlohn ſcheint ſonſt ſeltener bedingt, ſondern entweder ein größerer Jahreslohn, oder bei kleinerem Jahreslohn der Taglohn für die Zeit der Anweſenheit beim Bau.

Digitized by Google

die Anweiſung zu Ausſtellung einer Urkunde für ihn ertheilt, wonach er nach Ablauf der viermonatlichen Friſt, zu der er ſich verpflichtet habe, ungehindert in ſeine Heimat (patria) zurückkehren kann. Hiebei heißt er wieder richtig Ulrich de Ensingen, während in den vorigen Verhandlungen beharrlich der obige Schreibfehler feſtgehalten war (Pr S. 128—30).

Es iſt anzunehmen, daß der Vertrag mit Meiſter Ulrich in Ulm 1397 nach Ablauf der erſten 5jährigen Friſt, und dabei vermuthlich auf Lebenszeit erneuert ward. Nach J. U. S. 569 kommt er 1399 in den Hüttenakten bloß mit der Bezeichnung: Meiſter Steinmetz vor. Daß er aber von dieſem Jahr an in Ulm ſelber gar nicht mehr genannt wird, während doch auch bis 1417 kein anderer Werkmeiſter auftaucht, erklärt ſich leicht, wenn wir finden, er hat 1399 den Hauptſchauplatz ſeiner Thätigkeit anderswohin verlegt und iſt wohl nur ab und zu in Ulm erſchienen, um als Oberleiter nachzuſehen.

Dieſen neuen Wirkungskreis hatte Ulrich am Münſter in Straßburg gefunden. Nach den dortigen Rechnungen muß „Meiſter Ulrich“ kurz nach Fronleichnam dieſes Jahres daſelbſt in Wirkſamkeit getreten ſein. Eine Urkunde über ſeine Anſtellung hat ſich noch nicht gefunden. Dagegen theilt Woltmann (in Schestag Repertorium der Kunſtwiſſenſchaft I. Heft 1 u. 2, S. 77—83) einen intereſſanten Spruchbrief des Rathes zu Straßburg in der Streitſache der Bauhütte des Münſters mit dem Handwerk der Maurer mit, datirt vom neheſten Tag nach St. Nicolaus des Biſchofs tag (7. Dez.) 1402. Der Maurerzunft, an deren Spitze der Stadtwerkmeiſter Johannes Beinheim ſteht, wird darin zwar eine unabhängige Organiſation zuerkannt. Der Bauhütte aber (der Steinmetzenzunft), welcher die Maurer nach Ulrichs Forderung ihre Banner hatten ausliefern ſollen und wie früher ganz untergeordnet ſein, wird wenigſtens eine privilegirte Stellung beſtätigt, den Steinmetzen der gewöhnliche Sicherheitsdienſt, die Nachtwache, ganz erlaſſen, nur zu Kriegsdienſt bleiben ſie verpflichtet, wobei ſie getrennt von den Maurern ihre eigene Organiſation haben ſollen. Außerdem wird dem Werkmeiſter das Recht zugeſprochen, mit ſeinen Leuten auch in der Stadt Arbeiten zu unternehmen und auszuführen, ohne daß die Maurer Einſprache erheben dürften. Die Vertreter der Bauhütte, des Frauenwerks, und ihrer Rechte hiebei ſind: „Meiſter Ulrich von Enſingen, wergmeiſter unſer frowen werckes in mergen Stifft by us, und mit yme Heinrich leiner von Friſingen der parlier, Ottman von wurtzeburg, Hans Bollender, Adolf von Bunne (Bonn) und peter zur kronen, Steinmetzen des egenannten werckes.“

Eine weitere Kunde ſeines fortgeſetzten Wirkens in Straßburg geben außer den Rechnungen 2 Spruchbriefe, die „Ulrich von Enſingen, Wergmeiſter der meren Stifte unſere lieben frowen münſters zu Strozburg“ 1414 und 1415 erlaſſen hat.

Daneben aber führte er noch ein drittes Werk weiter, die Frauenkirche von Eßlingen. Die Zeit, wann er dasſelbe eigentlich übernommen, iſt nicht genauer konſtatirt. Aber da der Meiſter Heinrich der Steinmetz an demſelben, wie wir hören werden, bis um 1397 vorkommt, ſo ſcheint es, daß Ulrich von Enſingen ſo ziemlich gleichzeitig in Straßburg und Eßlingen eingetreten iſt, denn man darf ſein Wirken in letzterem Ort nicht auf die Jahre 1406—08 beſchränken, in welchen Ulrich ſicher mehrfach in Eßlingen (und dann wohl gleich auch in Ulm) anweſend geweſen iſt. Die Eßlinger berufen ſich noch 1439 dem Sohn Matthäus gegenüber ganz allgemein darauf, daß „dasſelbe werk von uwern lieben Vatter ſäligen — verſehen iſt worden“ (Z. 8).

Was waren denn aber näher die Arbeiten, welche Meiſter Ulrich an den genannten 3 Orten auszuführen hatte?

In Ulm hat er zunächſt die beiden Chorthürme bis zu dem relativen Abſchluß gebracht, in dem ſie bis vor kurzem noch vor uns ſtanden. Er hat ſich hierüber durch die 3fache Anbringung ſeines Meiſterzeichens in der Nähe dieſes Abſchluſſes am ſüdlichen Chorthurm außen und innen genügend ausgewieſen. Sodann aber muß die Grundlegung und erſte Aufführung des ganzen Langhauſes und des Hauptthurmes unter ihm bewerkſtelligt worden ſein. In die Zeit ſeiner Oberleitung mehr aus der Ferne her fällt ſodann noch insbeſondere der Anbau der Beſſererſchen Kapelle auf der Südſeite des Chores im Jahr 1414. Dabei ſind Spuren davon erhalten, daß Ulrich bei Anlegung des Langhauſes dem früheren Plan gegenüber die 2 Seitenſchiffe höher und ſtolzer zu geſtalten in Ausſicht genommen hat. Der Grundplan des Thurmes jedenfalls muß ſein Werk ſein. (Näheres ſ. Münſterblätter Heft 2. S. 44.)

In Eßlingen, wo man unter Fortbenützung des alten Chores der Marienkapelle zunächſt das Langhaus neugeſtaltete, muß dieſes zu Ulrichs Zeit ſeiner Vollendung in den untern Theilen ziemlich nahe geführt worden ſein. Schon 1406 wird die kleine Bogenthüre an der Oſtſeite des nördlichen Seitenſchiffes genannt. 1408 handelte es ſich um die Ueberbauung der Quelle in der nordweſtlichen Ecke der Kirche, nachdem ſchon im letzten Viertel des 14. Jahrhunderts ein der nöthigen Verlängerung des Baues gegen Weſten im Wege ſtehendes Haus an der Stadtmauer erkauft und abgebrochen worden war. Und 1412 ward bereits die weſtliche Kirchen-

Digitized by Google

mauer und das Hauptportal dort, „die neue große Thüre," mit der Darſtellung des h. Georg im Bogenfeld, fertig (Pfaff, Geſchichte der Frauenk. in Eßl. u. ihrer Reſtaurat. 1863). Hieraus ergibt ſich, daß was den Thurm betrifft gerade wie in Ulm, auch in Eßlingen die Grundlegung und Aufführung der unterſten Thurmpartie in Ulrichs Zeit fällt. Dieſes Arbeiten im Gröberen mochte wohl, wenn nur einmal der Grundplan gegeben und beſtimmt war, unter der Leitung von Ballieren geſchehen, und deshalb für den Meiſter Raum gegeben ſein, ſeine perſönliche Thätigkeit einem mehr die ſtete Anweſenheit fordernden, aber auch künſtleriſch lohnenderen Werke zuzuwenden.

Und ſo ſtellte ſich die Sache für Ulrich beim Straßburger Münſter. Hier handelte es ſich bereits darum, den nördlichen Thurm der Vollendung entgegenzuführen. Er übernahm denſelben bei der Plattform und förderte ihn ungefähr bis zum Abſchluß des großen Fenſters. An dieſem untern Achteck des Thurmes und an den 4 Schnecken dort findet ſich 4mal ſein Meiſterzeichen. Ulrich wollte dann ſofort nach Vollendung des großen Fenſters den Helm beginnen laſſen, zu deſſen Aufſetzen 1418 Veranſtaltungen getroffen wurden. Da fügte nach ſeinem Tod der Nachfolger Johann Hültz von Köln noch ein zweites niedrigeres Achteck mit kleinerem Fenſter vorher ein, und erſt am 24. Juni 1439 war der Thurm vollendet.

Das Meiſterzeichen, das Ulrich an ſeinen Werken anbrachte, iſt theils größer, theils kleiner gebildet. Die größere Form iſt 3fach in Ulm vertreten an dem ſüdlichen Chorthurm. Hier findet ſich dasſelbe 2fach außen, ſymmetriſch geſtellt, auf die 2 Seiten einer Fiale vertheilt, ganz oben am Abſchluß des alten Baues, an der Südſeite gegen Weſten hin, in den Formen a) und b) (ſ. Fig. 19). In der Form b), welche nach der bei ſolchen ſymmetriſchen Wappenbildungen herrſchenden Regel als die richtige Grundform anzunehmen iſt, kehrt das Meiſterzeichen innerhalb des Thurmes an einem Thürbogen nur wenig weiter unten wieder. In Straßburg kommt dasſelbe nur 1 mal in der großen Ausführung der Form b) vor. Dagegen dann 3mal als kleineres Zeichen in der Form c). An den erwähnten Spruchbriefen iſt das Meiſterzeichen zugleich als Siegel (in Wachs) verwendet mit der Umſchrift; (S. Ul)rici de e(nsingen) m(a)g(ist)ri op(er)is ecc(lesia)e a(rgentinensis) „Siegel Ulrichs von Enſingen, Werkmeiſters an der Kirche zu Straßburg." Es mag ein Verſehen des Stempelſchneiders ſein, daß der Abdruck im Siegel die Form a) bietet.

Fig. 19.

Das Zeichen Ulrichs iſt mit denen, welche wir ſeinen 2 Vorgängern in Ulm zugeſchrieben haben, ſo eng verwandt, daß dasſelbe zum mindeſten ihn als Lehrling des Meiſters Heinrich des jüngeren darthut. Daß er ein Sohn desſelben geweſen wäre, halte ich deshalb für wenig wahrſcheinlich, weil er ſich ſo konſtant von Enſingen betitelt. Ob ſeine Frau eine Tochter dieſes Heinrich war, iſt nicht bekannt, aber nach dem, wie ſich die Meiſterfolge in Ulm gleich nach Ulrichs Tod geſtaltet, immerhin wahrſcheinlich. Der Vater der Frau iſt nie genannt, die Mutter nur einmal 1417 in Straßburg mit dem unbeſtimmten Ausdruck: „Der Wergmeiſterin Muoter." Es iſt etwas auffallend, daß dieſelbe damals noch gelebt haben ſollte. Hatte Ulrich vielleicht eine zweite Ehe geſchloſſen? Kinder hatte Ulrich, ſo viel wir wiſſen, fünf, 3 Söhne, die ihm ſämmtlich im Berufe folgten, und 2 Töchter. Merkwürdigerweiſe wiederholt ſich bei dieſen, was wir bei Peter von Gmünd beobachtet haben, daß der Amtstitel des Vaters geradezu zum Geſchlechtsnamen bei den Kindern, bei Söhnen und Töchtern, wird. Sie heißen nemlich Kirchenmaiſter, wie in der Urkunde von 1429 der verſtorbene Vater. Erſt ſpäterhin hat ſich der Geſchlechtsname Enſinger für die Söhne gebildet. Es mag ſein, daß hiezu die Nothwendigkeit führte, die Familie des Meiſters zu unterſcheiden von andern Steinmetzen de Enſingen, die entweder Seitenverwandte oder blos Landsleute Ulrichs geweſen ſein können. Es ſollen nemlich in den Ulmer Hüttenrechnungen ums Jahr 1420 auch noch ein Hans von Enſingen und ein Berthold von Enſingen vorkommen, die doch nirgends etwa weiter als Söhne Ulrichs erkennbar ſind. Das zuerſt verſtorbene, alſo wohl älteſte Kind des Meiſters ſcheint die an Hans Kun verheirathete Tochter Anna geweſen zu ſein. Ueber ſie ſ. zu nr. 32. Die andre Tochter, „Urſula kirchenmaiſtrin", iſt im Teſtament des Bruders Caſpar 1429 noch als lebend vorausgeſetzt und war hienach „konventfrow des Gotzhuſes zu wyler (= Weil, jetzt Hofdomäne, damals Dominikaner-Frauenkloſter) underhalb Eßlingen gelegen Bredigerordens", ſie muß aber bei der Theilung der Erbſchaft 1430, weil gar nicht mehr genannt, bereits auch verſtorben geweſen ſein (Z. 3. 4).

Von den Söhnen ſcheint Caſpar der älteſte geweſen zu ſein. Der Beiname Kirchenmaiſter, welchen er ſich ſelber in ſeinem Teſtament vom frytag vor ſant gallen tag (vor 16. Okt.) 1429 (Z. 3) beilegt, wo er ſich zugleich als „Ulrich kirchenmeiſters Säligen Sune Burger zu Ulme" bezeichnet, hatte früher den Irrthum zur Folge, daß man ihn auch als Münſterbaumeiſter be-

Digitized by Google

trachtete. Es iſt dies durch Preſſels Forſchungen in den Hüttenrechnungen für immer widerlegt. Er arbeitete aber allerdings am Münſter und kommt deshalb in den Hüttenrechnungen von 1427—30 mehrmals vor. Er beſaß (vielleicht von des Vaters Erbſchaft her) ein Kapital von 120 Gulden, die ihm der buwe zu unſrer lieben frowen pfarrkirchen hie ze Ulm und ſin pfleger ſchuldig waren, und beſtimmte 1429, daß dieſes ſammt dem jährlichen Zins ſeiner Schweſter Urſula im Voraus zufallen ſolle. Bald danach iſt er geſtorben. Denn am frytag vor ſant Gregory tage (vor 23. April) 1430 iſt die Theilung der Erbſchaft im Reinen, ſind insbeſondere die 120 Gulden heimbezahlt an die Erben (Z 4).

Auch der 2. Sohn Ulrichs, Matthias, war am Münſterbau beſchäftigt. Er erſcheint 1427 und in den folgenden Jahren in den Hüttenrechnungen als Mathis von Enſingen. Dagegen quittirt der Bruder Matthäus 1430 auch wieder (Z 4) für ſich und ſeinen lieben Bruder „Mathias Kirchenmaiſter“. Es ſcheint nicht geſichert, wie man anderwärts angenommen hat, daß er bei ſeinem Bruder in Bern beſchäftigt geweſen iſt. Dagegen wurde er von dieſem im Frühjahr des Jahres 1436 dem Eßlinger Rath nach dem Tode des Balliers Hans Hälin an der Stelle des Werkmeiſters von Ueberlingen, der ſich gemeldet hatte, zum Ballier empfohlen und als ſolcher angeſtellt, iſt aber bereits 1438 geſtorben. Denn am Sant Martins Aubet (10. Nov.) dieſes Jahres wird ein Gut erkauft von „Annen Aeckellerin[1]), Meiſter Mathis von Enſingen, wylunt unſer lieben frowen Capellkirchen hie zu Eßlingen buwe Barlierers ſäligen Elichen wittwen“, und am 21. Dez. desſelben Jahres bittet der Rath den Matthäus um Beſtellung eines neuen Balliers (Z 7. 8). An der Frauenkirche in Eßlingen findet ſich irgendwo — die zuverläßige Quelle, von der ich die Mittheilung habe, hatte ſich ſeinerzeit den Ort nicht näher notirt, und ich habe bis jetzt nichts finden können — das gleiche Zeichen, das Ulrich von Enſingen führte, in der Form Fig. 19a), aber als einfaches Geſellenzeichen ohne Schild[2]). Ich nehme an, daß dieſes Zeichen das des Matthias war, da Ulrich oder Matthäus ein Meiſterzeichen müßten angebracht haben.

Ueber den dritten Sohn Ulrichs, Matthäus ſ. nr. 34.

In Straßburg ſcheint Ulrich ſeine Thätigkeit bis zu ſeinem Lebensende fortgeſetzt zu haben. Dagegen erſcheint in Ulm ſchon 1417 der Name des neuen Kirchenmeiſters. Ulrich mochte es ja wohl im Alter beſchwerlich fallen, noch weite Reiſen zu machen. Durch die neueſten Forſchungen in Straßburg iſt es gelungen, Jahr und Tag ſeines Todes, über die man ſehr im Unklaren war, feſtzuſtellen. Ulricus de Enſingen ſtarb am 10. Febr. 1419. Seine Frau am 14. Aug., in welchem Jahr, gibt das Donationsbuch leider nicht an, ſo daß man nur ſagen kann, ſie ſtarb noch vor dem Gatten, weil der Eintrag bei ihr einfach von einer uxor magiſtri Udalrici de Enſingen (Frau des Meiſters etc.) ohne Hinzufügung eines quondam (ſelig)redet. Eine Ulrichs Erbſchaft betreffende Urkunde von 1420 wird bei Nagler IV, 359 genannt.

32. Hans Kun, um 1417—35.

Zu dem, was die treffliche Feſtſchrift Preſſels neben dem zuſammenfaſſenden Abſchluß der früheren Forſchungen ihrerſeits ganz Neues über das Münſter beigebracht hat, gehört in erſter Linie der Abſchnitt über dieſen Meiſter (S. 40 ff.), den man früher faſt nur dem Namen nach kannte.

Er taucht zuerſt 1417 auf in den Hüttenrechnungen als „Meiſter Hans der Kirchenmeiſter“. Die Kenntnis ſeines Geſchlechtsnamens verdankt man einzig einer auswärtigen Notiz, einem unter alten Akten des ehemaligen Dominikanerkloſters in Baſel aufgefundenen Pergamentſtück, auf welchem ſteht: „Anno 1423 feria quarto ante dominico (?) quasimodo Magister Johannes dictus Cun lapistida de Ulma magister operis et fabricae ecclesia parochialis de Ulma recognoscit fratres praedicatores de domo Basiliensis absentes de debitis salariis occasione structurae campanilis lapidei ac rebus aliis usque ad hanc diem“, d. h. (mit Berichtigung einiger Schreibfehler): „1423 am vierten Tag vor Sonntag Quaſimodogeniti erkennt Meiſter Johannes, genannt Cun, Steinmetz von Ulm, Meiſter des Werks und der Baufabrik der Ulmer Pfarrkirche, gegenüber den abweſenden Brüdern des Predigerordens vom Haus zu Baſel an, den Lohn, den man ihm aus Anlaß der Erbauung eines ſteinernen Glockenthurms und wegen anderer Dinge ſchuldete, bis zu dieſem Tag erhalten zu haben.“ Unſer Meiſter darf hienach mit gutem Grund als ein Glied der Ulmer Familie Kun angeſehen werden, nach welcher um 1430 ein Chunenhof benannt iſt, und von der um die gleiche Zeit ein Jakob Kun, Kaplan im Münſter, und ein Konrad Chun, Stifter einer Jahrszeit an Unſrer Frauen Bau, ſpäterhin, 1458—61, ein Kirchenpfleger Heinrich Kuon, † 1488 und zu Anfang des 16. Jahrhunderts ein Ulrich Kon von Ulm, Pfarrer

[1]) Ein Aeckkeller hat 1363 ein Haus in Geislingen.

[2]) In der Form 19b ſcheint ſich das Zeichen auf der Weſtſeite des dritten nördlichen Arkadenpfeilers einmal vorzufinden, als Geſellenzeichen.

Digitized by Google

zu Bopfingen, vorkommt. Nach ihrem Wappen (Schild quergetheilt, im untern Feld drei Ballen, 2 und 1 geſtellt, ganz wie bei den Herren von Freyberg — ſo auf dem Grabſtein Heinrichs im Münſter) ſcheint dieſe Familie Kun verſchieden von der in Geislingen im gleichen Jahrhundert vorkommenden (dieſe führt einen Schwanenhals im goldnen Feld).

Daß Hans Kun der Nachfolger Ulrichs von Enſingen in der Leitung des Münſterbaues wurde, verdankt er dem Umſtande, daß er eine Tochter Ulrichs zur Frau hatte. Es iſt dies durch die Einträge in den Hüttenbüchern, welche z. B. 1427 von Caſparn als „Maiſter Hanſen ſchwager“ reden, geſichert und wird weiter beſtätigt durch die nur in der Beziehung ihrer Notizen auf Hans Felber irrenden Notizen der früheren Ulmer Forſcher, nach welchen eine Tochter Ulrichs, Anna, des Kirchenmeiſters Hanſen Hausfrau war (We N. 82 u. 82a). Wenn dabei dieſelbe 1429 „ſeel(ig)“ genannt wird, ſo ſtimmt dies wieder ganz zu dem, daß im Teſtament und bei der Theilung des Bruders Caſpar von dieſer Schweſter lediglich keine Rede iſt, wie zu dem, daß von 1424 an „die Kirchenmeiſterin“ aus den Hüttenrechnungen verſchwindet [1]). Es iſt nemlich von Preſſel auch die intereſſante Thatſache nachgewieſen, daß dieſe Frau des Meiſters mitten unter den Arbeitern, ja einmal in der Reihe der Geſellen von 1417 an aufgeführt wird, ſo daß nicht wohl, wie bei dem Weihnachtsgeſchenk, das 1428 des Meiſters Tochter und Kellerin erhalten, an eine Verehrung gedacht werden kann, ſondern ihre thätige Mitarbeit am Bau nahe gelegt iſt. Der frühe Tod dieſer Frau ſcheint mir mit darauf hinzuweiſen, daß ſie zu den älteſten Kindern Ulrichs gehörte, daß die anderen Söhne wohl nicht fähig genug waren, um in der Münſterleitung dem Vater bei deſſen Rücktritt zu folgen, Matthäus, vielleicht der jüngſte, noch nicht geübt genug, und daß ſo die Leitung des Baues zunächſt an den Schwiegerſohn übergieng, den ich mir als wohl ſchon längere Jahre herein mit der Stellvertretung des fernen Meiſters betraut, als Ballier deſſelben denke. Von einer Tochter des Hans Kun haben wir ſchon gehört, ſie wird auch erwähnt als von ihm zu einer Reiſe ins Bad gen Calw, zu der er 10 Gulden bekam, mitgenommen. Der Sohn Caſpar, vielleicht dem Oheim mütterlicherſeits nach genannt, folgt dem Vater im Amte.

In dieſem Amt gab es für Hans Kun viel zu ſchaffen. Der Aufbau des Thurmes und die damit wohl zuſammenhängende und im Ganzen parallel laufende weitere Aufführung des geſammten Langhauſes muß rüſtig unter ihm gefördert worden ſein. Die Ueberwölbung des Hauptportals am Thurm muß ſchon um 1420 und 21 erfolgt ſein, da Preſſel wohl mit Recht (S. 48) die 19 Figuren, welche der Bildhauer Hartmann damals zu fertigen hatte, auf die 19 Statuen oberhalb der Vorhalle deutet. Auch ſonſt wird unter Hans Kun viel Bildhauerarbeit gemacht. Er ſelbſt erſcheint in dieſer Richtung thätig, da er 1429 den Roten eine Form in ihr Fenſter haut. Es dürfte bis ums Jahr 1435, da Hans Kun verſchwindet, das Münſter etwa zur Höhe der Thurmgallerie gelangt geweſen ſein. Auffallend iſt, daß Hans Kun als magister operis et fabricae an der Kirche 1423 betitelt iſt. Darf man das im ſtrengen Sinn nehmen, ſo müßte er nicht nur an der bautechniſchen Leitung, ſondern auch an der Verwaltung des Baues einen Antheil gehabt haben, ähnlich wie Kraus bei Meiſter Erwin in Straßburg vermuthet, weil die Grabſchriften auf ſeinem Grabſtein von 1318 ihn bald magister, bald gubernator fabrice, bald magister operis heißen, er müſſe gegen Ende ſeines Lebens die geſammte Oberleitung übernommen haben. Indeß wird man aus einer ſolchen gelegentlichen Notiz nicht zu viel ſchließen dürfen.

Neben der Thätigkeit in Ulm und für Ulm in den Steinbrüchen bei Stuttgart, Urach, Isny, Kempten, Uhingen entfaltet Hans Kun auch mehrfach auswärts eine ſolche. Das Kloſter Heilsbronn wird in dieſer Richtung, indeß ohne nähere Beſtimmung, genannt. In Baſel iſt er nicht nur 1423 genannt, ſondern wohl ſchon 1421 mit dem magister lapicida de Ulma (Meiſter Steinmetz von Ulm) gemeint, den gütige Mittheilung von Herrn Pfarrer E. La Roche daſelbſt als in den Münſterrechnungen gelegentlich mit erwähnt mir nannte. Den netten Bau des Glockenthürmchens auf der Dominikanerkirche, den er daſelbſt ausführte, finden wir nach Rahn bei Preſſel S. 40 abgebildet [2]). Noch mehr muß Hans Kun auf den Bau der S. Georgskirche in Nördlingen eingewirkt haben, von 1427 an, als am 17. Okt. d. J. der Bau dieſer Kirche beſchloſſen war. Er ſcheint geradezu mit dem gleichfalls von Ulm ſtammenden Hans Felber den Bau derſelben geleitet zu haben, da er „Hanns der Kirchenmeiſter“ 1427 und 1429 mit dieſem in Nördlingen

[1]) Dieſer Titel dürfte, wie bei ihren Geſchwiſtern, vom Vater ererbt, nicht ihr als Frau des Kirchenmeiſters beigelegt ſein.

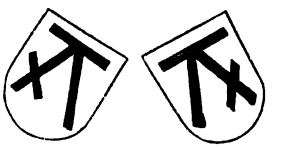
[2]) Die Stelle der Münſterrechnung lautet: XI Schllg pro carnibus quum — cum servis et magistro lapicida de Ulma fuerunt in praesentia „11 Schilling (ſind ausgegeben) für Fleiſch, als N. N. (der Name iſt unlesbar) mit Dienern und mit dem Meiſter Steinmetz von Ulm anweſend waren“. Es handelt ſich alſo wohl um eine gelegentliche Berathung. Der eigentliche Werkmeiſter war um 1421—28 Magister Böferlin.

Digitized by Google

auftritt und ſie 1429 mit einander auch den Konrad Heinzelmann von Ulm zu ihrem Stellvertreter beſtimmen (Mayer, Die Stadt Nördlingen 1876 ff. S. 123 f.). Wahrſcheinlich iſt er auch der 1434 und 35 erwähnte Meiſter Hans von Ulm, der wiederholt nach Nördlingen hinüberkam.

Fig. 20.

a. b.



Mit dem Jahre 1435 hören die ſichern Nachrichten über unſern Meiſter auf. Er dürfte nicht zu lang danach geſtorben ſein.

Als ſein Meiſterzeichen glaube ich bis auf weiteres das nebenſtehende anſehen zu dürfen, das 2fach, ſymmetriſch geſtellt, in den obern Ecken einer Niſche links beim Eingang zur Brautthüre ſich findet (vgl. U. C. 77, 94. Münſterblätter 2, S. 57, nr. 28. 29).

83. Kaspar Kun, 1429 bis um 1446.

Ihn treffen wir, wie wir bei dem einzigen uns bekannten Sohn ſeines Vaters und bei dem Enkel Ulrichs von Enſingen nicht anders erwarten mögen, zuerſt als Lehrjungen und Geſellen (z. B. 1429), dann 1434 beſtimmt als Ballier bei dem Vater, und nicht lang nach 1435 wird er ihm im Kirchenmeiſteramte gefolgt ſein. Leider taucht er als ſolcher nur einmal auf, um ſofort wieder zu verſchwinden, in einer Urkunde von Mittwoch vor S. Simon und Judas tag (vor 28. Okt.) 1446. In dieſer bezeugt er, „Maiſter caspar kun der Kirchenmaiſter“, als der „bisher ettwiemenig Jar und zite unſer lieben frowen Pfarrkirchenbuwe zu Ulme und desſelben buwes pfleger kirchenmaiſter geweſen“ iſt, daß ihm die Pfleger ſeinen Sold und Lohn völlig bezahlt haben und er an Niemand mehr Anſprüche habe (Z. 12). (Es wird dabei nicht als Ein Titel: „Pfleger Kirchenmeiſter“ anzuſehen ſein, ſondern zu faſſen: Kirchenmeiſter des Baus und ſeiner Pfleger.)

Da nach dem Schluß der Urkunde 2 Richter ſiegeln müſſen, weil Kaſpar Kun „eignen Inſiegels mangelt“, ſo würden wir wohl auch vergebens nach einem Meiſterzeichen desſelben fahnden.

Zu ſeiner Zeit wurden außer der weiteren Fortführung der Arbeiten am Langhaus und Thurm größere Veränderungen an den beſtehenden Bautheilen vorgenommen. Auf der Nordſeite des Chors und unterhalb des nördlichen Chorthurms ward 1444 die Neithartſche Kapelle und der Bibliothekraum (Archiv) darüber an- und eingebaut, bei welcher Gelegenheit die jetzt außen an der Kapelle und ſonſt an dem nördlichem Seitenſchiff verwendeten älteren Formſtücke entbehrlich geworden zu ſein ſcheinen. Im ſüdlichen Chorthurm aber wurden Aenderungen durch die von 1432[1]) an erfolgte neue Einrichtung der Sakriſtei nöthig, die gleichfalls den darüber im 2. Stockwerk gelegenen Raum (Kaiſer Karls Schatzkammer und ihren Vorplatz) müſſen in Mitleidenſchaft gezogen haben und erſt 1452 dort ihren Abſchluß erreichten (vgl. Münſterblätter 2, S. 41, nr. 50 u. 51.) Dieſen Abſchluß jedenfalls hat Kaſpar Kun als Kirchenmeiſter nicht mehr erlebt, ſo wenig als den vollen Ausbau des Chores, den die Chroniken auf 1449 feſtſetzen.

84. Matthäus von Enſingen (Enſinger), 1420—1463.

Wenn nicht das jüngſte, ſo doch eines der jüngeren Kinder Ulrichs von Enſingen iſt gleichwohl der Sohn Matthäus der, der des Vaters Geiſt am meiſten geerbt hat. Das erſte Feld ſelbſtändigen Wirkens hat er, vielleicht eben mit wegen ſeiner Jugend, in der Ferne ſuchen müſſen und gefunden. In Ulm, haben wir ſchon bemerkt, mußte er wohl gegen die ſchon von länger her datirenden Anſprüche des älteren Schwagers zurücktreten; er hatte wohl auch nicht dort, ſondern in Straßburg beim Vater gelernt und gearbeitet. In Straßburg aber müſſen nach des Vaters Tod allerhand Differenzen über den Weiterbau entſtanden ſein, da (Juni?) 1419 eine Reihe fremder Meiſter dorthin zur Begutachtung zuſammenberufen ward. Und da dann, wie wir ſchon bemerkt, ein andrer Plan, als ihn Ulrich im Sinn gehabt hatte, zur Ausführung gelangte, ſo wird eben mit dem Plan des Vaters auch die Anſtellung des Sohnes als Nachfolger unmöglich geworden ſein. In Eßlingen dagegen hatte wirklich Matthäus die Oberleitung vom Vater, wie wir noch weiter ſehen werden, übernommen, ſeine perſönliche Wirkſamkeit war aber dort nicht ſo nöthig. So folgte Matthäus (meiſt Matheus, auch Mathias genannt) gern einem Rufe, der ihn in Straßburg 1420 traf und als Meiſter zur Leitung des Baues am Münſter zu S. Vincenz, der eben erſt beſchloſſen worden war, beſtellte.

Hier erſt, ferner der Heimat, ſcheint das bisher konſtant feſtgehaltne „von Enſingen“ ſich in ein „Enſinger“ verwandelt zu haben. In der väterlichen Heimat, in Ulm heißt ſich auch Matthäus 1430 noch, wie alle ſeine Geſchwiſter, „Kirchenmaiſter.“ Dagegen in Bern nennt ihn das Spruchbuch ſchon 1431 Aenſinger, 1444 Enſinger, 1448 Oenſinger. Und wenn wir dann

[1]) So nach Wollaib S. 141. 205. Frick, S. 35 las 1452.

Digitized by Google

auch ſpäter noch gleichwohl öfters, wo es nicht einfach Meiſter Matheus heißt, einem von Enſingen begegnen, ſo iſt doch von ihm ſelbſt in ſeiner Unterſchrift als „Entzinger“ unter dem Schreiben nach Straßburg 1451, und in der an dem Siegel derſelben erkennbaren Korrektur eines „entzinger“ ſtatt des urſprünglich im Stempel enthalten geweſenen „von entzingen“ (U. A. 70. 19), endlich in ſeiner Grabſchrift vollends die Bezeichnung Enſinger adoptirt.

1421 wurde in Bern der Grundſtein gelegt, wie eine Schriftrolle am Mittelpfeiler des Hauptportals, von 2 aus den Pfeilergliedern hervorragenden Bruſtbildern gehalten, angibt: in dem jar nach der geburt chriſti m. cccc. XXI. an dem XI. tag. merczen ward der erſte ſtein geleit an diſer kilchen (U. A. 18, 70. 17). Es fällt auf, daß an dem ganzen Bau, den doch Meiſter Matthäus bis 1449 leitete, alſo jedenfalls zu einem großen Theil ausführte, nirgends ein Meiſterzeichen von ihm ſich zu finden ſcheint. Stanz wenigſtens erwähnt keines. Um ſo mehr iſt glaublich, daß er auf andere Art ſich an ſeinem Bau verewigt hätte. Stanz denkt aber nicht, wie Mauch, an eines der 2 genannten Bruſtbilder und nicht an eines der Bruſtbilder von Bildhauern und Werkleuten mit Zirkel, Schlägel und Meißeln, welche ſich unter den Sockeln leerer Niſchen am weſtlichen Seitenportal finden. Er erkennt das Bild des Meiſters in dem Standbild eines geharniſchten Mannes mit dem Maßſtab in der Hand an einem Portal der Nordſeite, in deſſen Nähe das ſtolze Wort „machsna“ (= machs nach, wenn du kannſt) angeſchrieben zu finden iſt.

An ehrender Anerkennung haben es die Berner dem Werkmeiſter ihres Münſters nicht fehlen laſſen. Er erſcheint 1435 unter den Mitgliedern des großen Raths. Mit Unrecht hat man ſchon gemeint, er ſei durch Mißhelligkeiten mit dem Magiſtrat von Bern vertrieben worden. Schwerlich hätte dann der Sohn die Nachfolge im Amt bekommen oder übernommen. Wenn z. B. Mauch (U. A. 1870, 17) darauf hinweiſt, ſein öfteres Verreiſtſein habe zu Unzufriedenheit Anlaß gegeben und deshalb habe man im Vertrag mit ihm am 6. Jan. 1448, nach welchem ſein Jahres-Gehalt 40 Gulden, 20 Säcke Dinkel, 6 Saum Wein, einen Ochſen, und 16 Gulden für Kleidung betrug, die Beſtimmung aufgenommen, daß der Wochenlohn von einem Gulden über die Zeiten der Abweſenheit ruhe: ſo hat er nicht bedacht, daß die gleiche Beſtimmung bei Ulrich von Enſingen und ſonſt öfters ſich findet. War ein Meiſter nicht am Ort, ſo bekam er keinen eigentlichen Arbeitslohn, ſondern nur den fixen Amtsgehalt, der ihn an die Stellung band. Es wird vielmehr der Umſtand, daß der Meiſter je länger, je öfter und dauernder ſich von Bern fern hielt und zuletzt ganz von da ſich los machte, genügend erklärt ſein, wenn wir aus dem Spruchbuch vom 14. Mai 1451 erſehen (nach Stanz), daß er mit ſeiner Hausfrau Dorothea, geb. Trogen, nicht mehr leben wollte. Wir wiſſen freilich nicht, ob ſie ihm nicht auch ſpäter wie 1449 nach Ulm, wo dem Paare ein Mahl gereicht wird (Pr. S. 59) nachgereiſt iſt.

Oeftere Reiſen nach auswärts wurden bei Meiſter Matthäus zunächſt durch ſein Verhältnis zu Eßlingen veranlaßt, woſelbſt er die Oberleitung des Frauenkirchenbaues an des Vaters Stelle führte. Zunächſt hören wir, wie er nach dem Tode des Balliers Hans Hälin am nächſten Dornstag nach ſant Valentinstag, 16. Februar, 1436 von dem Eßlinger Rath brieflich gebeten wurde, als „unſer lieben frowen Werks in unſer Stat oberoſter Verſenher von üwer Tugenden“ zur Beſtellung eines neuen Balliers zu ihnen zu kommen, und da der Werkmeiſter von Ueberlingen ſich gemeldet habe, ſolle er über Ueberlingen reiſen und entſprechendenfalls denſelben gleich mitbringen. Und da die Eßlinger noch vernommen hatten, der Meiſter komme auf die Faſtnacht gen Ulm oder ſei etwa ſchon dort auf Beſuch bei „Bartholme Greck dem jungen Burgern zu Ulm“, ſo ſchloßen ſie eine Abſchrift des erſten Schreibens in einen Brief ein, welchen ſie am nächſten frytag vor der Pfaffen Vaſtnacht (vor Sonntag Eſto mihi) d. i. am 17. Febr. d. J. an den letzteren nach Ulm ſchickten. (Z. 5. 6.) Wir haben ſchon gehört, daß in Folge dieſer Reiſe der Bruder Matthias als Ballier in Eßlingen beſtellt ward. Als nach deſſen Tod 1438 neue Verhandlungen nöthig wurden, führte ſie Matthäus trotz wiederholter Aufforderungen des Raths, er möchte doch kommen, zunächſt ſchriftlich. Erſt am ſant Gergen Aubet (22. April) 1440 iſt er wiederum perſönlich in Eßlingen anweſend bei der Anſtellung des Hans Böblinger zum „Maiſter des Turns und buwes.“ Von da an wird ſich die Oberleitung, die Matthäus gleichwohl bis zu ſeinem Tode behielt, ohne Zweifel mehr in eine nominelle, in eine Ehrenſtellung verwandelt haben.

Nach Ulm war Matthäus ſchon früher einmal geführt worden durch die rein private Angelegenheit der Erbtheilung nach dem Tode ſeines Bruders Kaſpar. Er, „Meiſter Matheus kirchenmaiſter, Werkman zu Berne im Uechtlande“ erklärt am 22. April 1430 die Sache den Kirchenpflegern gegenüber, ſofern ſie die Münſterkaſſe betraf, für bereinigt. Ob der oben erwähnte Beſuch in Ulm im Jahr 1436 ſo ganz nur ein gelegentlicher Beſuch auf der Reiſe nach Eßlingen war, iſt nicht ſicher. Es fällt mir etwas auf, daß er nicht bei ſeinen Verwandten logirt. Hat es ſich nicht etwa damals ſchon nach dem Abgang des um 1435 verſchwindenden Hans Kun

Digitized by Google

darum gehandelt, ob er ſtatt des Sohnes desſelben die Stelle erlangen möchte? Vor Herbſt 1446 reiſte Matthäus wieder nach Ulm, und zwar um bis 1449 mehr in Ulm als in Bern zu ſein, wohin er nur auf wiederholtes Mahnen Sommer 1447, Anfangs 1448 und im März 1449 je auf einige Tage zurückkehrte. Es ſcheint mir, die Münſterbaumeiſtersſtelle war zunächſt noch nicht erledigt, ſonſt hätte wohl Matthäus nicht am Dreikönigstag (6. Jan.) 1448 nochmals den Vertrag mit Bern erneuert. Um ſo mehr entſteht für uns die Frage, was den Meiſter denn ſo lang in Ulm gehalten habe. Und da iſt uns denn zunächſt die Mittheilung Wollaibs (S. 98) aus alten Chroniken ſehr willkommen, er habe 1448 wollen eine ſteinerne Brücke über die Donau machen, es ſei ihm aber mißlungen.[1]) Wir werden unten näher ſehen, was ihn bis 1452 beſchäftigte.

Es muß nemlich inzwiſchen die Stelle am Münſter doch erledigt und einmal auf einige Zeit ihm übertragen worden ſein. Denn Matthäus hat, wie er ſich 1451 verantwortet (Pr. S. 60) „den Herren zu Ulm etwas Zits zu dienen geredt". Auch findet ſich in der von 1448—56 gehenden Hüttenrechnung auf der Stadtbibliothek in Ulm bereits im Lauf des Jahres 1448 der Eintrag: „maiſt(er) Matheus II lib" und noch einmal im gleichen Jahr derſelbe Name. Alſo jedenfalls 1448 hat unſer Meiſter ſeine Thätigkeit am Münſter in Ulm begonnen. Darunter hinein aber bot ſich jetzt dem Matthäus noch eine andere, günſtigere Ausſicht, nemlich daß er in Straßburg doch ſeines Vaters Nachfolger werden möchte.

Im Jahr 1449 war der nächſte Nachfolger desſelben, Werkmeiſter Johannes Hültz aus Köln, mit Tod abgegangen. So reiſte denn Matthäus einmal nach Straßburg und meldete ſich um die Werkmeiſterſtelle. Namens des Rathes unterhandelte „der Wisbock" mit ihm, während ihm Meiſter Hirtz (ein berühmter Maler) zur Seite ſtand. Es mußte aber, da die Straßburger ihn ganz haben wollten und nicht geſtatteten, daß er zugleich öfters nach Ulm reiſe, um ſeinen dortigen Pflichten nachzukommen, die definitive Anſtellung bis auf den Ablauf ſeines Ziels in Ulm verſchoben werden, zumal auch die angebotenen Gehaltsbedingungen dem Meiſter nicht ganz gefielen. So ergab ſich eine Zwiſchenperiode von 1—2 Jahren, wo Matthäus keine definitive Stellung in Straßburg hatte, aber doch einige Bauten dort begann nur um die Koſt, ohne beſtimmten Lohn zu fordern oder zu erhalten, dann wieder in Ulm nachſah, und wieder über den Knybis, wohin man z. B. ihm von Straßburg 1450 Boten entgegen ſandte, dorthin zurückreiſte. Es ſcheint aber, die Ulmer haben endlich dieſem Schwanken durch entſprechende Zuſagen — er hat einen Jahreslohn von 90 Gulden neben freier Wohnung (Pr. S. 61) — ein Ende gemacht und ihn definitiv für ſich gewonnen. Von 1452 an erſcheint in Straßburg Jodokus Dotzinger aus Worms als Werkmeiſter, und ſchon am Sonntag vor Fronleichnam 1451 benennt ſich in einem Brief an die Straßburger, worin Matthäus ſich gegen Forderungen, die dieſe an ihn machen wollten, verwahrt, derſelbe als beſtellter Kirchenmeiſter am Münſterbau in Ulm (Pr. 60). Damit ſtimmt eine Urkunde von 1451 im Fabrikbuch des Baſler Münſters, die beſagt: „Meiſter Matheus der Steinmetz, zu diſen Zyten der Stat zu Ulm werkmaiſter" (Mone 7, 384). Und 1452 wird er in einer Urfehde in Ulm genannt (Jäger S. 572). „Meiſter Matheus, unſer lieben frowen werkmaiſter" iſt der Titel, unter dem er von jetzt an gewöhnlich z. B. in den Pflegersrechnungen, die eine eigene Ausgaberubrik für die Beſoldung des Meiſters haben, 1461/62 genannt wird.

So war denn wieder ein tüchtiges Glied der Enſinger Familie bleibend für den Münſterbau gewonnen, und 12 Jahre noch konnte Matthäus ſeine Kraft ungetheilt dieſem Werk widmen. Er mußte zwar noch mehrmals mit Bern verhandeln, wo man ihm 1451 noch 694 Gulden ſchuldig war, und erhielt z. B. am 16. Dezember 1454 einen Geleitsbrief auf ein Jahr, nach Bern, Stadt, Land und Gebiet zu kommen. Und erſt 1462 fand die Schlußabrechnung mit „Meiſter Matheus Enſinger, jetzt Werkmeiſter unſer Frowen Münſter Gebuws zu Ulm" daſelbſt ſtatt. Aber ſeine Thätigkeit muß in Ulm eine bedeutende geweſen ſein. Schon der Schluß des Chorgewölbes im Jahr 1449 erfolgte nach dem obigen Nachweis unter ſeiner Leitung. Weiter hat er nach Mauch den Hauptthurm bis zur Schiffhöhe gefördert, ſo daß jetzt von ſeiner Zeit an erſt vom Thurm im Unterſchied vom Langhauſe die Rede iſt, wie er denn auch einen Plan des Thurms hinterließ. Daneben hat er 1450 die Neithartſche Kapelle (Wollaib, Frick S. 34), 1452 die früher erwähnte Aenderung an und oberhalb der Sakriſtei zum Abſchluß geführt, und der Anbau der (jetzt abgebrochenen) Rothſchen Kapelle am ſüdlichen Seitenſchiff iſt auch auf ihn zurückzuführen, indem die Inſchrift, die außen über der Gruft derſelben ſtand, wonach „Hans Rot 1447 diſ Kapel und das heilig Grab da in geſtifft" hat, aller Wahrſcheinlichkeit nach die richtige Jahreszahl angibt. An einem Fenſter ſtand zwar, 1467 habe Hans Roth, † Hermann Rothen Sohn, dieſelbe geſtiftet, der 1479 geſtorben ſei, und 1492 erſt ward das heilige Grab gefertigt. Aber außer der urkundlichen

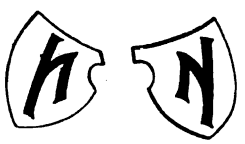
[1]) Erſt 1494 gelang es nach vieler Mühe, die ſteinerne Donaubrücke bei dem Herdbruckerthore zu erbauen (Löffler S. 56).

Digitized by Google

Notiz, die Preſſel S. 62 für 1447 beibringt, iſt in Betracht zu ziehen, daß dieſe zweite Inſchrift ſpäter iſt und leicht hier das XL in ein LX ſich verkehren konnte (vgl. Frick S. 36. 37). Daß die urſprüngliche Ueberwölbung der 2 Seitenſchiffe in ihrer einfachen Ausführung unter Matthäus Enſinger ſchon zu ſetzen iſt (vgl. V. J. 81, 39), iſt jetzt durch die Entdeckung der Jahrszahl 1452 an der Oſtwand des nördlichen Seitenſchiffes gleich unterhalb der Reſte des alten Gewölbeſchluſſes und oberhalb der auf den Engelbergſchen Umbau bezüglichen Jahrszahl 1502 endgiltig geſichert. Ich möchte aber, abweichend von der Auffaſſung Dieterlens, der V. J. 80, 268—70 dieſe neueſte Entdeckung publizirt, ſowohl die Zahl 1452, wie ſpäter die Zahl 1502 als die Vollendung des Baues der Gewölbe, nicht als den Anfang der Ueberwölbung bezeichnend auffaſſen. Die alte Ueberlieferung, daß erſt nach Vollendung des Hauptſchiffes 1471 die 2 Seitenſchiffe 1473—78 eingewölbt worden ſeien (Frick S. 10), iſt hienach einfach aufzugeben, um ſo mehr, da ſie aller innern Wahrſcheinlichkeit entbehrt und durch gewiſſe Thatſachen und Beobachtungen am Hochſchiff (Dieterlen a. a. O. S. 271) geradezu widerlegt wird. Sicher iſt auch die nahe beim Münſter ſüdlich vom Chore ſtehende Romboldiſche St. Valentinskapelle, das ſogenannte Schmalzhäuslein, ein 1457/58 gefertigtes Werk unſeres Meiſters Matthäus[1]). Denn gleich neben ihr fand ſich vor dem neuſten Umbau über dem Eingang in die Kellerräume das Meiſterzeichen des Matthäus (Fig. 21), doppelt in ſymmetriſcher Stellung an dem Eingangsbogen angebracht. Ich gebe es hier nach der einzig davon erhaltenen Zeichnung, die Herr Maler Dirr in Ulm beſitzt.

Fig. 21.

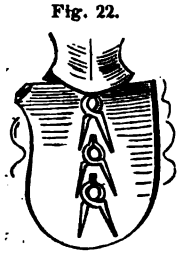
a. b.



Es iſt alſo in der That ſo, wie ſchon die 2 erhaltenen Siegel an Urkunden dargethan, deren eines von 1430 die Form b) im dreieckigen, das andre an dem Schreiben nach Straßburg von 1451 die Form a) im ſpaniſchen, halbrunden Schild mit der eine Korrektur zeigenden Inſchrift: s . matheus . von . entzingen weist: der Sohn führt vollſtändig das gleiche Meiſterzeichen, wie der Vater. Am Münſter ſelbſt aber ſuchen wir vergeblich nach ſeinem Zeichen. Dagegen hätte er, wie zu Bern, auch in Ulm ſich im Bild verewigt, wenn wirklich, wie Jäger S. 572 berichtet und Frick S. 10 wahrſcheinlich findet, ein an der ſüdlichen Wendeltreppe des Hauptthurmes angebrachtes Bruſtbild eines Meiſters (das beſchädigte Original iſt im Gewerbemuſeum untergebracht und durch ein neues erſetzt) auf ihn ſich bezöge. Da aber nach Mauch (U A. 1873, S. 3) dieſes Bild, das zur Sage von einem aus Mißmuth vom Thurm ſich ſtürzenden Meiſter Anlaß gegeben, ſich etwa 150 Fuß hoch befindet, muß es eher dem Matthäus Böblinger oder allenfalls dem Moriz Enſinger zugeſchrieben werden. Eine etwaige Vergleichung mit den Berner Bildern oder den nachher zu nennenden wird in Folge der Beſchädigungen nicht mehr thunlich ſein.

Beſitzt hienach das Münſter wohl kein ſonſtiges beſonderes Zeichen der Erinnerung an unſern Meiſter, ſo iſt doch gerade ihm das einzige Grabdenkmal eines Münſterbaumeiſters, das ſich im Münſter findet, gewidmet. An der Oſtwand des nördlichen Seitenſchiffes eingemauert finden wir einen Gedenkſtein (Fig. 22), der über dem Wappenſchild mit 3 Zangen im Wappen einen geſchloſſnen Helm und über dieſem wie als Kleinod ruhend ein männliches Bruſtbild, mit kräftigem, bärtigem Antliz, das Haupt mit einer Art Haube mit weithin flatternden Enden bedeckt zeigt (Abbildung bei Pr. S. 57). Unterhalb des Steines, durch eine Backſteinſchichte davon getrennt, aber doch als zu ihm gehörig anzunehmen, befindet ſich ein zweiter mit der Inſchrift:

Fig. 22.



Anno dni M°ccc° LXIII (1463) do starb matheus ensing(er) d(er) kirchenmaist(er) de(m) gott genad. Möglich, daß die Schreibung Enzinger ſtatt Enſinger, ſchwäbiſch Enzänger geſprochen, wie Preſſel vermuthet, den Anlaß zu dem redenden Wappen mit den 3 „Zängen“ (ulmiſch = Zangen) gegeben hat.

Es bleibt uns noch übrig, nachdem wir alles weitere in den Lebensgang mit eingeflochten haben[2]), von der Familie des Meiſters zu reden. Der erſten Hausfrau, Dorothea, geb. Trogen

---

[1]) Die Frauenpflegrechnung von Sonntag vor Georgii 1461/62 erwähnt 4 Schilling Einnahme „für den zug, das Junker Heinrich Renvolt gebrucht haut zuo der Cappel, und für ein altes glöcklin ouch In die Cappel.“ Dieſelbe enthält einen Ausgabepoſten: „den ſtainmetzeln für den Schlußſtein und — von dem hungertuch.“ Welcher bedeutſame Schlußſtein war wohl damals im Münſter fertig geworden?

[2]) Die Frauenpflegrechnung von 1461/62 erwähnt bei den Ausgaben eines Poſtens, von 4 Schilling, die „der maiſter verzert haut, da er zu Ubrichingen (Ueberkingen bei Geislingen) badet.“ In ähnlicher Weiſe muß für körperliche Erfriſchung der Geſellen geſorgt worden ſein, da in der Rechnung von 1470/71 „der geſellen badgelt“ einen Ausgabepoſten bildet.

Zur Zeit des Matthäus müſſen Tuffſteine aus der Geislinger Steingrube bezogen worden

Digitized by Google

iſt bereits gedacht worden. Matthäus hatte von ihr zwei Söhne, Vincenz und Moriz, und 1 Tochter, von der ich nur finden konnte, daß ſie einen Gilg Blaſinger 1458 zum Ehemann hat. Von Moriz haben wir ſofort weiter zu handeln unter Nr. 35. Dagegen mag über Vincenz Folgendes bemerkt werden.

Von 1448 an trat in Bern der Sohn Vincenz an die Stelle des Vaters ein an dem Bau des Münſters, nach deſſen Schutzpatron der Vater ihn genannt hatte. Er muß 1450 denſelben in Straßburg aufgeſucht haben, da dort von „Vincencien, des Werkmeiſters Sun“, die Rede iſt (Kraus I, 397). 1451 iſt er noch in Bern und zwar wird dabei erwähnt, daß er ſchon 3 Jahre Mitglied des großen Rathes war. Von da an verſchwindet er zunächſt in Bern, und wir müſſen ſeine Spur anderwärts ſuchen. Wir finden ſie in Konſtanz. Denn in Regensburg unterſchreibt die neue Steinmetzordnung 1459 ein Vicencie von Coſtanz. Und daß das unſer Vincenz iſt, wird erwieſen, wenn wir in einer Urkunde von 1462 einen Vincencius Einſinger, magister operis, vulgariter (in der gemeinen Sprache) werkmeiſter in Constancia genannt finden (Mone O 7, 36. 16, 82). Wahrſcheinlich hat er von dort aus auch auswärts gewirkt und wäre dann wohl der Vincenz, der 1460 in Kolmar genannt wird (Otte); auch der Vincentius Lapicida, der 1472 den kleinen Kreuzgang in Baſel baute (Rahn S. 474)[1]). Noch 1484 u. 85 wird er als Werkmeiſter des Stiftsbaues in Konſtanz erwähnt, und nach Rahn S. 814 lebte er noch 1493. Von einem Meiſterzeichen desſelben habe ich noch nichts erwähnt gefunden. Hat übrigens auch Rahn Recht, daß er noch 1493 lebte, ſo kann er doch nach dem zu Lux Böblinger nr. 108 weiter Anzuführenden ſeit 1487 nicht mehr der Werkmeiſter in Konſtanz geweſen ſein. Ich möchte 1493 an einen gleichnamigen Sohn denken.

Eine zweite Ehe hatte Meiſter Matthäus mit einer Bernerin geſchloſſen. Aus ihr ſtammte ein gleichnamiger Sohn Matthäus, der um 1462 am Berner Münſter thätig geweſen ſein ſoll, indeß nicht Meiſter daran war.

35. Moriz Enſinger, 1449 bis um 1478.

Moriz, der jüngere Sohn aus des Matthäus erſter Ehe, wie es ſcheint, tritt gleich bei ſeiner erſten Nennung in Beziehung zum Ulmer Münſter auf. „Meiſters Matthäus Sohn der Moriz“ arbeitet um die Zeit von 1449 an demſelben[2]). Erſt 2 Jahre nach des Vaters Tod erhält er 1465 deſſen Stelle als Kirchenmeiſter. Wie es in der Zwiſchenzeit ſtand und wo er vorher geweſen ſein möchte, iſt nirgends bis jetzt erſichtlich, obwohl ich annehmen möchte, er ſei durch auswärtige Verpflichtungen gebunden und dadurch an der ſofortigen Uebernahme des väterlichen Poſtens gehindert geweſen. Die Urkunde über ſeine Anſtellung iſt erhalten und datirt vom Mitwoch nach S. Dyoniſius tag (nach 9. Okt.) 1465. In derſelben beurkundet „Mauricius Enntziger (oder Ennſiger), der Kirchenmeiſter“, daß er auf die nächſten 10 Jahre zum Kirchenmeiſter an der frowen Pfarrkirche munſter — (zum erſten Mal tritt uns hier in Ulm ſelbſt, wie 1462 in Bern, der Name „Münſter“ entgegen) — und buw beſtellt ſei. Er muß verſprechen, in dieſer Zeit hußhablich zu Ulm zu ſitzen, wobei er freie Wohnung bekommt, nicht ohne Erlaubnis auszureiten u. dgl., nicht ohne ſolche ein andres Werk innerhalb oder außerhalb der Stadt zu übernehmen, die Viſirungen (Riſſe) über das munſter und turn der Pfarrkirchen, die ſchon da ſind oder noch gemacht werden, bei ſeinem Abſterben dem buwe und dem neuen Kirchenmeiſter zu überlaſſen. Sein Jahresſold beträgt 60 Gulden, außerdem bekommt er für Ueberlaſſung der bockſtal (= Baugerüſte) auf jegliche fronvaſten in dem jar 15 Gulden. Bei etwaiger Verwendung an Schlöſſern und Städten ſoll je in Billigkeit ein Uebereinkommen mit ihm getroffen werden. Auf dieſe Bedingungen ſchwört er einen „gelertten aid“. Im Jahr 1469 wird dem „Meiſter Moritz Kirchenmeiſter“ noch eine beſondere Verehrung von 40 Gulden verſprochen, damit er innerhalb der nächſten 2 Jahre, wie er es auch hielt, das „Vienſterwerk in dem Hohmünſter gar zu ſetzen, och das gewelb des Hohmünſters

---

ſein, da laut der Hüttenrechnung (von 1448—56) die Frauenpfleger 1452 mit „jacob ſpengler ſtainbrecher von gislingen“ zu ſchaffen haben und 1456 ein Ausgabepoſten erſcheint für (den Geſellen, der von 1434 an nach Jäger vorkommt) Wernheren, „als er zum erſten gen gißlingen In die gruob ging.“

[1]) Nach gef. Mittheilung des Hrn. Pfarrers la Roche in Baſel war der unmittelbare Vorgänger des Münſterbaumeiſters Johannes Nußdorf dort von 1460—65 Magiſter Vincenz lapicida ecclesiae Constanciensis (Meiſter Vincenz, Steinmetz der Kirche zu Konſtanz), baute dort den kleinen Kreuzgang, eine an das Querſchiff gelehnte Kapelle und einen Theil des Martinsthurmes am Münſter. Er erhielt einen Jahresgehalt von 10 Gulden und bei ſeinem Abſchied wahrſcheinlich noch 45 Gulden. Hiemit iſt die Identität dieſes Meiſters mit Vincenz Enſinger abſolut ſichergeſtellt. Schon der kleine Jahresgehalt zeigt, daß derſelbe nicht hier in Baſel allein kann thätig geweſen ſein.

[2]) Auch der in der Hüttenrechnung um 1449 genannte Geſelle Moritzii wird auf ihn zu deuten ſein.

Digitized by Google

und darzu den Giebel an dem Ende zu dem Gewelb dienend ganz beſchließen und uzbereiten" möge. Und noch ehe dieſe Zeit abgelaufen war, wurde am Mittwoch vor S. Margrethen Tag (vor 12. Juli) 1470 mit „Maiſter Mauricien Enſinger von Bern in uchtlannd (= Uechtland) dem kirchenmeiſter" ein neuer Vertrag abgeſchloſſen, kraft deſſen er nun „ſein lebtag" zum Kirchenmeiſter der Pfarrkirchen beſtellt wird, daß er dem munſter und werck derſelben getreulich diene entweder ſelbſt oder im Fall der Krankheit durch einen Stellvertreter auf ſeine Koſten. Es wird auch wieder die Vorſicht gebraucht zu beſtimmen, daß er muß „die Viſierungen, die ſin vatter maiſter Matheus ſäliger über das munſter und thuren der pfarrkirchen hie ze ulme, ſonder (beſonders) die er zu Bernn und ouch hie gemacht haut oder machen wird" — es iſt nicht deutlich, hat er oder der Vater ſolche in Bern gemacht — dem Nachfolger überlaſſen. Er ſoll übrigens dieſes ſins Diennſts (unter dieſen neuen Bedingungen) erſt anſtan ze Pfingſten Im ains und ſiebzigſten Jahr nehſt kunfftig, und dem entſprechend ſoll der erhöhte Jahresſold von 90 Gulden, den er jetzt neben der bisherigen „Behauſung" bezieht, alle Fronvaſten 22½ Gulden, zum erſten Mal auf die fronvaſten Sant Michelstag (es iſt der Mittwoch nach Kreuzerhöhung, nach 14. Sept., in dem Monat, da dann das Feſt des Erzengels Michael am 29. folgt) 1471 ausbezahlt werden (Z 16).

Bald nach dieſer Zeit finden wir, daß des Meiſters Name auch auswärts einen guten Klang hat. Eine Urkunde des Nördlinger Archivs, die freilich mit ihren ſeltſamen Redewendungen manches Kopfzerbrechen verurſachen kann, meldet, daß „maiſter Moritz Endinger" auf Erſuchen des Rathes von Nördlingen dahin gekommen iſt und am Montag nach Sant Jörgen tag 1472 mit dem dortigen Maiſter Wilhelm Kirchenmaiſter und den übrigen Vertretern von Stadt und Bau eine genaue Beſichtigung von Kirche und Thurm vorgenommen, hierauf betreffs der Einwölbung des Ganzen und dann des Thurmes ſeine Rathſchläge ertheilt hat (Z 18). Später offenbar fällt dann ein von Haßler (bei Z 17) vorangeſtelltes eigenes Schreiben des „moritz enſinger kirckenmeiſter zu Ulm" an den Bürgermeiſter „ittinger" (Nüttinger) zu „nerlingen", worin er eine Viſierung zu dem Thurm ſchickt und im Nothfall den Maiſter Willhalm einlädt, zu ihm zur Berathung zu kommen.

Schon Anfangs des Jahres 1470 hatte Meiſter Moriz auch von dem Meiſter des Frauenkirchenbaues in München, Jörg Ganghofer von Haſelbach oder Polling, dem Maurer, einen Beſuch bekommen, der in Augsburg und Ulm für ſeinen Bau etwas zu lernen gedachte. Und als es ſich jetzt in München um die Ueberwölbung des Baues handelte, da ſchien wieder unſer Meiſter, der ja erſt dieſe Aufgabe in Ulm gelöst hatte, neben dem Regensburger Dombaumeiſter Konrad Roritzer, Friedrich von Ingolſtadt und Michel von Pfarrkirchen der beſte Berather und trat deshalb Anfangs 1474 mit dieſen 3 Meiſtern in München zu einem Kongreß zuſammen (Anton Mayer, Die Domkirche zu Unſrer Lieben Frauen in München, 1868 ff., S. 162 ff.).

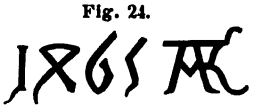
Eigenthümlicherweiſe iſt es nach den bis jetzt zugänglichen Quellen nicht möglich, über die Zeit und den Ort, da unſer Meiſter geſtorben iſt, ins Klare zu kommen. Auf der einen Seite kommt ſchon 1478 das Meiſterzeichen ſeines Nachfolgers am Münſter vor und iſt derſelbe auch urkundlich 1480 ganz dem Moriz gleich angeſtellt. Dies ſcheint vorauszuſetzen, daß Moriz Enſinger, der auf Lebtag angeſtellt war, geſtorben ſein müßte. Andererſeits lauten die Ausdrücke in dem Vertrag mit ſeinem Nachfolger 1480, „er ſoll die Behauſung haben, darinne meiſter Maurici ſein Vorfahren Kirchenmaiſter auch geweſen iſt" und frei von aller Beſchwerung der Stadt, „wie Maiſter Maurici", nicht ſo, als ob Moriz bereits geſtorben ſein müßte. Nur vom Amt müßte er abgetreten geweſen ſein. Und eine ſolche Annahme wird unterſtützt durch die Angabe Mauchs, daß früher im Münſter ein auf Holz gemaltes Bild des Meiſters vorhanden geweſen ſei mit der Jahreszahl 1482 (U. A. 70, S. 20) und mit Beifügung des nebenſtehenden Wappens (ſ. Grüneiſen und Mauch, Titelbild und deſſen Erklärung). Das Bild befindet ſich jetzt im Muſeum der Stadt Mainz. Und hieran knüpft ſich ſodann noch die Frage: Iſt nicht Moriz derſelbe mit dem „Meiſter Mauritz Enſinger", der Montag nach Margareten 1481 in Bern als „Werkmeiſter des buws Vincenzen Lütkilchen" bis zur Vollendung deſſelben angenommen wird, und um deſſen Nachlaß, nachdem er 1483 geſtorben war, 1484 Vincenz Enſinger in Streit mit Gilian Aeſchler iſt (Stanz S. 552. 556)? Allein da dieſer Berner Meiſter Moriz nur eine Beſoldung von 32 Gulden nebſt Naturalien bezieht, ſo iſt mir ſehr unwahrſcheinlich, daß Meiſter Moriz von Ulm aus ſo zurückgedient hätte. Wir kennen leider ſeine und ſeines Bruders Familienverhältniſſe noch gar nicht. Sonſt ließe ſich wohl herausbringen, ob nicht der Berner Mauritz ein dem Oheim nach genannter Sohn des Vincenz war, welchem letzteren dann deshalb auch jenen Streit zu führen oblag. Wäre alſo nicht das Bild im Weg, ſo würden wir unbedingt Meiſter Moriz Enſinger als um 1478 geſtorben annehmen. Seine Wirkſamkeit als Münſterbaumeiſter war jedenfalls 1478 zu Ende.

Fig. 23.

Digitized by Google

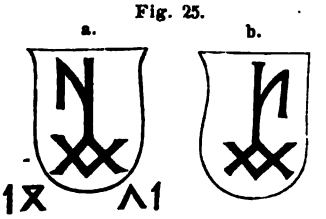
Darüber, was derſelbe in 13jährigem Wirken von 1465—78 auszurichten hatte und ausgerichtet hat, haben wir theilweiſe bereits Aufſchluß erhalten. Das Langhaus war nunmehr, als er eintrat, ſeinem Abſchluß auch im Mittelſchiff nahegerückt. Eine ſichere Spur hievon iſt das eigenthümliche nebenſtehende Zeichen mit der Zahl 1465, das hoch oben an der Wand des nördlichen Hochſchiffes erſcheint; mag daſſelbe nun etwa das Zeichen des Balliers ſein, der zwiſchen 1463—65 eingetreten war, oder mag aus den Buchſtaben ein MAVRITI(us) herauszuleſen ſein. Moriz vollendete nun eben das Hochſchiff von 1469 bis 1471, indem er neben der Ueberwölbung auch den Anſchluß deſſelben an den Chor mittelſt des Giebels bewerkſtelligte, der jetzt, ſeit die Gemälde an demſelben in neuſter Zeit von der Tünche wieder befreit ſind, bedeutend günſtiger wirkt als früher. Eine urkundlich ſichere Ueberlieferung darüber, welches Stück des Thurmes unter Moriz gebaut wurde, iſt nicht vorhanden. Nur ſoviel iſt gewiß, daß der Bau des Thurms dann vom Nachfolger in einer Höhe von 145 (Ulmer) Schuh, als er oberhalb des großen Martinsfenſters, bei dem ſogenannten ſteinernen Boden ſtand, übernommen worden iſt.

Fig. 24.



An dem erwähnten Giebel oberhalb des Triumphbogens hat Moriz beim Beginn außen die Zahl 1470 und dann, als die Wölbung des Hochſchiffs 1471 zum Abſchluß gebracht war, innen ſein Meiſterzeichen mit dieſer Jahreszahl angebracht, gemalt, ſchwarz auf rothem Schild. Die Form deſſelben iſt ſichtlich eine Ableitung von dem Zeichen des Vaters und Großvaters (ſ. Fig. 25): Auch bei ihm iſt in dem Abdruck ſeines Siegels, das er an die Urkunde von 1465 gehängt hat, die Form des Meiſterzeichens a) in ihr Spiegelbild b) verkehrt (U. A. 70, 22). Doch nicht nur in ſeinem Siegel, ſondern auch an einem der Baldachine am Triumphbogen iſt das Zeichen in dieſer Form gegeben. Das letztere Zeichen wurde erſt gelegentlich der neuen Bemalung der Triumphbogenwand entdeckt.

Fig. 25.



An den Schluß deſſen, was wir von der Familie der Enſinger wiſſen, hiemit angelangt, wollen wir auch ſie in einem Stammbaum nochmals überſichtlich zuſammenſtellen:

Ulrich von Enſingen,
Kirchenmeiſter in Ulm, Eßlingen und Straßburg,
1392—1419 († 10. Februar)
ux. N. N. (Ob ux. II.?)

Anna	Urſula	Caſpar	Matthias	Matthäus
Kirchenmeiſterin † vor 1429, mar. Hans Kun, Kirchenmeiſter in Ulm 1417—35.	Kirchenmeiſterin, Konventsfrau in Weil, † zwiſchen 1429 u. 30.	Kirchenmeiſter, arbeitet in Ulm, † 1430.	(Kirchenmeiſter) von Enſingen, Ballier in Eßlingen 1436—38 († vor 10. Nov.).	(Kirchenmeiſter) (von Enſingen) Enſinger, Kirchenmeiſter in Bern 1420—49, in Straßburg 1449—51, in Ulm 1448—63, in Eßlingen 1419—63, ux. I. Dorothea, geb. Trogen, ux. II. N.N. aus Bern.
Caspar Kun, Kirchenmeiſter in Ulm um 1446.	Vincenz Enſinger, Werkmeiſter in Bern 1449—51, in Konſtanz 1459—87, in Baſel 1470—75.	Moriz Enſinger, Kirchenmeiſter in Ulm 1465—78.	Eine Tochter, mar. Gilg Blaſinger 1458.	Matthäus Enſinger arbeitet in Bern um 1462.
? Vincenz Enſinger, in Konſtanz 1493.		? Mauritz Enſinger, Werkmeiſter in Bern 1481—83.		

Digitized by Google

Den nächſten Münſterbaumeiſter, Matthäus Böblinger, reihen wir hinſichtlich ſeines Lebens und ſonſtigen Wirkens beſſer bei den übrigen Gliedern ſeiner Familie ein, ſ. Nr. 105. Hier ſei daher nur angeführt, was unter ſeiner Leitung von 1478—1494 am Ulmer Münſter zu Stande kam. Er hat ſelber beſtens dafür geſorgt, uns davon zu unterrichten. Durch ſein Meiſterzeichen mit der Jahreszahl 1478 hat er die obern, aus gelbem Donzdorfer Sandſtein beſtehenden Theile des ſüdweſtlichen Eckpfeilers am Langhaus als ein auf alter Grundlage durch ihn erneuertes Werk gekennzeichnet. Ebenſo beweist ſein Meiſterzeichen mit der Zahl 1485 an der ſüdlichen Innenwand der Beſſererſchen Kapelle, daß er hier eine Abänderung vorgenommen hat. Hinſichtlich des Thurmes endlich hat er nicht nur durch das dritte Auftreten ſeines Zeichens mit der Zahl 1494 am Geländer des Kranzes uns bleibende Kunde hinterlaſſen, daß bis dahin unter ihm der Bau gefördert worden iſt. Wir beſitzen auch einen Originalgrundriß des Thurmes mit ſeinem Zeichen über der Spitze (auf der Ulmer Stadtbibliothek), der uns ganz genau darüber orientirt, welch bedeutendes Stück des Thurmes er fertig geſtellt hat. Wir finden da, oberhalb des großen Martinsfenſters an der Stelle, wo der ſogenannte ſteinerne Boden beginnt (und mit ihm bald die gelben Sandſteine) auf der rechten Seite ein Zeichen und die Worte 145 ſs (= Schuh). Darüber am Rand hinauf geſchrieben: „da hat angefangen zuo machen an dem duoren zu ulm mathe(us) böblinger“. Sodann zur Seite des Thurmkranzes und des Umgangs ein ähnliches Zeichen mit der Bemerkung: „240 ſs hoch“ und dabei die Worte: „da hat uffgehert zuo buowen an dem duoren mathe(us) böblinger.“ Alſo von der Höhe von 145 Schuh (in welcher etwa das bei Matthäus Enſinger beſprochne Bruſtbild eines Meiſters am Thurm angebracht iſt) bis zu der von 240 Schuh (in welcher das Zeichen von 1494 ſich findet), mehr als ein Drittel der Höhe hat Matthäus Böblinger ausgeführt. Es wird uns freilich das nicht ſo ſehr wundern, wenn wir bedenken, daß jetzt zu ſeiner Zeit alle überhaupt verfügbaren Kräfte auf den Thurm ausſchließlich konzentrirt werden konnten.

86. Burkhard Engelberg [1]) von Hornberg, 1477—1512.

Nach der Geburt ſchon können wir dieſen Meiſter unſerem Lande zutheilen, da, wenn je unter den verſchiedenen Hornberg, zwiſchen denen man die Wahl hat, gerade das im badiſchen Schwarzwald gelegene ſein Geburtsort wäre, auch dieſes wenigſtens früher zu Württemberg gehörte. Die Hauptthätigkeit ſeines Lebens war indeß der Stadt Augsburg gewidmet. Dort, wo er auch Bürger wurde, taucht er zuerſt 1477 auf, indem er von Heinrich Frieß, dem Abte des Benediktinerkloſters (1474—82) um vier Groſchen täglich als Ballier (als Burchardus politor) zu dem Bau der Kloſterkirche zu St. Ulrich und Afra, der 1474 am 15. Oktober begonnen worden war, gewonnen wurde. Die Leitung dieſes Baues, an dem 1499 das Gewölbe geſchloſſen ward [2]), hat er von da an bis an ſein Ende beſorgt. Im Jahr 1496 hatte er den Plan zu dem damals beſchloſſenen Neubau des (1517 zerſtörten) Katharinenkloſters zu fertigen. Mehr und mehr bekam er auch von der Stadt Augsburg Aufträge und wurde 1506 förmlich als Stadt-Bau- und Werkmeiſter beſtellt; nach Stetten (Kunſtgeſchichte von Augsburg 1797) am aller Gottes Heiligen Aubent, alſo am 31. Okt. 1506, wobei er ſich ausbedang, auch außer der Stadt, innerhalb 20 Meilen, Gebäude führen zu dürfen. Ein Denkzeichen ſeiner dortigen Thätigkeit war der 1508 um 300 Gulden im Zwölfeck von ihm ausgeführte vierröhrige Brunnen, der auf dem Weinmarkt ſtand.

Neben dieſer bleibenden Hauptthätigkeit in Augsburg hat aber Meiſter Burkhard Engelberg noch gar vielfach auswärts gewirkt, theils nur mit ſeinem Rath, theils auch mit der That. Schon 1480 wurde der „Meiſter Burkhard von Augsburg“ von dem Heilbronner Rathe verſchrieben, daß er ſeine Meinung über den Weiterbau der St. Kilianskirche abgebe, weil man den Fundamenten nicht mehr traute (J.H. I, 273) [3]). 1501 machte er den Plan zu einem Thurm in Botzen, deſſen Bau bis 1519 dauerte. 1502—3 (oder 1505 We 199 a) wurde er nach Nördlingen berufen als Rathgeber. Ebenſo 1507 nach Bern wegen des dortigen Münſterbaus, der ſchon zwei Jahre vorher wiederholt eine Verſammlung von Werkmeiſtern nöthig gemacht hatte.

---

[1]) Engelberg ſcheint richtiger als Engelberger.

[2]) Das Südportal 1493 unter Abt Johann von Gültlingen (1482—96), das Nordportal 1497 unter Abt Konrad Mörlin (1496—1510). Letzteres 1881—82 neu hergeſtellt durch Steinmetzmeiſter Franz Xav. Müller nach dem Muſter des alten um 35 000 ℳ (Augsb. Allg. Zeitung 1881 S. 4149.)

[3]) Das Konzept des Schreibens des Heilbronner Rathes an den Augsburger iſt noch vorhanden. Die Annahme Titots (Die ev. Hauptkirche zu Heilbronn, 1833 S. 7), er habe den Chor ſelbſt vollendet, erſcheint nicht zutreffend.

Digitized by Google

Die bedeutendſte Thätigkeit auswärts hat er aber in Ulm entfaltet. Wegen der bedenklichen Brüche, die im Laufe des Jahres 1493 an dem Thurm des Münſters hervorgetreten waren und die der Ulmer Thätigkeit des Matthäus Böblinger ein Ende bereiteten, war eine Verſammlung von 28 fremden Baumeiſtern zuſammengerufen worden, um Rath zur Abhilfe zu finden. Burkhard Engelberg war der Meiſter, dem die Ausführung derſelben zufiel. Mit 116, meiſt aus Augsburg entnommenen Arbeitern machte er ſich nach Cruſius am 30. Okt. 1493 an's Werk. Er ließ zunächſt die Kellerräume unter dem Thurm feſtgeſtampft ausfüllen und dann denſelben „unterfahren", d. i. die Bögen, in denen ſich derſelbe urſprünglich auch gegen Süd und Nord den Seitenſchiffen zu öffnete, vom Grund herauf ausmauern, ſo daß die Laſt des Thurms jetzt auf ſoliden dicken Wandungen beiderſeits ruhte. Dieſes Werk, das die dringendſte Gefahr zunächſt beſeitigen mußte, dürfte ſchon im Jahr 1494 vollendet worden ſein zufolge einer jetzt durch den Orgeleinbau verdeckten Inſchrift an der Mauer des Thurms rechts vom Haupteingang (alſo auf der Südſeite): „das hat man unterfaren in dem jar da man zahlt 1494" (Pr. S. 100). Damit war indeß nur der Anfang gemacht. Es wurde eine ähnliche „Unterfahrung" oder Ausmauerung mit dem letzten Arkadenbogen des Mittelſchiffs auf jeder Seite vorgenommen, ſo daß der öſtliche Thurmſtrebepfeiler bis zum neunten Arkadenpfeiler verlängert erſcheint, wobei nur je ein ſchmaler Durchgang da, wo früher der Strebepfeiler des Thurmes geendet hatte, frei gelaſſen wurde. Die Wirkungen dieſer Aenderung erſtreckten ſich ſogar zufolge des Erfundes der Steinmetzzeichen (Münſterblätter Heft 2, S. 53) noch weiter gegen Oſten hin auf das achte Paar der Arkadenpfeiler und bis zum Kanzelpfeiler [1]). Wie ſo gegen Oſten, wurde auch gegen Süden und Norden der Laſt des Thurms und ſeinem Schub mehr Widerſtandskraft entgegengeſetzt, indem die von den Oſtecken deſſelben in den genannten Richtungen gehenden Strebepfeiler, aber unter Freilaſſung je eines hochgeſprengten Bogens bis je zur gegenüberliegenden Wand des Seitenſchiffes und zu dem entſprechenden äußeren Strebepfeiler hinüber geführt wurden, ſo daß für jedes der zwei Seitenſchiffe eine weſtliche Vorhalle von der Breite des Thurms entſtand. In Fortſetzung dieſes Beſtrebens, dem Münſterbau überall beſſeren Halt zu geben, wurde dann gleichfalls von Engelberg eine Theilung jedes Seitenſchiffes in zwei vorgenommen durch Einſetzung von Rundſäulen je in der Mitte, die die neuen Gewölbe zu tragen hatten. Der Abſchluß dieſer letzteren Arbeit, die vom Thurm her gegen Oſten fortgeſchritten zu ſein ſcheint [2]), iſt beim nördlichen Seitenſchiff 1502, beim ſüdlichen 1507 erfolgt, dokumentirt je durch das Anbringen des Meiſterzeichens Engelbergs mit der betreffenden Jahreszahl an der den Abſchluß der Seitenſchiffe gegen Oſten bildenden Wand der zwei Chorthürme [3]). Kleinere Aenderungen an einigen Portalen, namentlich die Herſtellung des ſogenannten Kutteltürleins am Eingang in das nördliche Seitenſchiff von Weſten her, ſcheinen auch theilweiſe ſchon unter Engelberg ausgeführt worden zu ſein.

Ueber die Anerkennung, die dem Meiſter Seitens der Ulmer für dieſe ſeine Bemühungen, ihnen ihren Pfarrthurm wiederzubringen, wurde, berichten die Chroniſten (z. B. Cruſius), er habe außer der Löhnung ein Geſchenk von 400 Gulden und eine lebenslängliche jährliche Penſion (Stetten: ein jährliches Gnadengeld) von 50 Gulden erhalten. Ich denke, wir haben das ſo zu verſtehen. Nach Ausführung der Hauptarbeit, etwa um 1499 oder ſchon früher, bekam Meiſter Engelberg das genannte Geſchenk und die Löhnung, denn in der Zeit der ärgſten Noth wird er gewiß perſönlich länger anweſend geweſen ſein. Das konnte aber, da er eine feſte Anſtellung in Augsburg hatte, nicht allezeit ſo fortgehen. Er mußte ſich beſchränken, von der Ferne her die Oberleitung des Baues zu üben, wie wir dies z. B. bei Ulrich und Matthäus Erſinger bezüglich des Eßlinger Frauenkirchenbaues kennen gelernt haben. Nur von Zeit zu Zeit

---

[1]) Eine Beſtätigung dieſer Wahrnehmung an den Steinmetzzeichen finde ich in der Notiz aus einer Hüttenrechnung (J.U. 575): „den Stainmetzen von den zwain Pfeilern by der Beſſerer Stul den Pfeyler mit dem Predigſtul und die Schoßenſtain oben im Gewölb auszuwechſeln 4 Pfund."

[2]) Frick S. 50 berichtet zwar nach einer Chronik hinſichtlich des nördlichen Seitenſchiffes das Gegentheil und faßt 1502 als das Jahr für den Anfang, 1507 als das für die Beendigung dieſes Umbaus. Allein er führt S. 49 ſelbſt wieder eine Zahl an, die man für unſere Annahme wird verwenden dürfen. An dem Scheitel des durch Engelberg vom Thurm gegen die Nordwand hingeführten Bogens ſtehe die Zahl 1500. Da möchte alſo die Theilung des nördlichen Schiffes im Weſten begonnen haben und 1502 im Oſten vollendet worden ſein. Allerdings könnte dieſe Zahl 1500 ſich auch auf die Errichtung dieſes Bogens, abgeſehen von den daran anſchließenden Gewölben, beziehen.

[3]) Neben der Sakriſtei, nicht ferne von dem hölzernen Amboſſtock des Kupferſchmids Claus Lieb von 1452 (oder 1432) war auch ein mit in die Sage von dieſem verflochtenes Fratzengeſicht eingemauert, das die Zahl 1507 gleichfalls trug, wie bei der Entfernung deſſelben 1664 erhoben ward. Es muß alſo auch auf dieſen Umbau Bezug gehabt haben (Frick S. 31).

Digitized by Google

ſah er perſönlich jetzt nach, ob alles nach ſeinen Plänen und Abſichten vorwärts gehe. Im übrigen hatte der Ballier ſeine Stelle zu vertreten. Die Richtigkeit dieſer Auffaſſung beſtätigt ſich ſchon dadurch, daß wir mehrfach von Reiſen des Meiſters hören. Er wurde z. B. 1496 unterwegs einmal ausgeplündert und 1503, als auf der Feſte Helfenſtein bei Geislingen eine Reparatur nothwendig wurde, mußte der Ulmer Rath nach den Rathsprotokollen erſt beſonders an den Augsburger Rath ſchreiben darum, daß er „den Meiſter Burkharten zugefallenen Baus halben nach Ulm ſchicke“ (We 198, Sighart). Es beſtätigt ſich ebenſo durch das, was wir von der Thätigkeit des Balliers Lienhard Aeltlin hören werden. Es beſtätigt ſich endlich, wenn wir die erwähnte Penſion in Betracht ziehen, in der wir offenbar gar nichts anderes erkennen dürfen, als den Jahresgehalt, den Engelberg als lebenslänglich beſtellter Kirchenmeiſter zu beziehen hatte. Derſelbe, bei ſeinen Vorgängern auf 90 Gulden feſtgeſtellt, iſt bei ihm naturgemäß niederer eben deshalb, weil er den Bau des Münſters nur neben einer anderweitigen Hauptanſtellung von der Ferne her leitet; von dem, was ſein Gehalt weniger betrug, wird einiges dem Ballier zugefallen ſein, der in dieſem Fall eine viel ſelbſtändigere und verantwortungsvollere, aber darum auch beſſer bezahlte Stellung haben mußte. Nach Jäger (J.U. 575) bekam er dieſen Jahresgehalt 10 Jahre lang.

Als eine beſondere Bildhauerarbeit, die in unſres Meiſters Werkſtätte in Augsburg für das Münſter gefertigt ward, wird von den Chroniſten der ſteinerne, untere Theil der Kanzel genannt; der hölzerne Schalldeckel ſtammt inſchriftlich von Jörg Sürlin 1510. Es wird berichtet, Engelberg habe mit 5 Geſellen dieſe Arbeit gefertigt[1]). An der Treppe ſelbſt finden ſich wenigſtens die Zeichen von 4 verſchiedenen Geſellen, meiſt dem Engelberg'ſchen entſchieden verwandt, und die Jahrszahl MDV (1505), daneben ein I C, vermutlich der Name eines dieſer Geſellen.

Am 11. Februar 1512 verſchied der Meiſter zu Augsburg, wurde auf dem Kirchhof bei S. Ulrich begraben und erhielt einen Gedenkſtein am nördlichen Portal der Kirche zu S. Ulrich und Afra daſelbſt geſetzt, der die ihn hoch preiſende Inſchrift trägt: „zu Gedächtniß des viel kunſtreichen Architectoren, der Statt Augsburg Werke und St. Ulrichs Gebäu Maiſter, auch Pfarrthurms zu Ulm und andern ſchadhaften Gezarken (Al. leſen: Geperken) großen Widerbringer Burkarten Engelbergs, Burger allhie, der Tods verſchieden iſt auf XI Februarii des XV (? C ?) und XII Jahrs;

ſeiner und allen Chriſten Seelen Heil
Gott der Herr mittheil“ (U. A. 70, S. 22).

Ueber ſeine Familienverhältniſſe haben wir keine nähere Kunde. Nur einmal wird nach ſeinem Tode ſeine Witwe genannt, 1513 in einem Protokoll des Ulmer Raths, in welchem ſie mit einer nicht näher bezeichneten Bitte abgewieſen iſt, aber für die Seele des Meiſters ein Jahrstag in der Bruderſchaft (der Steinmetzen) angeordnet wird: man acht, es ſei der ſeel nutzer und ihr lieber (Jäger S. 575). Vielleicht, daß die Witwe lieber eine Penſion für ſich gehabt hätte.

Eine Profilzeichnung ſeines Kopfes, von der Hand Hans Holbeins des älteren herrührend, findet ſich im Kupferſtichkabinet zu Kopenhagen. Sie hat die Beiſchrift: „mayſter burgkard Engelberg, ſtainmetz, werkma(iſter) S. Ulrich kirch hie“. Das Bild zeigt nach Mauch (U. A. 70, S. 23) ein wohlwollendes Geſicht, welches zugleich fein und intelligent gebildet iſt. Woltmann, Holbein und ſeine Zeit I, 71 (vgl. I, 37. 50. II, 83) ſagt darüber: „das iſt ein ausdrucksvolles Profil, aus der großen Pelzmütze tritt eine ſtarke Unterſtirn hervor. Die Naſe iſt gebogen, klar blickt das Auge, fein geſchloſſen ruht der Mund. Wohlwollen, Milde, feine Beobachtung wohnen in dem anſprechenden Geſicht“. Vergl. Winttorlin in der Allgem. deutſchen Biographie.

Fig. 26.

Urkundlich, durch Siegel oder dgl. iſt nirgends geſichert, welches Meiſterzeichen Burkhard Engelberg führte. Allein nach dem ſonſt konſtant im Ulmer Münſter hinſichtlich der Meiſterzeichen feſtgehaltenen Brauch kann es keinem Zweifel unterliegen, daß ſchon Mauch mit Recht den an den oben erwähnten Stellen von den Jahreszahlen 1502 und 1507 begleiteten Meiſterſchild (Fig. 26), der wie der des Moriz Enſinger groß auf die Wand gemalt iſt, das Zeichen ſchwarz, der Schild gelb, auf unſern Meiſter gedeutet hat[2]).

---

[1]) J U Notiz aus der Hüttenrechnung: „Den funf Steinmezgeſellen, ſo zu Augspurg an dem Predigſtul gemacht hand, zur Beßerung irs Lons und für Zerung 4 Pfund 3 Schilling“.

[2]) An der Oſtwand des nördlichen Seitenſchiffes iſt außer dieſem Meiſterſchild noch 2mal in rechteckiger Umrahmung der Reichsadler, das einemal (links) zweiköpfig, das anderemal einköpfig auf die Wand aufgemalt: die beiden unteren Ecken des Rechtecks nimmt dann beidemal links (für den Beſchauer) der (ſymmetriſch gedrehte) Schild mit dem bekannten gothiſchen A,

Digitized by Google

Dieſes Zeichen gibt uns Anlaß zu der Bemerkung, wie leicht das gleiche Zeichen an verſchiedenen Orten, ſogar zu gleicher Zeit, vorkommen kann, ohne daß an Identität ſeiner Träger zu denken wäre. Es iſt ein Beweis jedenfalls, daß ein Syſtem in der Ertheilung der Steinmetzzeichen, das die mehrfache Verleihung ganz des gleichen Zeichens unmöglich gemacht hätte, nicht beſtand. Ich habe mir das Engelbergſche Zeichen (ohne Schild!) notirt von der Kirche in Weil der Stadt (um 1492), vom Achtort des Pfarrthurms in Frankfurt a./M. (nach 1491), von der Burg Steinsberg in Baden (um 1528), vom Thurm der Kilianskirche in Heilbronn (nach 1513), vom Chor in Meimsheim OA. Brackenheim (um 1461 oder 1515), von der Nikolaikirche in Heilbronn (um 1351), von Bauten zu Baſel (aus dem Ende des 15. oder Anfang des 16. Jahrhunderts). Es wird auch ſonſt noch oft vorkommen. Und nicht nur unbekannte Geſellen haben alſo da und dort dieſes Zeichen getragen, auch der bekannte Regensburger Dombaumeiſter Konrad Roritzer (1430—60) und der jüngere Peter Viſcher der Erzgießer († 1528) haben es geführt (O R 28, 110 ff.).

Von 1512—18 verſah der ſeitherige Ballier Engelbergs, Meiſter Lienhard Aeltlin, den Bau des Münſters allein, ohne zum eigentlichen Kirchenmeiſter ernannt zu werden, ſ. nr. 43. Die Thätigkeit desſelben in dieſer Zeit eigenen Schaffens muß ſich dem weiteren Ausbau des Thurmes zugewandt haben, nachdem die Bedenken dagegen durch alle die zu Engelbergs Zeit vorgenommenen Vorkehrungen beſeitigt waren. Denn 2mal tritt die Zahl 1513 oben am Thurm auf, einmal an dem umfaſſenden Kranz des Thurmes, und einmal am Oktogon ſelbſt.

37. Bernhard Winckler von Roſenheim, 1499—1542.

1499 zuerſt und dann wieder 1508 und 1514, das letztemal bei Gelegenheit eines Mahles, das der Frauenbaupfleger von Ulm gab, wird nach Jäger (J U S. 576) am Münſter in Ulm ein Bernhard der Steinmetzel aufgeführt. Derſelbe ohne Zweifel iſt gemeint, wenn Preſſel (Pr S. 102) berichtet, für den Fall, daß auch der an des in der Ferne weilenden Kirchenmeiſters Engelberg Statt die unmittelbare Bauleitung führende Ballier Meiſter Lienhard Aeltlin abweſend war, ſollte Bernhard der Steinmetzel der Hütte und dem Bau vor ſein. In dieſer Stellung als die rechte Hand des Balliers, gleichſam als Unterwerkführer, finden wir denſelben auch 1507 thätig in einem Dekret von Montag vor Johannis Baptiſtae, das (Pr S. 103) beſagt: „der Weihkeſſel im Münſter ſoll, wie Meiſter Lienhard und Meiſter Bernhard die Steinmetzen angeſehen, auf einen Trippel geſtellet werden, dann derſelbe beſchirme den Grund und ſei dem Prieſter kommenlicher mit dem Weihwaſſer".

Es iſt das einzig Natürliche, dieſen längſt am Münſterbau thätigen und bewährten, ſchon Jahre herein dem Werkleiter zunächſt geſtellt geweſenen Mann wiederzuerkennen in dem letzten Kirchenmeiſter „Bernhart Winckler von Roſenhain", der am Afftermontag nach Jubilate (d. i. am 27. April) 1518 urkundlich (Z 36) beſtellt worden iſt. Seine Abſtammung aus dem bayriſchen Roſenheim ſtimmt ohnedies beſtens zu der Annahme, daß er einer der Geſellen war, die durch Engelberg von Augsburg her nach Ulm verpflanzt worden waren. Und ein in dieſem Fall wohl vollwichtiger Beweis für die Identität iſt dies, daß das Zeichen, das wir in Wincklers Meiſterſchild finden, als einfaches Geſellenzeichen am 8. nördlichen Arkadenpfeiler, an einer Arbeit, die mit den Engelberg'ſchen Verbeſſerungen am Münſter zuſammenhängt, ſich findet (Münſterblätter 2, 51, nr. 183). Da man den Meiſter in Ulm ſchon länger kannte, hielt mans nicht für nöthig, wie wohl ſonſt, ihn zunächſt einmal nur probeweiſe auf 5 oder 10 Jahre zu beſtellen, ſondern er wurde ſofort auf ſein Lebenlang angenommen, er ſei geſund oder ſiech und er „mug arbaiten und dem Kirchenmaiſteramt vor ſein oder nit". Die 3 Kirchenpfleger ſollen nicht einmal Macht haben, ihm „Urlob" zu geben ſein Lebenlang, noch er desgleichen „Urlob zu fordern noch zu nemen". Sondern er ſoll den Bau verweſen „als lang und Er vermag und mir muglich iſt". So wichtig iſts den Ulmern, den Mann für immer und voll an ſich und ihres Münſters Bau zu ketten. Als Lohn wurden ihm dafür gleichfalls auf ſein Lebenlang, ob er arbeiten kann oder nicht, 35 Schilling Heller wöchentlich zugeſichert. Außerdem enthält der

---

rechts der ſchwarzweiße Ulmerſchild ein. Dieſe beiden Schilde kehren wieder an der Wand über dem Bogen zwiſchen dem 8. und 9. ſüdlichen Arkadenpfeiler, wo nachweislich Engelberg Aenderungen vorgenommen hat (Münſterblätter 2, S. 53). Jenes A (gold auf rothem Feld) iſt noch bei Preſſel (S. 5 und 135) irrig als das Ulmiſche Hüttenzeichen erklärt. Es iſt vielmehr das Zeichen der Frauen-(Münſter)pflege, wie es denn z. B. in den Zinsbüchern der Frauenpfleger von 1485—1512 oft auf dem Titelblatt beigegeben iſt. Es iſt wahrſcheinlich der Anfangsbuchſtabe von aedes (Kirche), wie das Münſter in Baſel ein M als „des buwes Zeichen" hatte (M A 1834, 321). Zuſammen bedeuten alſo die verſchiedenen Zeichen und Wappen an jener Wand etwa Folgendes: Im Jahr 1502 vollführte Meiſter Burkhard Engelberg die Theilung des nördlichen Seitenſchiffes in 2 Schiffe auf Koſten der Frauenpflege der Reichsſtadt Ulm.

Digitized by Google

Kontrakt die vorſichtige Beſtimmung, die wir auch ſchon kennen gelernt haben, der Meiſter ſoll die Viſierungen behalten und des Baues Nuz damit fördern, aber nach ſeinem Tode müſſen ſie den Pflegern wieder überantwortet werden.

Wir dürfen nach allem alſo annehmen, der Meiſter wäre wohl tüchtig geweſen, den Bau weiter zu führen, aber die Aenderung der Zeitverhältniſſe durch die Reformation gebot bald zwingend, denſelben nur noch einem annehmbaren Abſchluß zuzuführen. Schon wegen des Kriegs, in welchen Ulm durch die Eroberung des verbündeten Reutlingen durch Herzog Ulrich von Württemberg 1519 mit verwickelt ward, hatten die Baupfleger angewieſen werden müſſen, in dieſen ſchweren Läufen den Bau am Münſter zu mindern, und erſt 1521 hatte derſelbe wieder aufgenommen werden können. 1529 aber muß dann vollends definitiv die Unmöglichkeit erkannt worden ſein, den Ausbau des Thurmes herbeizuführen. Ein Eintrag aus dieſem Jahr in den Rathsprotokollen ſagt (Pr. S. 114), die Baupfleger ſollen den Thurm des Münſters mit den wenigſten Koſten vor Schaden bewahren. Dieſem Auftrag entſpricht offenbar die erneute Thätigkeit am Oktogon, welche bezeugt iſt durch die links vom nördlichen Eingang deſſelben erſcheinende Zahl 1529, und nach Wollaib (S. 88) „durch die Zahl 1530 an der Mittagsſeite des Umgangs in der Mitten, und 1535 an der Abendſeiten“. Auch an der Rippe des zum Aufzug dienenden Halllochs in der Höhe des Kranzes findet ſich gegen Süden die Zahl 1535.

Neben dieſer abſchließenden Thätigkeit fand Meiſter Bernhard Veranlaſſung, da und dort an dem Werk ſeiner Vorgänger reparirend Hand anzulegen. Es wird berichtet, 1536 habe er mit dem Stadtwerkmeiſter Baſti Stücklin (Nr. 277) und Meiſter Hanns Behaim aus Nürnberg [1]) das Gewölbe des Münſters unterſucht (JU. 576). Man hatte nemlich bemerkt, daß die 140 Fuß hohen Sargwandungen des Mittelſchiffes namentlich in der Mitte ihrer Länge um etliche Zoll nach auswärts neigten, und der Rath beſtellte deshalb die Genannten als Kommiſſion zu genauer Unterſuchung und Berichterſtattung. Behaim war gerade wegen Feſtungsbauten in Ulm anweſend. Er hielt die Sache nicht für bedenklich und ſchlug vor, man ſolle noch zuwarten, es werden jetzt die Sargwandungen ſich geſetzt haben, und ſie erhalten einen Halt durch die Dachſtühle der Seitenſchiffe. Winckler beantragte, man ſolle die Sargwandungen durch eine gemeinſchaftliche Verankerung vor weiterer Abweichung ſchützen und darauf die Arkadenbögen da, wo die Gefahr am größten erſcheine, ebenſo wie es früher am Thurme geſchehen, unterfahren. Stücklin wollte auch beides, nur in umgekehrter Ordnung. Glücklicherweiſe ward nur die erſte Hälfte des Antrags von Winckler ausgeführt, etliche Verankerungen oder Durchzüge hoch oben in der Längenmitte der Wandungen. Die Riſſe oder Spaltungen, die entſtanden waren, wurden dann ausgemauert, und es war ſeither nichts weiter nöthig (U. A. 70, 23 f.).

Fig. 33.

Denkzeichen weiterer Thätigkeit des Meiſters iſt ſein Meiſterzeichen, das hoch oben in der Mitte des Bogens, mit welchem ſich der Thurm in das Mittelſchiff herein öffnet, angebracht erſcheint mit der Zahl 1538 (ſ. Fig. 33). Vielleicht erfolgte die hier bezeichnete Arbeit erſt, nachdem der Meiſter wieder zurückgekehrt war. Er hatte nemlich in Folge der obigen Meinungsverſchiedenheit mit den anderen Kunſtverſtändigen ſich eine Zeitlang von Ulm entfernt. Wie ſich das mit den Beſtimmungen ſeines Vertrags reimte, ob er ihn gebrochen hat oder ob er unter den geänderten Verhältniſſen Erlaubnis erhalten hatte, wir wiſſens nicht. Aber überliefert iſt, daß er wieder verſchrieben wurde und zwar mit ſeinen Söhnen, wozu eben im Jahr 1538 der Rath den Frauenpflegern den Auftrag gegeben hat (JU. 576). Vermuthlich galt nach dem Ort, an welchem wir das Zeichen von 1538 finden, die Reparatur jetzt dem Gewölb unter dem Thurm. Nach den Angaben Jägers im Kunſtblatt 1833 hätte nemlich die oben erwähnte Kommiſſion 1536 nicht blos mit den Riſſen in der Sargwand des Hochmünſters zu thun gehabt, ſondern auch mit der 1535 hervorgetretenen Wahrnehmung, das Gewölb oben bei den Glocken habe Schaden gelitten. Eine Abhilfe war aber damals, nachdem der Rath Bernharten mit der Ausbeſſerung beauftragt hatte, weil man bei der von oben herab drückenden Laſt ſchwer Hand anlegen konnte, ſo ſchwierig erſchienen, daß man zunächſt die Sache hatte ruhen laſſen. Ob und wie jetzt 1538 die Mein-

[1]) Dieſer Hans Behaim iſt ohne Zweifel der gewöhnlich in Nürnberg „der Meiſter Steinmetz“ genannte, der unter Aufſicht des Baumeiſters, ſeines Namensverwandten Michel Behaim († 1511), ſelber aber nicht der rathsfähigen Familie angehörig, als ſogenannter Schaffner oder Anſchicker die techniſchen Arbeiten fachmänniſch leitete und bald die rechte Hand ſeines Vorgeſetzten wurde. Er arbeitete 1509—10 an dem Schulhaus zu St. Sebald. In Ulm ſoll er hauptſächlich wegen Feſtungsbauten geweſen ſein. Nach Nagler's Künſtlerlexikon ſtarb er 1538. Vergl. A 1874 S. 109. Löffler S. 68 ff., der aber irrig ihn 1531 ſchon mit Tod abgehen läßt, weist näher nach, daß hauptſächlich nach dem Rath des Hanſen Behem, Werkmeiſters von Nürnberg, die nach Albrecht Dürers Art vollzogene Umänderung der Ulmer Befeſtigungswerke von 1527 an erfolgte. Nach Baader war jetzt der gleichnamige Sohn in Ulm, früher der Vater.

Digitized by Google

ungsverschiedenheit, die sich auch in dieser Frage unter den Mitgliedern der Kommission ergeben hatte, ausgeglichen worden war, konnte ich nirgends finden. Mit seinen Söhnen scheint sich der Meister bis 1542 in Ulm aufgehalten zu haben, In diesem Jahr finden wir die letzte Spur des letzten Kirchenmeisters (Grüneisen und Mauch S. 20). Sie besteht zunächst in der Angabe Jägers (J.U. 576). „Ein Rathsbeschluß vom 7. Juni 1542 heißt: Meister Hans der Prädikant von Frankfurt soll, um daß er Meister Bernhards des Steinmetzen Sohn auf die Gassen gefordert und bei den Haaren umgezogen, in einer eigenen Einung von den Einungern gestraft werden. Nachher aber wurde der Prädikant freigesprochen und Meister Bernharts Sohn mit Ruthen gestrichen." Das bestimmte Datum aber für den Abschluß aller eigentlichen Bauthätigkeit am Münster gibt der bis jetzt übersehen gebliebene Eintrag folgenden Beschlusses in dem Rathsprotokoll von 1542—44 Fol. 42: „Mit dem Baw am Minster soll zu Verhüetung costens u. ains E(rsamen) Raths schimpf und span, stille gestanden werden." Der Beschluß datirt vom Montag 29. Jan. 1543.

Von da an also hörte die eigentliche Bauthätigkeit am Münster auf. Wenn Otte als spätere Münsterbaumeister Hans von Frankfurt, Jörg von Hall, Lienhart von Amberg und Michael Mader von Berlin aufführt, so ist er (und bin ihm nach ich selbst in meiner früheren Studie) irre geleitet gewesen durch eine wirklich ungeschickte Zusammenstellung von Meistern und Gesellen bei Grüneisen und Mauch (S. 16). Hans von Frankfurt ist ein 1441 und um 1448 genannter Geselle; Lienhart von Amberg, Steinmetz, wird 1490 für das Hungertuch belohnt[1]), und von seiner Hand soll ein Riß des h. Grabes von 1492 vorliegen (J.U. 574, Grüneisen und Mauch S. 31); Michael Mader von Berlin wird auch einfacher Geselle gewesen sein; und Jörg von Hall, wie der in den Hüttenrechnungen 1453 und 1455 genannte Hans von Hall, ist ein Zimmermann, der 1470 die Dachstühle des Münsters aus einem doppelten Hängewerke baute und noch vor Schließung des Gewölbs aufrichtete, auch dort sich verewigt hat im Gebälk (Pr. S. 66. We N 162 a. Jäger U 573). Vielmehr war es von jetzt an eben Sache des Stadtwerkmeisters, den wir schon 1536 an der Seite Wincklers gefunden haben, die etwa nothwendig werdenden Reparaturen am Münster zu besorgen. Vergl. unter Nr. 282 und 283. Erst 1844 hat wieder eine eigene Münsterbauhütte ihre Pforten geöffnet und seither unter den Münster- oder Dombaumeistern Thrän † 1870, 13. Febr., Seebold (Werkmeister) † 1871, 30. April und Scheu † 1880, 7. Nov., neuestens Beyer, eine immer weiter greifende Wirksamkeit entfaltet.

Reihen wir nun an die Namen der Münsterbaumeister die Namen derer, die theils in irgendwie hervorragender Stellung ihnen zur Seite gestanden sind, theils mit künstlichen Arbeiten in Steinwerk das Münster geziert haben.

b) Die Ballierе am Münsterbau.

Nachdem wir den ersten Namen, der hier zu nennen wäre, den des Meisters Michel 1386/87, schon unter Nr. 29 mit behandelt haben, auch bei Hans Kun (Nr. 32) uns schon darüber ausgesprochen, daß wir ihn vor 1417, da er als Kirchenmeister zuerst genannt wird, bereits längere Zeit als Ballier am Münster thätig denken, ist hier zunächst zu nennen

88. Siegmund, 1417.

Preffel (S. 42) nennt ihn als Vorgänger des Peter Rosendorn im Amt des Balliers, Jäger (J.U. S. 570) mit dem Titel Meister zum Jahr 1417, also dem ersten Jahr, in welchem Hans Kun als Kirchenmeister vorkommt.

89. Peter Rosendorn, um 1417—33. Peter Dorn, 1435.

Peter Rosendorn ist nach Preffel (S. 42) langjähriger Ballier unter Hans Kun, bis ihn dessen Sohn Kaspar ablöst. Da wir seinen Vorgänger Siegmund 1417 gefunden, dürfen wir ihn wohl erst nach dieser Zeit seine Stellung anfangen lassen. Das Ende ergäbe sich aus der weitern Mittheilung (Pr. S. 52), daß Kaspar Kun seit 1433 an der Spitze der Gesellen und 1434 ausdrücklich als Ballier genannt wird. 1427 z. B. in der Hüttenrechnung ist noch Peter Rosendorn der erstgenannte unter den Gesellen.

Merkwürdiger Weise nennt nun aber Jäger (J.U. 571) einen Peter Dorn als Ballierer am Münster 1435. Es erscheint mir durchaus das Natürlichste, anzunehmen, dieser sei mit dem Peter Rosendorn eine und dieselbe Person; der frühere Ballier sei wieder an seine Stelle gekommen, sobald der Sohn des Kirchenmeisters, der ihm gegenüber vorgegangen war, selbst Kirchen-

[1]) Es handelt sich allem nach um das Hungertuch, das Claus Wyrker der jüngere in das Münster stiftete (s. Klemm, Stadtkirche zu Geislingen S. 47).

Digitized by Google

meiſter ward. Und das gerade in's Jahr 1435 zu ſetzen, haben wir ja alle Urſache gefunden. Ja es muß dieſe Annahme durch die Nennung eines anderen Balliers 1435 ſo gut wie gewiß werden, auch wenn dieſer Peter Dorn ein anderer wäre als Peter Roſendorn.

Der Lohn des letzteren als Ballier betrug vierteljährlich 2 Gulden, dazu kam dann der Geſellen-Wochenlohn, im Sommer durchſchnittlich 16, im Winter 10 Schilling (Pr. S. 42).

40. Hans Schweinbacher von Windsheim, 1417 bis um 1460.

Zuerſt 1417—21 taucht der Name eines Hans von Windheim als der eines Geſellen unter Hans Kun auf (Pr. S. 42). 1439 weiter wird derſelbe als Hans Schweinbacher, genannt von Windsheim, Bürger in Ulm (JU. 571). Unter Matthäus Enſinger ſodann, alſo um 1451—63, iſt Hans von Windheim zum Ballier vorgerückt (Pr. S. 61). Wahrſcheinlich ſchon 1448, da die Hüttenrechnung dieſes Jahres den hanſen von winthain nicht unter den Geſellen aufführt, ſondern in der auf die erſte, den wöchentlichen Lohn der Geſellen nachweiſende folgenden zweiten Rubrik, die allerhand ſonſtige Ausgaben zuſammenſtellt. Er erhielt alle Quatember 10 Gulden Lohn, dazu, wie der Meiſter, auf Weihnachten und zu einem guten Jahr ſeine Verehrung.[1])

In den Jahren 1463—65 haben wir eine Amtsverweſerei durch einen Ballier anzunehmen. Wir haben ſchon bei Nr. 35 das Monogramm von 1465 mitgetheilt, das allenfalls dieſem Ballier angehören möchte. Auf Hans von Windheim würde daſſelbe jedenfalls nicht paſſen.[2]) Ein anderer Name iſt aus dieſer Zeit nicht überliefert.

1482 treffen wir zur Zeit des Matthäus Böblinger ſeinen Bruder Lux als Ballier am Münſter, ſ. bei Nr. 108. Er bekam jährlich 43 Gulden (alle Quatember 10 Gulden und 3 Ort, blieb aber nur einige Jahre (Pr. S. 89).

41. Bartholme Fiſcher 1488.

Mit einem ähnlichen Gehalt wie Lux Böblinger, nemlich von 40 Gulden, ward 1488 Bartholme Fiſcher auf 10 Jahre als Ballier beſtellt. Er kann aber nur 1 Jahr geblieben ſein wegen des folgenden (Pr. S. 89). Vergl. zu Nr. 84. Er iſt wahrſcheinlich der „Barlier Steinmetz", der 1487 ein Haus, das peter unverdroſſes war, erworben hatte, ſpäter nicht mehr in den Zinsbüchern vorkommt.

42. Jörg von Gnadenberg 1489.

Vielleicht war gerade der ſchnelle Weggang des auf 10 Jahre angeſtellt geweſenen Bartholme Fiſcher der Anlaß, daß man es bei dem Nachfolger anders hielt. Dem Jörg von Gnadenberg, den Meiſter Matthäus Böblinger vorgeſchlagen hatte, ward 1489 zwar derſelbe Lohn von 40 fl. zugeſagt, aber ſeine Anſtellung erfolgte gegen vierteljährliche Aufkündigung (Pr. S. 89).

43. Lienhard Aeltlin von Kelheim 1493—1517.

Nach Sighart (461) kam Lienhard Aeltlin von Kelheim mit den 116 Geſellen, die 1493 durch Meiſter Burkhard Engelberg von Augsburg nach Ulm geführt wurden, als Ballier. Um 1504—10 kommt „Meiſter Lienhard" der Steinmetz nachweisbar in Ulm vor, z. B. 1507, da neben ihm Meiſter Bernhard (Nr. 37) ein Gutachten über den Weihkeſſel abgibt (Pr. S. 103). Er iſt ſtets Ballier oder, wie wir ſahen, eigentlich Amtsverweſer für den gewöhnlich abweſenden Kirchenmeiſter, ſo daß ihm ſelber wieder, als Unterballier ſozuſagen, für den Fall ſeiner Abweſenheit der eben genannte Bernhard der Steinmetzel zur Seite geſtellt war, daß der dann der Hütte und dem Bau vor ſein ſolle (Pr. S. 102). Nach Jäger (JU. 577) ſtellte er als Ballierer am Kirchenbau einen Revers aus, darin er den Frauenpflegern und dem Kirchenmeiſter Burcard Engelberg Gehorſam verſpricht, wofür ihm wöchentlich, er ſei krank oder geſund, ſeine Lebenszeit hindurch ein Gulden rheiniſch zugeſagt wird. Es ſtimmt das zu unſerer früheren Annahme, daß Aeltlin einen etwas erhöhten Gehalt werde bekommen haben. Denn der ſonſtige Gehalt eines Balliers war nur 40 Gulden jährlich, auch waren die anderen meiſt nicht auf Lebenszeit beſtellt. In den Zinsbüchern der Frauenpflege iſt 1508 und 1509 Liennthart Balier als Zinſer aus einem Stuhl genannt. Seine Hand iſt jedenfalls hauptſächlich an den Rundſäulen, welche die Seitenſchiffe theilen, thätig geweſen.

Da ſchon unter Burkhard Engelberg Meiſter Lienhard ziemlich ſelbſtändig geweſen ſein muß, ſcheint man es nach jenes Tode 1512 für das Beſte gehalten zu haben, ihn geradezu in

---

[1]) Um 1463 iſt in Geislingen ein Hans wintzhain mit Frau als Sebaſtiansbruder genannt. Sollte er etwa das Paradies der Kirche 1467 gebaut haben? das Zeichen hier bei der Zahl iſt denen unter nr. 56. 122. 126 im 2. Heft der Münſterblätter S. 58 f. ſehr verwandt.

[2]) Auf Paulin nr. 75 auch nicht.

Digitized by Google

dieser Stellung mit Hilfe Meister Bernhards fortfahren zu lassen. Er war wohl schon zu alt, um als Kirchenmeister neu bestellt zu werden, und einen anderen wollte man ihm eben deshalb auch nicht vorsetzen. So wurde denn unter ihm 1513 oben auf dem Thurmkranz am Oktogon begonnen. Schon um 1517 aber scheint seine Lebenszeit abgelaufen zu sein. Er heißt in diesem Jahr Altballierer. Es scheint, als Nebengeschäft habe er 1514—16 das Oblaten machen betrieben. Sein Oblateneisen stiftete er 1517 der Bauverwaltung des Münsters, ein Zeichen, daß er sich jetzt zur Ruhe setzte. Das Oblateneisen von 1520, das die Sammlung des Ulmer Alterthumsvereines in sich schließt (V.J. 78, S. 173), kann also nicht das seinige sein. Vgl. Meyer, Allg. Künstler-Lexikon.

c) Sonstige Meister.

44. Konrad Gros von Schelklingen, 1404.

Nach dem Bürgerbuch wurde 1404 Meister Konrad Gros von Schelklingen Bürger in Ulm (J U 570 f.). Er ist wohl der Vater zu dem Konrad Groß, der 1417—21 als Geselle bei Preffel (S. 42) genannt ist und nach Jäger als Chunrat Gros 1434, 1447, 1455 vorkommt.

45. Konrad Stenglin aus Ulm, 1414—39.

Konrad Stenglin aus Ulm ist 1414 Baumeister des Barfüßerklosters in Nördlingen. Diese Angabe ist interessant, weil sie eine nähere Beziehung zwischen Ulm und Nördlingen schon vor Hans Kun und Hans Felber andeutet. 1438 kaufte der ehrsam Maister Konrad Stenglin Steinmetz 50 Gulden Zins von Hans Felber in Nördlingen, („Baumeister in Ulm"?). 1439 kam er nach Preßburg, in einer alten Handschrift von diesem Jahr ist seiner gedacht als „meines gnädigsten Herren, des Kaisers Sigmund Werkmeisters". Auch dies setzt ihn in nahe Beziehung zu Hans Felber. Vgl. We N 548. Es wäre möglich, daß dieser Konrad Stenglin wieder zu erkennen ist in dem Baumeister Konrad, der in den Steuerbüchern zu Nördlingen in den 30er Jahren genannt und der nicht mit Konrad Heinzelmann identisch ist (Mayer, Nördlingen S. 125). Falsch wird die Annahme Weyermanns sein, Nikolaus Eseler sei ein Schüler dieses Konrad (s. nr. 138). Vielleicht hatte Weyermann etwas von dem Nikolaus Steinmetz gehört, der 1429 und 1439—54 in den Nördlinger Steuerbüchern auftritt, und denselben irrig mit Nikolaus Eseler kombinirt (Mayer S. 125).

46. Hans Felber von Ulm (Hans von Ulm), 1416—44.

Es gibt kaum einen unter den Baumeistern, dessen Bild in Folge der verschiedensten Angaben und Kombinationen seither so unklar in der Geschichte hin und her schwankte, wie das bei Hans Felber der Fall ist. Versuchen wir, so weit eben bei dem Widerstreit der Nachrichten es möglich ist, eine Auslese zu halten, indem wir das entschieden einem späteren Hans Felber Zugehörige an nr. 58 verweisen.

Die erste gesicherte Angabe scheint die zu sein, daß Hans Felber 1416 als Brunnenmeister genannt wird und im gleichen Jahr einen Wasserthurm in Augsburg baute. vgl. Zeiller, Schwäbische Chronik S. 217: „Beym roten Thor (in Augsburg) ist der doppelte Wasserthurm zu sehen, ein künstliches Werk, dardurch das Wasser in die ganze Stadt getrieben wird. Der erste Erbauer, Nahmens Johannes Felber, ist ein Bürger von Ulm gewesen". An diese erste, auf einen Jngenieur hinweisende Angabe schließen sich ganz naturgemäß die folgenden an: 1419 sei er Büchsengießer, 1423 Werkmann und Büchsenmeister, 1424 Kanonen- oder Büchsengießer in Ulm. Haßler theilt im Anzeiger f. Kunde der d. Vorzeit 1859, S. 443 f. die betreffenden urkundlichen Belege mit, wonach 1423 „Maister Oswalt der Büchsenmayster von Rotwyle" mit dem Guß einiger Büchsen beauftragt wird, den er ganz nach den Angaben zu machen hat, die ihm „Maister Hanns Felwer" geben wird, und 1524 ist die Rede von Büchsensteinen für die 4 Büchsen, die „Maister Hanß Felber" gegossen hat. 1427 zeigte er in Nürnberg einen Kriegswagen „mit abentewerlicher Were" (Mayer, Nördl. S. 123). Anno 1429 schrieb der Rath von Nürnberg nach Ulm um den berühmten Baumeister Hans Velber: er kam und gab den Stadtwerkleuten die nöthige Anweisung zum Festungsbau. Zu gleicher Zeit schickte Augsburg 2 Werkmänner. Bei seiner Abreise bekam er 23 Pfund 1½ Sch. und wurde aus der Herberge gelöst (Bader, Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs). Endlich am Dienstag nach Invokavit 1444 wurde er von Kaiser Sigmund auf 1 Jahr begehrt zur Verfertigung eines Werkes (Kriegsinstrumente mit geheimer Konstruktion) zu Preßburg (We N 96). „Er könne, wenn Ulm seiner bedürfe, ab und zu reuten" (Löffler, S. 60).

Neben dieser Thätigkeit als Ingenieur muß nun aber Hans Felber auch auf dem Gebiet des Kirchenbaus verwendet gewesen sein, und zwar in Nördlingen an der St. Georgskirche. Es ergänzen sich jetzt die Nachrichten bei Preffel und bei Mayer aufs glücklichste, um den alten

Digitized by Google

Wirrwarr zu löſen, der z. B. dazu führte, die Tochter Ulrichs von Enſingen, Anna, als Gattin des Hans Felber ſtatt des Hans Kun anzuſehen. Es iſt jetzt ſicher: der in Nördlingen genannte Hans der Kirchenmeiſter aus Ulm iſt der Münſterbaumeiſter Hans Kun (ſ. nr. 32). Während aber dieſer nur öfters nachſah, ſtand neben ihm Hans Felber als eigentlicher Leiter dem Bau der St. Georgskirche, der am 16. Oktober 1427 beſchloſſen ward, mit Rath und That vor. Dieſer war in Nördlingen 1427 gemeinſchaftlich mit Hans Kirchenmeiſter, 1428 allein, 1429 wieder mit jenem, wobei ſie dann den Konrad Heinzelmann (nr. 50.) zu ihrem Stellvertreter beſtimmten. Umgekehrt gab aber auch Hans Felber ſeinen guten Rath zum Münſterbau in Ulm 1427, da er 15 Gulden erhält „von den Retten, die er an dem Buwe gerautten haut“ und da „daz Maul (Mahl) koſtet 2 Pfund 11 ſch., alz man Maiſter Hanſen dem Felber und Maiſter Hanſen dem Kirchenmeiſter ſchankt“ (vgl. Pr S. 24, Mayer, Nördlingen S. 123 f). Wer aber von dieſen beiden Hans der 1434 und 1435 in Nördlingen viermal erwähnte Meiſter Hanns von Ulme iſt, wird ſich vorerſt nicht ganz ausmachen laſſen. Mit We N 93 denke ich dabei eher an Hans Felber, da die unter nr. 45 enthaltene Angabe über einen Kauf in Ulm im Jahr 1438, wie ſeine Berufung nach Nürnberg 1429 und nach Preßburg 1444 an die Hand zu geben ſcheint, Hans Felber ſei für gewöhnlich in Ulm, etwa als Stadtbaumeiſter, ſeßhaft geweſen. Ob er 1429 in Ueberlingen war? (ſ. nr. 134 e).

Sein nächſter Nachkomme ſcheint ſeine kirchliche Baukunſt geerbt zu haben, ſ. nr. 58, eine ſpätere Generation läßt auch die Tüchtigkeit des Ahnen als Ingenieur wieder heraustreten. Wir haben ja doch wohl den Hans Felber, der 1504, 1525, 27, 28 als Ingenieur oder Büchſenmeiſter, und den Jörg Felber, der 1541 als Ingenieur in Ulm genannt wird (We N 96), als ſeine Nachkommen anzuſehen.

47. Ulrich, um 1420—30.

Meiſter Ulrich behaut und ſetzt Platten (am Chor des Münſters) zur Zeit von Hans Kun Pr S. 45.

48. Eberhard von Urach, um 1420—30.

Meiſter Eberhard von Urach liefert behauene Steine zum Münſterbau unter Hans Kun Pr S. 45.

49. Baiger (Baier) in Dettingen, 1427.

Meiſter Baiger in Dettingen (bei Urach? ſ. nr. 48) liefert 1427 Formſtücke nach Ulm Pr S. 34 und S. 45, wo er Baier heißt. Möglicherweiſe iſt er derſelbe mit dem Geſellen Hans Baiger, der 1418 am Münſter arbeitete, der wiederum an den Knecht Ulrichs von Enſingen, den „Peiger“, der 1417 erwähnt wird, erinnert (Pr S. 34).

50. Konrad Heinzelmann von Ulm, 1429—58.

Steinmetz Konrad Heinzelmann aus Ulm (We N 93. 96), wo er vorher gearbeitet hatte, wurde 1429 von Hans Felber und Hans Kun zu ihrem Stellvertreter an dem Bau der S. Georgskirche in Nördlingen beſtellt. Er wird nie ſelber dort Kirchenmeiſter genannt, war alſo nur Ballier unter der Oberleitung jener. Bezeugt iſt er in Nördlingen bis 1434 oder 1435. In welchem Jahr er dieſe Stelle verließ, iſt unbekannt. Aber am 8. April 1439 kann der Rath von Eßlingen mittheilen, daß unter andern „Cunrat Hainczelmann, Werkmaiſter zu Rotenburg an der Thuber“ ſich um die Balliersſtelle an der Frauenkirche beworben habe (Z. 9). Dort war er alſo damals. Während es mit Eßlingen nichts wurde, glückte es ihm in Nürnberg noch im gleichen Jahr, als Werkmeiſter an der S. Lorenzkirche angenommen zu werden, wo er denn auch den Bau des Chores 1439 bis 1458 führte, in welchem Jahr der Dombaumeiſter Konrad Roritzer von Regensburg, der ſchon Anfangs den Entwurf des Ganzen gemacht hatte, die weitere Leitung des Baues übernahm (Sighart 464. 479. Mayer, Nördlingen S. 124 f.). Worauf Otte die Mittheilung gründet, daß er auch in Waiblingen und Landau gebaut habe, konnte ich bis jetzt nicht finden. Es ſchien mir zuerſt, es wäre bei Waiblingen das wohl paſſend, daß gerade 1459 dort der Bau der äußeren Kirche und der bei ihr liegenden Marienkapelle, der letztern durch die Gräfin Anna von Württemberg, begonnen hat (OA.B. Waibl. S. 94 f. Sattler, Hiſtor. Beſchreibuug I, 85). Ebenſo, daß dann in dem jüngern Hans Felber, der nicht von Anfang den Bau geführt zu haben ſcheint (ſ. nr. 58), wieder ein Ulmer dort thätig iſt, und zwar einer, mit deſſen Vater (?) Heinzelmann ſo nahe Beziehung gehabt hatte. Auch die Nennung von Landau würde ſtimmen. Da wurde der Thurm der Stadtkirche inſchriftlich 1449 begonnen M O 8, 16. Allein nach dem erhaltenen Revers des Hanns Pawr von Ochſenfurt, des Balliers unter Werkmeiſter Konrad Roritzer, über ſeine Beſtallung zum Werkmeiſter an dem „pave des kors und kirchen“ zu St. Laurentzen zu

Digitized by Google

Nuremberg unter der Oberaufſicht („nach undter weyſung, meynung und willen") Roritzers, ſeines Vetters, vom 17. Mai 1458 war Meiſter Conradt Heintzelman, von dem dieſer Bau „einsteils angefenngt, aufgefurt und angeſehen iſt worden", damals ſchon „ſelig" (ſ. Janner, Die Bauhütten S. 112—14). Alſo wird Waiblingen jedenfalls ausgeſchloſſen ſein.

Aus der ebengenannten Urkunde mag bezüglich der Lohnverhältniſſe bei Hans Baur angeführt ſein, daß er auf unbeſtimmte Zeit mit vierteljähriger Aufkündigung beſtellt wird gegen einen Wochenlohn von 5 Pfund (je 30 Pfennig für 1 Pfund), einen Gulden in Landeswährung auf jeden „kottemper" und 6 Gulden Landeswährug jährlich zum Hauszins. Er muß von Stund an Bürger in Nürnberg werden und häuslich daſelbſt ſitzen. (Dabei wäre freilich eigen, wenn Roritzer ſelbſt in Regensburg nur 64 Pfennige, alſo wenig über 2 Pfund Wochenlohn gehabt hätte [Janner S. 173]).

Dagegen findet ſich bei Baader (vgl. Sighart 479) über Konrad Heinzelmann die Notiz, er habe in Nürnberg jeden Quatember 20 Gulden in Gold und einen jährlichen Hauszins von 8 Gulden erhalten.

51. Thoman, 1430.

Meiſter Thoman, der Steinmezel, arbeitete 1430 am Münſter in Ulm; er iſt vermuthlich derſelbe mit Thoman dem Stainmezel, der 1410 ein Haus in Augsburg beſaß, und vermuthlich ein Nachkomme von ihm iſt der in der Frauenpflegerrechnung von 1461/62 und ſonſt genannte „orglunmaiſter" Meiſter Thoma oder Doman in Ulm der 1494 ſtarb (We N 569 a. J U 571). Ein Sohn könnte auch der um 1449 unter den Geſellen vorkommende „Doman" ſein.

52. Lienhard, 1430—34

Meiſter Lienhard wird 1434 in Ulm genannt, wahrſcheinlich derſelbe mit Lienhard Steinmezel, der 1430 vorkommt J U. 571.

53. Endres, 1449.

Einen Meiſter Endres nennt Jäger 1449 im Kunſtblatt 1833, nr. 101. In der Hüttenrechnung kommt um dieſelbe Zeit ein Geſelle Endreß. Kaum wird er der ſpätere Meiſter Andreas in Ueberlingen 1496 ſein.

54. Jörg Strölin, 1469.

Nach We N 559 a war Jörg Strölin 1469 der Bau- und Werkmeiſter des Thores (?) und des mittleren Gewölbes im Münſter.

55. Caſpar, 1476.

Meiſter Caſpar iſt Steinmetz in Ulm J U 570.

56. Veit, 1476.

Meiſter Veit iſt 1476 in Ulm genannt J U 574.

57. Hans von Hall, 1480.

Neben dem bei nr. 37 bereits genannten Zimmermeiſter Jörg von Hall um 1470 tritt auch ein Werkmeiſter Hans von Hall 1480 auf We N 162 a., vielleicht aber ein Zimmerwerkmeiſter und identiſch mit dem 1453 und 55 genannten Zimmermann Hans von Hall. Dieſe „von Hall" ſind nicht Glieder der Ulmer Familie von Hall, ſondern von Hall gebürtig, wie die Steinmetzgeſellen Caſpar 1448, Hans 1493, Peter, Wolf und Michel 1506 (letztere 3 in Konſtanz).

58. Hans Felber von Ulm (Hans von Ulm), 1480—88.

Stellen wir, um ins Klare zu kommen, zunächſt die verſchiedenen Nachrichten über dieſen Meiſter zuſammen:

Cruſius bietet zum Jahr 1480 die Notiz: Der künſtliche Steinmetz, der den Bau der äußeren Kirche in Waiblingen aufgeführt, hieß Johann von Ulm und Landau, welcher einen Sohn gleichen Namens hinterlaſſen.

Pfarrer Walz in ſeinem Stadt- und Amtschronikon von Waiblingen (handſchriftl. in dem K. Staatsarchiv, von c. 1654) erwähnt: 1480 wurde die Stadtkirche vor der Stadt begonnen, 1488 iſt dieſelbe ſammt dem Glockenthurm gebaut worden. Der Meiſter war Johannes Ulmer von Landau.

Sattler (Hiſt. Beſchreibung I, 86) ſagt: „Man hielt den Thurm für ein Meiſterſtück des Baumeiſters, Johannſen von Ulm, weil er ſo gebaut war, daß man keine Fugen ſehen konnte, ſondern aus Einem Stein gebaut zu ſein ſchiene".

Digitized by Google

Die OA.Bſchr. Waiblingen S. 94: „Sehr ſchön und impoſant iſt der Thurm: ein aus einem Viereck hervorgewachſenes Oktogon, das ſich durch die ſchöne Zuſammenfügung der Quadern auszeichnet. Die Kirche wurde 1459—88 auf Koſten der Familien Gaisberg, Happ, Wolfart, Kühorn, Lidhorn und Sattler von Hans Felber aus Ulm, der damit ſein Meiſterſtück machte, erbaut und 1480 eingeweiht, der Thurm 1488 vollendet".

Es kann nach dem allem keine Rede davon ſein, wie Weyermann that, den Baumeiſter dieſer Kirche mit dem alten Hans Felber zu identifiziren. Derſelbe iſt wohl vielmehr als deſſen Sohn anzuſehen. Die ältern obigen Quellen geben ſeinen Geſchlechtsnamen gar nicht, ich denke aber, die OA.Bſchr. werde ihn nicht nur von Weyermann, Otte oder Nagler abgeſchrieben, ſondern in ihren Quellen gefunden haben. Merkwürdig iſt, daß, wie bei Konrad Heinzelmann, ſo auch hier Waiblingen und Landau neben einander ſteht. Ins Klare zu kommen iſt äußerſt ſchwer, nachdem ſo gar viel Verwirrendes über die Felber ſchon geſchrieben worden iſt. Bei Konrad Heinzelmann haben wir ſchon geſehen, daß es mit der Annahme ſeines Wirkens in Waiblingen nichts iſt. Für unſern Hans Felber wurde ſogar ſchon das Zeichen in Anſpruch genommen (von Haßler A 1859), das wir unten als das des Walter Peter kennen lernen (ſ. nr. 157). Bei Landau iſt zudem auffallend, daß eine nähere Bezeichnung des Werkes, an welchem dieſe Meiſter dort gearbeitet hätten, ſich nirgends findet.

59. Jakob, 1484.

Meiſter Jakob wird in Ulm 1484 genannt, J U 574. Vielleicht derſelbe mit dem in den Zinsbüchern der Frauenpfleger 1487—1494 genannten Jacob ſteinmetzel.

60. Hans von Zürich, 1484/85.

Im Zinsbuch der Frauenpfleger von 1484/85 iſt genannt Maiſter Hans von Zürich.

61. Blaſius Bärer (Beer), 1492—95.

Nach We N 666 f. kommt Blaſius Bärer oder Beer aus Ulm als Steinmetz in den öffentlichen Büchern, das letztemal 1495, vor. Von ihm wurde 1492 nach einem aus Jeruſalem gekommenen Modell das heilige Grab gefertigt, das in der 1817 abgebrochenen Rothiſchen Kapelle am Münſter ſtand. Auf einer Abzeichnung desſelben, welche den Wappenſchild des Künſtlers und zweier Wächter enthalten haben und früher in der Kirchenpflege verwahrt geweſen ſein ſoll, ſtünden nach Weyermann 1492 und im Wappenſchild 2 in einander geſchlungene Inſtrumente, wie ſie die Bildhauer gebrauchen (We N 433). Es iſt nicht mehr möglich, dieſe Angaben zu kontroliren. Weyermann hält den Ulmer Bärer für denſelben mit dem ſtädtiſchen Werkmeiſter Blaſius Börer in Görlitz 1489—1503, der für den Bürgermeiſter Georg Emerich in Görlitz 1480—89 in die Dreifaltigkeits-, ehemals Franziskanerkloſterkirche ein heiliges Grab verfertigte nach einem 1465 oder 1476 von dieſem aus Jeruſalem mitgebrachten Riß, mit einer vorzüglichen Gruppe der Grablegung, auf welcher wieder 1492 ſtehen ſoll. Dieſer Görlitzer Börer ſtammte aus Leipzig und war 1499 mit Agnes, Tochter des † Daniel Thyme aus Freiſtadt verheiratet vgl. A 1876, S. 143. 1877, S. 100 f.

62. Baſtian, 1495.

Meiſter Baſtian, Steinmetz, wird 1495 in Ulm genannt. J U 574. Der ſpätere Stadtwerkmeiſter Baſtian Stücklin wird doch eher ein anderer ſein (nr. 277).

d) Bildhauer.

Es ſei hier allermeiſt nochmals an die in der Einleitung ſchon betonte Unſicherheit erinnert, daß ein titulirter „Bildhauer" auch recht wohl zugleich oder einzig ein Bildſchnitzer ſein mag. Da man meiſt nur Namen vor ſich hat ohne Werke, läßt ſich nichts ausmachen.

63. Hans, 1407—27.

Meiſter Hans der Bildhower iſt der erſte uns von Ulm bekannte Bildhauername. Er kommt 1407 und 1427 im Steuerbuch vor J U 578 We N 96 b. Bei der zweiten Nennung könnte einer der nachher Aufzuführenden auch gemeint ſein. Früher etwa auch Hans Kun.

64. Hartmann, 1417—30.

Zuerſt als Platten hauender Steinhauer (1417 We N 530, Pr 43), dann aber als eigentlicher Steinmezzel (1427 We N 530) und ſpeziell als Bildhauer titulirt (um 1420 Pr S. 42 f. 48.

Digitized by Google

1427 im Steuerbuch. 1430 J U 578) und in der Hößlinsgaſſ wohnend (1427) tritt uns zur Zeit Hans Kuns ein ſichtlich bedeutenderer Bildhauer, Meiſter Hartmann, entgegen. Er wurde 1428 zugleich mit ſeinem Schwiegerſohn Hans Schweigger Bürger in Ulm (ſ. nr. 65). Ein Hauptwerk desſelben, in den Jahren 1420 und 21 gefertigt, iſt uns erhalten, wenn anders Preſſel, wie mir ſcheint, Recht hat (Pr S. 48) mit ſeiner Deutung einer Stelle in den Münſterrechnungen, nach welcher Hartmann liefert „19 Bild mit unſer Frowen Bild, und geben im je von einem Bild zu Lon 4 Gulden, ußgenommen von dem unſer Frowen Bild, daz ſol an den Herren ſtaun". Preſſel denkt dabei nemlich an die 19 Figuren: Maria, mit 6 heiligen Frauen, umgeben von den 12 Apoſteln, die in 5facher Auf- und Abſtufung an der Vorhalle des Hauptportals oben über den hohen Spitzbögen von einer Seite zur andern hinüber angebracht ſind.

Ob wir noch mehr erhaltene Bildhauerarbeiten dem Meißel Hartmanns zuſchreiben dürfen, das könnte erſt entſchieden werden, wenn wir über den Träger der Bildhauerszeichen Nr. 87 a) und b) volle Gewißheit auf irgend einem Wege erlangen könnten.

65. Hans Schweigger, 1428.

Der Schwiegerſohn Meiſter Hartmanns, Hans Schweigger (Schwigger), Bildhauer, Zeichner und Maler, wird zugleich mit jenem 1428 Bürger in Ulm We N 350a. J U 578.

66. Jos Hierenloß, 1424.

Ein Schnitzer und Werkmann dieſes Namens, der 1424 genannt iſt (J U 578), ſcheint mir wegen des zweiten Titels hier untergebracht werden zu dürfen.

67. Leonhard Lieber, 1424

hat dieſelbe Titulatur wie der vorhergehende.

68. Hans (Johannes) Multſcher (Mutſcher) von Reichenhofen, 1427—33.

1427 zuerſt wird ein Hans Mutſcher, Bildhauer, genannt im alten Bürgerbuch gelegentlich ſeiner ſteuerfreien Aufnahme ins Bürgerrecht (J U 579). Er erſcheint 1431 als Bildmacher und geſchworner Werkmann. Er iſt der Verfertiger des 1430 von Konrad Karg geſtifteten Kargiſchen Altars[1]). Dieſer ſelbſt iſt nicht mehr erhalten, wohl aber an der Stätte, da er ſtand, rechts von dem Eingang der Sakriſtei an der Oſtwand des ſüdlichen Seitenſchiffes, in der Nähe von einer Reihe Kargiſcher Denkmäler eine breite, ſchmale Niſche, in deren beiden Ecken das ſymmetriſch behandelte Kargiſche Wappen (ein von einem Arm gehaltener Pfeil) — ein Analogon zu der Behandlung des Kunſchen Meiſterzeichens aus gleicher Zeit — ſich findet, und welche in 3 Reihen folgende Inſchrift trägt:

iste . labor . qui . ad instanciam . perfidi . ac . circumspecti . viri . cuonradi . dicti . karg . ciue . ulmei (sic, ſoll civis ulmensis heißen) . confectus . est . est | . finitus . ipsa . die . sancti . iohannis . baptiste . anno . ab incarnacione . domini . millesimo . quadrigentesimo . tricesimo . cercio | † per me . iohannem . multscheren . nacionis . de Richenhofen . civem . ulme . et . manu . mea . propria . constructus . d. i: „Dieſe Arbeit, welche zum Gedächtnis des ehrenfeſten und verſtändigen Mannes Konrad, genannt Karg, Bürgers zu Ulm, gefertigt iſt, iſt vollendet worden am Tage des heiligen Johannes des Täufers im Jahr des Herrn 1433 durch mich, Johannes Multſcher gebürtig von Reichenhofen, Bürger zu Ulm und eigenhändig von mir ausgeführt". Die Inſchrift bietet eine Seltſamkeit in ihren Schriftformen. Während nemlich die 2 erſten Reihen in der gewöhnlichen Minuskelſchrift gehalten ſind, tritt auf einmal mit der 3. Reihe (per me etc.) Majuskelſchrift auf und zwar letztere in den eigenthümlichen Formen, wie ich ſie ſeither ſonſt nur kurz vor und nicht zu lange nach 1500 beobachtet habe. Es ſind die Formen der Renaiſſanceſchrift (das N iſt wie ein H gebildet, das E hat mitten einen Einbug, das D iſt ein verkehrt geſtelltes C). Es ſcheint mir alſo hier eine ſpätere, aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts rührende Erneuerung der alten Schrift in ihrer 3. Reihe vorzuliegen.

Ob der Name Mutſcher, Multſcher oder Mutſchel auf den 1356 und 1386 vorkommenden Muntſcheller zurückzuführen iſt, wie Jäger will, iſt mir doch nicht ganz ſicher. vgl. J U 579. We N 350. Pr S. 45. Dagegen dürfte Jäger mit Recht in der ſteuerfreien Aufnahme ein Zeugnis dafür erblicken, daß dem Rath von Ulm an der Gewinnung dieſes Meiſters viel gelegen ſein mußte.

---

[1]) Bei Wollaib heißt dieſer Altar auch der „des von Hall, genannt des Kargen" oder „der Kargiſche, heißt auch der Halleſche". Es erklärt ſich dies vielleicht aus dem nahe dabei hängenden Denkmal der „Anna von Hall, Hans Kargen Husfru" von 1413 mit dem Pfauenwappen derer von Hall.

Digitized by Google

Vorerſt als unbewieſen wird anzuſehen ſein, daß das künſtliche holzgeſchnitzte Bild des auf dem Eſel reitenden Heilandes von 1446 in dem St. Ulrichskloſter zu Augsburg von ihm ſtammte, ebenſo die Behauptung des Grafen von Sternberg, er habe in der Gallerie des Grafen Truchſeß von Waldburg mehrere vortreffliche Gemälde von Johann Multſcheren geſehen (J U 579).

69. Peter von Aſt, (? Aſch ?) 1434.

Ein „Bildhawer" von Metz, wird 1434 vor Antonitag (vor 17. Januar oder 13. Juni) Meiſter Peter von Aſt Bürger in Ulm J U 579 We N 9. Weyermann läßt ihn nach Ulm damit „zurückkehren", macht ihn alſo zu einem gebornen Ulmer, wahrſcheinlich weil er den Namen „von Aſch" neben dem von Aſt bietet, die Herren von Aſch OA. Blaubeuren aber (3 rothe Sparren in weiß iſt ihr Wappen) wenigſtens um 1500 in Ulm angeſeſſen erſcheinen, da Wolf von Aſch 1495—1505 Ulmiſcher Vogt in Geislingen iſt. Es dürfte dieſe Annahme Weyermanns ebenſo wenig ſicher ſein, wie die weitere Angabe We N 593 d, der wahre Name dieſes Mannes ſei Peter Fiſcher oder Viſcher geweſen und er ſei der Vater des unten Nr. 84. zu nennenden Bildhauers Konrad Fiſcher.

70. Hellriegel, 1434.

Meiſter Hellriegel, Bildhauer in Ulm, wird 1434 genannt J U 579.

71. Hans Dußmann, 1442.

Hans Dußmann, Bildhauer, kommt 1442 im Bürgerbuch vor J U 579.

72. Kunrad Gebhard, 1442.

Gleichfalls 1442 wird Cunrad Gebhard, Bildhower erwähnt J U 579.

73. Hieronymus Kaltſchmid, 1443—49.

Im Bürgerbuch 1443 und ſonſt 1449 findet ſich der Name eines Bildhauers Hieronymus Kaltſchmid J U 579. Dieſer Bildhauer Kaltſchmid ſcheint mir in irgend einer Beziehung zu ſtehen zu dem Stifter der Sakriſtei, deſſen Wappen mit 3 Keſſelringen (redend) noch heute auf beiden Seiten des Eingangs, ſymmetriſch geſtellt, erhalten iſt. Preſſel gibt zwar (S. 62) den Namen desſelben, der früher über der Sakriſteithüre ſtand, nach Wollaib S. 141. als „clauß lieb den man nennet Kalckſchmid". Aber Wollaib ſelber bietet S. 205, da er die Sage mittheilt, weshalb dieſer Kupferſchmid und Bürger zu Ulm zur Büßung ſeiner Sünden die Sakriſtei und neben ſie hin ſeinen Ambos und die Figur ſeines Geldmännleins oder Alrauns geſtiftet habe (ſ. Münſterſagen in U A 1873, S. 19 f.), die Form: genannt Kaltſchmid. Dieſelbe wird empfohlen durch eine dritte, allem nach auch hieher zu ziehende Mittheilung Wollaibs, (S. 111): „an der Wand neben der Sakriſtei wurde 1675 ein vermauerter Platz bloßgelegt mit der Inſchrift: claus goltſchmid genant Kuofman". Ganz ſicher endlich bietet das Steuerbuch von 1427 S. 18 neben einander einen Jörg Lieb kaldſchmid und (durchſtrichen) einen claus lieb kaldſchmid. Ueber die Jahreszahl bei jener obigen Inſchrift iſt Wollaib ſelbſt unſicher geweſen, ob ſie 1432 zu leſen war, wie er annimmt, oder 1452, wie Frick gibt.

74. Jörg Steinlin (Stain), 1455—92.

1455 wird ein Jörg Steinlin als Bildhauer genannt. Wahrſcheinlich kein anderer iſt der 1460—92 oft genannte Jörg Stain (andere laſen: Stam). J U 580.

75. Paulin, 1466—73.

Paulin Bildhower, 1473, ſcheint eine Perſon zu ſein mit Paulin dem Steinmezzel, von dem Jäger ſagt, es ſcheine nach einer Hüttenrechnung vom Jahr 1466, er habe das Werk Enfingers (des Matthäus † 1463) fortgeſetzt (bis zum Eintritt des Moriz 1465) J U 573. 580.

Fig. 28.

Ein Manuſkript Weyermanns auf der Ulmer Stadtbibliothek, enthaltend Monogramme der Ulmer Künſtler, führt einen Paulin Häpperlin, Bildhauer und Maler 1481. 1495 auf und als ſein Monogramm Fig. 28.

76. Michel Erhart (Echter), (Mühlen), 1469—1518.

Noch verwickelter als mit dem Namen Jörg u. a. ſteht es mit dem Namen eines Bildhauers Michel. Jäger führt zunächſt 1469—84 einen Michel, Bildhauer, auf. Weiter nennt er einen Michel Echter, Bildhauer, 1481. Preſſel (Pr S. 106) weist einen Meiſter Michel den Bildhauer nach aus den Hüttenbüchern 1474, wo etliche Bilder in die Tafel bei ihm beſtellt werden (Bildſchnitzersarbeiten ?), 1499, wo er 13 Bruſtbilder, einen Salvator und die 12 Apoſtel, zu

Digitized by Google

machen bekommt, 1503, wo er dafür ganz bezahlt wird. Endlich werden Freitag vor Laurentii 1516 dreizehn Figuren, „ſo zum Oelberg gehören“, an Meiſter Michel Bildhauer und Bernhard ſeinen Sohn verdingt gegen 23 Gulden für jedes Bild; dieſelben werden vor Martini 1517 abgeliefert und bezahlt, wobei ſowohl die beiden Hausfrauen, als die Knechte je 2 Gulden Trinkgeld erhalten. So weit würde alles ſtimmen. Nun kommt aber auch noch Weyermann (We N 85. 347. 414. Kunſtbl. 1831, Nr. 64) mit einem Meiſter Mühlen oder Mühlin, Bildhauer, der den Oelberg viſirt und 1516 fünf Figuren, 1518 die Bilder der Juden daran gefertigt haben ſoll; Jeſus, die 3 Jünger und der Engel mit dem Kelch ſeien jene 5 Figuren geweſen, und am Bilde Jeſu ſei der Name des Meiſters und 1516 geſtanden. Und derſelbe bringt einen Meiſter Michel Erhart, Bildhauer, bei, der 1495, 1508, 1517 genannt ſei und an dem Oelberg die Figuren der um den Oelberg herumſtehenden Juden gemacht habe (We N 85). Es erledigt ſich die Sache theilweiſe dadurch, daß mit Preſſel in Mühlin eine falſche Leſung von Michel zu erkennen iſt, dagegen iſt wirklich Erhart der Geſchlechtsname des Meiſters. Denn das Zinsbuch der Frauenpfleger von 1491 führt S. 41 einen Maiſter Michel bildhower als Zinſer „aus ſeinem Stul, der des ſchmids (vielleicht ſeines Schwiegervaters) was“, auf, die von 1494—96 aber nennen ganz an derſelben Stelle einen Michel erhart Bildhower, deſſen Name indeſſen 1495 und 96 durchgeſtrichen iſt unter der Bemerkung: (der Zins) yſt abb (abgelöst).

Die Bilder um den Oelberg, die Juden, mögen zum Theil erſt am Mittwoch nach Allerheiligen 1517, wie Weyermann im Kunſtblatt 1831, Nr. 64. mittheilt, vergeben und ſo das Ganze, wie er angibt, 1518 am Montag nach Lätare erſt vollendet worden ſein. Denn mit den Juden waren es ſicherlich mehr als 13 Figuren. Zerſtört wurden zuerſt dieſe Bilder um den Oelberg am 16. Juni 1531, die im Oelberg wurden am Montag nach Oſtern 1534 hinweggethan; der Oelberg ſelbſt wurde 1690 durch den Steinmetz und Stadtwerkmeiſter Heinrich Hacker Nr. 457 renovirt, aber unter der bayriſchen Regierung am 6. Mai 1807 Nachmittags 2 Uhr ganz weggeriſſen. Eine Abbildung nach dem Stand von 1517 war in der Furtenbachſchen Kunſtkammer, eine andere bei einem Kupferſtich des Münſters, von Jak. Geiger d. j. und Johann Frank 1659 verfertigt. Einige Figuren ſind noch im Beſitz des Ulmer Alterthumsvereins.

77. Hans Kamentſetzer, 1471.

Ein Bildhauer aus Ulm, Hans Kamentſetzer, wird 1471 Bürger in Straßburg; Gérard, Les Artistes de l'Alsace II, 240 f.

78. Nikolaus Wökhmann, 1473—1526.

Maiſter Niclauß Wökhmann, Bildhauer zwölf Maiſter, iſt genannt U. A. 1870, S. 26 in der Urkunde über die 1499 erneuerte Brüderſchaft der Maler, Bildhauer, Glaſer und Briefdrucker zu S. Lukas in den Wengen als einer der erſten Gründer und Vertreter derſelben im Jahr 1473. Er wird auch Weckmann geſchrieben und öfters blos Meiſter Nikolaus genannt. Nach We N 656a war er Sohn eines gleichnamigen Steinmetzels, kommt 1484 und 1499 vor. Jäger (J U 574) nennt 1484 einen Nikolaus Steinmetz, den er für identiſch mit dem Bildhauer hält, der aber eben auch der von Weyermann angenommene Vater ſein könnte. Nach ihm (S. 580) kommt er als Bildhauer in den Hüttenrechnungen 1498 und 1502—26 vor, in den letzten Jahren mit dem Beiſatz „der alte“, ſo daß es ſcheint, es ſei ihm ein gleichnamiger Sohn im Berufe gefolgt. Das Zinsbuch der Frauenpfleger nennt z. B. 1508 Niclaus (Claus) Bildhauer neben David Rott als Zinſer aus einem Stuhl, der von dem alten Zoller kommt.

79. Konrad Schorendorff, 1473—1507.

Ein weiteres Mitglied der Künſtlerkonfraternität im Wengenkloſter 1473 neben dem vorhergehenden und folgenden aus den Kreiſen der Bildhauer. U A 1870, S. 26. Er wird auch 1507 genannt.

80. Georg Böringer, 1473.

Neben den 2 vorhergehenden 1473 genannt U A. 1870, S. 26 als Mitglied der S. Lukasbruderſchaft. Alſo ein weiterer Bildhauer Jörg!

81. Peter Schwarzenbach, 1473.

Peter Schwarzenbach, Bildhauer und Goldſchläger in Ulm, empfieng 1473 10 Mk. und 18 Loth Silber, um ein Kreuz für das Münſter zu machen (Grüneiſen und Mauch S. 32).

82. Kützin (Kützy), 1485—91.

Neben Meiſter Michel Nr. 76 wird in den Hüttenbüchern ein Bildhauer Kützy erwähnt Pr. S. 106. In den Zinsbüchern der Frauenpfleger von 1485, 1487 und 91 heißt er kützy oder

Digitized by Google

kützin Bildhower, hat ein Hus by des Boners kaſten am egg,' ſcheint 1491 geſtorben zu ſein, da in dieſem Jahr ſein Namen durchſtrichen wurde.

88. Jörg Sürlin (der ältere), 1458—91.

Fig. 29.

Fig. 30.

Nach dem, was ich in einer beſondern Studie „über die beiden Jörg Sürlin“ in den Münſterblättern, 3. Heft, näher ausführe und nachweiſe, kommt der jüngere Jörg Sürlin, Sohn des älteren, geboren 1455, geſtorben um 1521, für unſere Zwecke nicht in Betracht, da ſich für ihn zwar eine äußerſt reiche Bildſchnitzersthätigkeit, von 1475 an bis 1521 faſt von Jahr zu Jahr, aber auch nicht eine einzige Bildhauerarbeit ſicher nachweiſen läßt. Die Werke, die man ihm im Münſter zugeſchrieben hat, können ſchon der Zeit halber nicht von ihm herrühren. Es ſei deshalb nur zur Vergleichung oben unter Fig. 30 das Künſtlerzeichen, das er nach dem Durchſchnitt aus 8 unter ſich verſchiedenen Mittheilungen (1484. 1496) ohne Zweifel führte, angegeben.

Auch der Vater, der ältere Jörg Sürlin, Sohn des 1412 von Söflingen her eingewanderten Zimmermanns Haintz Sürlin, dem wir zuerſt in der Inſchrift eines dem Ulmer Alterthumsverein gehörigen, prächtig geſchnitzten Pultes mit der Inſchrift: „1458 sürlin“ begegnen, iſt als Bildhauer in Stein eigentlich ganz ſichergeſtellt nur für die Brunnenſäule des „Fiſchkaſtens“, des Marktbrunnens beim Rathhaus in Ulm, an welcher hinter der Statue eines der 3 Schildträger die Inſchrift: Jörg syrlin angebracht iſt und darüber, mit der Zahl 1482 verbunden, das in Fig. 29 gegebne Meiſterzeichen. Im Münſter kann, wenn überhaupt ein Jörg Sürlin, wie die Tradition konſtant annimmt, nur der ältere, der als Bildſchnitzer in Arbeiten für dasſelbe von 1468—84 ſich gleichfalls faſt ohne Unterbrechung verfolgen läßt, an dem Sakramenthaus und an dem Taufſtein thätig geweſen ſein. Ein Meiſterzeichen iſt an keiner dieſer Bildhauerarbeiten ſichtbar, von gewöhnlichen Steinmetzzeichen eines am Sakramenthaus (Fig. 36) und mehrere an dem Ueberbau des Taufſteins. Das Sakramenthaus wurde nach Haßler (H S. 106, Pr. S. 72) ſchon 1461 begonnen, in der bezüglichen Rechnung von 1461—63 ſoll um 1462 „ein Meiſter von Wingarten“ (= Weingarten) als Verfertiger genannt ſein. Es mag das zutreffen, obwohl es eigen iſt, daß die bezügliche Rechnung ſich nirgends mehr will finden laſſen. Es kann gleichwohl, wie die Tradition will, Jörg Sürlin daran gearbeitet haben. Denn nach dem Pr S. 72 Beigebrachten iſt ſicher, daß noch um 1467—71 an dieſem Prachtbau fortgearbeitet wurde, und die Tradition, welche (Wollaib S. 122) die Vollendung des Werkes in das Jahr 1472 ſetzt — ohne Zweifel mit Recht, da es ſeiner Stellung nach wohl nur im Zuſammenhang mit dem Abſchluß des Hochſchiffgewölbes 1471 und mit der Bemalung der Wand über dem Triumphbogen mit dem großartigen Gemälde des jüngſten Gerichts (1471) vollendet worden iſt — redet von Sürlin eben in der letzten Zeit von 1469—72. Ganz in dieſelbe Zeit fällt der Taufſtein. Allerdings hebt Preſſel (S. 86) ſicher mit Recht Spuren eines höheren Alters an demſelben hervor. Denn der Ueberbau muß um 1420 fallen, weil von den 4 an ihm vorkommenden Geſellenzeichen 2, oder vielleicht 3, an den Freipfeilern in der Thurmvorhalle wiederkehren, die um 1419 ſchon überwölbt geweſen ſein muß (vergl. Münſterblätter Heft 2, S. 42). Allein eben ſo ſicher iſt anzunehmen, daß Wollaib am Taufſtein ſelbſt die Zahl 1470 oben am Rand über dem Bild des Propheten Daniel, die jetzt durch den Zinndeckel verdeckt ſein mag, richtig geleſen hat. Er gibt ſie ja (S. 125) in der alten Form der arabiſchen Ziffern wieder. Es bleibt alſo ſowohl beim Sakramenthaus, wie beim Taufſtein eine Autorſchaft des älteren Sürlin möglich, der vielleicht gerade deswegen kein Zeichen und keinen Namen beigegeben haben könnte, weil es nicht rein Werke ſeiner Hand waren.

Geſtorben iſt unſer Meiſter im Laufe des Jahrs 1491. Sein Name, der in den Zinsbüchern der Frauenpflege ſchon 1485 und 1487 ſich findet, weil er einen jährlichen Zins aus „ſeinem Hus in der Ulmer gaſſen“ zu bezahlen hatte, iſt nemlich im Jahr 1491 zuerſt eingetragen, ſpäter aber durchſtrichen und darüber geſetzt: „Eberhardt Holwegk, ſchriner, Sürlis tochterman“. Er hat alſo in dieſem Jahr das Haus an ſeine Tochter vererbt, da der Sohn ohne Zweifel ſchon längſt ein anderes Haus für ſich erworben hatte und beſaß. Und mit dieſer Angabe trifft in der Zeit merkwürdig eine zweite zuſammen, wonach eines Bildhauers Jerg Rock 1492, einer ſeines Weibes 1498 zu Gunſten der Frauenpflege verkauft werden konnte (Kunſtbl. 1833 Nr. 103). Derartige Schenkungen erfolgten ja meiſt im Todesfalle. Deshalb glaube ich, daß in der That bei dieſem Bildhauer Jerg an unſern Jörg Sürlin, nicht an den Jörg Stein Nr. 74 oder den Georg Böhringer Nr. 80 zu denken iſt. Und hienach wäre dann auch der „Meiſter Jerg Steinhawer zu Ulm“, der 1484 in Kloſter Lorch eine Tafel auf den Fronaltar, ſpäter ein Crucifix bei dem Abtsſtuhl, wohl beides Bildſchnitzerarbeiten, gefertigt hat (OA.Beſchr. Welzheim S. 186. 187, Mauch in der fünften

Digitized by Google

Veröffentl. des Ulmer Alt.-Ver.), wirklich mit Lorent als unſer Jörg Sürlin zu deuten. Auch der Meiſter Jörg Bildhauer 1469 Pr. S. 72, Anm. 97. Hierüber, ſowie über ſeine ſonſtigen Bildſchnitzerarbeiten und über die Familie Sürlin vgl. meine Eingangs genannte Studie.

Ein weiterer Beweis dafür, daß der eine der Sürlin, und der Zeit nach eben alſo wieder der ältere, wirklich in Stein gearbeitet hat, iſt mir das Vorkommen eines den Zeichen der beiden Sürlin nächſt verwandten entſchiedenen Bildhauerzeichens. Dasſelbe findet ſich an dem ſüdlichen, ſtatuengeſchmückten Hauptportal des Langhauſes an der Kloſterkirche zu Blaubeuren, das an der Spitze ſeines Gewölbes die Meiſterzeichen ſeiner beiden Erbauer (ſ. Fig. 70b und 75) und die Zahl 1499 trägt, alſo aus der Zeit ſtammt, da der jüngere Sürlin an der Ausſchmückung der Kirche mitwirkte. Es hat die Geſtalt der Fig. 31 und erſcheint 3mal an Konſolen, 1. bei dem Kloſterwappen, 2. bei dem Bild des Abtes Gregorius Röſch, 3. bei der Statue eines geharniſchten Jünglings mit dem Wappen von Württemberg, die ohne Zweifel mit Ergezinger (a. a. O. S. 348) auf den damals unter Vormundſchaft regierenden Herzog Ulrich zu beziehen iſt (vgl. Baur, Das Kloſter zu Blaubeuren 1877 S. 14). Bei der ganz engen Verwandtſchaft des Zeichens mit den 2 Sürlinſchen muß ſein Träger entweder ein anderer Sohn oder ein unmittelbarer Schüler des älteren Sürlin (nach unſern allgemeinen Regeln hierüber, Einleitung V, 5d) geweſen ſein. Dieſes Zeichen iſt zugleich dadurch merkwürdig, daß es mit einen Beweis bildet für die Beziehungen, die wir zwiſchen Kloſter Blaubeuren und den unter den Württembergiſchen Fürſten jener Zeit thätigen Künſtlern (ſ. Nr. 124) finden werden. Es kehrt nemlich mehrfach wieder an der von 1479 datirten ſteinernen Empore, welche Graf Ulrich der Vielgeliebte in der Hoſpitalkirche zu Stuttgart für ſich erbauen ließ, und zwar neben dem zugleich nach Urach leitenden Geſellenzeichen Fig. 74. Aus ſpäterer Zeit dasſelbe Zeichen an dem Portal der Renaiſſance-Schloßkapelle von Liebenſtein.

Fig. 31.

84. Konrad Viſcher, Fiſcher, 1495—1518.

Ein Konrad Viſcher oder Fiſcher kommt in den öffentlichen Büchern 1495 als Bildhauer, 1505. 1511. 1518 als Steinmetz vor We N 593d, J U 577. 580. Weyermann hält ihn irrig für den Vater des Nürnberger Erzgießers Peter Viſcher, und wohl ebenſo ohne Grund für den Sohn des Peter von Aſt (Nr. 69). Dagegen mag er ein Verwandter (Sohn) des Balliers Bartholme Fiſcher Nr. 41 geweſen ſein.

85. Jörg Aberer, 1498.

Jörg Aberer wird 1498 genannt als Bildhauer und Goldſchmid. Es ſind übrigens nur Werke aus Silber von ihm bekannt (Grüneiſen und Mauch S. 32).

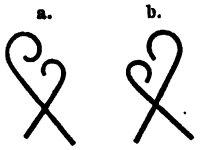
86. Ludwig Höchinger um 1499.

In der Lukasbruderſchaft zu den Wengen findet ſich U. A. 1870, S. 27 als eines der Mitglieder von 1499—1518 ein Ludovicus Höchinger sculptor, vielleicht doch auch Bildhauer und nicht nur Bildſchnitzer, da ſonſt in jener Zeit gar kein Bildhauer darunter wäre.

c) Unbekannte Meiſter und Bildhauer.

87. Fig. 32.

a. b.



Zwei ganz merkwürdig gebildete, allem nach einem Bildhauer zugehörige Zeichen, da ſie ſich ſtets nur an Bildhauerarbeiten im Münſter finden.

Das Zeichen in der Form a. erſcheint am Kranzgeſims des vierten ſüdlichen Chorpfeilers, 6mal an Bildhauerarbeiten des Othmarpfeilers am ſüdlichen Chorthurm, am 6. nördlichen Arkadenpfeiler an der Bruſt der herrlichen Frauenbüſte, die dort an der Konſole gegen Norden hervorragt (abgebildet H S. 103, Fig. 42), endlich an einer Konſole des 8. ſüdlichen Arkadenpfeilers, welche mit dem Chriſtuskopf auf dem Schweißtuch der h. Veronika geſchmückt iſt.

Dagegen in der Form b. findet ſich das Zeichen an dem Chriſtuskopf über der Thüre, welche von dem Chorumgang in den ſüdlichen Chorthurm hereinführt, ferner an der Konſole zu dem Standbild des h. Othmar, das an dem ſüdöſtlichen Strebepfeiler (Othmarpfeiler) dieſes Thurmes ganz in der gleichen Höhe mit dem Chorumgang angebracht iſt, endlich an demſelben 6. nördlichen Arkadenpfeiler wie a., nur an der gegen Süden vorſpringenden Konſole.

Durch den Umſtand, daß beide Zeichen ſo nahe bei einander und an ſo ähnlichen Arbeiten und doch wieder nie zuſammen an einem Werk vorkommen, wird die Annahme, daß

Digitized by Google

ſie beide nur Einem Meiſter gehören, der wechſelsweiſe ſich des einen oder andern bedienen mochte, in dieſem Fall immerhin erleichtert. Sicher iſt es aber nicht.

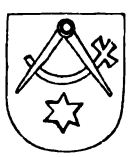
Wer der Träger dieſes Zeichens iſt, das ließe ſich wohl dann nur erheben, wenn in den Münſterbaurechnungen Arbeiten genannt würden, die man mit den oben genannten zu identifiziren Grund hätte. Der Zeit nach fallen alle dieſe Arbeiten nach meinen Forſchungen (ſ. Münſterblätter 2, S. 39) unter Hans Kun, alſo 1417 ff. Am eheſten würde ich an den zumeiſt beſchäftigten Meiſter Hartmann Nr. 64 denken. Indeſſen haben wir ja noch andere Bildhauer dieſer Zeit kennen gelernt, ſo daß es vorſchnell wäre, irgend etwas feſt behaupten zu wollen. Man könnte ja z. B. bei der ſo ganz ſeltſamen Form des Zeichens auch meinen, es müſſe ſich hier um ganz beſondere Dinge handeln, und daher etwa an die Tochter Ulrich Enſingers, Anna, die Gattin des Hans Kun, denken, welche wir als vermuthliche Bildhauerin kennen lernten.

88. Fig. 33.

Möglicherweiſe noch etwas früher als das vorige Zeichen und noch in die Zeit der erſten Münſterbaumeiſter fällt das Zeichen Fig. 33. Es findet ſich an dem ſogenannten alten Sakramenthäuschen im Chor, das aber (Pr. S. 70) kein Sakramenthaus war, ſondern eine Lade zur Aufnahme von allerlei Gefällen, die 1460 erwähnt wird als hiezu gemacht in den Chor zu der gerechten Hand. Unſer Zeichen iſt das einzige, das ich an dieſem Werk entdecken konnte, und deshalb ſehe ich es als das des Bildhauers an.

89. Fig. 34.

Auf dem Schlußſtein eines Baldachins am 6. nördlichen Arkadenpfeiler; bei der Verwandtſchaft mit einigen andern Steinmetzzeichen wohl auch ein ſolches, und zwar ein Bildhauerszeichen. Vgl. Münſterblätter 2, S. 58, Nr. 62. Auch bei ihm ſcheint die Zeit von Hans Kun etwa angezeigt.

90. Fig. 35. 

Dieſen eigenthümlichen Schild fand ich auf einem Wandgemälde auf der ſüdlichen inneren Chorwand des abgebrochenen Barfüßerkirchleins kurz vor dem Abbruch; von deſſen Unterſchrift konnte ich nur noch die Worte leſen: reverendus p(ate)r f(rate)r joh(ann)es zier — let. Es ſchien mir auf einen Bildhauer ebenſo der Zirkel zu weiſen, wie das Kreuz mit geſchwungenem Stamm, das wir ja z. B. bei Fig. 152. 154. 156 in ähnlicher Verwendung finden. Auch der Stern ſcheint gerade bei Bildhauern beliebt geweſen zu ſein, vgl. Fig. 57. 92. Freilich ſpräche andrerſeits dafür, daß der Schild ein Frauenwappen wäre, der Umſtand, daß er in ſymmetriſcher Neigung einem Wappenſchild der Stebenhaber von Hezlinshofen rechts (heraldiſch links) gegenübergeſtellt war. Die einfach halbrunde, ſpaniſche Schildform würde in die erſte Hälfte des 15. Jahrhunderts weiſen.

91. Fig. 36.

Erſcheint als Bildhauerszeichen an zwei Schlußſteinen im Kapitelſaal des Kloſters Blaubeuren, deren einer das Wappen des Abtes Fabri mit der Zahl 1481 trägt, das andere das Wappen „derer von Obenhuzen". Daß es einem Ulmer Steinmetzen zugehört, iſt geſichert durch eine Notiz von † Münſterwerkmeiſter Seebold, der es irgendwo (ob an einer Bildhauerarbeit?) am ſüdweſtlichen, unter Matthäus Böblinger 1478 erneuerten Eckpfeiler des Langhauſes fand. Neueſtens iſt es bei der Reſtauration des Sakramenthauſes im Münſter auch an einem Figurenbaldachin desſelben (alſo aus der Zeit von 1469—72) nachgewieſen worden.

B. Die Meiſter und Bildhauer von Eßlingen.

a) Geſchichte des Baues der Frauenkirche. Die Böblinger.

Auch hier wie bei Ulm ſcheint es aus ſachlichen Gründen zweckmäßig, den ſtreng chronologiſchen Rahmen zu überſchreiten, um in der Geſchichte des Baues der Frauenkirche ein abgerundetes Bild zu gewinnen.

Beſondere Quellen: Pfaff, Geſchichte der Frauenkirche in Eßlingen und ihre Reſtauration 1863. Pfaff, Die Künſtlerfamilie Böblinger 1862. Pfaff, Geſchichte von Möhringen 1854. Außerdem H. S. 43—52.

Schon im 13. Jahrhundert (1227) war in Eßlingen oben in der Stadt in deren nordweſtlicher Ecke, nahe der Stadtmauer, eine der Jungfrau Maria geweihte Mauerkapelle vorhanden.

Digitized by Google

Dieſe beſchloß der Rath im Jahr 1321 in eine Kirche zu verwandeln, weil die Dionyſiuskirche ſeit 1213 dem Speirer Domkapitel gehörte und die Eßlinger dadurch im freien Gebrauch derſelben manchfach gehindert wurden. Die Spitalkirche war nur klein, und die andern 5 Kirchen waren Kloſtereigenthum. Am 26. Mai und 1. Juni dieſes Jahres wurde die geſammte Bürgerſchaft zu Beiträgen aufgefordert. Weil aber der Bau hauptſächlich durch Privatbeiträge beſtritten werden ſollte, ſo gieng es damit nicht ſchnell. Eine geraume Zeit verfloß, bis ein gehöriger Baufonds vorhanden war, den dann (ſeit 1340) eigene Pfleger „unſeres Frauen-Kapelle-Kirchenbaues“ verwalteten, und zu dem namentlich ein Hans Romer im Jahr 1375 eine anſehnliche Stiftung machte.

Unter dieſen Umſtänden iſt nicht einmal das Jahr, in welchem der eigentliche Bau begann, bekannt, und nur 2 Namen von Meiſtern, die erwähnt werden, zeigen, daß jedenfalls ſeit der Mitte des 14. Jahrhunderts daran gearbeitet worden iſt.

92. Meiſter Ulin, der Steinmetz, † 1359,

iſt der erſte, der genannt wird, wahrſcheinlich der erſte Bauleiter.

Auf ihn folgte

93. Meiſter Heinrich, der Steinmetz, bis 1397.

Dieſer wird nach Pfaff, Frauenkirche S. 2, bis 1397 erwähnt.

An ſeinen Namen knüpft ſich die bereits bei Nr. 30 angedeutete Frage, ob er nicht derſelbe wäre mit dem zweiten der Ulmer Heinrich, eventuell ſogar, ob nicht die beiden Ulmer Heinrich nach einander auch in Eßlingen gearbeitet hätten. Es läßt ſich bei dem wenigen Licht, das ſeither beiderſeits zufließt, natürlich noch nichts Beſtimmtes behaupten. Aber mir ſcheint es gar nicht unwahrſcheinlich, daß die enge Beziehung, die ſofort in Ulrich von Enſingen ſich zwiſchen Ulm und Eßlingen gegeben zeigt, ſchon von länger her datirte[1]).

Iſt von den Meiſtern des 14. Jahrhunderts kaum der Name bekannt, ſo iſt noch weniger bis jetzt eruirt, was eigentlich unter ihnen gebaut wurde. Sicher iſt nur ſo viel: der jetzige Chor iſt zuletzt erſt gebaut. Auf ſeinem Platz ſtand ſichtlich vorerſt noch die alte Marienkapelle oder deren Chor, und da der Gottesdienſt ununterbrochen forterhalten werden ſollte, ſo baute man offenbar zunächſt, wie ſonſt in ſolchem Falle, das Langhaus neu. Dagegen muß nun mit dem Langhaus nicht, wie z. B. in gleicher Sachlage bei der Stadtkirche in Vaihingen a./E. (1513), im Weſten begonnen worden ſein, ſondern von Oſten her. Anders ließen ſich die ſofort anzuſchließenden Angaben über das, was dann unter Ulrich von Enſingen geſchah, nicht begreifen. Vielleicht läßt ſich noch etwas näheres konſtatiren aus den 2 in Allianceſtellung angebrachten Wappen der Ungelter (v. Heuſteig) und Roth (v. Schreckenſtein), welche an dem ſüdöſtlichen Eckſtrebepfeiler des Langhauſes unterhalb der Statue des h. Chriſtophorus angebracht ſind. Doch ſcheinen ſie eher ſchon ins 15. Jahrhundert zu weiſen. Wir werden alſo annehmen müſſen, daß unter jenen 2 Meiſtern die Umfaſſungswände des Langhauſes bis gegen Weſten hin in ihren untern Theilen entſtanden ſind; ſchon 1362 konnte in dem neuen Bautheil ein Altar geſtiftet werden (ſ. hierüber auch unten).

War denn der Bau gegen Ende des 14. Jahrhunderts ſoweit gefördert, ſo war jetzt eine Lebensfrage für den Weiterbau die Gewinnung des erforderlichen Raumes gegen Weſten hin durch den Ankauf eines Hauſes an der Stadtmauer, das auf dieſem Platz noch immer ſtand. Dasſelbe wurde im letzten Jahrzehnt dieſes Jahrhunderts noch erkauft und abgebrochen; (ſo nach Pfaff; nach H. und andern auch erſt 1408). Dagegen erforderte noch längere Verhandlungen das Vorhandenſein einer Quelle im Keller dieſes Hauſes, deren Waſſer die Predigermönche noch vor 1328, wo jenes Haus zuerſt erwähnt wird, in ihr Kloſter geleitet hatten. Es kam zu einem Vergleich am 7. September 1408, in welchem der Rath ſich verpflichten mußte, den Urſprung und Abfluß des Brunnens, der unter dem Eſtrich der Kirche in der nordweſtlichen Ecke noch heute beſteht, neu zu faſſen und zu leiten und ſtets in gutem Stande zu erhalten. Der Meiſter, unter deſſen Oberleitung jetzt der Bau der Weſtſeite und damit zugleich die Grundlegung des Thurmes ausgeführt werden konnte, war Ulrich von Enſingen (ſ. Nr. 31), den wir ſeit etwa 1398 als den Oberleiter anzuſehen haben. Ein tüchtiges Stück Arbeit muß jetzt unter ihm bis 1419 ausgeführt worden ſein. Während die kleinere Bogenthüre an der Oſtſeite des nördlichen Seitenſchiffs, die ſchon 1406 genannt wird, damals wohl ſchon länger beſtand, iſt die Er-

[1]) Die Steinmetzzeichen an den untern Theilen der Arkadenpfeiler und der Nord- und Südwand im Langhaus der Frauenkirche berühren ſich mehrfach mit den um 1400 am Ulmer Münſter gefundenen.

Digitized by Google

wähnung der „neuen großen Thüre“, des Weſtportals mit der Darſtellung des Ritters St. Georg im Bogenfelde, im Jahr 1412 ein ſicheres Zeichen des unter Ulrich Gebauten. Dem Stil nach ſtimmt übrigens nicht nur dieſe Bildhauerarbeit mit dem erſten Viertel des 15. Jahrhunderts, ſondern auch die in den Bogenfeldern der 2 ſüdlichen Portale. Nur muß man ſich hüten, auch den entſchieden ſpäteren Ziergiebel am weſtlichen dieſer 2 Portale mit ſeinem Statuenſchmuck nach H. S. 47 in dieſe frühe Periode zu verſetzen, vgl. Fig. 51. Wie hoch die Wände des Langhauſes damals ſchon ausgeführt waren, das wird eine offene Frage bleiben müſſen bei dem Mangel aller bezüglichen Nachrichten. Daß dasſelbe jetzt ſchon oder auch bis um 1440 zu ſeiner vollen Höhe wäre gelangt geweſen, kann ich nicht glauben angeſichts des gar langſamen Vorſchreitens, das auch aus allen Nachrichten über den Thurm ſich ergibt. Wenn ſchon im 15. Jahrhundert mehrere Altäre ins neue Langhaus geſtiftet werden konnten, ſo erkläre ich mir das durch die Annahme eines Bretterdachs über die nicht gerade direkt vom Bau berührten Räume.

Ob der Meiſter ſelber ſich daneben auch mit dem Bliensauthor abgegeben hat, wiſſen wir nicht, aber entſchieden kehren 2 Zeichen von Steinmetzen, die im Thurm innerhalb und außerhalb ganz unten und ſonſt an der Weſtſeite der Kirche unten ſich finden und in ſeine Zeit alſo fallen, an dem innern Einfaſſungsbogen jenes Thores wieder.

Genannt iſt in der Zeit Ulrichs von Enſingen, der ja ſelbſt gewöhnlich, wie wir wiſſen, in Straßburg anweſend war und nur ab und zu einmal perſönlich wird nach dem Bau geſehen haben, als Ballier, dem hienach jedenfalls eine wichtigere Stellung als ſonſt zukam:

94. Meiſter Hans Kurz, 1411—31.

Pfaff, Frauenk. S. 3 nennt ihn „Ballier und der Stadt Werkmann“ 1411—31, ohne daß aus dieſer kurzen Angabe recht erſichtlich würde, wie dazu die weitere Angabe über Hans Hülin Nr. 96 paßt.

Ebenſowenig iſt bis jetzt klar, was es auf ſich hat mit

95. Werner Steinhauer, Steinmetzenmeiſter, 1402—06.

Es iſt von ihm nur bekannt, daß er 1402 die Würde eines Reichsvogts bekleidet und 1406 von König Ruprecht ein eigenes Wappen verliehen erhielt (OA.Beſchr. Eßlingen S. 147). Der Titel Steinmetzenmeiſter, der uns ſo auffallend an den C. magister lapicidarum in Ulm erinnert, und ſeine Stellung als Reichsvogt legen es entſchieden nahe, auch bei ihm eher an ein Mitglied des Rathes zu denken, das über die im Dienſte der Stadt arbeitenden Steinmetzen geſtellt war. Doch ſcheint hier dann wieder die Benennung „Steinhauer“ auf nähere Beziehung zum Steinmetzenhandwerk hinzudeuten. Gar nicht geſagt iſt, ob er gerade mit dem Bau der Frauenkirche etwas zu thun hatte.

Unmittelbar an des Vaters Stelle als Oberleiter des Frauenkirchenbaus, wenn gleich auch ſeinerſeits gewöhnlich nur aus der Ferne her wirkend, trat 1419 Matthäus Enſinger (Nr. 34). Dies iſt deutlich aus dem Schreiben des Eßlinger Rathes vom 8. April 1439 (Z 9), worin es heißt: „wenn nun dasſelbe Werk von uwern lieben Vatter ſäligen und von üch bizher verſenhen iſt worden.“ Wenn dieſes Verhältnis bis zu ſeinem Tode 1463 fortbeſtand, ſo wechſelten dagegen häufiger die an Ort und Stelle eigentlich den Bau leitenden Balliere. Anfangs jedenfalls war noch Meiſter Hans Kurz auch unter ihm thätig. Aber bald erſcheint einmal daneben

96. Meiſter Hans Hülin, 1424—36.

Er iſt von 1424 an Stadtballier und Ballier an der Frauenkirche und ſtarb 1436 (Pfaff, Frauenk. S. 3).

Sodann iſt noch in einem Kaufbrief vom 10. November 1438 (Z 7) eine Adelheit Schäpplin, des

97. Peter Rinſtrang

ſäligen wittuw, Burgerin ze Eßlingen, erwähnt, die „Barlicrerin“ geheißen wird. Vielleicht war indeß nicht ihr Mann Ballier, ſondern einer der vorerwähnten ihr Vater.

Nur kurz, 1436—38, dauerte die Verwendung von

98. Meiſter Matthias von Enſingen, † 1438,

dem Bruder des Matthäus, über den wir ſchon unter Nr. 31 das Nähere gebracht haben (ſ. auch Nr. 34).

Was bis zu dieſer Zeit an dem Thurm der Kirche gebaut war, iſt konſtatirt durch die Zahl 1438, die innerhalb über der Thür des gewölbten Raumes erſcheint, der das 4. Stockwerk des Thurmes einnimmt, und auf den dann das zum Glockenhaus innen geſtaltete Oktogon

Digitized by Google

folgt. Noch etwas unterhalb an der Wand der dorthin führenden erſten untern Wendeltreppe findet ſich öfters das Zeichen:

99. Fig 37.

Daſſelbe verdient hier erwähnt zu werden, weil es als Bildhauerszeichen an der Konſole über dem Haupt der Mater dolorosa an dem Lettner in Bönnigheim wieder erſcheint. Die Zeit ſtimmt beſtens, da an dieſem Lettner unter anderem das Wappen des Biſchofs Theodoricus (Dieterich I.) von Mainz, Grafen von Erbach, der 1439—54 regierte, angebracht iſt.

Faſt das ganze Jahr 1439 hindurch zogen ſich die Verhandlungen wegen der Neubeſetzung der Ballierstelle hin. Es hatte zuerſt am 21. Dezember 1438 der Eßlinger Rath an Meiſter Mathens geſchrieben, er möge kommen und ſie mit einem neuen Barlierer (an Stelle ſeines verſtorbenen Bruders) verſehen (Z 8). Darauf hatte er geantwortet, es werden „etliche nach dem Werck ſtellen“ und ſie ſollen es ihm zu wiſſen thun. Die Eßlinger theilten dann uff Gutentag (Mittwoch) in den heiligen Oſterfyrn 1439 (8. April), unter wiederholter Bitte an den Meiſter, doch zu kommen, mit, daß Bewerbungen vorliegen von Cunrat Hainczelmann, Werkmeiſter zu Rotenburg an der Tuber — ſ. Nr. 50 —, von Nicolaus, Barlierer zu Halle — ſ. Nr. 138 —, und endlich oder vielmehr in erſter Linie von Hanns von Böblingen (Z 9). Und damit ſind wir denn an den Namen gekommen, mit dem wir uns jetzt ausführlicher zu beſchäftigen haben.

100. Hans (von Böblingen) Böblinger, 1435—82.

So feſt der Geburtsort unſres Meiſters ſteht, da nur die falſche Leſung der Legende auf einem Siegel des Matthäus Böblinger zu der irrigen Annahme, die Familie ſtamme vielmehr von Aldingen und nicht von Böblingen, geführt hat, ſo wenig iſt über ſeine Jugendzeit näheres bekannt. Er tritt plötzlich vor uns hin im Jahr 1435 in 2 Zeichnungen auf Pergament, die uns erhalten geblieben ſind. Die eine, im Nationalmuſeum von München, bildet das oberſte Blatt in einem Heft mit Federzeichnungen, das aus der Sammlung des Herrn Martin von Reider ſtammt. Das Blatt, Krabben darſtellend, iſt mit der Zahl 1435, dem (einfachen) Zeichen und mit den Worten: Ich Hanns von Böblingen ain Stainmetz bezeichnet. Etwas mehr noch erfahren wir durch die andere, welche die Ulmer Stadtbibliothek aufbewahrt. Auf der Vorderſeite, die den Entwurf eines Thurmes mit gedoppeltem Portal, (eines Sakramenthauſes ?) darſtellt, iſt unten nur die Zahl 1435 und das Zeichen angebracht. Aber die Rückſeite bietet die Worte: das beriment (Pergament) han ich zuo Koſtentz geriſſen. In jenem Jahr lebte Hans alſo in Konſtanz. Davon aber, daß er etwa als Leiter des Dombaus daſelbſt geweſen wäre, wie ſchon vermuthet ward, ſteht nichts da, und dem widerſpricht vielmehr alles. Allem nach war Hans damals erſt etwa 20—25 Jahre alt. Er wird alſo einfach noch Geſelle geweſen ſein, wofür der ganze Ausdruck ſpricht, wie denn ja auch das Zeichen beiderſeits das Geſellenzeichen iſt. Man kann nicht einmal ſicher annehmen, daß er gerade in Konſtanz auch gelernt gehabt hätte. Bald darauf aber muß er nun wirklich eine Anſtellung in ſelbſtändiger, meiſterähnlicher Stellung gefunden haben. Denn bei der ſchon erwähnten Mittheilung des Eßlinger Raths über ſeine Meldung um ihre Balliersſtelle am 8. April 1439 heißt es: Es ſtellet darnach „Hanns von Böblingen, der hat aber unſer gnädigen Herrſchaft von Wirtemberg geſchworen“. Es iſt nach allen den Beiſpielen, die wir über ſolches Schwören ſchon gefunden haben und noch weiter finden werden, allerdings nicht daran zu zweifeln, daß hienach unſer Hans an irgend einem Bau des gräflichen Hauſes muß als Leiter beſtellt geweſen ſein. Aber allzuſchnell war es darum doch geſchloſſen, wenn ſofort die Stiftskirche von Stuttgart als der einzige Bau, der in Betracht kommen könne, angeſehen und Hans als der Verfertiger des Planes zu derſelben erklärt werden wollte (ſ. Staats-Anz. für Württ., liter. Beil. 1875, S. 66. 87). Es wird ſich vielmehr fragen, ob nicht nur ein kleineres Werk ihm anvertraut war und eben deshalb er ſo gern geneigt war, in Eßlingen einzutreten[1]). Der Tag, an dem ſein Eintritt hier erfolgte, iſt nicht ſpeziell bekannt. Er wurde, da der Oberleiter immer noch nicht kam oder kommen konnte, einmal vorläufig bis auf ſeine Zukunft, um die dringend gebeten wird, vom Eßlinger Rath angeſtellt als der durch des Erſteren Schrift empfohlene Bewerber, wie der Rath dem Matthäus Enſinger mittheilt am Steffenstag in Wyhennacht fyren 1440 d. i. nach unſerer Rechnung am 26. Dezember 1439 (Z. 10). Endlich im Frühjahr 1440 war dieſer erſchienen, und ſo konnte jetzt die definitive Beſtellung des Maiſters Hanns von Böblingen geſchehen. Der Anſtellungsbrief, ausgeſtellt von Thoman Großclaus, Johannes Hunger, Zunftmaiſter, und Eberhart Hug, den Burgern und 3 Pflegern „unſer frowen Capellkirchenbuwes“ an Sanct Gergen Aubet (22. April) 1440 „mit raut und byſin“ (unter Berathung und Anweſenheit) „des Maiſters Mattheuſen von Aenſingen“ enthält Folgendes (Z. 11): Er ſoll

[1]) Vgl. S. 90 Anm. 1.

Digitized by Google

des Thurns und buwes Maiſter ſin und das Werk verſehen. Als Jahresſold bekommt er an Weihnachten 8 Gulden, zum Taglon fünfthalb Schilling Haller im Sommer, vierthalb im Winter. Die Pfleger können das Werk im abſagen, wan inen bedünkt und von redlichen werklüten erkennt wird, daß er den Bau nicht vollbrachte nach Nutz und Nothdurft. Er ſoll burger ſin, ſturen und wacht geben wie andre Burger, ſol och zunfft halten und ſol, ſo lang er bei dem Maiſteramt iſt des buwes, das nuwe hus unten an der Capellkirchen an der Stat Mur bewohnen. Anderwärts darf er nur mit Vorwiſſen des Raths Werk fürnemen. Wir ſehen, der Meiſter iſt ſtark beengt, hier wie in Ulm keine Rede davon, als ob die Meiſter der Bauhütten mit dieſen eine ganz exemte Stellung genoſſen hätten. Die Verhältniſſe ſind vielmehr je nach Umſtänden verſchieden. Hier muß ſogar Hans von Böblingen „zunfft halten“, und zwar war es nach andern Nachrichten die Weingärtnerzunft, welcher die Steinmetzen in Eßlingen zugetheilt waren. Wie die Stellung des Meiſters gegenüber dem Oberleiter näher ſich geſtaltete, darüber erfahren wir weder hier noch ſpäter etwas. Aber ſchon der Umſtand, daß der Titel Ballier nicht gebraucht iſt, ſondern vom Meiſteramt des Baus die Rede, weist auf eine weſentlich unabhängige Stellung hin, wobei der Oberleiter in der Ferne mehr mit gelegentlichem Rath als mit Befehlen und Weiſungen einwirken mochte. Es iſt dies wichtig auch um der Frage willen, auf weſſen Rechnung der ſchönſte Theil des Frauenkirchenthurms zu ſetzen iſt.

Etwas günſtiger als ſeither wurde die Stellung des Meiſters nach 16jährigem treuem Dienſt, als am Mitwochen nächſt vor ſant Jörgen tag 1456 (Z 13) der Rath von Eßlingen „Maiſter Hanſen von Böblingen ſtainmetz“ neu „an unſer frowen capellenbuw“ beſtellte. Er wurde jetzt, während die ſonſtigen Bedingungen die gleichen bleiben, „ſein lebtage, ſo lang er bleibt, aller ſtüren, zunften und anderer Beſchwerungen“ entbunden. Er mußte darauf einen Eid ſchwören. Es iſt alſo zugleich eine lebenslängliche Anſtellung darin enthalten.

Nach Pfaff, Frauenkirche S. 4 erhielt ſodann 1463 Hans Böblinger nach dem Tod des Matthäus Enſinger die ganze Oberleitung mit dem Titel eines Kirchenmeiſters[1]). Noch faſt 20 Jahre durfte er ſich rüſtig ſchaffend ſeines Lebens Werk widmen. Denn erſt am 4. Januar 1482 iſt er geſtorben. Sein 1845 neu aufgefundener und jetzt unter einem vom Meiſter ſelbſt gefertigten Baldachin im ſüdlichen Schiff der Frauenkirche paſſend angebrachter Grabſtein (abgebildet H. S. 44) enthält die Inſchrift: Anno dni MCCCC LXXXII an dem IIII tag des yaenner ist gestorben hanns boeblinger maister unser lieben frowen kirchenbuws stainmetz got geb im die ewig ruew Amen. Die Stelle ſeines Begräbniſſes war früher außerdem bezeichnet durch einen Schild mit ſeinem Meiſterzeichen und einem Spruchband darum, das die Worte enthält: hie liegt begraben hans böblinger maiſter dis bus des gedenkendt durch Gott. Dieſer Schild iſt jetzt an dem dem ſüdöſtlichen Eingang ins Langhaus gegenüberliegenden Arkadenpfeiler eingefügt unterhalb eines andern Schildes mit 2 verſchieden geformten Schlüſſeln, der in ſeiner Bedeutung, wie es ſcheint, noch nicht bekannt iſt (H. S. 44). Man ſieht aber deutlich, daß jener erſt ſpäter hier angefügt worden, nicht am urſprünglichen Orte iſt.

Reihen wir an dieſe Skizze des Lebensgangs zunächſt das, was über die Familienverhältniſſe des Meiſters bekannt iſt. Er trat (Mauch in der Allg. deutſchen Bibliographie II, 757 f.) 1440 ſofort in Eßlingen in die Ehe mit einer dortigen Bürgerstochter Urſula, Tochter des Hans Koch. 1445 ſtarb ſein Schwiegervater, und er verkaufte deſſen Haus in Gemeinſchaft zweier Schwäger. Seinen fünf Söhnen werden wir ſofort allen begegnen, da ſie nach einander bei ihm gelernt und unter oder nach dem Vater an der Frauenkirche gearbeitet haben.

Die 4 erſten haben ſich in die Namen der 4 Evangeliſten getheilt, jedoch, wie ja auch bei Glocken ſo oft die Reihe manchfach geändert iſt, nicht gerade in der eigentlichen Reihenfolge. Der fünfte ſodann, Niſi, verdankt ſeinen Namen ſichtlich dem Schutzpatron der Eßlinger Stadtkirche. Bei Vincenz Enſinger haben wirs ja ähnlich getroffen. Es fällt auf, daß der Meiſter ſeiner „lieben Frauen“ nicht auch bei einer Tochter ſollte gedacht haben. Vielleicht iſt aber hier unſere Kenntnis noch lückenhaft, da nur eine einzige, der Mutter nach benannte Tochter genannt wird. Sie wird uns gleichfalls an der Hand ihres Gatten, Stefan Waid, unten weiter begegnen.

Dank dem Umſtand, daß unſer Meiſter ſo häufig, wie wohl kein anderer, ſein Meiſterzeichen mit den entſprechenden Jahreszahlen an ſeinem Bau angebracht hat, ſind wir in den Stand geſetzt, die Hauptabſchnitte ſeiner Thätigkeit genauer zu verfolgen. Wir ſtellen dem noch voran die Wiedergabe ſeines Zeichens in der einfachen Form, in welcher wir es eben da

[1]) Ohne dieſe beſtimmte Angabe Pfaffs würde ich den Hans Böblinger einfach als den ſelbſtändigen Meiſter der Frauenkirche ſeit 1440 anſehen. Denn es tritt von da an gar keine Einwirkung des Matthäus Enſinger mehr an den Tag, und 1468 und 1482 führt Hans nicht den Titel: Kirchenmeiſter, ſondern: Meiſter des Buws, wie 1440 und 1456. Es wäre von Intereſſe, den Wortlaut der Urkunde zu erfahren, auf welche ſich Pfaff ſtützt.

Digitized by Google

finden, wo er es ſelbſt gefertigt hat (Fig. 38). Dasſelbe[1]) erſcheint zum erſten mal an der Außenwand der erſten untern Wendeltreppe zwiſchen dem Raum unterhalb des Glockenhauſes, in welchem wir ja die Zahl 1438 fanden, und dem Ausgang, etwa 2 Umgänge vor dem obern Ausgang. Der Schild iſt ſchrägrechts (heraldiſch) geſtellt und darüber die Zahl 1440, das Jahr, in welchem der Meiſter erſt eigentlich angeſtellt wurde, eingehauen. Hier alſo begann ſeine Thätigkeit.

Fig. 38.

Das nächſte Zeichen derſelben findet ſich, diesmal ohne Jahrszahl, an der Thüröffnung, durch welche man von der erſten Wendeltreppe auf die das Oktogon umziehende Gallerie heraustritt; und zwar iſt hier der Meiſterſchild in ſymmetriſcher Stellung, aber, wie auch nachher, ohne jede Veränderung an dem Zeichen, links oben in der Ecke angebracht gegenüber einem gleichfalls beſchädigten, in deſſen oberer Hälfte ein halbes Rad erſcheint. Es iſt mir nicht möglich geweſen, über die Bedeutung dieſes Wappenſchildes, der doch nicht wohl ein Frauenwappen ſein kann, ſichereres zu erfahren, als ich früher vermuthete. Das Spital in Eßlingen führt als der h. Katharina geweiht in dem 3fach durch eine geſchwungene Spitze getheilten Schild ſeines Siegels, welchen die auf ein Rad ſich ſtützende Geſtalt der Katharina hält, oben rechts (heraldiſch) ein halbes Rad, links eine mit einem Kreuz belegte Kirchenfahne, unten 5 Ballen. Es mag alſo das Spital damals mit zu dem Bau beigetragen haben, und daher das Hauptbild aus ſeinem Siegel hier aufgenommen worden ſein; doch, wie geſagt, ſicher iſt die Sache nicht.

Die gleichen 2 Schilde, wie die oben beſchriebenen, und in gleicher Stellung kehren wieder an der einen der Thüren, welche von der erwähnten Gallerie um das Oktogon herum den Durchgang zu der 2. Wendeltreppe bilden. Hier aber findet ſich ſodann wieder auch eine Zeitbeſtimmung, indem die entſprechende andere Thüre dieſes Durchgangs in ihren obern Ecken gleichfalls 2 Schilde weist, von denen der links die Zahl 1449 enthält, der andere mit einer, wohl nur willkürlichen Verzierung ausgefüllt iſt. Um dieſe Zeit alſo war der Bau zur Höhe des Oktogons gefördert und dieſes bereits in Angriff genommen[2]). In dem innern Raum dieſes Oktogons, dem Glockenhaus, hat ſich der Meiſter zugleich als gewandter Bildhauer dokumentirt durch ſein einfaches eingehauenes Zeichen, das 7 unter den 8 Kapitälen an den dortigen Eckſäulen tragen (H. S. 52. Taf. III, Fig. 2 und 4). Oder iſt dieſes hier auf Marx zu deuten?[3])

Ums Jahr 1465 war die Höhe der 3. Gallerie, die um den Fuß der Pyramide herum führt, erreicht. Denn an einer der an dem Umgang außen aufſteigenden Fialen iſt wieder der Meiſterſchild mit der Zahl 1465 vorhanden. Der eigentliche volle Abſchluß der 2. Wendeltreppe ſelbſt aber war erſt 1471 erreicht, zufolge des an ihrem Abſchluß angebrachten Schildes mit Zeichen und Jahrszahl.

Im Jahr 1477 endlich war es möglich, die Pyramide ſelbſt in Angriff zu nehmen, denn am Fuß derſelben liegend, gleichſam ſie mit dem Untergrund verbindend, erſcheint noch einmal das Meiſterzeichen unſeres Hans mit obiger Zahl. Zum letztenmal überhaupt am Thurm. Ganz vollendet ſollte ja, wie wir ſpäter finden werden, der Meiſter ihn nicht mehr ſchauen, obwohl natürlich auch von der Pyramide noch ein tüchtiges Stück in den 4—5 Jahren, die er noch lebte, gefördert worden iſt.

War es ſo weſentlich der Bau des Thurmes, der ihm oblag, für den er ja auch in erſter Linie beſtellt worden war, ſo hat er doch wenigſtens ein Werk ſeiner Hand auch im ſüdlichen Schiff der Kirche hinterlaſſen, den ſchon erwähnten ſchönen Baldachin, der jetzt ſein Mauſoleum geworden iſt, der im Schlußſtein ſeines Gewölbes, ſowie an einem der Kapitäle ſein Meiſterzeichen trägt. Ohne Zweifel ward aber auch an den Wänden des Langhauſes fortwährend weiter gebaut.

Auch an anderen Kirchenbauten, die dem Eßlinger Rath oblagen, war der Meiſter ohne Zweifel wenigſtens berathend mit thätig, z. B. in Mettingen (ſ. Nr. 178 und 108). Urkundlich bewieſen iſt dies aber nur hinſichtlich des Kirchthurmes zu Möhringen Amts-O.A. Stuttgart, wo das ganze Dorf und der Kirchenſatz dem Eßlinger Spital gehörte. Hier war der Kirchthurm ein-

---

[1]) Sowohl bei Hans als bei den Söhnen iſt manchmal die ſtarke Spitze links unten dadurch umgangen, daß eine kurze wagrechte Linie zwiſchen die beiden von oben kommenden eingeſchoben iſt. Bei ihm z. B. an dem Zeichen von 1440. Auch der Winkel unten iſt nicht überall ganz gleich, der Haken rechts oben bald mehr, bald weniger geſchwungen. Auf dem Grabſtein des Hans iſt der Meiſterſchild noch von einem Dreipaß umrahmt, was ſonſt bei ihm nicht vorkommt, aber bei den Söhnen Marx und Matthäus. Ebendaſelbſt ſind, in dieſen Dreipaß vertheilt, die Buchſtaben h s beigegeben, das erſte Steinmetzenmonogramm, das wir kennen, wohl mit h(ans) s(teinmetz) aufzulöſen.

[2]) Die Zahl 145, welche in der letzten Stufe der erſten Wendeltreppe eingehauen iſt, ſtellt nicht eine nicht ganz erhaltene Jahreszahl vor, ſondern gibt die Zahl der Stufen an.

[3]) Alles in Anſchlag genommen, erſcheint mir dieſe Deutung als die vorzuziehende. Der Baldachin bleibt gleichwohl Beweis, daß auch der Vater Bildhauer war.

Digitized by Google

geſtürzt, und es wurde im Jahr 1460 mit Hans Böblinger über deſſen Wiederaufbau ein Akkord geſchloſſen und ihm 450 Gulden dafür bewilligt. Er hatte bis 1464 daſelbſt Arbeit (ſ. Amts-O.A. Stuttg. S. 192. 185).

Im übrigen wird unſer Meiſter auswärts kaum verwendet geweſen ſein. Er hatte offenbar genug in Eßlingen zu thun. Erwähnt wird (Pfaff Geſch. v. Eßl. S. 213), daß ſein Rath von den Regenten Württembergs öfters benützt worden ſei, aber ohne nähere Angabe[1]). Daß er in Ueberlingen thätig geweſen ſein ſoll (nach Chroniken?), rührt vielleicht einzig daher, daß 1436 der Meiſter von Ueberlingen ſich um die Eßlinger Balliersſtelle gemeldet hatte. Daß gleichwohl „Meiſter Hans von Eſſelingen", wie er ſich ſelbſt auswärts im Kreiſe ſeiner Genoſſen bezeichnet hat, durch ſein Eßlinger Wirken ſchon frühe viel Anerkennung ſich erworben hat, das geht am beſten daraus hervor, daß er unter den erſten war, die den Steinmetzenverband neu organiſiren halfen. Auf dem Tag zu Regensburg 1459 iſt er der fünfte, auf dem zu Speier der zweite der unterſchreibenden Meiſter (Kloß S. 210).

Beſonders bezeichnend für dieſe angeſehene und hervorragende Stellung unſeres Meiſters unter der großen deutſchen Steinmetzenzunft iſt folgende Thatſache: Als 1468 Meiſter Hans von Mingolsheim zu Heilbronn mit einem Steinmetzen in Streit gerathen war (ſ. Nr. 142), da ward unſer „Meiſter Hans von Bebelingen, Meiſter des buwes unſer lieben frowen zu Eſſelingen" neben Meiſter Peter (Knebel) von Baſel und Meiſter Peter (Biſchoff) von Algesheim, Meiſter zu Neuhauſen bei Worms, als der zweite unter den drei berufen, um in Gemeinſchaft mit dem Straßburger Werkmeiſter Joſt Dotzinger von Worms und den Geſellen zu Straßburg als der Haupthütte des ganzen Verbandes dieſen Streit, vielleicht den erſten, der ſeit der Gründung des Verbands auf dieſe Weiſe zu ſchlichten war, zu entſcheiden A 1857, S. 107. Es mag hieraus zugleich auf die Bedeutung, welche der Eßlinger Bauhütte damals zukam, ein Licht geworfen ſein.

In Eßlingen ſelbſt ſcheint im Lauf der Zeit, wie die Grabſchrift beweist, an der Stelle der Benennung „von Böblingen" ſich der Name Böblinger gebildet zu haben, der ſofort auch auf ſeine Söhne übergieng.

Von denen, die unter und neben dem Meiſter arbeiteten, ſind außer den weiter zu beſprechenden Söhnen nur wenige bekannt; eine Zeitlang, wohl um 1459, war der ſpätere Regensburger Dombaumeiſter Matthäus Roritzer als Geſelle in Eßlingen, ohne daß es indeß bis jetzt gelingen wollte, an der Frauenkirche ſein Zeichen nachzuweiſen; ſodann wird um 1469—72 ein Geſelle Hans Wynbrenner von Eſſelingen genannt (Kloß S. 212).

Eine bedeutendere Stellung nehmen ein:

101. Hans Kurz, 1447—53,

102. Meiſter Hans Hülin, 1455—60,

(Pfaff, Frauenk. S. 4), beide Söhne der früheren Balliere Nr. 94 und 96 und wohl ſelbſt als ſolche verwendet.

Sodann

103. Hans Gugelin, 1459—62.

1459 iſt derſelbe erwähnt als vor dem Mettinger Thor wohnend, am 3. Juli 1462 aber als Meiſter unſeres Frauenbaues in Eßlingen. Er mag ſonſt auch Ballier geweſen ſein und nur in jener Zeit, da Meiſter Hans theils mehrmals ſonſt abweſend, theils in Möhringen beſchäftigt war, eine mehr leitende Stellung eingenommen haben. Von 1462 an aber werden die Söhne des letzteren, die jetzt nacheinander in die 20er Jahre vorrückten, auch die Balliersſtellung nach einander bekleidet haben.

104. Hans (Johannes) Böblinger, 1459—75.

Zugleich mit dem Vater wird 1459 zu Regensburg als Geſelle Hans von Eſſelingen, alſo ſichtlich der älteſte Sohn, in die Steinmetzbrüderſchaft aufgenommen. Sonſt weiß man nichts von ihm, als aus einem Zeugnis, das der Eßlinger Rath 1475 ihm ausſtellte (Pfaff), daß er ſich früher bei ſeinem Vater aufgehalten und nun kurz vorher in fremden Landen niedergelaſſen hatte. Bei Beachtung des Grundtypus, der alle Böblingerzeichen durchzieht, ſollte es nicht unmöglich ſein, ihn noch irgend einmal aufzufinden. Haßler ſcheint aber eben deshalb im Unrecht, ihn in dem Meiſter h b Nr. 180 finden zu wollen (W. J. 1863). Grueber ſpricht irgendwo von Böblingerzeichen in Breslau. Ob mit Grund?

An die Stelle dieſes erſtgeborenen Sohnes tritt für uns als der eigentlichſte Erbe des väterlichen Geiſtes und der hervorragendſte unter den Geſchwiſtern

[1]) Eine unſichere Quelle will von Verwendung eines der Böblinger in Herrenberg wiſſen. Das könnte die obige Angabe von 1439 erklären. Denn 1439 wird dort die Stiftskirche begonnen.

Digitized by Google

105. Matthäus Böblinger von Eßlingen, 1469—1505.

War auch der Bruder Marx wahrſcheinlich noch etwas älter, wir ziehen vor, hier zunächſt den Matthäus folgen zu laſſen.

Ihn treffen wir zuerſt zugleich mit Marx (und nach ihm) zwiſchen 1469—72, indem da Matheus, Meiſter Hanſen Sun von Eſſelingen, in der Steinmetzordnung aufgeführt iſt als einer der Geſellen, die Meiſter Hans von Eſſelingen empfangen hat (Kloß S. 212). Auch er ſelbſt heißt Matheus von Eſſelingen auf einem abgeriſſenen, datumloſen Siegel, wo man früher von Aldingen leſen wollte U. A. 71, 22.

Er arbeitete damals und noch 1474 bei dem Vater. Da kam vom Rath von Ulm ein Schreiben an den Eßlinger, worin um Abtretung des Matthäus gebeten war. 1474 ſiedelte er deshalb nach Ulm über. Und zwar handelte es ſich zunächſt um die Fertigung eines Oelbergs beim Münſter[1]). Es war früher in Ulm[2]) ein eigenhändiger, mit ſeinem einfachen Zeichen verſehener Riß desſelben (handſchriftl. Notiz bei Frick, Münſterbeſchreibung, und in der Marchthalerſchen Chronik) vorhanden. Auf demſelben ſtanden die Worte: „Den Oelberg hat Mattheuß Böblinger von Eſſlingen gen Ulm geordnet und hat vil Stein dazu gehawen zu denſelben Zeiten 1474 jahre. Danach über drey Jahr war ich beſtelt von meinen Herrn von Ulm zu ihrem Kirchenbau“ (Pr. 105. U. A. 71, 21. Jäger U. 573. Marchthalerſche Chronik). Es kann übrigens von Matthäus nur die Halle für den Oelberg hergeſtellt worden ſein, um die Figuren handelt es ſich erſt ſpäter (Nr. 76). Am wahrſcheinlichſten in dieſe Zeit fällt der ſein Meiſterzeichen tragende Taufſtein der oberen Kirche zu Langenau OA. Ulm (U. A. 1853). Und wir wollen hieran zugleich die Notiz im Kunſtblatt 1833, Nr. 103 f. anreihen, wonach früher auch ein mit ſeinem Zeichen und der Zahl 1479 bezeichneter Riß zu einem zierlich ausgehauenen Tabernakel vorhanden war. Man ſieht, wie viel auch in neuerer Zeit noch verloren gegangen iſt, und wie man nicht nur die Bayern anklagen darf, die den Oelberg 1807 vollends abgebrochen haben.

Nach dem, am entſprechenden Ort in der Geſchichte des Ulmer Münſters Erwähnten erfolgte die Anſtellung des Matthäus am Bau 1478. Es war unnöthig, aus der etwas weitſchichtigen Notiz oben: „danach über drey Jahr“ zu ſchließen, daß es ſchon 1477 geſchehen ſei. Erſt 1480 aber ward dieſe Anſtellung eine definitive.

Wahrſcheinlich ſchon 1477, jedenfalls aber noch vor 1480, hatte übrigens Meiſter Matheus von Eßlingen mit Zuſtimmung der 3 Pfleger Heinrich Renbolt, Jos Wirttenberg und Ulrich Märcklin, die einmal auf 4 Jahre Erlaubnis gaben und weitere für ſpäter vorbehielten, auch einen „bw zuo Zell“ übernommen und angefangen (Pr. 133). Das Jahr kann ich nicht genau beſtimmen, da Wollaib, der eine Liſte der Kirchenbaupfleger bietet, zwiſchen 1476 und 82 keinen Eintrag enthält. Die 1480 nachher zu nennenden ſind wieder dieſelben wie die von 1476, unter denen nur Rembold hier erwähnt iſt. Jos Wirttenberg kommt 1472 und 73, ein Ulrich Märcklin 1463 und wieder 1487 vor. Ebenſowenig iſt bis jetzt beſtimmt, welches Zell hier gemeint iſt. Wäre die Angabe, Matthäus ſei 1480 in Ueberlingen auch genannt, beſſer begründet, als der Fall zu ſein ſcheint, da Ullersberger nichts davon aufgenommen hat, ſo wäre an eines der Zell in Oberſchwaben (Radolfszell oder dgl.) zu denken.

Nach der Anſtellungsurkunde vom Samstag nach S. Dyoniſyntag (nach 9. Okt.) 1480 (Z. 19) wird Matheus beblinger (Bäblinger) Stainmetz von Eßlingen in ſein lebtag zu einem kirchenmaiſter beſtellt. Er ſoll nach einiger Zeit Urlaub bekommen können, ſoll dem Minſter und werck vorſtehen, haußhablich zu Ulm ſitzen, nicht ohne Erlaubnis fortgehen, kein anderes Werk übernehmen, alle die Viſirungen, die ſein vorfarenn Kirchenmaiſter gemacht oder er machen wird, beim Tod oder Abgang zurücklaſſen. Der Jahreslohn beträgt 90 Gulden, für jede Temperfaſten 22½. Er mag 2 Diener han, ain lerenknecht an Kauhem geſtain und ſonſt einen der

---

[1]) Die verſchiedenen Nachrichten, die man über die Stiftung des Oelbergs findet, laſſen ſich wohl in folgender Weiſe vereinigen: Der eigentliche und erſte Stifter dürfte ein Mitglied der Familie Sommermann geweſen ſein, da (Weyermann im Kunſtblatt 1831 Nr. 64) ein M. Andreas Sommermann angibt, es ſei „ein Oelberg gen Ulm von unſeren lieben Voreltern geſtiftet für das ganze Sommermannſche Geſchlecht.“ Einen beſonderen Jahrestag für dieſen Oelberg aber ſtiftete ſodann „wegen des wirdigen Baus“ Agneſa Mayerin, genannt Tauſendſchöne, mit 2 Meſſen 1473. (Pr. 105 nennt ſie Anna Maria, eine Süßbeckin beim Herdbruckthor. Die Stiftung ſei zur Büßung ihrer früheren Sünden geſchehen. Ein Peter Sutzbeck erſcheint 1485 im Zinsbuch, 1487 Sytzböck am Markt.) Die Beſſererſche Familie endlich ſtiftete ein ewiges Licht in denſelben. Merkwürdig iſt, daß in der Hüttenrechnung von 1461/62 (S. 28) die Worte ſich finden: „umb das gehuß über den ölberg“. War dies vielleicht der von der Sommermannſchen Stiftung herrührende und handelte es ſich 1473 und 74 nur um einen neuen „wirdigen“ Bau des alten Oelbergs?

[2]) Er ſoll nach Stuttgart gekommen ſein in Privatbeſitz.

Digitized by Google

Geſellen. Wird er krank, ſo muß er ſelbſt den Barlier auf eigne Koſten beſtellen. Wird aber der Bau mit Geſellen überladen und er nicht fertig, dann müſſen die Pfleger auf des Baus Koſten einen Barlier anſtellen. Er bekommt die Behauſung, in welcher ſein Vorfahren Kirchenmaiſter maiſter Maurici auch geweſen iſt, und iſt frei von aller Beſchwerung der Stadt, wie dieſer.

Bei dieſen Beſtimmungen war der Bau in Zell vergeſſen worden, und ſo mußte darüber am Fritag nach Nicolai (nach 6. Dez.) im LXXX jar (Pr. S. 134) zwiſchen dem Meiſter Matheus von Eßlingen und den 3 Pflegern Heinrich Renbolt, Bartholome Gregg und Heinrich Oswalt beſonders verhandelt werden. Nur ungern verſtanden dieſe ſich dazu, ihm die Verſehung dieſes Baus, den er denen von Zell verſprochen, noch weiter zu geſtatten, und er mußte verſprechen, „wan er das kommelich tuon kan und es an inen haun mag“, d. h. wohl ſobald die von Zell es erlauben, dieſen Bau ſeinem Bruder (welchem ? iſt nicht geſagt) übergeben zu wollen.

Wie hier, ſo konnten auch anderwärts die Ulmer nicht auf die Dauer den Rath und die Hilfe ihres berühmten Meiſters verweigern. Wir finden zunächſt in Frankfurt folgenden Eintrag in der Baurechnung des Doms von 1483 (Heſſemer im Archiv f. Frankfurts Geſchichte und Kunſt 1844, I, Heft 3): „Item 2 tt 2 S. ein Bote gen Ulm als der Rate dem Rathe zu Ulm gebeten und geſchrieben hat um ihren Werkmeiſter herzuſchicken um deß Rath an dem Thurm zu gebrauchen. — Item 6 fl. hat verzehrt Meiſter Matheus ſelbander zu Pferde der von Ulm Werkmann mit andern des Baues Werkleuten den die von Ulm hergeſandt hatten auf Schriften des Raths der ſeinen Rath zu dem Bau des Thorns mitgetheilt hat und anweiſung geben. Item fl. 20 demſelben Meiſter Matheus um ſeine Mühe und Rath geſchenkt, fl. 1 ſeinem Knecht“. Der damalige Frankfurter Meiſter damals war Hans von Ingelheim (1480—91).

Mehr Schwierigkeiten als wohl in dieſem Fall, da es ſich nur um eine kurze Abweſenheit handeln konnte, machten die Ulmer im gleichen Jahr in einem andern. Die Eßlinger hatten beſchloſſen, ihre baufällige Spitalkirche zu S. Katharina (oder zum h. Geiſt) abzubrechen und eine neue zu bauen. So dringend ſie aber ihre „lieben Freunde“ zu Ulm baten, dem Meiſter Matheus, der ja von Eßlingen ſtamme, zu vergönnen, daß er dieſen Bau annehme (Pr. S. 89), ſo ſchlug es gleichwohl Frytags nach Bonifacy (6. Juni) 1483 der Ulmer Rath ab, ſeinen Kirchenmaiſter, den ſie ſelbſt zu dem merklichen und ſchweren Bau brauchen, den ſie haben, nach Eßlingen zu ſchicken (Z. 20). Nur Rath zu geben ward ihm geſtattet. Und das that er denn auch gleich am Tag darauf, Sampstag nach S. Eraſmi Tag (7. Juni) (Z. 21), indem er einige Weiſungen wegen des Glockengiebels gab. Er verſprach zugleich, doch bald ſein Kommen zu ermöglichen. Schließlich gelang es wirklich, die Ulmer günſtiger zu ſtimmen durch den Hinweis darauf, daß Matthäus nur die Oberleitung haben und ihm ein Ballier beſtellt werden ſollte. So konnte dann (Z. 22) am afftermontag nach dem Sonntag Vocem Jocunditatis (10. Mai) 1485 in Eßlingen Matheus Böblinger, Kirchenmaiſter zu Ulm, einen Vertrag mit dem Eßlinger Spital abſchließen, in welchem er die Oberleitung, an der Nuwen Kapell an dem Sant Cathrinen-Spital zu bawen durch einen Barlirer, während er ſelbſt nur nach Notdurft und wann er Urlaub erhält, kommen ſoll, übernimmt gegen 10 Gulden Jahrlohn und freie Fahrt. Er ſoll ſeinen Bruder Luxen oder ainen andern beiden Theilen gefälligen zum Barlirer nehmen, ſeinen Bruder marxen aber bei dem Baw zu unſerer frowen Cappell belieben laſſen. Ebenſo iſt die Beſtellung der Geſellen, die zunächſt in des Meiſters Hand gelegt iſt, und ihre Belaſſung auch von den Spitalpflegern mit abhängig. Außer dem Lohn für die Geſellen wird auch der des Balliers beſtimmt, des Tags 6 Pfennig mehr als ein Geſelle erhält, an Weihnachten 1 fl. zu einem guten Jahr, eine ziemliche Behauſung und alle Jahr 3 Wagen voll Holz darein. Auch einen Lernknecht desſelben müſſen die Pfleger belohnen, und endlich einen Grundmaiſter, den Böblinger ſtellen wird des Grundes wohl zu achten, der täglich 6 Heller über den ſonſtigen Lohn erhält. Der Vertrag iſt ſtatt des aignen (größern) Inſiegels, das Böblinger nicht bei ſich hatte, mit ſeinem „Bitſchitt“ (Petſchaft) geſiegelt, das ſein Meiſterzeichen auf grünem Wachs wiedergibt. Rath und Kirchenpfleger zu Ulm ertheilten die im Vertrag vorbehaltene Zuſtimmung, übrigens das Recht der Beurlaubung ſich wahrend, Samſtags nach unſers lieben Herrn Auffarttag (15. Mai) 1485 (Z. 23). Hierauf machte ſich der Meiſter raſch ans Werk. Er ſchrieb den Eßlingern am Pfingſtabend (21. Mai) d. J., daß ihm auf 8—14 Tage je ein Urlaub vergönnt ſei; ſie mögen an dem Spitalbau anfahen, die Hofſtatt zu romen und im Haimbach in unſſer frowen gruben brechen. Er will Bretter ſchneiden des Zuges (Aufzugs) wegen und hat mit Meiſter Hans eine Abredung darüber zu thun. Einſtweilen bittet er um ſeine bittſchaft, die er bei dem Schreiber in dem ſtüblin hat liegen laſſen (Z. 24). Es konnte denn auch ſchon am 18. Juni der Grundſtein gelegt werden laut der Inſchrift, die an einem Pfeiler der Kirche (welche 1815 leider abgebrochen wurde) ſich fand (H. S. 61 Anm. 2): „Anno do man zehlt nach Christus gepurt 1485 auf Arnolfi ward gelegt der erste Stein an diß

Digitized by Google

Gotzhaus neu Baw, Zacharias Alt-Burgermeister, Erhard Sachs, Heinrich Blümlein, alle drei Pfleger, und Bernhard Holdermann, Spitalmeister, und Paulin Gerber, Schreiber, und was (= war) des Huss Werkmeister Mätthäus Böblinger, Kirchenmeister zu Ulm der zeit".

Leider konnte der Plan Böblingers wegen Geldmangels nicht ganz ausgeführt werden. Schon März 1486 mußte beſchloſſen werden, die Kirche ungewölbt, doch mit Säulen und gutem Gemäuer aufzuführen, auch den Chor zu beiden Seiten zu verengen und 4 Fuß ſchmäler als das Schiff zu bauen. Und der Meiſter ſelbſt, wie ſein Schwager Stefan Waid, der ohne Zweifel 1487 nach dem Abgang des Lux nach Konſtanz die Balliersſtelle bekommen hatte, und die andern Werkleute mußten ſich eine Zeitlang Verminderungen des Lohns gefallen laſſen. Zu Ende des Jahres 1494 aber war die Kirche vollendet und konnte 1495 eingeweiht werden (H. 61).

Rüſtig hatte daneben der Meiſter in Ulm, wie wir ſchon dort uns überzeugt haben, weiter gearbeitet. Wie ſtolz muß er geweſen ſein, als er den römiſchen König Maximilian bei deſſen Beſuch in Ulm vom 4.—14. Juli 1492 (Stälin 3, XVIII) auf den fertig gewordenen Kranz des Thurms führen durfte (laut der am Oktogon angebrachten Inſchrift über dieſen hohen Beſuch). Aber wie bitter ſollte ihm bald die Freude vergällt werden! An einem Sonntag fielen während des Gottesdienſtes plötzlich 2 Steine aus dem Gewölbe des Thurmes herab. Es zeigten ſich ſonſt merkliche Brüche und Schäden. Die Nachrichten gehen über die Zeit (1490, 1492, 1494 Wollaib S. 210, Pr. S. 94), wie über das, was für den Meiſter daraus folgte, ziemlich auseinander. Die richtige Zeit wird, da vor jenem hohen Beſuch ohnehin nichts vorgefallen ſein dürfte, das Schreiben des Ulmer Raths an den Eßlinger (Z. 26) von Sambſtags nach Francisci (5. Okt.) 1493 angeben, dem man in ſeinem Ton ſichtlich das Neue des Schreckens noch anmerkt. Hier wird geſagt, „nachdem dem Thurm an unſerer lieben Frowen Pfarrkirchen merklich prüch zugeſtanden, die durch hingeen und ſchleiffen der Zeit groß Sorgen nicht mit klainem Schaden auf Im tragen", ſo ſeien eilend Hilf und gute Steinmetzen nöthig, und es wird daher gebeten, 5 Steinmetzen zu ſenden, „Steffan, der zu Dinkelsbühel gewest iſt, Niklauſen von Knüttlingen, Hannſen von Rottenburg auf der Tawber, Hannſen von Hall und Endriſſen Weiſſenburger[1])". Der Meiſter ſelbſt aber wird allerdings angeſichts der gewaltigen Erregung, die ſich der Einwohner bemächtigen mußte, wie die Ueberlieferung beſagt, zunächſt ſchleunigſt aus der Stadt geflohen und vom Rath verbannt worden ſein. Bald mußten doch wohl bei ruhigerem Blut die Leute einſehen, daß, wenn es an der Kraft zum Tragen der ſchweren Laſt fehlte, nicht Meiſter Matthäus dafür die Verantwortung treffen konnte, ſondern denjenigen, der die Fundamentirung ſeiner Zeit beſorgt hatte. Und daß der nicht ganz richtig berechnet hat, wohl es eben nicht konnte[2]), vorausgeſetzt, daß, wie hier aber wirklich anzunehmen iſt, von Anfang an die ſpätere Höhe des Thurms beabſichtigt war, das haben nicht nur die Verhandlungen der 28 fremden Werkleute, die jetzt die Ulmer, noch vor dem 30. Okt., zuſammenriefen und in Folge deren Burkhard Engelberg ſeine oben geſchilderten Unterfahrungsarbeiten vorgenommen hat, klar gezeigt, das iſt uns aus den neueſten Verhandlungen über den Ausbau des Thurmes zur Genüge deutlich geworden. Ich denke mir, daß auch die Ausſprüche der Werkmeiſterverſammlung in dieſer Beziehung, was den Meiſter ſelbſt betraf, müſſen entſchuldigend gelautet haben. Sonſt wäre ſein auch noch nachher ſo großer Einfluß, den wir bald kennen lernen werden, geradezu unbegreiflich. Als nun auch noch, wie We 80 berichtet, der Graf von Württemberg ſich zu ſeinen Gunſten verwendete, ſo kam es am Montag nach Bartholomäi zu einer friedlichen Löſung der Schwierigkeiten, indem die Ulmer den Meiſter aller ſeiner Verpflichtungen gegen die Stadt entbanden und damit eine anderweitige ehrenvolle Anſtellung ihm ermöglichten. Urkundlich iſt hierüber nach Weyermann im Kunſtblatt 1831, Nr. 64. das Folgende bekannt: Graf Eberhard d. ä. von Württemberg bittet Wildbad Mont. Erhardi 1494 dem Matthäus Böblinger ſeine Verpflichtung, der Stadt Ulm Werkmeiſter zu ſein, herauszugeben (der Rath hatte ihn aus Stadt und Land verbannt, aber durch Nichtherausgeben ſeiner Verpflichtung zugleich eine anderweitige Anſtellung verhindert). Auf eine nochmalige Bitte des Grafen am Donnerſtag vor Bartholomäi 1494 entließ man endlich am Montag nach Bartholomäi den Meiſter mit einer gütigen Strafe ſeiner Pflicht. Doch mußte er für ſein ganzes Leben „aus der Stadt und Herrſchaft ſchwören" und zugleich geloben, diejenigen, an welche er wegen des Pfarrkirchenbaues einen Anſpruch zu haben vermeine, vor Stadtammann und Gericht zu Ulm bleiben zu laſſen und nicht vor ein auswärtiges Gericht zu ziehen. Ein Zeugnis für eine ſolche Intervention Württembergs zu Gunſten des Meiſters liegt darin, daß nach der Erhebung des

[1]) Sollte dieſer Endriß Weißenburger vielleicht etwas zu thun haben mit dem Meiſter Andreas von Ueberlingen 1496, den Fechter im Neujahrsblatt für Baſels Jugend 1850, S. 22 erwähnt?

[2]) Es iſt doch merkwürdig, daß bei ſo vielen Thurmbauten jener Zeit die Frage nach der Möglichkeit des Ausbaus Schwierigkeiten machte.

Digitized by Google

Grafen Eberhard im Bart zum Herzog im Jahr 1495 unter denen, die ihm nach der Rückkehr vom Reichstag zu Worms Geſchenke verehrten, auch Meiſter Matheus, der alte Werkmeiſter zu Ulm, aufgezählt wird, der eine Streitaxt ſchenkte (Steinhofer 3, 622, Stälin 3, 643). Auf den Ausgang der Sache im Jahr 1494 weist auch das hin, daß des Matthäus Meiſterzeichen eben mit dieſer Zahl am Kranz des Oktogons angebracht iſt, und der mehrfach erwähnte Originalgrundriß des Thurms in Ulm über der Spitze desſelben gleichfalls die Zahl 1494 bei ſeinem (einfachen) Zeichen trägt. (U. A. 71, S. 21). Vermuthlich war dies eine der Viſirungen, die er nach den Anſtellungsbedingungen bei ſeinem Abgang zurücklaſſen mußte.

Ob nun Matthäus ſchon im Jahr 1494 ſich ganz nach Eßlingen wandte, wo er jedenfalls ja noch Oberleiter an dem Bau der Spitalkirche war, iſt nicht überliefert. Doch müßte dem ſo ſein, wenn die Angabe Pfaffs (Geſch. v. Eßlingen S. 213, Anm. 42) richtig iſt, daß ihn die Reutlinger 1494 und 1496 wegen ihres Kirchenthurms begehrt hätten. Eine bezügliche Urkunde von 1496 finde ich nirgends mitgetheilt, die von Sampstag nach Johannis Baptiſtä (27. Juni) 1494 aber (Z. 27) geht unbeſtimmt, ohne Namensnennung, darauf, daß der Rath von Eßlingen den Reutlingern, nachdem in der vergangenen Nacht das Wetter uſſer Verhenngknuß des Allmechtigen deren kirchthurm ſchwärlich zerſchlagen, ihren Steinmetzen oder kirchenmaiſter Ihnen unverzüglich (mit dem Boten) ſchicken möchten, damit er Rath gebe. Nach Cruſius ward der Thurm zu S. Maria, Wendelſtein genannt, 1494 vom Blitz bis zum oberſten Umgang zerſchmettert, 1496 aber renovirt. Jedenfalls aber 1495 wurde Matthäus zum Kirchenmaiſter in Eßlingen ernannt (Pfaff). Denn in den folgenden Geſuchen um ſeine Sendung nach auswärts iſt er bereits überall ſo titulirt. Die letzte Ehre, die ihm die Eßlinger erweiſen konnten, war die, daß ihn der Rath zum „Hinderſeſſen“, ſo lang es beiden Seiten geliebe, annahm und ſeine bis dahin beſeſſenen Güter (nicht aber noch zu erwerbende) für ſteuerfrei erklärte, übrigens mit der Bedingung, daß er bei etwaigem Wegzug ſeine Güter nur wieder an Bürger der Stadt verkaufen dürfe. Er muß für dieſen Sitz 4 Gulden jährlich zahlen, dafür aber hat er den Schutz und Schirm der Stadt zu genießen. Dieſe Bedingungen hat er zu beſchwören. Die Urkunde, welche er hierüber ausſtellte (Z. 31), iſt mit ſeinem Inſiegel geſiegelt.

Ob der Meiſter bei der, wie wir noch näher ſehen werden, gerade im Jahr 1494 erfolgten Vollendung des Frauenkirchenthurms zugegen geweſen, iſt aus dem eben angeführten Grunde zweifelhaft. Sein Werk war jetzt wohl, das Langhaus vollends zu überwölben und ſodann, den von der alten Kapelle noch ſtehenden Chor abzubrechen und dem Stile des Ganzen entſprechend neu zu geſtalten. Mochte nun vielleicht dieſe Aufgabe ſeine perſönliche Anweſenheit nicht ſo nothwendig erfordern und daher leichter Urlaub zu gewähren ſein, oder hatte ſich der Meiſter bei der neuen Anſtellung etwa günſtigere Bedingungen ausgewirkt, als ſeiner Zeit in Ulm: wir finden ihn von da an faſt ebenſoviel auf der Fahrt als in Eßlingen, ein Beweis zugleich ſeines ungeſchwächten, großen Anſehens.

Am Afftermontag nach Judica (22. März) 1496 bedankt ſich der Rath von Gmünd für die Zuſendung des Kirchenmeiſters Matheus bei dem Eßlinger Rath und lobt die guten Dienſte, die er gethan (Z. 28). Es ſcheint, daß ſchon damals an der Heiligkreuzkirche Schäden hervorgetreten waren, die dann 1497 zum Einſturz der Chorthürme führten (ſ. Nr. 123) OA.B. Gmünd S. 182.

Gleich darauf am Sambstags vor Miſericordias (16. April) 1496 bittet der Rath von Memmingen um Urlaub für den Eßlinger Kirchenmeiſter, da ſie deſſen bedürfen zu einem ihrer Pfarrkirchen nöthigen Bau (Z. 29). Und am 6. Mai (Z. 30) verbindet derſelbe mit dem Dank für das Leihen ihres Meiſters die Mittheilung, daß ſie ihn zur Vollführung ihres Kirchenbaues angenommen haben. Es war näher der Chor der Martinskirche, um den es ſich handelte. Am Montag nach Johannis Baptiſtä (nach 24. Juni) 1496 wurde der erſte Stein gelegt und bis 1500 daran gebaut. Auf einem Strebepfeiler desſelben erſcheint denn auch in einem Kreis (alſo wie bei Fig. 39) das Zeichen des Matthäus, eingehauen, zwiſchen dem Monogramm m. b., begleitet von der Zahl 1499.

Im Jahr 1501 hatte ſich der Eßlinger Werkmeiſter Maiſter Matheus Steinmetz auf eine Zuſchrift des Herzogs Ulrich an den Rath am Sonntag nach Sannt Jerigentag (nach 23. April) nach Urach zu begeben, da er von dem dortigen Meiſter Peter von Koblenz in ſeinem Streit mit den Pflegern der S. Amandikirche zu ſeinem Zuſatz (Schiedsrichter von ſeiner Seite) erwählt worden war (Z. 32 f. Nr. 124).

Endlich erfahren wir noch von einer Verwendung des Meiſters bei dem Markgrafen Chriſtoph zu Baden (H. 33). Dieſer theilt, Baden uf fritag nach S. Peterstag ad vincula (4. Aug). 1503, mit, nachdem die Eßlinger ſein durch ihren Bürgermeiſter Hanns Sachſen an ſie gerichtetes Begehren erfüllt und ihrem Werkmeiſter erlaubt haben, ſich zu ihm zu fügen, ſo habe er den-

Digitized by Google

ſelben bisher zum Anſchlag der vorgenommenen Bauten gebraucht, dankt für ſeine Sendung und bittet, man möchte ihm für die Zukunft, wenn er ihn zur Anrichtung und Vollführung dieſer Arbeiten brauche, wieder Erlaubnis zum Reiſen geben.

Hiemit ſind wir am Ende deſſen angekommen, was wir aus dem reichen, vielbewegten Leben unſers Meiſters wiſſen. Deutlich bemerken wir an dieſem Ende, wie jetzt die Zeit kommt, da auch in baulichen Dingen die Städte vor der aufkommenden Macht der Fürſten mehr und mehr zurücktreten müſſen.

Ein hohes Alter kann der Meiſter nicht einmal erreicht haben. Denn ſeine Geburt wird, da er erſt um 1469 in die Brüderſchaft eintrat, nicht weit über 1450 zurückzuverlegen ſein. Er ſtarb in Eßlingen im Jahre 1505 zufolge ſeines in der Nähe des väterlichen untergebrachten Grabſteins, der außer dem Zeichen des Meiſters mit der Zahl die Inſchrift trägt: O HERE GOT ICH BIT DICH UM DIN BARMNERCIKAIT. MATNEVS BEBLINGER VON ESLINEN (abgebildet H. S. 44). Die Schrift hat die Formen der um 1500 aufkommenden Renaiſſanceſchrift. Wäre nicht 3fach die richtige Form des H vertreten, ſo könnte man das 2mal ſtatt H ſtehende N als H anſehen, da es etwas anders doch geformt iſt als die übrigen N. Das Zeichen des Matthäus (Fig. 39 nach dem Grabſtein) vgl. Pr. S. 88, Münſterblätter etc. S. 59, Nr. 119 je in anderer Form.

Fig. 39.

Ueber die Familienverhältniſſe des Meiſters ſind wir nur durch eine Urkunde vom 22. Auguſt 1511 unterrichtet, nach welcher er 2 Söhne hatte, den ihm gleichnamigen Matthäus, der damals noch lebte, und den dem Großvater nach benannten Hans, Steinmetz. Ueber ihn und ſein Zeichen ſ. Nr. 111.

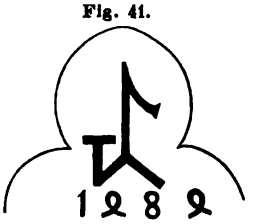
Am Portal unter dem Thurm der Kilianskirche zu Heilbronn, alſo um die Zeit von 1513, findet ſich unter andern Geſellenzeichen Fig. 40. Es iſt das wahrſcheinlichſte, daß der jüngere Matthäus Böblinger der Träger desſelben war. Ein Böblingerzeichen iſt es ſicher, und es könnte, wenn nicht von dem des älteren Matthäus, nur von dem des Dionyſius abgeleitet ſein. Dagegen aber ſpricht, daß deſſen Zeichen dann zweifach abgeändert erſchiene.

Fig. 40.

106. Marx (Markus) Böblinger, 1469—92.

Wahrſcheinlich der 2. Sohn des Hans, noch vor Matthäus geboren, mit dem zugleich er zwiſchen 1469—72 als Geſelle in die Steinmetzenbrüderſchaft aufgenommen ward (Kloß S. 212), war Marx Böblinger. Er war wohl ſtets unter dem Vater thätig geweſen und ſo, da Matthäus in Ulm ſeine Anſtellung gefunden hatte, der natürliche Nachfolger desſelben am Bau der Frauenkirche nach ſeinem Tode im Jahr 1482. Eine urkundliche Nachricht über ſeine Anſtellung ſcheint nicht erhalten zu ſein. Aber 1484 erſcheint an der erſten Fiale über dem weſtlichen Giebel des ſüdlichen Seitenſchiffs ſein Zeichen vertieft eingehauen ohne eigene Umrahmung, aber mit Benützung der Ausſchaffung der Fiale in Dreipaßform als Rahme (ſtark verwittert): mit der Ueberſchrift: maist(er) Marx beblinger. Das Zeichen iſt merkwürdigerweiſe, wie bei Matthäus Enſinger, von dem des Vaters nicht unterſchieden. Im Chriſtl. Kunſtbl. 1872, S. 100 hat dasſelbe bei Marx den Zuſatz eines Winkelhackens rechts unten. Allein der Augenſchein, ſowie ein Gypsabguß in der Alterthumsſammlung zu Ulm beſtätigt, daß derſelbe nicht vorhanden iſt.

Fig. 41.



1485 wird in dem Vertrag mit Matthäus (Z 22) ausdrücklich beſtimmt, „er ſoll ſeinen Bruder marxen bei dem Baw zu unſer frowen Cappell belieben laſſen.“ Wie es kommt, daß 1486 neben Marx ſein Schwager Hans v. Callenbach (Nr. 107) als Werkmeiſter der Frauenkirche erwähnt wird, iſt nicht recht erſichtlich (Pfaff, Eßlingen). Es iſt dabei auch nicht recht klar, ob etwa Marx die Schweſter dieſes Hans zur Frau hatte, oder ob umgekehrt ſeine Schweſter an dieſen Hans verheirathet war. Im letztern Fall hätten wir Kunde von einer weiteren Tochter des alten Hans, wenn nicht etwa Urſula zweimal verheirathet war (ſ. Nr. 109). Ueber etwaige Kinder des Marx ſ. bei Lux Nr. 108.

Anfangs des Jahres 1492 muß Marx geſtorben ſein zufolge des Schreibens des Matthäus an den Eßlinger Rath am 4. März 1492 (Z 25): „nachdem marx Böblinger, mein lieber Bruder Sälig, bei euch maiſter unſer lieben Frawen baw geweſen, Tods vergangen iſt.“

Ueber ſeine Thätigkeit iſt aus der Zahl 1484, die oben in der Pyramide am Austritt auf die oberſte (4.) Gallerie neben der Zahl 266 (dieſe in neuer Schrift, Zahl der Stufen des Thurms) vorkommt, zu erſehen, daß rüſtig an der Pyramide fortgebaut und ſie unter Marx ihrem

Digitized by Google

Ende nahe gebracht worden ist. Daneben aber muß es sich, wie der Ort, da sein Zeichen angebracht ist, zeigt, jetzt um den Abschluß und die Ueberwölbung zunächst des südlichen Seitenschiffes gehandelt haben. Auch Pfaff gibt an, daß er an der um das ganze Langhaus führenden Gallerie gearbeitet habe. Marx war in Eßlingen auch an der Dionysius (Stadt)-Kirche thätig. An ihr erscheint sein Meisterzeichen an dem Kapitäl des Mittelpfeilers an dem größeren südlichen Portal, dessen steinerner Querbalken (mit Inschrift in gothischen Majuskeln, von der nur lesbar ist: (CAPTAS — — — LATA PESTIS) deutlich die Spuren einer damaligen Erbreiterung des früheren Portals an sich trägt. Innerhalb eines Kreises ist ein Dreipaß gebildet, der dem vertieft eingehauenen Zeichen, das auch hier dem väterlichen ganz gleich ist, zur Rahme dient. Unten zwischen Kreis und Dreipaß ein M. An der unteren Fläche des Kapitäls dazu die Zahl 1482. Vermuthlich wurden auch die breiten Fenster des Südschiffes in der Nähe jenes Portals damals ausgeführt. vgl. Nr. 115.

107. Hans von Callenbach, 1486

siehe die vorige Nummer.

108. Lux (Lukas) Böblinger, 1482—1502.

Die erste schriftliche Nachricht, die wir über diesen 4. Sohn des Meisters Hans haben, gibt Preffel (S. 89) aus den Ulmer Hüttenbüchern, wonach 1482 Lukas Böblinger, Ballier von Eßlingen, ein Bruder des Matthäus, zum Ballier in Ulm angenommen wurde gegen einen Jahreslohn von 43 Gulden. Es ist also sicher, daß er vorher als Ballier in Eßlingen arbeitete, und ich bin daher nicht im Zweifel, ein Gesellenzeichen dort, das ganz entschieden den Böblingerzug an sich trägt, auf ihn zu deuten. Es ist das Zeichen Fig. 42. Wie bei 2 andern Brüdern ist dasselbe nur in einem Zug eine Modifikation des väterlichen. Das Zeichen findet sich außen an dem untern Theil der Pyramide, die, wie wir schon gefunden haben, um 1477 begonnen wurde. Und diese Zeit paßt auch bestens für Lux, der jetzt erst herangewachsen sein wird. Ist diese Deutung des Zeichens richtig, so hat Lux auch an der Kirche in Mettingen bei Eßlingen gearbeitet. Denn dort kehrt das gleiche Zeichen wieder oben fast am Ende der Wendeltreppe, die zum Thurm hinaufführt, und zwar als einziges Zeichen an der ganzen Treppe, so daß man wird schließen dürfen, diese sei ganz sein Werk.

Fig. 42.

Ob nun Lux, wie Müller (H S. 61) angibt, von Ulm gleich 1483 wieder nach Eßlingen an den Bau der Spitalkirche abgegangen ist, ist mir sehr zweifelhaft, da dieser Bau ja doch erst 1485 begonnen hat und die mehrfach schon erwähnte Urkunde von 1485 (Z 22) besagt, Matthäus „soll zum Barlierer verordnen seinen Bruder Luxen oder einen andern ihnen gefälligen." So könnte es nicht wohl heißen, wenn Lux schon am Bau angestellt gewesen wäre. Erst 1485 also hat er als Ballier den Bau der Spitalkirche übernommen.

Indessen schon 1487 ist Lux, wie es scheint als unmittelbarer Nachfolger des Vincenz Ensinger (Nr. 34), als bischöflich Konstanzischer Werkmeister am Dombau dort eingetreten, und diese Stellung hat er bis zu seinem Tode 1502 beibehalten. Noch 1500 erscheint (M O 1853, S. 39 ff.) Meister Lukas dort in Baurechnungen. Daß er auch auswärts einen Namen hatte, erhellt daraus, daß er 1496 im Spätherbst, als in Basel sich Zweifel erhoben hatten, ob der S. Martinsthurm des Münsters nach dem Plan des Hans (von) Nußdorf (1472—1503) ausgebaut werden könne, mit Meister Ortmann von Colmar, Ruman Vesch, Werkmeister zu Thann (der 1503 dem Hans Nußdorf in Basel folgte) und Meister Andreas von Ueberlingen berufen ward, ein Gutachten, (das bejahend ausfiel), abzugeben (Fechter im Neujahrsblatt für Basels Jugend 1850 S. 22). Sein Gehalt zu Konstanz belief sich, wie wir aus einer Eingabe des Basler Münsterwerkmeisters Paulus Vesch 1512 erfahren (M O 2, 211), auf 80 Gulden jährlich. Daß er nicht alle Beziehungen zur alten Heimat abgebrochen hat, erhellt daraus, daß Matthäus in dem Empfehlungsschreiben von 1492 für Stefan Waid (s. Nr. 109) außer von sich auch von seinem Bruder Lux, „der mins Herrn von lasten (muß Constanz heißen) Werkmeister ist", Rath und Hilfe in Aussicht stellen kann. Nach Otte soll er 1499 auch in Colmar gebaut haben. Er war zweimal verheirathet, seine Kinder 1502 noch unmündig. Hienach könnten die 2 Gesellen Jörg und Michel Böblinger, die 1500 am Konstanzer Dombau erwähnt sind (M O 1852, S. 39 ff.), nicht seine Kinder sein und wäre eher bei dem 2. Michel, der 1506 mit jenem ersten vorkommt, an einen Sohn des Lux zu denken. Waren jene etwa Söhne des Marx? und wohin gehört der Wilhelm Böblinger, dessen We 80a gedenkt?

Es wäre die Aufgabe von Konstanzer Forschern, hier noch mehr Licht zu schaffen. Leider scheint sich dort das Meisterzeichen des Lux nicht zu finden. Sein Werk in Konstanz

Digitized by Google

iſt (nach Schreiber, Der Dom zu Konſtanz) 1499 die Erbauung des mittleren neuen Thurmes. Angefangen ward dieſer Bau nach Chroniken am 18. April 1497.

Das von Haßler mit Unrecht auf ihn bezogene Zeichen ſ. Nr. 180. Das am Münſter in Ulm, neben andern aus der Zeit der Engelbergſchen Reparaturen ſtammenden, ſich findende Zeichen Fig. 43 ſcheint mir entſchieden auf einen Sohn des Lux bezogen werden zu müſſen. Hatte er etwa aus ſeiner erſten Ehe Kinder und geht die Notiz oben, daß die Kinder bei ſeinem Tod unmündig waren, nur auf die aus zweiter Ehe?

Fig. 43.

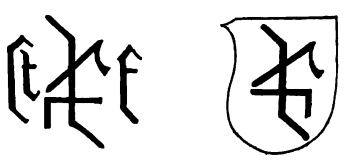
109. Stefan Waid, 1487—1504.

Gebürtig von Walddorf bei Tübingen kommt der Steinmetz Stefan Waid [1]) nach Eßlingen und heirathet Urſula, die Tochter des Hans Böblinger, nach deſſen Tod, wahrſcheinlich 1487, da er als Bürger daſelbſt angenommen wurde. Allem nach folgte er ſeinem Schwager Lux Böblinger als Ballier des Baues der Spitalkirche zum h. Geiſt oder zur h. Katharina, da 1487 dieſer abgieng. Denn in ſeinem Schreiben von Sammstags der virt tag des Monats märtz 1492 (Z 25) kann Matthäus den Eßlingern von ihm ſagen, „als Ir dann den by euch an dem baw des Hailigen gaiſtes ouch alſo erkennt haben mügt", und er meine, „des bemelten Spitals bawe werde durch den genannten Swager in kurz zu end gebracht werden." Die Hauptſache in dieſem Schreiben war die Empfehlung des Waid für die Stelle eines Werkmeiſters an der Frauenkirche nach dem Tode des Marx. Matthäus erklärt ſich darin bereit, fertige, aber nicht an Ort und Stelle geſetzte Arbeiten aus ſeines Bruders Zeit an ihre Stelle bringen zu laſſen, empfiehlt dann aber dringend, ſeinen Schwager zu ſolchem Bau kommen zu laſſen, indem er verſpricht, ihm mit Rath und Hilfe beizuſtehen, wie dies auch ſein Bruder Lux thun werde.

Die Empfehlung des Matthäus ward angenommen und Stefan beſtellt. Denn wir finden ſein Zeichen mit der Jahreszahl 1494 an dem nördlichen Strebepfeiler, auf welchem die öſtliche Giebelwand des Langhauſes ruht, oben an der Gallerie. Es hat die Form Fig. 44 a. Vgl. H S. 50. Was dabei das f zu bedeuten hat, iſt unklar. Vielleicht, da die Zahl 1494 erſt rechts davon ſteht, iſt doch zu leſen: st(efan) f(ecit) 1494.

Fig. 44.

a. b.



Es ſcheint übrigens, daß Stefan nicht als eigentlicher Kirchenmeiſter beſtellt war, weil ſonſt nicht wohl gleich das Jahr darauf Matthäus Böblinger als ſolcher hätte eintreten und Meiſter Stefan unter ihm fort arbeiten können [2]).

Der Platz, an dem wir ſein Zeichen finden, wird uns Aufſchluß über die damaligen Arbeiten geben. Es wird anzunehmen ſein, daß die Arbeit der Ueberwölbung und Abſchließung der 8 Schiffe des Langhauſes, die Marx Böblinger um 1484 im Weſten begonnen, nun zum öſtlichen Giebel des Langhauſes vorgerückt und entweder ſchon fertig oder der Vollendung nahe war. Dieſe Auffaſſung wird dann beſtens unterſtützt durch die weitere Angabe, 1500 werde Meiſter Steffen am Bau des Chores erwähnt. Denn erſt, nachdem das Langhaus ganz fertig war, wird man den Chor abgeriſſen und neu aufgeführt haben. Das Jahr 1494 ſah aber neben dieſem Abſchluß des Langhauſes noch etwas bedeutſameres: den Abſchluß des Thurmes. Denn 1494 iſt hoch oben am Schafte der Giebelblume angebracht (W. A. 8. Heft). Ebenſo ward die Spitalkirche damals fertig.

Neben dieſer Thätigkeit als Bauleiter hatte Meiſter Stefan Waid noch Zeit zu einigen Bildhauerarbeiten. Der Taufſtein zu Wangen OA. Cannſtatt iſt durch ſein, die Form b) tragendes Meiſterzeichen und die Inſchrift: steffen waid vo(n) esli(n)ge(n) 1495 als ſein Werk bezeichnet (vgl. V. J. 80, 64). Es iſt dabei auffallend, daß das Zeichen eine abweichende Form hat. Da nun dazu kommt, daß auf einem andern Feld an dem Taufſtein das württembergiſche Herzogswappen und „Hertzog zuo teck un wirtember", aber die Zahl 1491 daneben erſcheint, ſo glaube ich, der Meiſter habe wohl 1491 die Arbeit angefangen, dann aber, weil er gehäufte Thätigkeit in Eßlingen bekam, dieſelbe durch einen Geſellen 1495 vollends ausführen laſſen, und daher kommen die verſchiedenen Angaben und Ungenauigkeiten. Eine andere Bildhauerarbeit von ihm iſt das Sakramenthäuschen in der Kirche zu Stockheim OA. Brackenheim, das ſein Zeichen in der Form a) auf einem Schild trägt.

---

[1]) In dem Schreiben der Ulmer vom 5. Okt. 1493 (Z 26) könnte unter dem „Steinmetzen Steffen, der zu Dinkelspühel gewest iſt", Stefan Waid möglicherweiſe gemeint ſein.

[2]) War nicht etwa Matthäus Böblinger ſchon ſeit dem Tode des Vaters 1482 eigentlicher Oberleiter?

Digitized by Google

Ein neues Feld ſelbſtändiger Thätigkeit eröffnete ſich dem Meiſter durch den Auftrag, den er, „Steinmetz und Stadtwerkmeiſter“ (OA.B. Eßlingen S. 200), 1501 erhielt (Z. 34), in dem nahen Köngen die Kirche und zunächſt den Chor neu aufzuführen. Doch hatte er kaum dort begonnen, als ihn 1502 ein bedeutenderer Ruf traf, in Konſtanz jetzt, wie einſt an der Eßlinger Spitalkirche, der Nachfolger des Lux Böblinger am „Werk des hohen Doms“ zu werden. Auf das Verſprechen hin, ſein Schwager Meiſter Dionyſius Böblinger werde an ſeiner Stelle den Köngener Bau ausführen, wurde ihm auch Urlaub ertheilt.

Schon 1504 indeß an Weihnachten ſtarb Stefan Waid zu Konſtanz, und es entſpann ſich ein Prozeß (Z. 34), weil Dionyſius den Bau in Köngen, um den er ſich ſchon früher wenig gekümmert hatte, jetzt vollends gar nicht ausführte. Der Ortsherr Konrad Thumb v. Neuburg und die Kirchenpfleger verklagten den Böblinger und zugleich Urſula, die Witwe Waids. Es wurde Dionyſius von der Anklage, er ſei Gemeiner d. i. Mittheilhaber am Bau geweſen, freigeſprochen, weil er nur als Knecht und Barlier theilgenommen habe. Dagegen mußte die Witwe etwas herauszahlen, indem man annahm, Stefan Waid habe zu viel empfangen, weil die Kirchenpflege in Köngen die Koſten des Fundaments übernommen hatte.

Als Fürſprech der Urſula iſt bei dieſem Prozeß ein Hans Waid genannt, wahrſcheinlich doch derſelbe, der als Laubhauer 1506 zu Konſtanz vorkommt (M O 1852, S. 39 ff.), ob ein Sohn oder ſonſtiger Verwandter Stefans, iſt nicht geſagt; erſteres iſt der Zeit nach wenigſtens möglich. An der Kirche in Köngen finden ſich mehrere Geſellenzeichen, die ſichtlich von dem Stefans derivirt ſind, Fig. 45. Das Zeichen Stefans ſelbſt erinnert an das des Hans Spryß Nr. 147.

Fig. 45.

a. b. c. d.

Von der Witwe iſt berichtet, daß ſie ſchon 1505 wieder an Martin von Dieſſen verheiratet war.

110. Dionyſius (Niſi) Böblinger, 1501—16.

Wie aus dem eben bei Stefan Waid Mitgetheilten erhellt, fungirte dieſer jüngſte Sohn des Meiſters Hans zuerſt (1501) als Knecht und dann (1502—4) als Ballier an Stelle des Schwagers am Bau der Kirche zu Köngen, übrigens mit wenig innerem Antheil und wenig zur Zufriedenheit. Er muß noch zugleich anderwärts, wahrſcheinlich bereits am Chor der Frauenkirche in Eßlingen, thätig geweſen ſein, wo er 1513 als Werkmeiſter genannt wird. In dieſem Jahr erbat ſich (OA.B. Brackenheim S. 427 und 437) die Gemeinde Stockheim, die ja ſchon durch Waid Beziehungen zu der Familie der Böblinger bekommen hatte, denſelben vom Eßlinger Rath zu ihrem Kirchenbau, und er hat jedenfalls den Chor dort, an deſſen Südſeite die Jahreszahl 1514 erſcheint, zu Stande gebracht. 1515 oder 1516 aber iſt er geſtorben. Aus ſeiner Zeit ſtammte die von 1510 datirte alte Kanzel in der Frauenkirche.

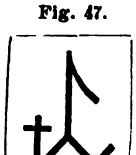
Fig. 46.

Von ſeinem Zeichen war bis jetzt nichts bekannt. Es dürfte auch in Eßlingen kaum zu finden ſein, da die Steine des Chores noch die alten Zeichen aus dem 13. Jahrhundert tragen und alſo ſichtlich nach dem Abbruch der alten Kapelle wieder verwendet worden ſind. Dagegen iſt das Zeichen (ſ. Fig. 46), das an der Kirche in Köngen 3 mal, an der nördlich in den Chor führenden Thüre und an zwei Hauptgurten des prachtvollen Netzgewölbes erſcheint, ein ſo ganz echtes und gerechtes Böblingerzeichen, daß ich keinen Anſtand nehme, es für das ſeinige zu erklären.

111. Hans Böblinger, 1501—11.

Zum Abſchluß der Familie Böblinger haben wir hier noch des einen Sohnes von Matthäus beſonders zu gedenken. Er tritt uns entgegen zunächſt in einer Pergamentzeichnung, welche die Akademie der bildenden Künſte in Wien beſitzt (ſ. Mittheil. der Wiener Centralkommiſſ., Allg. deutſche Biographie II, 757 ff.). Dieſelbe, die Spitalkirche zu Eßlingen darſtellend, iſt unterſchrieben: den Baw hat gemachet Matheus Beblinger, mein Vatter, zu Eßlingen im Spittal; daß han ich hanns beblinger abgemacht, wie es do ſtott, in dem jar 1501. Dabei das nebenſtehende Zeichen (ohne Schild): ſichtlich von dem des Vaters abgeleitet.

Fig. 47.



Weiter findet ſich (Z 35) eine Bopfinger Urkunde von Andreä (21. Dez.) 1508, worin die 2 Pfleger des h. Himmelsfürſten S. Blaſii, Jakob Reuter und Thoma Schnell mit Ulrich Cun, Pfarrer zu Bopfingen, bürtig aus Ulm, und mit Bürgermeiſter und Rath dem Meiſter Hannſen Böblinger die Fertigung eines ſtaines Sakramenthauſes um 45 Gulden verdingen. Der Meiſter machte über die Viſirung noch eine Barmherzigkeit und zwei Engel. Das Werk, mit ſeinem Meiſterzeichen und dem Jahr 1510 bezeichnet, ſteht in der Nord-

Digitized by Google

oſtecke der Stadtkirche, ſteigt bis ans Gewölbe hinauf und iſt eine Arbeit von genialer Freiheit und Feinheit, ſ. OA.Beſchr. Neresheim S. 216 f., wo es noch näher beſchrieben iſt. Nach einer Urkunde vom 22. Aug. 1511 iſt dieſer eine Sohn des Matthäus, Hans, Steinmetz, kurz vorher in Straßburg geſtorben.

Stellen wir hier, unter Hinweiſung auf die entſprechende Steinmetzzeichen-Stammtafel Fig. 1, hier nochmals die Familie Böblinger in den ſicheren Gliedern kurz zuſammen:

Hans † 1482, 4. Jan.
ux. Urſula Koch.

Hans	Marx	Matthäus	Lux	Dionyſius	Urſula
1475.	† 1482 in Eßlingen.	† 1505 in Eßlingen.	† 1502 in Konſtanz.	† 1515—16.	mar. Stefan Waid († 1504 in Konſtanz).

Matthäus. Hans † 1511 in Straßburg.

Hier mögen noch folgende Zeichen von der Frauenkirche erwähnt ſein:

Fig. 48. Fig. 49. Fig. 50.

Fig. 48 erſcheint als Bildhauerszeichen 2mal an den hintern Kapitälen des Baldachins, der im Schlußſtein und vorn das Zeichen des Hans Böblinger trägt. Dieſes Zeichen beſteht aus den gleichen Elementen wie das ſeinige, nur ſind dieſelben in verſchiedener Kombination angebracht. Gleichfalls als Bildhauerszeichen findet ſich dasſelbe an dem von 1490 datirten Sakramenthaus in der Sakriſtei des Doms zu Konſtanz, dann aber auch als gewöhnliches Steinmetzzeichen wiederholt an der ſpätgothiſchen Welſerkapelle dort. Fig. 49 fand ich 3fach innerhalb der Pyramide der Frauenkirche, alſo bald nach 1477. Fig. 50 1mal, auch innerhalb derſelben, ganz beim Ausgang auf dem oberſten Kranz, alſo um 1484. Auch dieſe Zeichen ſind unleugbar den Böblingerſchen verwandt. Doch ſtehen alle 3 dem des Hans ferner als die oben für die Söhne oder Enkel desſelben beſtimmten. Ich möchte daher hier nicht an leibliche Verwandte desſelben denken, ſondern an Geſellen, die bei ihm unmittelbar in der Lehre waren. Der erſte wäre dann ſpäter mit Lux nach Konſtanz gezogen.

112. Marx, von Stuttgart, 1516—22.

Um den Umbau der alten Marienkapelle in den neuen Stil fortzuſetzen, wurde am 3. Mai 1516 Marx, Steinmetz von Stuttgart, als Steinmetz der Stadt und der Frauenkirche angenommen und 1522 ſeine Anſtellung erneuert. Es wird mit Pfaff anzunehmen ſein, daß bald darauf durch ihn der ganze Bau der Frauenkirche vollendet worden iſt. Vgl. noch Nr. 275.

b) Sonſtige Meiſter und Bildhauer.

Wir gedenken zum Schluſſe noch einiger Meiſter und Bildhauer, die in Eßlingen im Laufe des 15. Jahrhunderts genannt werden:

113. Hans von Lochow, 1470.

Nach dem Eßlinger Miſſivenbuch (H S. 60) bat den 7. Juli 1470 der Eßlinger Rath den Abt von Lorch, ſeinem Hinterſaßen, dem Meiſter Hans von Lochow, Steinmetzen, zu einem Neubau der baufälligen Auguſtinerkloſterkirche einen Urlaub von 5—6 Wochen zu verwilligen. Und am gleichen Tag ſchrieb der Rath an den Meiſter ſelbſt, da wegen des Baus ſchon ein Uebereinkommen mit den Auguſtinern geſchloſſen ſei und derſelbe einen längeren Verzug nicht wohl geſtatte, ſo möge er ſogleich kommen. Die Kirche, deren Umbau erſt 1481 vollendet ward, iſt ſammt dem Kloſter längſt abgebrochen. Intereſſanter als für die Baugeſchichte von Eßlingen iſt alſo die Notiz für die des Kloſters Lorch, da wir doch das Recht haben aus ihr zu entnehmen, daß dieſer „Meiſter Hans der Steinmetz“ damals von dem Abt Nikolaus Schenk von Arberg (1460—77, † 1479) zu ſeinen Bauten in Lorch verwendet war. Nun iſt aber (nach Lorent, Denkmale des Mittelält. II) eben unter dieſem Abt 1469 der Chor der Kloſterkirche in Lorch reſtaurirt und geweiht worden, auch werden der Kreuzgang, vielleicht auch die Seitenſchiffe der Kirche als ſein Werk bezeichnet vgl. OA.B. Welzheim S. 183 ff. Hiebei alſo haben wir unſern Meiſter Hans thätig zu denken. Sein Geburtsort iſt vielleicht der Lauchhof OA. Gmünd. Der Lochhof OA. Göppingen ſcheint nicht in ſo alte Zeit zurückzugehen. Oder iſt bei Lochow an irgend einen ausländiſchen Ort zu denken? Vgl. unten den „Künſtler aus Göppingen“ 1475.

Digitized by Google

Erwähnt ſei hier auch, daß das rothe Buch des Kloſters Lorch in ſeinem Anniverſarium einen Meiſter Hans Fochilin als 1496 geſtorben aufführt, aber ohne jede weitere Angabe, ſo daß nicht zu erſehen iſt, ob er etwa Baumeiſter war.

Fig. 51.

Neuerdings hat ſich im Kloſter Lorch im Schutt, wahrſcheinlich vom früheren Kreuzgang herrührend und der durch die Schildform angedeuteten Zeit nach leicht auf den Meiſter Hans von Lochow bezüglich, das Meiſterzeichen Fig. 51 gefunden: der Schild bildete einen Gurtanfang.

Das gleiche Zeichen (durch die nicht parallel laufenden ſchiefen Linien von Fig. 226 unterſchieden) ohne Schild als Bildhauerszeichen an den Konſolen der Statuen des David und Jeſaia über dem weſtlichen Portal an der Südſeite der Eßlinger Frauenkirche. Dieſe Figuren wenigſtens ſtammen alſo erſt aus dem Ende des 15. Jahrhunderts (anders H S. 47, wo in Fig. 7 eine Abbildung des Jeſaia). Die Beziehung des Zeichens auf den Lorcher Meiſter wird dadurch noch mehr geſtützt.

114. Hans von Donzdorf, 1485.

Die Stadt Eßlingen hatte nach Pfaff, Geſch. v. Eßl. S. 214 immer ihren eigenen Werkmeiſter. Als ſolcher wird 1485 Hans von Donzdorf, Steinmetz, genannt anläßlich davon, daß ihn Eßlingen der Stadt Weil der Stadt empfahl zum Bau ihres Kirchthurms, weil er ſeines Werks künſtlich und in manchem merklichen Bau bewährt ſei. Nach dem, was wir unter Nr. 162 finden werden, dürfte die Empfehlung nicht von Erfolg geweſen ſein.

115. Lorenz Lechler von Heidelberg, 1486.

Wir haben ſchon bei Marx Böblinger Nr. 106 uns überzeugt, daß in den 80er Jahren des 15. Jahrhunderts auch an der Stadtkirche zum h. Dionyſius in Eßlingen eine ändernde, ſchmückende Bauthätigkeit eingetreten iſt. Ueber ſie iſt uns noch (H. S. 55. 56) überliefert, daß ein Lorenz Lechler aus Heidelberg den zwiſchen Schiff und Chor eingefügten Lettner, einen der wenigen noch ſtehenden, im Jahr 1486 und um dieſelbe Zeit das reizende Sakramenthäuschen an der Nordwand des Chores, vielleicht auch den Taufſtein (etwas früher als jene beide, meint H.) gefertigt hat.

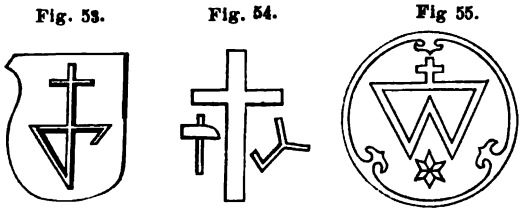
Ob dieſer Lorenz Lechler mit einem der ſonſt genannten Lorenz derſelbe iſt, habe ich nicht eruiren können. Es wird genannt 1444 ein Meiſter Lorenz als Erbauer der Stiftskirche in Bruchſal (O). Ein Maiſter Laurentz oder Laurentius lapicida iſt Dombaumeiſter zu Konſtanz 1506—21 (M O 1852 S. 39 ff.). Ein „Meiſter Larentz Lacher, der Pfalz bawmeiſter und Pixenmeiſter“ hat ein Büchlein: „Underweißungen und Lerungen für Seynen Son Moritzen“ (dieſer iſt Oberbaumeiſter des Pfalzgrafen Ludwig 1538 M A 36, 377) hinterlaſſen (Prof. Janner, im Jahresbericht über das K. Lyceum in Regensburg 1871: Die Bauhütten des Mittelalters, ſ. desſelben „Bauhütten“ S. 247).

116. Fig. 52.

Meiſterzeichen aus der nunmehr als katholiſche Kirche benützten Paulskirche in Eßlingen (H Taf. XVI, Fig. 14), und zwar 2fach an 2 Seiten der kreisrunden Oeffnung im mittleren Gewölbe des Mittelſchiffes, während auf den zwei andern Seiten je 1 Wappen (ſ. H Taf. XVI, Fig. 13) erſcheint; nach der Form des Schildes augenſcheinlich von dem „merklichen Bau“, der Reſtauration ums Jahr 1482 ſtammend, zu welcher die Dominikanermönche damals kollektiren wollten und von welcher man nach H. S. 57 ſonſt nichts ſoll finden können. Als Geſellenzeichen kommt das Zeichen öfters vor innen an der Liebfrauenkirche zu Lienzingen OA. Maulbronn, die aus den Jahren 1476—82 ſtammt (OA.Beſchr. S. 254 f.); hier entſchieden verwandt mit Fig. 56, während in Eßlingen Fig. 54 verwandt wäre.

117—119.

Fig. 53. Fig. 54. Fig 55.



Nr. 117—19 ſind die Zeichen, die auf 3 Steinplatten in der Frauenkirche, welche jetzt an der weſtlichen Wand des Langhauſes aufgerichtet ſind, ſich finden. Dieſelben ſcheinen mir dem 15. Jahrhundert, Fig. 53 jedenfalls dem Ausgang desſelben anzugehören, und wenigſtens bei Fig. 54 dürfte die Beigabe des Hammers ein unzweideutiges Zeichen ſein, das auf einen Steinmetzen weist. Dürfte man das Zeichen Fig. 54 aufgerichtet denken, ſo wäre es faſt identiſch mit dem folgenden Meiſterzeichen.

Digitized by Google

120. Fig. 56.

Dieſes iſt unter einem beſondern Dächlein mit der Jahreszahl 1488 an der Südoſtecke des Schiffs der Kirche zu Illingen OA. Maulbronn angebracht, wo ſeine Bildung auf die Nähe von Lienzingen mit dem verwandten Zeichen Fig. 52 hindeutet, wie in Eßlingen auf Fig. 54. Als Geſellenzeichen findet ſich dieſes Zeichen öfters: an der Stiftskirche in Stuttgart, an der Amanduskirche in Urach, an der Spitalkirche in Tübingen (1502), an den Fenſtern des Schiffs zu Ellhofen OA. Weinsberg, zu Wendlingen (1511), Grunbach (1481). Es iſt bei der ſo nahe liegenden Form des Zeichens, die leicht mehrfach gewählt werden konnte, nicht anzunehmen, daß wir überall denſelben Träger des Zeichens anzunehmen haben. Vgl. Fig. 106.

C. Fürſtliche Meiſter und Bildhauer
oder
Die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart und von Urach.

Wir haben im Bisherigen den Reichsſtädten eine beſondere Aufmerkſamkeit zugewendet. Sie waren ſichtlich im 15. Jahrhundert Hauptförderer der Bau- und Bildhauerkunſt. Wir haben zwar nur Ulm und Eßlingen näher und beſonders behandelt, es hat das aber nicht ſeinen Grund darin, daß es nicht in den anderen früheren Reichsſtädten ähnlich geweſen wäre. Es iſt nur eben z. B. in Heilbronn und Hall zu wenig erforſcht, ſo daß die paar Notizen und Namen von dort beſſer in den allgemeinen Abſchnitt D zu verweiſen waren. Eben das iſt der Grund, weshalb wir keinen beſonderen Abſchnitt über die klöſterlichen Baumeiſter und Bildhauer bringen können, deren es doch namentlich gegen das Ende des Jahrhunderts viele gegeben haben muß nach den vorhandenen Bau- und Kunſtdenkmalen aus jener Zeit. Denn meiſt wurden jetzt dieſe Künſtler von der Kirche entlehnt bei den Städten und, wie wir bald ſehen werden, bei den Fürſten. Es iſt nemlich nun eben unſere Aufgabe, das näher nachzuweiſen, was über das Daſein und Wirken fürſtlicher Meiſter und Bildhauer in unſerem Jahrhundert hat ermittelt werden können. Einiges Licht über die jedenfalls wieder in mancher Hinſicht eigenthümlichen Verhältniſſe, unter denen dieſe wirkten, mag die Urkunde über die Anſtellung des Hans Spryß Nr. 147 uns geben. Durch die Theilung des Landes von 1441—82 hat ſich's von ſelbſt ergeben, daß wir hier die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart, wie die von Urach, — dies waren die beiden Regierungsſitze — zu nennen haben.

121. Jörg, 1419.

Die erſte, freilich ſehr dürftige Kunde über einen fürſtlichen Meiſter in unſerem Jahrhundert erhalten wir von Straßburg aus, indem von dort 1419 zur Berathung wegen des Weiterbaues nach dem Tode des Ulrich Enſinger unter anderem auch geſchickt wurde zu Meiſter Jörgen, dem von Würtemberg Meiſter (Kraus S. 393). Da gerade im Jahr 1419 ein Theil des Chores der Stiftskirche in Stuttgart eingefallen war (H. S. 17), ſo könnte möglicherweiſe der Meiſter hier bei der Reparatur thätig geweſen ſein. Denn es iſt doch unwahrſcheinlich, daß man den Schaden am Chor bis zum Jahr 1436, wo erſt der Grundſtein zum Neubau der Kirche in Stein gelegt ward, habe ungebeſſert gelaſſen und daß auch der ganze Chor 1436 neu aufgeführt worden wäre. Die zwei einzigen Steinmetzzeichen, die ich an demſelben, an den öſtlichen Fenſtern außen, entdecken konnte, paſſen viel beſſer in die Periode von 1330, ſeine erſte Baueit (ſ. nr. 16).

Daß der Meiſter Jörg ſich etwa mit dem gleichzeitig genannten Georg von Salem (Nr. 133) berühren könnte, hätte vielleicht einigen Schein, wenn nicht die weiter nachzuweiſende Linie Jörg — Eberlin — Aberlin Jörg in Stuttgart auf einen ganz anderen Zuſammenhang führte.

Daß 1439 Hans Böblinger bezeichnet iſt als „der unſrer gnädigen Herrſchaft von Wirtemberg geſchworen hat", alſo irgendwo an einem fürſtlichen Bau thätig geweſen iſt, daß wir aber und warum wir dabei gerade an den großen Bau der Stiftskirche von 1436 an weniger denken möchten, iſt ſchon unter Nr. 100 ausgeführt.

122. Eberlin von Stuttgart, 1451—67.

Der erſte Name eines Meiſters, der ſicher an dem Neubau der Stiftskirche von 1436 an gewirkt hat, iſt der eines Meiſters Eberlin von Stuttgart, Steinmetzen, der 1451 und wieder 1456—67 erwähnt wird (H. S. 17. St.-Dir. Stuttg. S. 178). Graf Ulrich V. der Vielgeliebte, der 1433—41 gemeinſchaftlich mit Ludwig, 1442—80 in dem Stuttgarter Theil allein regierte, war es, der ſich jetzt des Baues thätig angenommen und 3000 Gulden dazu beigeſteuert hatte. Es

Digitized by Google

hatte vorher an Geld gefehlt, da die Kollekten den Stiftsherren wenig eintrugen. Ich werde wohl nicht ohne Grund annehmen dürfen, daß diese Wendung von 1442 erst datirt, von der Zeit, da Ulrich Stuttgart als besondere Hauptstadt zugefallen war; und dies dürfte die Bedenken bestätigen, die wir wegen des Hans Böblinger ausgesprochen haben. Da über dem südöstlichen Eingang der Stiftskirche, der sog. Brautthüre, die Wappen Ulrichs und seiner zwei ersten Gemahlinnen, Margarete von Cleve (1441—44) und Elisabet von Baiern-Landshut (1445—51) angebracht sind, nicht aber das der dritten Gemahlin Margaret von Savoyen (von 1453 an), so ist sicher, daß um die Zeit, da Meister Eberlin zuerst genannt wird, die Kirche im Langhaus bis zur Höhe dieser Thüre muß fertig gestellt gewesen sein. Ob dann aber schon „kurz nachher" (H. S. 17) „das Gewölbe vollendet" werden konnte, scheint mir nach allem, was wir noch weiter hören, etwas zweifelhaft. Es könnte sich vielleicht von den Gewölben der Seitenschiffe annehmen lassen. Doch möchte ich auch ihre volle Ausführung eher in etwas spätere Zeit und unter Albrecht Georg verlegen, wie denn jedenfalls bezüglich des Hochschiffs solches anzunehmen ist. Die Notiz (bei H. S. 26), daß auf dem 6. Schlußstein des Mittelschiffgewölbes das Wappen Graf Ulrichs des Vielgeliebten „und um dasselbige herum früher aller seiner 3 Gemahlinnen Schild, und uf der Seiten seines Wappens auch seiner Frau Mutter, Henriette von Mömpelgard, Schild" († 1444) zu sehen war, scheint mir nemlich zu erweisen, daß erst nach 1473 das Gewölbe vollendet ward. Denn erst in Folge des Hausvertrages zu Urach am 12. Juli 1473 hat auch Graf Ulrich die Mömpelgardischen Fische in sein Wappen aufgenommen (Stälin 3, 603. 787), während Ludwig allerdings schon von 1447 an sie führte.

Urkundlich muß als ein Werk Meister Eberlins die Brücke über die Enz bei Bietigheim, die mit Bewilligung des Grafen Ludwig 1456—67 erbaut ward und gegen 1200 Pfd. Heller kostete, gesichert sein, vgl. OA.-Beschr. Besigheim S. 129 f. und Pfaff, Gesch. v. Stuttgart S. 295. Leider ist nirgends genauer angegeben, wo die bezüglichen Notizen zu finden wären. Sonst ließe sich vielleicht noch mehr über ihn ermitteln und über das nahe Verwandtschaftsverhältnis seines Namens zu dem seines sofort zu nennenden Nachfolgers oder Mitarbeiters (in der Form Aberlin Jörg).

Wenn 1465 Hans Fuchs, Meister Oberlin von Steckgarten Diener, die Steinmetzenordnung unterschreibt (Heideloff, Bauhütten S. 43), so ist natürlich in Steckgarten unser Stuttgart zu erkennen, Oberlin aber, das freilich wieder in so unglücklicher Mitte zwischen Eberlin und Aberlin — Auberlen — steht, daß schwer zu entscheiden ist, wer von beiden gemeint ist, wird, da ein Jörg fehlt, auf Eberlin zu deuten sein.

123. Albrecht Georg, von Stuttgart, 1455 bis um 1500, und seine Mitarbeiter.

Fig. 65. Fig. 58a. Fig. 57. Fig. 59. Fig. 60a. Fig. 61.

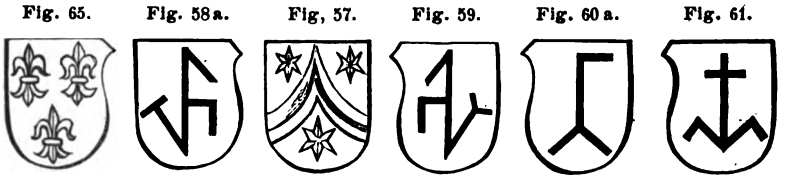


Fig. 64a. Fig. 63. Fig. 62.

Wenn wir heute an die Stelle der dürftigen Notiz in der Beschreibung der Stadtdirektion Stuttgart S. 249, wonach als erster fürstlicher Baumeister, der in Stuttgart genannt werde, aufgeführt wird: „1455 Auberlen (Albrecht) Gory," die Kunde von einer reichgesegneten, den Bau von wenigstens 16 Kirchen und darunter sehr bedeutenden Kirchen unseres Landes umspannenden Wirksamkeit unseres Albrecht Georg setzen können (vgl. meinen Vortrag über ihn und Peter von Koblenz in V. J. 1880 Nr. IV.): so ist dies fast einzig das Ergebnis des Durchforschens der alten Meisterzeichen. Es wird an diesem Orte daher angezeigt sein, den Spuren dieses Weges zunächst nachzugehen.

Merkwürdigerweise und doch trotz allen Widerspruchs, der anfangs auf die erste Kunde dagegen sich erheben wollte (Staatsanz. bes. Beilage 1875 Nr. XXII), ganz unleugbar ist das Meisterzeichen, dessen Deutung auf den Namen Albrecht Georgs unten zu sichern sein wird, ein förmliches Wappen, das oben als Fig. 57 bezeichnete, heraldisch gesprochen ein von 3 Sternen

Digitized by Google

begleiteter Sparren, von mir aus weiter unten zu nennendem Grunde das Sternenwappen genannt. Der voraussichtlich älteste Bau (vgl. unten Balingen), an welchem dieses Wappen vorkommt als Zeichen des Baumeisters, ist die Alexanderskirche bei Marbach. Ihr Chor, dessen östlichster Gewölbeschlußstein das Wappen trägt, war 1450 begonnen worden, das Langhaus 1463, der Thurm 1483. Vielleicht der nächste Bau des gleichen Meisters ist die Kirche zu Wildberg, deren Chor wieder an der östlichsten Gurtenkreuzung des Gewölbes das Wappen bietet und zufolge der Jahrszahl am südöstlichen Strebepfeiler, an dem auch sonst oft auf den Bau bezügliche Inschriften u. dgl. vorkommen, im Jahr 1467 ausgeführt wurde. Sofort aber haben wir uns jetzt nach Stuttgart zu wenden, das nach allem die bleibende Stätte für die Wirksamkeit unseres Meisters gewesen ist, von der als stetem Mittelpunkt aus er dieselbe da oder dorthin ins Land ausstrahlen ließ.

Wir haben oben hervorgehoben, wie es noch weit daran gefehlt haben muß, daß schon in den 50er Jahren die Gewölbe der Stiftskirche hätten vollendet sein können. Es muß nach dem Abgang Eberlins noch viel am Langhaus gearbeitet worden sein, das Hochschiff erst nach 1473 überwölbt und überhaupt erst bis zum Jahr 1495 die Kirche ihrer relativen Vollendung entgegengeführt worden sein, die durch Anbringung jener Jahreszahl außen über dem großen Westfenster unter dem Hauptthurm, sowie auf dem Spruchband der nicht weit davon entfernt am westlichen Thurmstrebepfeiler angebrachten Statue des Evangelisten Matthäus dokumentirt ist. Diese ganze Zeit von etwa 30 Jahren über dürfte Albrecht Georg der leitende Meister des Baues gewesen sein. Wir finden sein Zeichen oder Wappen einmal innen an der Nordwand des nördlichen Seitenschiffes hart bei der Urbanskapelle an einer Konsole, von 2 Engeln gehalten, bemalt, auf blauem Feld der Sparren schwarz, die Sterne roth. Sodann innerhalb des den südlichen, im Jahr 1488 erbauten Thurm begleitenden Treppenthürmchens, schon ziemlich hoch oben an einer Thüre in der Ecke oben rechts für den Beschauer, symmetrisch entsprechend einem zweiten Meisterzeichen in der Ecke links, Fig. 58a. Endlich erscheint es doppelt an dem herrlichen Apostelthor, nemlich in der die Auferstehung Christi enthaltenden Bildgruppe an dem sarkophagähnlich behandelten Grabe und außerdem an der Konsole, auf welcher die Statue des Apostels Paulus steht, symmetrisch entsprechend einem Schild mit 3 Lilien an der Konsole des Apostels Simon. Diesem „Lilienwappen“ Fig. 65 gegenüber ist die Bezeichnung „Sternenwappen“ für das unseres Meisters entstanden. Die Anbringung am Sarkophag darf wohl entschieden als ein Beweis dafür angesehen werden, daß der Träger des Sternenwappens auch der Künstler ist, der diese Darstellungen (wenn auch vielleicht mit Hilfe von Gesellen, da die einzelnen Theile ungleich gut gearbeitet sich zeigen) gefertigt hat. Dagegen wird die Frage, ob die beiden Wappen oben ein Stifterpaar, wie ja so oft, z. B. an dem Oel(Kreuz)berg bei der Leonhardskirche von 1501, oder zwei neben einander arbeitende Künstler und Baumeister, wie oben am Treppenthurm, bezeichnen und verherrlichen sollen, in so lang ungelöst bleiben müssen, als über die Beziehung des Lilienwappens jeder Nachweis fehlt. Datirt ist das Werk von 1494 (H. S. 18 am Baldachin unterhalb des h. Petrus).

Das sehr langsame Vorschreiten des Baues an der Stiftskirche gestattete dem Meister leicht, noch andere Aufgaben gleichzeitig zu fördern. So baute er zunächst von 1470—74 (der Thurm aber, S. Moritzthurm genannt, wurde erst 1491 vollendet) die S. Leonhardskirche mit Hilfe desselben Meisters, den wir schon am Treppenthurm der Stiftskirche in späterer Zeit ihm zur Seite gefunden haben. An den östlichen Gurtenkreuzungen ihres Chorgewölbes erscheinen nemlich, symmetrisch zu einander gestellt, die Schilde Fig. 57 und 59, je von einem Engel gehalten. Die kleine Abweichung bezüglich des Endes an der von unten heraufführenden Linie kann mich nicht bestimmen, hier bei Fig. 59 einen andern Meister als bei Fig. 58a vorauszusetzen, beide sind sichtlich ein und dasselbe Zeichen, nur wegen der in beiden Fällen verschiedenen Stellung zu Fig. 57 verschieden gebildet. Es ist dabei zu beachten, daß an dem Treppenthürmchen der Stiftskirche neben dem Zeichen Fig. 58a, sein ganz gleiches symmetrisch gedrehtes Gegenbild, beides als gewöhnliches Gesellenzeichen, vorkommt.

Ohne weitere Beihilfe muß Albrecht Georg den Bau der Spital-, seinerzeit Dominikanerklosterkirche in Stuttgart, der von 1471—93 dauerte, geleitet und 1473 im Chor, 1493 im Langhaus zu Ende geführt haben. An ihm hat er sein Baumeisterszeichen unmittelbar oberhalb des östlichen Chorfensters am Ansatz des Gewölbes angebracht[1]).

Konnte er aber schon in Stuttgart selbst nicht überall allein allem nachkommen, so

[1]) Die von 1479 datirte Empore Graf Ulrichs in dieser Kirche hat an ihren Konsolen mehrere Bildnisse, deren eines auf Meister Albrecht Georg gedeutet werden könnte nach Tracht und beigegebenen Emblemen. Vgl. Nr. 128.

Digitized by Google

war dies auswärts noch weniger möglich. Es kann uns daher nicht wundern, wenn wir in der Stadtkirche von Cannſtatt ſein Zeichen ſogar von denen zweier anderer Meiſter in die Mitte genommen ſehen, von Nr. 58a und 60a. Der erſte der beiden begegnet uns damit bereits zum drittenmal als Gehilfe Albrecht Georgs. Die 3 Zeichen in der hier gegebenen Stellung zu einander bilden wieder die 3 öſtlichſten, je von einem Engel gehaltenen Schlußſteine des Chorgewölbes. Fig. 58a und 57 ſind außerdem, gleichfalls von Engeln gehalten, an 2 Konſolen an der Nordwand des Chores unten wiederholt. Die Farben des Sternenwappens ſind diesmal der Schild roth, der Sparren ſchwarz. Dieſe Abweichung von dem Erfund in der Stiftskirche kann aber nicht ſtören, da beiderſeits ſchon reſtaurirt worden iſt und dabei hier oder dort etwas verfehlt worden ſein kann bei der geringen Achtſamkeit, die oft bei Reſtaurationen ſolchen für unbedeutend gehaltenen Dingen zugewendet wird, oder auch bei der ja manchmal wirklich vorhandenen Unmöglichkeit, die urſprüngliche Farbe ſicher wieder zu erkennen. Wie man aber wohl ein Recht hat, auch von erſterer Möglichkeit zu ſprechen, davon haben wir eben in der Cannſtatter Kirche einen Beweis. Die OA.Beſchr. konnte noch (S. 89) anführen, in dem Schlußſtein des Chores befinde ſich die Jahrszahl 1471. Jetzt iſt davon nirgends mehr etwas zu ſehen und dadurch unmöglich gemacht zu entſcheiden, ob nicht vielleicht das ein falſche Leſung war. Denn Sattler (Hiſt. Beſchreibung I, 70) gibt an, der Bau der Kirche ſei 1490 zu Ehren von Kosmas und Damianus begonnen und 1506 vollendet werden. Doch würde die Zahl 1471 damit gerechtfertigt werden können, daß ſie auf den Chorbau, die Notiz Sattlers auf den Bau des Langhauſes bezogen würde. Auch iſt zu beachten, daß von 9 Geſellenzeichen, die ich mir von der Kirche in Cannſtatt notirt habe, 3 gerade an der Leonhardskirche, alſo an einem Bau aus den 70er Jahren, ſich wieder finden.

1472 treffen wir den Meiſter in Markgröningen thätig bei dem Bau des Chores der Stadtkirche, der am Triumphbogen obige Jahreszahl trägt, und bei der Erneuerung der Seitenſchiffe mit ihren Seitenkapellen, insbeſondere als Schöpfer eines Netzgewölbes am Oſtende des nördlichen Seitenſchiffes. An dieſem kehrt zweifach ſein Wappen wieder. Der Chor weist auf ihn hin durch Anbringung des von einem Engel gehaltenen Wappens auf dem öſtlichſten der 9 Schlußſteine, dann aber auch auf einen neuen Gehilfen ſeiner Arbeit durch den weſtlichſten, ſomit auch in einer Art Symmetrie zu jenem geſtellten Schlußſtein, indem dieſer das Meiſterzeichen Fig. 61 trägt. Ich bin geneigt, das letztere in der hier gegebenen Form nur für eine zufällige Abänderung der Form Fig. 62 zu halten, in welcher die Sakriſtei derſelben Kirche auf einem Schlußſtein der Decke es bietet.

In den Jahren 1474—76 wurde das zerfallene Dominikanernonnenkloſter bei Lauffen a./N. von Graf Ulrich V. dem Vielgeliebten neu hergerichtet zur künftigen Wohnſtätte der bisher im Kloſter Adelberg befindlichen Prämonſtratenſernonnen, deren Aebtiſſin die Tochter des Grafen, Katharina, war. In dem noch erhaltenen Kreuzgangstheile erſcheint wieder nach Bachs Mittheilung (F. J. 1868, S. 104) das Wappen unſeres Meiſters über einer Thüre.

Das einzige Beiſpiel, daß ſein Name uns genannt wird bei einem Bau, dafür aber dann hier gerade ſein Zeichen zu fehlen ſcheint, bietet der Chor der Kapellenkirche in Rottweil. Nemlich laut OA.Beſchr. S. 189 machte ſich dort der Stuttgarter Steinmetz Albrecht Georg im Jahr 1478 verbindlich, um die Summe von 900 Gulden innerhalb 5 Jahren einen neuen Chor nebſt einem Frohnaltar, einem Presbyterium, einem Sakramenthaus und einer Sakriſtei mit einem darin befindlichen Altar und einem Waſſerſtein, alles aus gehauenen Steinen zu bauen, auch die Decken zu wölben und den Fußboden mit ſteinernen Platten zu belegen. Einige der genannten Stücke dürften wohl wieder darauf hinweiſen, daß der Meiſter, wie wir ſchon bei dem Apoſtelthor an der Stiftskirche angenommen haben, auch ein Bildhauer war. Die OA.Beſchr. Balingen nimmt unſern Meiſter (S. 262) auch als den der Heiligkreuzkirche von Rottweil an, ohne Zweifel wegen der Uebereinſtimmung des Stils; doch ſcheint es mir eher, der Genoſſe Albrecht Georgs von Markgröningen her (Fig. 61. 62) habe dieſen Bau ſelbſtändig ausgeführt (ſ. u.)

In Dettingen OA. Kirchheim trägt ein kleinerer Schlußſtein im Chor (diesmal nicht der öſtlichſte, auf welchem vielmehr der Ritter Georg gebildet iſt) das Sternenwappen. Die Inſchrift an der nördlichen Thüre: Anno d(omi)ni mccccxliii renovatu(m) est hoc templu(m) d. i. 1444 ward dieſe Kirche erneuert, gilt jedenfalls nur dem Langhaus. Für den Chor, der bei bedeutenderen Erneuerungen oft zunächſt ſtehen blieb und erſt nach Vollendung des Langhauſes auch in Angriff genommen wurde, werden wir die 60er bis 70er Jahre des Jahrhunderts in Anſpruch nehmen können, wenn wir das zu Nr. 183 zu Bemerkende vergleichen.

Ebenſo nicht ganz genau beſtimmbar iſt die Zeit des Baues der Kirche in Aidlingen OA. Böblingen, wo der öſtlichſte Chorſchlußſtein das Wappen Albrecht Georgs, ein anderer das württembergiſche Wappen trägt. Da letzteres die Mömpelgardiſchen Fiſche mit den Hirſchhörnern

Digitized by Google

quadrirt hat, muß der Bau zwiſchen 1473 und 1495 fallen. Er fällt aber eher in den Anfang dieſes Zeitraums, weil der Taufſtein dort die Zahl 1471 aufweist.

Erſt im Jahr 1488 finden wir wieder eine genau fixirte Spur der auswärtigen Thätigkeit unſres Meiſters nemlich in dem Chor der Kirche zu Münchingen OA. Leonberg, die nach der über dem weſtlichen Eingang angebrachten Jahreszahl 1488 erbaut ward. Das Wappen iſt hier wieder, von einem Engel gehalten, auf dem öſtlichen Schlußſtein. Bernhard Sporer oder Hans von Aurach (Nr. 160) war hier der Gehilfe, da an der Südwand des Chores das Meiſterzeichen Fig. 99 ſich findet, gleichfalls von einem Engel gehalten.

Nicht unbedingt ſicher iſt, ob nicht der in der Stadtkirche zu Weil der Stadt an einer Konſole des Sterngewölbes unter dem Südthurm angebrachte von einem Engel gehaltene Schild Fig. 63 nur in Folge der Reſtauration und ſichtlicher früherer Beſchädigung (der untere Stern iſt z. B. nur aufgemalt) ſeine ohnehin ungewöhnliche Form erhalten hat. Der Umſtand, daß bei der von 1492 datirten großartigen Erneuerung dieſer Kirche die Strebepfeiler in die Seitenſchiffe hereingezogen worden ſind, ſo daß Seitenkapellen beiderſeits entſtanden, unterſtützt die Annahme, daß auch hier vielmehr das Sternenwappen des Meiſters zu erkennen iſt, der an der Stiftskirche, in Marbach, Markgröningen und ſonſt dieſe Behandlungsart gewählt hat. Vgl. übrigens Nr. 162.

Ohne Zweifel ebenfalls bald nach 1491 muß die Thätigkeit unſeres Meiſters in dem fernen Enctach bei Mengen OA. Saulgau fallen, 3fach dokumentirt in der Marienkirche daſelbſt durch ſein, theilweiſe von einem Engel gehaltenes Wappen, das am öſtlichſten Schlußſtein im Chore, wie in der Sakriſtei und dann noch einmal, ähnlich wie in Cannſtatt, an einer Konſole der Nordwand des Chores erſcheint. Der Bau fällt nach 1491 und kann nicht zu ſpät danach fertig geworden ſein, weil ſchon 1506—9 der jüngere Jörg Sürlin Chorſtühle dort fertigen konnte, ja ſchon 1496 Maler Jörg Stocker von Ulm eine Tafel (ſ. U. C. 1876, S. 47).

In der Reichsſtadt Gmünd waren am Karfreitag den 22. März 1497 Nachts die zwei ſchon vorher baufälligen Thürme zu den beiden Seiten des Chors an der Heiligkreuzkirche zuſammengeſtürzt. Natürlich waren mehrere andere Gebäudetheile, namentlich die Gewölbe bei dieſem Unfall mit betroffen und beſchädigt worden. Nicht Matthäus Böblinger, an den man ſchon gedacht hat, ſondern unſer Albrecht Georg war diesmal der Mann des Vertrauens, dem die Wiederherſtellung, insbeſondere der völlige Umbau aller Gewölbe durch die ganze Kirche hin übertragen ward. Wir finden ſein Zeichen, ähnlich wie bei der Stuttgarter Spitalkirche, unmittelbar über dem öſtlichen Chorfenſter an der Gewölberippe, werden aber auch zugleich durch das ſymmetriſch rechts davon geſtellte, gleichfalls von einem Engel gehaltene Meiſterzeichen Fig. 64a. belehrt, daß wohl dieſer andere Meiſter die Leitung an Ort und Stelle hatte, und dieſer mag dann die Reſtauration der Gewölbe bis zum weſtlichſten Schlußſtein des Mittelſchiffes, der die Zahl 1522 trägt, durchgeführt haben. (Trat derſelbe wohl 1507 an Albrecht Georgs Stelle ein? vgl. Nr. 314.)

Etwas unſicher noch der Zeit nach iſt die Bauthätigkeit, die Albrecht Georg der Stadtkirche in Balingen zugewendet hat. Die Neuanlage derſelben (OA.Beſchr. S. 261 ff.) hat nach einer Inſchrift in der öſtlichſten Chormauer ſchon 1443 begonnen. Dieſe Zahl will aber in die ſonſt ermittelte Thätigkeitszeit unſeres Meiſters ſich kaum mehr fügen laſſen. Sein Sternenwappen, in der öſtlichſten Rippendurchſchneidung des Chorgewölbes angebracht, weist aber zum mindeſten die Vollendung des Chores ihm zu, und daß wenigſtens die Anlage des Langhauſes auf ihn zurückgeht, dafür ſcheint zu ſprechen die der Stuttgarter Stiftskirche wieder verwandte Geſtaltung der Seitenſchiffe in der Art, daß ſie durch Hereinziehung der nach außen nur noch als gleichſchenklige rechtwinklichte Dreiecke hervortretenden Strebepfeiler je eine Kapellenreihe erhielten. Genial iſt an dieſem Bau die Vereinigung von polygonem Chor- und Thurmbau. Es erhebt ſich nemlich der Thurm als eine Fortſetzung des halbachteckigen Chores in die Höhe, und dazu war eine mächtige Dicke der Chormauern nöthig, was den Fenſtern wieder in ſehr tiefen, prächtig profilirten Einſchrägungen zu gute kam. Die angeführte Inſchrifttafel deutet wohl nur auf den erſten Beginn des Baues. Der ganze Charakter des Hochbaues ſpricht für ſpätere Zeit und hiemit für Albrecht Georg, dem ein ſolch geiſtvoller Baugedanke zuzutrauen iſt. Vollendet dürfte Albrecht Georg jedenfalls auch dieſes Werk nicht mehr geſchaut haben. Um 1510—12 erſcheint ein anderer Meiſter Nr. 161. (Ein Wechſel um 1507 würde alſo hier wie in Gmünd paſſen.)

So ſtehen wir denn vor einer beinahe 50jährigen, neben dem Gebiet der Baukunſt auch dem der Bildhauerei gewidmeten Thätigkeit des Meiſters mit dem Sternenwappen. Wir haben vorläufig angenommen, daß derſelbe identiſch ſei mit dem 1455 genannten Auberlen Gory und dem 1478 genannten Stuttgarter Steinmetzen Albrecht Georg. Das volle Recht dazu gibt uns eine Stuttgarter Urkunde des Staatsarchivs, datirt vom Dornſtag nach Sanct Ulrichs des hailligen

Digitized by Google

Biſchoffs tage 1486. An ihr hängt neben andern Siegeln ein ſolches mit dem von einem Engel gehaltenen Sternenwappen (deſſen Sparren nur hier wie auch ſonſt einigemal weniger geſchwungene Linien zeigt) und der Bezeichnung aberlin jörg auf dem Spruchband dazu. Und die Urkunde ſelbſt, die von dem Verkaufe eines Hauſes und Gartens bei dem Thuntzhover Thor an den Grafen Eberhard handelt, ſtellt uns den an der Stelle des Urban Rußbart, Binders zu Stutgarten, auf deſſen Bitte Siegelnden vor als den „Erſamen wyſen Albrecht Gorien, ouch Burger zu Stutgarten".

Wie hiedurch der Name Albrecht Georg, ſo iſt auch der Titel eines fürſtlichen Baumeiſters, den wir ihm geben, abgeſehen von der Beigabe desſelben in der Notiz von 1455, wohl begründet. In meinem ſchon zitirten Vortrag iſt es im einzelnen näher nachgewieſen, wie thatſächlich die Kirchen, um die es ſich handelt, abgeſehen von den Reichsſtädten ſolche waren, für die die Grafen von Württemberg die Patrone oder wenigſtens Ortsoberherrn und ſo auch Bauherrn waren. Und daß der Meiſter zunächſt in dem Stuttgarter (Neuffener) Landestheil zu bauen von deſſen Fürſten berufen war, erhellt daraus, daß abgeſehen von Markgröningen (und vielleicht Dettingen) alle in der Zeit des getheilten Württembergs (von 1441—1482) von ihm ausgeführten Bauten an Orten ſich finden, welche dem Stuttgarter Theil Graf Ulrichs V. des Vielgeliebten zugehörten.

Die Dauer ſeiner Thätigkeit mit gegen 50 Jahren iſt eine etwas lange. Aber ſie erklärt ſich uns beſtens, wenn wir in ihm einen gebornen Stuttgarter ſehen, der an dem Bau der Stiftskirche ſeine Lehre zuerſt gemacht hatte und durch gute Leiſtungen hiebei frühzeitig ſchon dem Landesfürſten ſich zu empfehlen in der Lage geweſen war. Ihn alſo als geborenen Stuttgarter anzuſehen haben wir um ſo mehr Grund, wenn wir eine Notiz finden, die uns auf ſeinen gleichnamigen Vater ſcheint bezogen werden zu müſſen. Wenn nemlich in einer Urkunde von 1416 (ſ. Biblioth. des literar. Vereins Band 137, 1878, S. 13) gelegentlich eines Aberlin Jörgen Garten vor dem obern Thor erwähnt wird, ſo werden wir nach aller ſonſtigen Wahrſcheinlichkeit hier noch nicht an unſern Meiſter denken können. Dagegen kann ſpäter, wenn Pfaff in der Geſchichte der Stadt Stuttgart I, 379 einen Auberlen Jörg 1468 nennt, ebenſo wohl an den Vater wie an den Sohn gedacht werden, und bei dem Auberlen Georig S. 390 werden die Jahreszahlen 1447. 51. 77. 86 in ähnlicher Weiſe zwiſchen Vater und Sohn vertheilt werden müſſen, wenigſtens ſolange wir nicht mehr finden als dieſe bloßen Namensangaben.

Schließen wir an den Nachweis über die Thätigkeit unſeres Meiſters ſofort das, was über ſeine, abgeſehen von dem in Münchingen mit ihrem Namen ſämmtlich noch unbekannten Genoſſen und Gehilfen in der Arbeit[1]), gleichfalls einzig durch Zeichenforſchung, ſich weiter hat ermitteln laſſen. Wir werden dabei nicht unintereſſante weitere Einblicke in die Beziehungen, die zwiſchen weit entfernten Orten obwalten, gewinnen, und es wird insbeſondere das Wagnis, das es immerhin bleibt, wenn man einzig an Ein Wappen die vielumfaſſende Thätigkeit eines beſtimmten Mannes knüpfen muß, weſentlich dadurch verkleinert, der kühnen Aufſtellung noch mehr Begründung und Halt verliehen werden. Dabei werden wir jedesmal zu ſcheiden haben, wo ein ſolches Zeichen als gewöhnliches Geſellenzeichen vorkommt, wo als Meiſterzeichen, und uns zu vergegenwärtigen haben, daß im erſten Fall die Wahrſcheinlichkeit, man habe es mit einer und derſelben Perſon zu thun, ſelbſt wenn die Zeit im allgemeinen ſtimmt, doch ziemlich geringer iſt als im zweiten.

Wenden wir uns alſo zunächſt zu dem Zeichen Fig. 58 a. und dem nach unſrer Annahme oben nur formell, nicht wirklich davon verſchiedenen Zeichen Fig. 59.

Ein einfaches Geſellenzeichen der Form Fig. 58 a. findet ſich außer an dem Treppenthürmchen und der Sakriſtei der Stiftskirche an der Kloſterkirche zu Blaubeuren (Baur S. 25. 53) und zwar einmal an dem Chorgewölbeſchlußſtein, auf dem ein Engel Geißel und Beſen hält, alſo als Bildhauerszeichen (um 1491—1497), in Dettingen O.A. Urach an einem Strebepfeiler der nach 1498 erbauten Sakriſtei, in Weil der Stadt an der Südſeite der Stadtkirche. Ich halte den Träger dieſes Geſellenzeichens für einen Nachkommen oder Geſellen unſeres älteren Meiſters.

Fig. 58 b.

In der mit Fig. 58 a ſich als Spiegelbild vollkommen deckenden Form (Fig. 58 b) tritt ein Geſellenzeichen außer am Treppenthurm der Stiftskirche an der nach 1477 gebauten Stadtkirche in Schorndorf auf.

Zeichen Fig. 60 a kommt in einfacher Geſtalt in Schorndorf, (an der früheren Kirche

---

[1]) Die Geſellen Wytt von Stockgarten (Stuttgart) und Andres von Kemnet (Kemnath OA. Stuttgart), die Meiſter Hans von Effelingen um 1469 empfangen hat, könnten darunter ſein.

Digitized by Google

in Neuhauſen O.A. Eßlingen um 1509), an der Stadtkirche zu Urach und am Chore der Michaelskirche zu Hall (1495—1525) vor, das ihm ſymmetriſch entſprechende Zeichen (Fig 60 b) ebenfalls in Urach, an der Kloſterkirche in Blaubeuren (Baur S. 25) und in Weil der Stadt. Fig. 60 b.

Zeichen Fig. 61 einfach am ſüdlichen Portal der Leonhardskirche, in Cannſtatt, an der Heiligkreuzkirche in Gmünd um 1497 und an der Gewölbdecke der Stadtkirche zu Sulz (um 1517).

Ein weitgreifenderes Intereſſe könnte ſich unter Umſtänden an das Zeichen Fig. 62 knüpfen. Dieſes tritt zunächſt als einfaches Geſellenzeichen an der Stiftskirche und am Chor der Markgröninger Kirche außen auf. Später, nachdem wahrſcheinlich in Markgröningen der Geſelle zum Meiſter aufgerückt war, finden wir das Zeichen des Meiſters auf dem öſtlichen Schlußſtein im ſüdlichen Seitenſchiff der Heiligkreuzkirche zu Rottweil, das um 1497 erbaut worden iſt (OA.Beſchr. S. 180), begleitet hier zu beiden Seiten von den Buchſtaben h h, und eben dort ohne Monogramm auf den Schlußſteinen der Kapellen beim ſüdlichen und nördlichen Eingang. Und nun iſt merkwürdigerweiſe bei Kraus (Kr. I, 401) unſer Zeichen als Meiſterzeichen des wahrſcheinlich mit Hans Meiger (Mayer) identiſchen Münſterwerkmeiſters Hans Hammer von Verde in Straßburg angeführt, der dieſe Stelle zuerſt 1486—87 und dann nochmals 1510—20 bekleidete (Mone 2, 211, Janner, Bauhütten S. 94). Ebendaſelbſt iſt I, 515 die Rede von kleinen Wappen mit Kelle und dieſem Zeichen nebſt der Zahl 1491, die ſich in der Trinitatiskapelle in Jung S. Peter zu Straßburg finden. Leicht möchte auch das I, 639 von der Kanzel, die „Hans Hammerer“ in der Kollegiatkirche zu Zabern 1497 ausführte, mitgetheilte Zeichen (Fig. 66) bei näherem Zuſehen ſich als das gleiche herausſtellen. Eigenthümlich iſt dann aber wieder, daß Kraus I, 399 unſer Zeichen vielmehr als das Siegel des Straßburger Münſterwerkmeiſters (Joſt Dotz) Jodocus Dotzinger aus Worms (1452—72) wiedergibt. Es widerſpricht dies übrigens andern Mittheilungen (A 1863. S. 388), wonach deſſen Zeichen oder Siegel Fig. 67 geweſen wäre. Und dies wird das Richtige ſein, da ſich dann das des ſpätern Hans Hammer als Variation desſelben begreift. Eine ſichere Beziehung zwiſchen Straßburg und Rottweil läßt ſich freilich nach Lage der Dinge vorerſt nicht feſtſtellen, ebenſo wenig als das im Kreuzgang des Basler Münſters und in der erſten nördlichen Schiffskapelle des Domes in Konſtanz vorkommende, dem unſern gleiche Geſellenzeichen nothwendig dem gleichen Träger angehören muß. Doch iſt es ein merkwürdiges Zuſammentreffen, daß in der That obiger Hans Hammer früher, nicht viel vor 1488 der Werkmeiſter am Münſter in Baſel geweſen war (Mone 2, 211). Nur fällt dann auf, daß das Zeichen zu Baſel bloß ein einfaches Geſellenzeichen iſt.

Fig. 66.

Fig. 67.

Fig. 68.

Verwandt unſrem Zeichen iſt unter anderem das Bildhauerszeichen (Fig. 68) auf dem Grabmal des Wilhelm von Ellrichshauſen † 1482 im Kloſter Heilsbronn (abgebildet bei Stillfried, Kl. H. Taf. 78). Aber auch Fig. 72.

Das Zeichen Fig. 64 a kehrt wieder als Meiſterzeichen in der Speirer Kirche zu Ditzingen, ſymmetriſch zu Fig. 69, beide von Engeln gehalten an den Anfängen der öſtlichen Chorgewölbegurten. Weil aber diesmal das erſtere Zeichen die Stelle links (heraldiſch rechts) einnimmt, ſo iſt es wieder, der heraldiſchen Symmetrie-Regel folgend, umgedreht und es entſteht ſo die Darſtellung (bei welcher das nicht mit gedreht ſein des umrahmenden Schildes ungewöhnlich iſt): Fig. 64 b, Fig. 69. Ueber die Bauzeit jener Kirche iſt nichts näheres bekannt, der Stil aber iſt der ſpätgothiſche, und das ſtimmt alſo einerſeits zu jenen Reparaturen in Gmünd von 1497—1522, andererſeits dazu, daß das Zeichen Fig. 69 wiederkehrt, von einem Engel oder Mönch gehalten an einer Konſole des Netzgewölbes unter dem Thurm der Spitalkirche zu Markgröningen, wo im Schlußſtein das Wappen des bauenden Spitalmeiſters,' wahrſcheinlich eines Schenken von Winterſtetten, ſich findet, und dann ohne Schild noch einmal an dem nördlichen Strebepfeiler der inſchriftlich 1512 von dem Spitalmeiſter Johann Bez erbauten Sakriſtei jener Kirche, unterhalb einer Inſchrift, die meldet: Anno dni mvc und XV Jar (1515) iſt der erſt ſtain geglet worden onder diſe(m) pfiler. Merkwürdigerweiſe finden ſich auch die beiden Zeichen in der gleichen Geſtalt wie in Ditzingen, aber in der umgekehrten Stellung zu einander vereinigt auf 1 Stein, von einem Engel gehalten, eingemauert an einem Bauernhaus in Hofen OA. Cannſtatt. Ohne Zweifel ſtammt der Stein aus der alten Pfarrkirche, aus ihr entfernt, als ſie 1783 neu gebaut wurde (OA.Beſchr S. 159).

Fig. 64 b.

Fig. 69.

Theilweiſe wird uns der Zuſammenhang unter den hier genannten Kirchen erſt vollends aufgeſchloſſen, wenn wir nun unmittelbar auf Albrecht Georg einen zweiten fürſtlichen Bau-

Digitized by Google

meiſter folgen laſſen, der, etwas ſpäter als er beginnend, zunächſt vom Mittelpunkt des anderen Landestheils, von Urach aus gewirkt hat, dabei aber ſpäterhin, als der Graf Eberhard im Bart, der Uracher Regent, von 1482 an das ganze Land regierte und die Reſidenz nach Stuttgart verlegt hatte, jedenfalls mit Albrecht Georg eng verbunden zuſammenwirkte.

124. Peter von Koblenz, um 1479—1501, und ſeine Genoſſen.

Fig. 70c. Fig. 71a. Fig. 70a. Fig. 70b. Fig. 71b. Fig. 72. Fig. 73

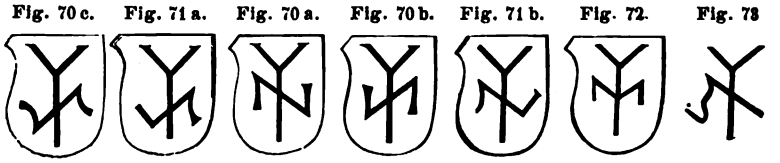
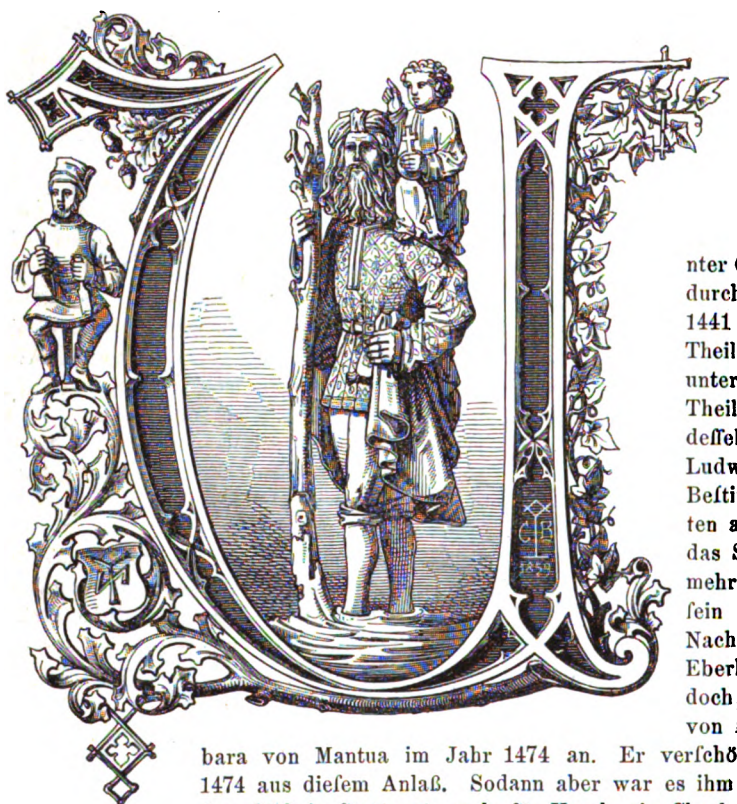


Fig. 70d. Fig. 71c Fig. 70e. Fig. 74. Fig. 75. Fig. 76.*)



Unter Graf Ludwig I. († 1450) war durch die in vorläufiger Weiſe 1441 und definitiv 1442 erfolgte Theilung des Landes Urach, als unter der Hauptburg des einen Theiles gelegen, auch die Reſidenz deſſelben geworden. Schon Graf Ludwig gieng daran, dieſer neuen Beſtimmung entſprechende Bauten auszuführen, indem er 1443 das Schloß dort erbaute. Noch mehr that in gleicher Richtung ſein zweiter Sohn und zweiter Nachfolger (von 1457 an), Graf Eberhard im Bart (der ältere), doch, wie es ſcheint, erſt recht von ſeiner Vermählung mit Barbara von Mantua im Jahr 1474 an. Er verſchönerte zunächſt das Schloß 1474 aus dieſem Anlaß. Sodann aber war es ihm ein Anliegen, entſprechend dem Stift in Stuttgart auch für Urach ein Chorherrenſtift zu erlangen. Als denn am 16. Aug. 1477 die Pfarrkirche durch Gabriel Biel zum Stift erhöht war, ſo baute Eberhard nicht nur den ſogenannten Mönchshof, das jetzige theologiſche Seminar, zur Wohnung für die Stiftsherren (— nach Gratianus, Der Mönchshof S. 36, ſtand dort früher über einer Thüre Fig. 77 und über einer anderen: Anno Dni 1478, 11. Juli —), ſondern auch eine der neuen Würde und der Stuttgarter Kirche entſprechende große Stiftskirche S. Amandi, an der Stelle der bisher nur hölzernen S. Mariä und Andreä.

Fig. 77.

1477 . $\frac{S}{H}$. 1468

1479 wurde der Kirchhof entfernt und der maſſive Steinbau begonnen, unterſtützt durch einen Ablaßbrief des Papſtes Sixtus IV. von dieſem Jahr; 1481 der Thurmbau angefangen; 1499

*) Durch ein zu ſpät bemerktes Verſehen ſind die Schilde dieſer zweiten Reihe nach rechts ſtatt nach links geſtellt.

Digitized by Google

(alſo erſt nach Eberhards Tod) die Kirche vollendet (vgl. Gratianus, Die Pfarrkirche S. Amandi zu Urach 1817). Woher nun Gratianus die Angabe hat, der Baumeiſter der Kirche nennt ſich Peter Steinmetz (§. 5), hat er nicht näher bezeichnet. Die Angabe iſt aber offenbar begründet. Denn noch enthält das Eßlinger Stadtarchiv eine Urkunde (Z. 32), gegeben Stuttgarten montags nach Letare (22. März) 1501. Herzog Ulrich „mit geordnetem Regiment“ erbittet ſich darin von Bürgermeiſter und Rath zu Eßlingen ihren Werkmeiſter Matheus (Böblinger) Steinmetzen auf Sonntag nach Georgii zur Vornahme eines Augenſcheins an Kirchthurm und Kirche zu Urach. Es habe ſich zwiſchen Vogt und Gericht zu Urach als Oberpflegern und Verweſern ihrer Stiftskirche S. Amandi und zwiſchen „Meiſter Petter Stainmetzen von koblenntz daſelbſt zu Urach ſeßhafft“ ein Streit über die dieſem verdingte Bauausführung (— bei der Abrechnung, ſcheint es —) erhoben, der durch ein Schiedsgericht erledigt werden ſolle, und da habe Meiſter Peter ſeinerſeits zum Zuſatz (d. i. Schiedsrichter) den Meiſter Matheus gewählt.

Dies gibt uns denn feſten Fuß zur Deutung der an dieſer Kirche und ſonſt erſcheinenden Meiſterzeichen. Wir finden zunächſt an dem der weſtlichen Ecke des ſüdlichen Seitenſchiffs nächſt gelegenen Strebepfeiler das Zeichen Fig. 70b, etwas verwittert. Sodann auf den öſtlichen Schlußſteinen des Chorgewölbes das Zeichen Fig. 70a von einem Engel gehalten, in der Mitte zwiſchen dem auf die Stadt Urach ſich beziehenden Jagdhorn (roth in Gold), das links, und dem Meiſterzeichen Fig. 71b, das rechts davon angebracht iſt. Sofort erkennen wir, daß Fig. 70a das gleiche Zeichen mit 70b iſt, nur der ſymmetriſchen Stellung zu 71b wegen umgedreht, und darum wird es gerechtfertigt erſcheinen, wenn wir dieſes zweimal auftretende Zeichen als das des Hauptbaumeiſters, alſo des Peter von Koblenz [1]) erklären. Und damit haben wir den Schlüſſel, der wieder für eine ganze Reihe von Kirchen uns das Verſtändnis erſchließt.

So finden wir am Chorgewölbe der Stadtkirche zu Münſingen, die um 1487—95 neu gebaut worden ſein dürfte (OA.Beſchr. S. 106), das Meiſterzeichen Fig. 70b zweimal.

In Weilheim u./T. war die alte, ſchon 1089 von Herzog Berthold von Zähringen gegründete Kirche zu S. Peter im Jahr 1461 durch einen Brand beſchädigt worden. Nachdem 1488 Graf Eberhard ſeinen jüngeren Vetter aus dem Beſitz des Amtes Kirchheim vertrieben hatte, ſcheint ihm das 400jährige Jubiläum der Kirche den Anſtoß zu einem großartigen Neubau gegeben zu haben. Denn anno dni MCCCCLXXXXVIIII (1489) wurde jetzt, wie ein außerdem mit dem Wappen des Stiftes S. Peter, 2 gekreuzten Schlüſſeln, bezeichneter Stein außen an der ſüdlichen Seite des Chores angibt, der Grundſtein dazu gelegt. Bis 1499 war jedenfalls der Chor vollendet, da deſſen Stühle inſchriftlich ſind „ufgericht am abent unſer lieben frowen himelfart im jar als man zalt 1499“, allem nach auch ſchon ein Theil des Langhauſes, da ein Gemälde an der Wand des nördlichen Seitenſchiffes dieſelbe Jahreszahl trägt; 1495 wurde mit dem im Weſten ſtehenden Thurm begonnen und 1517 derſelbe vollendet. Das Langhaus aber, in dem 1511 eine Empore errichtet worden war, ſcheint nach der Jahreszahl auf dem öſtlichſten Schlußſtein des ſüdlichen Seitenſchiffes erſt 1522 ganz fertig geworden zu ſein (vgl. Hochſtetter, Teck S. 95 ff. v. Jan im Staatsanz. lit. Beil. 1880, Nr. 4). Der leitende Baumeiſter war wieder unſer Peter von Koblenz. Denn auf dem öſtlichſten Schlußſtein des Chorgewölbes erſcheint das Zeichen Fig. 70a von einem Engel gehalten. Er hatte zum Gehilfen einen Meiſter mit dem Zeichen Fig. 72, der wieder, wie der Nebenmeiſter in Urach, bei ihm gelernt haben muß zufolge der Aehnlichkeit ſeines Zeichens, das ebenfalls am Chorgewölbe in einer Linie mit dem Horn von Urach und dem württembergiſchen Herzogswappen angebracht iſt. Schwerlich aber dürfte Peter das Ende des Baues erlebt haben. An dem mit dem Wappen des Stifts und der Jahrszahl 1517 verſehenen Schlußſtein des Kreuzgewölbes unter dem Thurm findet ſich ein Zeichen, Fig. 73, wohl des Bildhauers Zeichen. Dagegen iſt das von v. Jan erwähnte, von den Initialen DR begleitete Zeichen auf einem Schlußſtein des ſüdlichen Seitenſchiffes als Hausmarke und Wappenbild anzuſehen.

Weiter finden wir unſern Meiſter beſchäftigt an der Kirche zu Dettingen bei Urach. Hier hatte Graf Eberhard im Jahr 1482 ein zweites Stift nach dem Muſter des Uracher, das Chorherrenſtift S. Pancratii et Hippolyti gegründet. In Folge hievon mußte, vermuthlich um für die Chorherren Raum zu ſchaffen, an die altromaniſche Kirche ein neuer Chor angebaut werden,

---

[1]) Mone 3, 40 ff. nennt als Steinmetzen zu Konſtanz 1500 Anthoni von Koblentz, 1514 Hans von Koblenz, 1520—21 Hans von Kobolenz, bezeichnet als Ort ihrer Herkunft das Dorf Koblenz bei Zurzach im Bezirk Aargau in der Schweiz. Es dürfte dies auch bei unſerem Peter zutreffen. Unſer „Steinmetz Ando“ aber dürfte mit obigem Anthoni doch nichts zu ſchaffen haben.

Digitized by Google

dies nach der früher (OA.Beschr. Urach S. 156) am Haupteingang stehenden Zahl im Jahr 1494; etwas später dem Stil nach folgte dann der Bau der anstoßenden S. Pankratiuskapelle, der jetzigen Sakristei. An dieser Kirche finden sich denn im Chorgewölbe, von Engeln gehalten, 2 Schlußsteine mit den Zeichen Fig. 70c und 71a. Am Gewölbe der Kapelle aber, wieder einander gegenüber, die Zeichen Fig. 70d und 71c, und auf dem westlichsten Schlußstein das Zeichen 70e. Betrachten wir diese Zeichen näher, so ist gar nicht zu zweifeln, daß Fig. 70c und e nur etwas mehr geschwungen ausgeführte Varianten zu 70b, 70d zu 70a darstellen, sämmtlich also unserem Peter zugehören. Fig. 71a aber, das als Gesellenzeichen in Urach sich auch findet, erweist sich sofort als das Spiegelbild zu dem Zeichen des Uracher Nebenmeisters 71b, und 71c ist vermuthlich auch nur eine Variante dazu. Auch wenn wir aber so diese Zeichen, die auf den ersten Anblick ein Arbeiten von 5 verschiedenen Meistern an dieser einen Kirche ergeben würden, was doch nimmer angenommen werden kann, auf 2 Grundformen zurückführen, entstehen bedeutende Schwierigkeiten gegenüber dem sonst herrschenden Brauch. Weniger noch darin, daß sämmtliche Schilde die Ausbauchung auf der linken Seite beibehalten haben, statt daß je die links (heraldisch rechts) stehenden gedreht sein sollten. Aber sehr darin, daß, während das allein stehende 70e richtig die Form von 70b, das in Symmetrie links stehende 70d gleichfalls richtig die Form von 70a wiedergibt, dagegen das gleichfalls symmetrisch links gestellte 70c die Grundform 70b und das symmetrisch zwar, aber rechts stehende, also keine Drehung erfordernde 71a und 71c die gegenüber von 71b gedrehte Form zeigt. Es ist mir bis jetzt keine andere Möglichkeit zur Erklärung aller dieser Abweichungen denkbar geworden als die, daß unser Meister die sonst üblichen Regeln nicht beobachtet und namentlich zwischen der Grundform eines Zeichens und seinem Spiegelbild willkürlich gewechselt hat. Haben wir doch auch schon oben in 2 Fällen, wo das Zeichen allein stand, das einemal die Form 70b (in Urach) das anderemal die Form 70a (in Weilheim) gefunden.

Sichtlich als Baumeister des Grafen von Württemberg, des Schutzvogtes von Kloster Hirschau, hat unser Meister auch bei der unter den Aebten Bernhard (1459—82) und Blasius Schöltraub (1484—1503) entfalteten großen Bauthätigkeit in diesem Kloster eine Stelle gefunden. Es wurden in dem nördlichen, 1491 erbauten Theile des Kreuzgangs daselbst 2 Schlußsteine ausgegraben, auf denen, je von einem Engel gehalten, 2 Meisterzeichen sich befinden, auf dem einen das Peters in der Form Fig. 70a, auf dem andern das Zeichen Fig. 74. Es paßt dieser Fund trefflich zu dem, was wir bei Hans Spryß Nr. 147 hören werden. Dabei darf wohl hier gleich das mit angefügt werden, daß das letztere Meisterzeichen, Fig. 74, auf dem östlichen Schlußstein des spätgothischen Chores in Gerlingen OA. Leonberg wiederkehrt, von einem Engel gehalten, während ein anderer Schlußstein daselbst das Zeichen Nr. 202 bietet. Fast wäre man versucht, als den Träger des Zeichens Fig. 74 den Meister Martin von Urach anzunehmen, weil dasselbe doch so sichtlich auf Uracher Abstammung hinweist. Eine Inschrift an der Nordwand der Marienkapelle (der jetzigen Dorfkirche) des Klosters Hirschau meldet nemlich: An. do. 1508 sub R(everendo). do(mino). P(at)re Joh(ann)e abb(a)te 5 K(a)l(endas) July jacta su(n)t huius templi fundamenta M(a)g(ist)ri Martini ex Urach Latomi op(er)a, d. i.: am 26. Juni 1508, unter dem ehrwürdigen Herrn Vater Abt Johann (Hasmann von Calw 1503—24) wurde der Grundstein zu dieser Kirche unter Leitung des Meisters Martin aus Urach, des Steinmetzen, gelegt. Am 21. Juli 1516 wurde dieselbe eingeweiht (OA.-Beschr. Calw S. 228). Es findet sich aber an dieser Kapelle selbst, innen am Südportal, ein Meisterzeichen (Fig. 78), so daß wir wohl eher dieses dem Martin zuschreiben müssen. Den Formen nach hat Martin von Urach auch den südlichen Kreuzgangsflügel gebaut, nach Trithemius, Annalium Hirsaugiensium Tomus II, in den Jahren 1485—1489. Dieses Zeichen Fig. 78, ohne Schild kommt neben anderen, z. B. Fig. 31, auch schon an der Empore Graf Ulrichs in der Spitalkirche zu Stuttgart (von 1479) vor. Dasselbe ist sichtlich dem des Christof von Urach Nr. 126 verwandt.

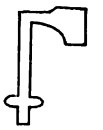
Fig. 78.

Bedeutender jedenfalls, als die Mitthätigkeit in Kloster Hirschau, war die, welche Meister Peter im Kloster Blaubeuren zu entfalten Gelegenheit bekam. Hier war schon seit 1451 unter Abt Heinrich II. und noch mehr seit 1466 unter Abt Ulrich Kondig (Kündig 1457—75, † 1476) und dann unter Abt Heinrich III. Fabri (oder Schmid 1475—95) eine große, das ganze Kloster erneuernde Bauthätigkeit im Gange. Wer die übrigen Klostertheile, insbesondere den Kreuzgang und den Kapitelsaal zu bauen gehabt hat, ist noch nicht sicher erforscht. Es findet sich wohl in letzterem an der Nordwand eine Darstellung, nach Ergezinger eines Mannes Bild, den Rosenkranz in der Hand, mit der Zahl 1481, welche letztere auch auf Schlußsteinen des Gewölbes wiederkehrt, und darüber die Worte: bruoder Hans Schick. Aber die weiteren Worte:

Digitized by Google

„dr die Chirch macht“ hat ſchon Ergezinger als ſehr unſicher in der Leſung bezeichnet, und mir ſchienen ſie eher anders zu lauten (— rich wardt). Auch das Zeichen (Fig. 79) daneben iſt alles eher als ein Steinmetzzeichen in jener Zeit. Für die Annahme des Hans Schick als Baumeiſters ſpräche höchſtens das, daß man ſonſt eine Verherrlichung dieſes Kloſterbruders an dieſem Ort nicht recht begreifen kann. Aber es müßte dann das Wort Chirch auf den Kapitelſaal gedeutet werden. Denn 1481 war die jetzige Kloſterkirche noch gar nicht begonnen. Sie wurde angefangen in ihrem Chor wie es ſcheint im Jahr 1491, nach der Inſchrift auf einem Schlußſtein im Chor mit Fabris Wappen (ſ. Nr. 208). 1497 war dieſer Bau vollendet nach einer zu Ergezingers Zeit noch ſichtbaren Jahreszahl oberhalb des öſtlichen Chorfenſters. Der Baumeiſter desſelben war Peter von Koblenz, da uns auf dem öſtlichſten Schlußſtein des Chorgewölbes eben ſein Meiſterzeichen in der Form Fig. 70a entgegentritt. Sein Wirken hier erklärt ſich bald, wenn wir bedenken, daß nicht nur überhaupt ſeit 1447 das Kloſter unter der Schutzvogtei Württembergs ſtand, ſondern auch gerade der Abt Heinrich Fabri aufs engſte mit dem Grafen Eberhard im Bart verbunden war, deſſen Werkzeug bei der Stiftung der Univerſität er war, und deſſen Bruſtbild er am Hochaltar des Chores gegenüber ſeinem eigenen anbringen ließ. Die Vollendung des Chorbaues war indeſſen ſchon über die Lebenszeit beider Männer hinaus gefallen und unter Abt Gregorius Röſch (von Marchtorff 1495 bis 1523, † 1524) erfolgt. Im gleichen Jahr mit dem Chor war auch die daran ſich gegen Weſten zunächſt anſchließende Halle unter dem Thurm vollendet. An ihrer Wand über dem Eingang in den Chor erſcheint zunächſt wieder (hier ohne Schild) das Zeichen Peters in der Form 70b, rechts daneben ein zweites, Fig. 75, das ſich denn noch mehrfach als das ſeines bauenden Genoſſen neben dem ſeinigen wiederholt (Baur S. 25). Wir ſehen, hier iſt wie in Weilheim die Form 70a. als die Grundform behandelt, die dann, wo ſymmetriſche Stellung es erfordert, in das Spiegelbild 70b. ſich verwandelt. Brüderlich gepaart kehren die Zeichen 70a. und 75, mit richtiger Ausbauchung der Schilde, wieder an der Decke des gewölbten Raums über der Petrikapelle, des jetzigen Phyſikſaals (Baur S. 19). Und nochmals über dem von 1499 datirten ſchönen ſüdlichen Hauptportal des Langhauſes der Kirche; hier ganz eigenthümlich ſo geſtellt, daß die Schilde mit ihren Ausbauchungen von einander abgewendet ſind, dann aber doch vollſtändig richtig und mit der ſonſtigen Behandlung wieder übereinſtimmend dadurch, daß hier dann Fig. 75 links und 70b rechts geſtellt erſcheint (ſ. Baur S. 13). Dank den treuen Aufzeichnungen des Kloſterpräzeptors Ergezinger, der — wie ſelten für jene Zeit! — ſogar die Zeichen möglichſt nachzubilden ſuchte, die er vorfand, ſind wir auch über den Namen dieſes Baugenoſſen Peters etwas unterrichtet. Ergezinger (I, 391) hat nemlich noch das ſteinerne Geſims der Orgel geſehen und beſchrieben. Es war nach ihm (I, 319) an demſelben „unvergleichlich“ ſchön das Leiden Jeſu Chriſti ausgehauen. Zur Rechten davon war ein Bruſtbild des Künſtlers, des Bildhauers, aus Stein gehauen, angebracht. Eine „ſteinerne Schnur“, doch wahrſcheinlich ein Spruchband daran, trug die Worte Ando Steinmetz, darüber Thateus. Der Bildhauer hielt in der Linken einen Zirkel, in der Rechten ſein Zeichen (Fig. 75). Auf der andern Seite gegenüber war die Zahl 1501 und Name und Wappen des Abts Gregorius angebracht (I, 233 ſagt er, Andon Stainmetz = Antonius laute jene Inſchrift).

Fig. 79.



Es wäre einer näheren Unterſuchung werth, ob nicht die gut erhaltenen Reliefs mit Darſtellungen aus dem Leben Jeſu an der Kirche zu Oberdiſchingen OA. Ehingen, die aus Blaubeuren ſtammen (W. J. 1841, S. 41) und dem jüngeren Sürlin zugeſchrieben werden ſollen, vielmehr das eben erwähnte Werk unſeres Steinmetzmeiſters und Bildhauers Ando einſchließen oder vorſtellen.

Vielleicht im Zuſammenhang mit der Thätigkeit des Meiſters Peter im Kloſter Hirſchau ſteht die Verwendung, die er an 3 räumlich nicht allzu weit von dort entfernten Kirchen des Unterlandes gefunden hat. Einmal in Heutingsheim OA. Ludwigsburg, wo zunächſt die Sakriſtei ſein Meiſterzeichen in der Form Fig. 70b. weist, aber wahrſcheinlich die ganze nach einer Jahrszahl über dem ſüdlichen Eingang 1487 entſtandene Kirche ſein Werk iſt. Sodann in dem demſelben Oberamt zugehörigen Schwieberdingen, wo eine Inſchrift im Chor (OA.Beſchr. S. 313) lautet: Anfang des Baues als man zolt 1495 Jar, der öſtlichſte Schlußſtein im Chor aber wieder den Meiſterſchild Peters, gleichfalls in der Form 70b., von einem Engel gehalten bietet. Endlich in Eltingen OA. Leonberg. Dieſe Kirche ſammt ihrem Patronat hatte am 7. Mai 1487 Graf Eberhard der ältere dem Stifte Tübingen geeignet (OA.Beſchr. S. 116), und in demſelben Jahre ward die Kirche neu erbaut (a. a. O. S. 112), eine der ſchönſten des ganzen Bezirks. Das Grafenwappen aus der Zeit von 1473—95 auf dem einen Schlußſtein des Chors zeigt, daß ſie noch vor dem Jahr 1495 fertig geworden iſt. Das Steinmetzzeichen auf dem öſtlichſten Schlußſtein des Chores, von einem Engel gehalten, in der Form 70a erweist unſern Meiſter Peter als

Digitized by Google

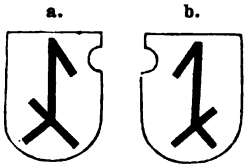
ihren Hauptbaumeiſter, ſein Gehilfe war, wenn ich das mir von weniger geübter Hand mitgetheilte Meiſterzeichen des weſtlichſten Schlußſteins recht gedeutet habe, der Meiſter, der uns eben in Hirſchau neben unſerem begegnet iſt, der mit dem Zeichen Fig. 74 (ſ. o.). Die in der OA.Beſchr. S. 112 als ſehr ſchön gerühmte Kanzel wäre wohl einer näheren Vergleichung mit der in Urach und der in Weilheim werth, die beide einander darin ſehr verwandt ſind, daß die 4 Kirchenväter, verbunden mit den Symbolen der 4 Evangeliſten die Hauptfelder ihrer Brüſtung ſchmücken.

Zwar nicht Peter ſelbſt, aber ein weiterer Genoſſe von ihm tritt uns bauend entgegen in der Martinskirche zu Nußdorf OA. Vaihingen, die unter Abt Blaſius Schöltraub von Hirſchau (Wappen in der Sakriſtei) 1498 (Zahl mit des Baumeiſters Bild außen am Chor) erbaut worden iſt. Der nicht mehr intakt erhaltene Schild des Meiſters auf dem Schlußſtein im Chorgewölbe iſt nach oben hin von der Hand des die Reſtauration der Kirche leitenden Bauführers in der angegebenen Form Fig. 76 ergänzt worden, dieſe trifft alſo möglicherweiſe nicht ganz zu. Verwandt iſt jedenfalls beſonders das Zeichen Fig. 74.

Die Erwähnung, daß die Kirche in Eltingen 1487 der Univerſität Tübingen geeignet worden war, veranlaßt uns, der Frage hier noch näher zu treten, ob denn nicht wohl Graf Eberhard, der Stifter der Univerſität 1477, auch ſchon zur Erbauung der dortigen Kirche ſeinen ſpäteren Baumeiſter in Urach, unſeren Peter von Koblenz, gebraucht haben ſollte? Begonnen ward die außer dem Thurm ſelbſt vollſtändige Erneuerung dieſer dem h. Georg geweihten Kirche ſchon vor Gründung der Univerſität, im Jahr 1470, 28. März, und es wurde in entſprechendem Fortſchritt der Arbeiten, nachdem 1475 die Kirche zur Stiftskirche erhoben worden war, 1478 29. April das ſüdliche, 1483 das nördliche Seitenſchiff vollendet und 1483 (S. Urbans Tag) an der Thurmſeite der Grundſtein gelegt (OA.B. S. 219, W. A.). Nun bietet allerdings die Kirche ſelbſt den Nachweis über einen Baumeiſter, indem an einer Konſole der weſtlichen Wand des nördlichen Seitenſchiffes von einem Engel gehalten 2 in Symmetrieſtellung gebrachte Wappenſchilde angebracht ſind, der eine (links) in der hier gleich folgenden Form Fig. 80a, außer dem Zeichen mit der Jahreszahl 1478 verſehen, der andere rechts das Bruſtbild des Meiſters mit dem Zirkel in der Hand darſtellend, darunter die Worte (ſ. Bunz, Die Stiftsk. in Tübingen 1869, S. 13): hans augstaindreyer stai(n)mecz vo(n) wise(n)staig. Und daß dieſer Meiſter kein unbedeutender, zum mindeſten ein guter Bildhauer war, beweist das Sakramenthaus von 1488 in Wannweil OA. Reutlingen, wo ſein Meiſterzeichen in der Form 80b. und ſein einfaches Zeichen in gleicher Form — hier war ja dieſe Grundform die richtige, weil keine Symmetrie das Umkehren verlangte — erſcheint. Als Bildhauerszeichen tritt es in der Form b. auch im Innern der Tübinger Kirche ſelbſt an der Statue des Apoſtels Jakobus des älteren im Chor auf. Gleichwohl möchte ich annehmen, daß Augſtaindreyer nicht der urſprüngliche und in oberſter Linie leitende Meiſter des Baues war. Schon das, daß ſein Zeichen an einer Seitenſtelle nur angebracht iſt, ſcheint mir dem nicht recht zu entſprechen. Und dann kommt auf verſchiedenen Seiten der Kirche, insbeſondere außer am Chor auf der ſüdlichen Seite ſein einfaches Zeichen in der Form b. neben denen der andern Geſellen ſehr häufig vor, was ſonſt bei einem Baumeiſter nur ſelten ſich findet. Ich ſchließe daraus, daß Augſtaindreyer früher als Geſelle oder etwa Ballier am Bau arbeitete und erſt 1478 in die Meiſterſtellung vorrückte. Dies gibt immerhin der Möglichkeit Raum, daß vielmehr Peter von Koblenz der oberſte und erſte Baumeiſter geweſen wäre. Und darauf führt mich denn die Beobachtung, daß die Tübinger Stiftskirche mit der in Urach die Hineinziehung der Strebepfeiler des Langhauſes ins Innere und die dadurch entſtandene Gewinnung einer Reihe von Seitenkapellen auf beiden Seiten gemein hat. Das gemeinſame Vorbild für beide wird freilich die Stuttgarter Stiftskirche und die an ſie ſich anſchließende Behandlungsart Albrecht Georgs geweſen ſein, an deſſen unmittelbares Einwirken wir aber hier weniger werden zu denken haben, da der Bau in Tübingen noch in die Zeit der getheilten Regierung fällt. Nach Urach weist ohnehin die Thatſache, daß obiger Augſtaindreyer von dem von Urach und noch mehr von Weilheim nicht ſehr fernen Wieſenſteig ſtammt, und daß dem ſeinigen nächſtverwandte Geſellenzeichen gerade an der Uracher Kirche ſich finden. Leider iſt ein außen am Chor in Tübingen gegen Südoſten liegender Grabſtein ſo zertreten, daß er nur noch einen Theil eines Kreuzes und einen Hammer rechts von deſſen Stamm, wohl einen ſicheren Hinweis auf einen Baumeiſter, zeigt. Wäre noch das Zeichen, das links vom Stamm des Kreuzes geweſen zu ſein ſcheint, ſichtbar, ſo würden wir vielleicht die Frage über den Meiſter der Stiftskirche endgiltig entſcheiden können. Ein Werk in derſelben iſt jedenfalls irrig dem Augſtaindreyer zugeſchrieben worden, der Taufſtein von 1495. Haßler hat (W. J. 1862) gemeint, ein an demſelben angebrachtes Wappen ſtelle 3 gekreuzte Aehren vor und ſei eine redende Bezeichnung für Drey-er. Allein dieſes Wappen,

Fig. 80.

a. b.



Digitized by Google

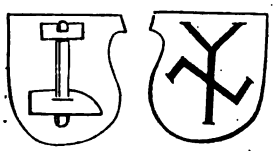
deſſen Feld zudem quer getheilt iſt, ſtellt vielmehr 3 Schilfkolben dar, kommt auch in einer Seitenkapelle des nördlichen Seitenſchiffes vor, nur hier ohne Schildtheilung, und gehört wahrſcheinlich wie dieſes und wie mehrere Denkmäler in der Vorhalle unter dem Thurm, wo die 3 Schilfkolben durch eine Krone geſteckt erſcheinen, der bekannten Tübinger Familie Breuning an, von der ein Mitglied, Cunratt Brining, Richter, 1489 mit dem ganz einfachen Kolbenwappen ſiegelt. So entſpricht dann beſtens auf der anderen Seite des Taufſteins ein Wappen mit einer Kanne, vielleicht auf Schilling von Cannſtatt gehend. Die beiden werden ſich auf Stifter und Stifterin des Taufſteins beziehen. Der Name des Meiſters, den man ſeither irrig = hans auguſtin dreyer las, hat überhaupt mit Dreyer gar nichts zu ſchaffen, ſondern iſt zu erklären = Augſtaindreher, das iſt = Bernſteindreher. In Ulm erſcheint im Steuerbuch 1427 ein Jörg Augſtaindräer, vielleicht ein Vorfahre unſeres Meiſters. 3 Verwandte von ihm ſind offenbar die in der Matrikel der Univerſität Tübingen eingeſchriebenen: Johannes augſtaintreger (1487. die Conradi), Ludwicus augſtaindreyer (1493. 16. Apr.) und Georgius augſtaindreger (1494. 21. Oct.), ſämmtlich als de wisenstaig bezeichnet. Sie wohl Söhne, er ſelbſt der älteſte Sohn, wenn nicht ein Bruder des Hans Augſtendräer, Vogts zu Wieſenſteig 1478 (Salbuch des Hoſpitals Geislingen 1766, III, fol. 26 ff.).

Wir brauchen einſtweilen nicht weiter hervorzuheben, wie bedeutend auch des Peter von Koblenz Thätigkeit Land auf Land ab geweſen iſt, ſelbſt wenn die Tübinger Stiftskirche nicht auf ſeine Rechnung kommen ſollte, und es wird uns freuen, zu vernehmen, daß auch ſein Bildnis dem, wie wir ſahen, möglicherweiſe vorhandenen des Albrecht Georg noch an die Seite geſtellt werden kann.

Nach den Angaben im W. A. Heft IX, wo Beisbarth dasſelbe in ſeine von uns oben wiedergegebene Initiale aufgenommen hat, iſt dasſelbe unter Beifügung des Zeichens in der Form Fig. 70b an dem ſchönen Marktbrunnen zu Urach ausgehauen (ſ. Nr. 126). Der Meiſter iſt dabei ſitzend abgebildet mit dem Klüpfel in der Rechten, den Meißel in der Linken. Seinem zwiſchen den Röhren des Brunnens angebrachten Bild entſprechen die in den Ecken ſtehenden Geſtalten ſeiner Gehilfen.

125. Fig. 81.

a. b.



Nichts anderes als die Aehnlichkeit des Zeichens b. mit dem des Peter von Koblenz, unterſtützt durch die Bemerkung, daß 2 Geſellenzeichen der Klofterkirche in Blaubeuren auch an der Schorndorfer als ſolche ſich finden, gibt uns Anlaß und Recht, dieſe 2 Meiſterzeichen hier unmittelbar an Peter von Koblenz anzureihen. Sie ſind einander gegenüber an Gewölbeanſätzen an der Vorhalle des ſüdlichen Hauptportals der ſchönen Stadtkirche zu Schorndorf angebracht, die von 1477—1501 (in letzterem Jahr der Chor, OA.Beſchr. S. 82) aus Quaderſteinen neu aufgebaut ward. Möglicherweis iſt a. nur das ſymboliſche Handwerkszeichen des gleichen Meiſters, deſſen eigentliches Steinmetzzeichen b. vorſtellt. So ließe ſich wenigſtens der Umſtand gut erklären, daß a. noch einmal in jener Vorhalle auftritt unterhalb der Statue eines Pilgers, weil hier, wo der Schild einem zweiten mit dem Wappen Schorndorfs und einem dritten mit einem unbekannten Wappen zur Seite ſteht, das wappenähnliche Meiſterzeichen ſich beſſer ſchicken mochte.

126. Chriſtof von Urach, bis 1519.

Fig. 82.

Der örtlichen Verwandtſchaft folgend reihen wir hier ſofort auch noch einen andern Meiſter oder diesmal vielmehr Bildhauer ein, der ſich von Urach ſchreibt (wegen des Hans von Aurach ſ. Nr. 160): Chriſtof von Urach. Seine Name iſt zunächſt am Taufſtein der Kirche zu Urach erhalten, der in der um 1500 herrſchenden Majuskelſchrift die Inſchrift trägt: extructum an(n)o virginei partus 1518 pridie kalendas maias per me christophorum statovarium civem urach(en)sem d. i.: Ausgeführt im Jahr 1518 ſeit der Geburt der Jungfrau am 30. April durch mich Chriſtof, Bildhauer, Bürger zu Urach. Daß derſelbe auch in Holz arbeitete, iſt bezeugt durch eine die Marter des h. Vitus darſtellende Holzſkulptur, die einen Altar in der Stadtkirche zu Ehingen a./D. ſchmückt und (in ähnlichen Schriftformen abgeſehen von dem in Minuskel geſchriebenen Künſtlernamen) die Inſchrift trägt: 1519 am 12. tag febru(arii) zuo urach durch stoffel. Es dürfte doch kaum wahrſcheinlich ſein, daß ein Bildhauer und ein Bildſchnitzer ganz gleichen Namens damals gleichzeitig in Urach gewirkt hätten. Man wird alſo die beiden Inſchriften auf dieſelbe Perſon deuten dürfen. Von ſelbſt aber wird man jetzt genöthigt, nach weitern Arbeiten dieſes ſichtlich bedeutenden Künſtlers zu fragen, und da dürfte nicht fehlgegriffen ſein, wenn Beisbarth den ſchönen, gothiſchen Marktbrunnen in Urach, der das Standbild des h. Chriſtof trägt, ihm

Digitized by Google

zuſchreibt, und das außer dem des Peter von Koblenz (Nr. 124) an ihm, nemlich unten am Brunnenſtock, ſich findende Meiſterzeichen Fig. 82 auf unſern Chriſtof deutet (W. A. Heft IX). Peter von Koblenz, deſſen Bild daran ausgehauen zu ſehen iſt, wird mehr als der Künſtler anzunehmen ſein, der den Entwurf gemacht hat, unſer Chriſtof als der ausführende Meiſter. Doch deuten auch bei jenem die Embleme, Klüpfel und Meißel, auf bildhaueriſche Thätigkeit. Wegen des am Brunnen neben dem Jagdhorn der Stadt Urach auftretenden Herzogswappens von Württemberg kann derſelbe nicht vor 1495 gefertigt ſein.

Eine andere Frage wird die ſein, ob man auch bei dem Bildſchnitzer in Ehingen, den Kaiſer Maximilian 1498 beſonderer Auszeichnung würdigte, indem er ſein und ſeiner Gemahlin Bildnis von ihm ſchnitzen ließ (Stälin 3, 752), an unſern Bildſchnitzer Chriſtof zu denken berechtigt iſt, und ebenſo etwa bei dem wundervoll geſchnitzten Schrank von 1507 in der Sakriſtei und bei dem berühmten Betſtuhl des Grafen Eberhard im Bart im Chor der Stadtkirche zu Urach, der allerdings ſchon von 1472 datirt (ſeine Inſchrift iſt auch ſchon in Majuskeln geſchrieben). Erſterer iſt durch ein Schildchen mit dem Andreaskreuz und den Buchſtaben S A als Eigenthum des Sanctus Andreas, der neben Maria nnd Amandus Patron der Kirche war, erklärt. Von Bildhauerarbeiten könnten weiter die Kanzel in Urach und dann die ähnliche in Weilheim OA. Kirchheim (ſ. Nr. 124) in Wurf kommen, ſodann vielleicht der Taufſtein in der Marienkirche zu Reutlingen von 1499 und das h. Grab ebenda, das auch um 1500 oder ſpäter gefertigt ſein wird. Doch könnten auch Künſtler von Tübingen her (Augſtaindreyer Nr. 124, der ja in dem nahen Wannweil arbeitete, oder Nr. 214) dort thätig geweſen ſein. Um der Zeit willen ſchon dürfte ausgeſchloſſen ſein, an unſern Künſtler zu denken bei der Inſchrift am Grabmal des Grafen Michael II. v. Wertheim: per me Christophorum Statuarium 1543 (Becker im Kunſtbl. 1855. Deutſche Renaiſſance, Wertheim, Liefer. 31 u. 38, 1874). Wegen Maulbronns vgl. Nr. 163.

Für das Zeichen am Marktbrunnen iſt die Verwandtſchaft mit dem bei Martin von Urach unter Fig. 78 beſprochenen zu beachten.

127. Burkhardt, 1472.

Als Bildhauer wird in Stuttgart 1472 ein Burkhardt genannt (Stadtdir. S. 249).

128. J. L. H., 1479 und H. C., 1514.

Fig. 83.

Fig. 83 ein mir noch nicht recht erklärlicher Schild, aus Papier und aufgeklebt an der von 1479 datirenden Empore Graf Ulrichs des Vielgeliebten in der Spitalkirche zu Stuttgart, bei der Reſtauration neulich erſt zum Vorſchein gekommen. Das Feld iſt roth, das Andreaskreuz, das Hämmerlein und die Buchſtaben gelb. Das Hämmerlein ſcheint auf einen Baumeiſter oder Bildhauer zu weiſen. Die Schildform (hier wiedergegeben) würde ins 15. Jahrhundert paſſen, dagegen iſt das von der Form der Buchſtaben weniger zu ſagen. Vgl. Nr. 123.

Die Authentizität des Zeichens erſcheint mir gleichwohl neuerdings geſichert. Es iſt nemlich beim Abbruch des alten Chores der Kirche in Friolzheim OA. Leonberg auf einem Chorſchlußſtein dasſelbe Andreaskreuz, von den ähnlich geformten Buchſtaben H C begleitet, auf einem aus der Zeit um 1500 ſtammenden Schild zum Vorſchein gekommen. Die Kirche dort iſt inſchriftlich im Langhaus 1514 vollendet worden (Glocken von 1506 und 1511). Es wären alſo 2 im Schülerverhältnis zu einander ſtehende Meiſter anzunehmen.

129. Fig. 84.

Am Stock der Kanzel in der Stiftskirche zu Stuttgart und, weil das einzige an der ganzen Kanzel, vermuthlich das Zeichen des Bildhauers. Die Kanzel, H. S. 21 f. abgebildet und beſchrieben, fällt in die Zeit um 1500.

130. Hans von Zweibrück, 1482.

Wird in dieſem Jahr als fürſtlicher Baumeiſter in Stuttgart genannt (Stadtdir. Stuttg. S. 249).

131. Jakob Stammler, 1485—1506.

Wird 1485 und 1506 als fürſtlicher Baumeiſter in Stuttgart genannt (Stadtdir. S. 249). Er fungirt als Schätzer der Baukoſten in dem nach dem Tode des Stefan Waid (Nr. 109) 1504 entſtandenen Prozeß wegen des Kirchenbaues in Köngen neben Werkmeiſter Caſpar Zimmermann (Nr. 230) Z 34. Er heißt hier Baumeiſter Herzog Ulrichs.

132. Hans Ochſenbronner, um 1485.

Wird neben dem vorigen als fürſtlicher Baumeiſter genannt (Stadtdir. S. 249).

Digitized by Google

D. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

a) Meiſter.

133. Georg von Salem, 1407—10.

Die Annalen des Kloſters Bebenhauſen (W. J. 1855, 2, S. 193) melden: Sub isto venerabili abbate inchoatum fuit lapideum campanile ecclesiae circa festum S. Johannis Baptistae A. 1407, et 1409 circa idem festum fuit consummatum. Anno vero 1410 fuit constructum campanile lapideum aestivalis refectorii . quorum artifex fuit Georgius, conversus in Salem. „Unter dieſem ehrwürdigen Abte (Peter von Gomaringen 1393—1412) wurde das ſteinerne Glockenthürmchen der Kirche begonnen 1407 um den Feiertag Johannis des Täufers. 1409 um die gleiche Zeit war es vollendet. 1410 aber wurde das ſteinerne Glockenthürmchen auf dem Sommerrefektorium ausgeführt. Der kunſtreiche Meiſter derſelben war Georg, Laienbruder von Salem.“ Vergl. H. S. 75 ff. u. Tafel XVIII. XIX. Stälin hat in W. A. Schriften II, 2 S. 70 auch das noch vorhandene Verzeichnis über die Koſten des Glockenthurmes mitgetheilt, in welchem von dem „Meiſter Gerigen“ wiederholt die Rede iſt. In Kloſter Salem (Salmannsweiler) muß um jene Zeit große Bauthätigkeit geherrſcht haben, da die ſchöne, ſchon im 14. Jahrhundert begonnene Kirche daſelbſt um dieſe Zeit unter Abt Ochſer von Ravensburg (1417—41) ihren endlichen Ausbau erhielt. Das Kloſter hatte (M O 3, 39 ff.) wohl eine eigene Bauhütte, wie Maulbronn, da noch 4. März 1514 ein Jerg von Salmenſwil als Steinmetz in Konſtanz genannt wird. Zwiſchen Salem und Bebenhauſen herrſchten natürlich freundſchaftliche Beziehungen, da beide Klöſter ſolche des Ciſterzienſerordens waren. Leider hat der beſcheidene Meiſter ſich nirgends an dem ſchönen Glockenthurm, der die den Ciſterzienſern eigentlich nur erlaubten Dachreiter um ein gutes überſchreitet, verewigt, während er das Wappen des Abts hoch oben am Schlußſtein des letzten Gewölbes anbrachte und dieſer ſich unten am Fuß des Thurmes im Chor malen ließ, wie er den Thurm darbringt; es müßte denn die unlesbare Unterſchrift des Gemäldes auch den Meiſter erwähnen. Geſellenzeichen finden ſich mehrere an dem Thurm. (Vergl. Tſcherning S. 3).

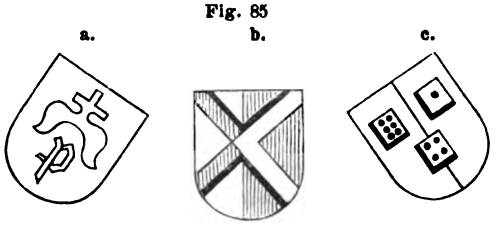
134. Hans der Steinmetz, (1407—1513).

Eine der ſchwierigſten, weil ſo gar vieldeutigen Bezeichnungen für Baumeiſter und Bildhauer gerade im Laufe des 15. Jahrhunderts iſt die: Meiſter Hans der Steinmetz. Dieſelbe kann an ſich allen den Meiſtern, deren Vornamen Johannes oder Hans iſt, gegeben werden, auch wenn ſie Geſchlechtsnamen ſonſt führten. So haben wir ja bei Hans Böblinger (Nr. 100) uns bereits überzeugt, wie er ſich auch Hans von Eßlingen ſchrieb und wie die Initialen h s, die auf ſeinem Grabſtein ſein Meiſterzeichen begleiten, kaum anders als hans steinmetz aufgelöst werden mögen. Hier ſollen nun nur die „Hans Steinmetz“ beſonders zuſammengeſtellt werden, die entweder unſer Land berühren könnten, auch wenn ihr Geſchlechtsname bekannt iſt, oder bei denen eben das letztere nicht der Fall iſt.

a) Hans Stettheimer aus Burghauſen, 1407—1432.

An der Kollegiatſtiftskirche zu S. Martin in Landshut findet ſich ein Grabſtein mit der Inſchrift: Anno dni mccccxxxii (1432) starb hanns stainmezz in die laurentij, maister der kirchn, vnd czu spital, vnd in salczburg, cze otting, cze strawbing vnd cze b'asserbu'k, dem got gnedig sey annet (? amen? Werner in den Verhandl. d. hiſt. Ver. für Niederbayern III. Band, 3. Heft 1854. Sighart, Geſch. d. bild. Künſte in Bayern S. 507 f. Lipowsky II, 175). Außer ſeinem Bruſtbild ſind dort 3 Schilde (Fig. 85) angebracht. Der volle Name des Mannes iſt nach Sighart Hans Stettheimer aus Burghauſen. Sein eigentliches Meiſterzeichen enthält der mittlere Schild. Der erſte ſoll das Wappen ſeiner Heimat ſein, die allerdings auch Purckhauſſen geſchrieben ward (ſo 1519 ein Geſelle Peter von Purckhauſſen O R 1855, S. 259), der dritte ein Zunftwappen (?). Der erſte Bau des Meiſters ſcheint die Spitalkirche in Landshut zu ſein, in welcher unter einem Ecce homo ſich ſein Zeichen mit der Zahl 1407 findet. Im gleichen Jahr wurde dort der Bau der Martinskirche beſchloſſen, der dann erſt 1478 vollendet war. In Neuötting wurde die Pfarrkirche 1410 erbaut, im gleichen Jahr die zu Waſſerburg am Inn begonnen. 1429 erhielt unſer Meiſter als Baumeiſter des Herzogs Ernſt von Bayern ſein Lebtag 4 Pfd. Geld verſchrieben. Nach ſeinem Tode führte ſein Werk in Landshut neben einem andern Meiſter ſein gleichnamiger Sohn

Fig. 85



Digitized by Google

fort, hans stethaimer, burger und stainmaiss tzw landshüt, 1442 genannt, und 1459 als Hans von Landshut neben Thuman von Landshut Unterzeichner der Regensburger Steinmetzordnung.

b) Hans der Stainmeißel, 1430—60.

In München hat 1438 „Maiſter Hans der Stainmeißel daz kayſerpilt (das Grabmal für Kaiſer Ludwig den Bayern) gemacht." Er kommt ſchon 1430 vor und iſt wahrſcheinlich derſelbe mit Hans von München, der 1445 in Tegernſee arbeitet und wieder 1460 dort vorkommt (Sighart, Frauenkirche in München S. 37. Geſch. d. bild. Künſte S. 498).

c) 1417—1460 in Regensburg.

Hier wird 1417—32 ein Meiſter Hans der Steinmetz genannt, der dann zufolge ſeines Grabſteins 1460 geſtorben wäre (Adler in der Deutſchen Bauzeitung 1875, Nr. 27 ff.). Ob er am Dom dort baute und Dombaumeiſter war, iſt nicht überliefert, aber darum wahrſcheinlicher, weil in der fraglichen Zeit kein anderer bekannt iſt. Zu beachten iſt, daß auf einem Gewölbeſchlußſtein der Rupertuskirche in Regensburg nach Sighart (S. 449 Anm. 2) wieder 3 Würfel erſcheinen, wie wir ſie bei Fig. 85c) gefunden haben.

d) 1421—38 in Baſel.

Fechter, Beſchreibung des Basler Münſters, erwähnt auf Grund des Rechnungsbüchleins der Fabrik in den Jahren 1437 und 1438 einen „Meiſter Hans", auch „Hans der Steinmetz". Schon 1421 aber kommt ebendort nach gütiger Mittheilung des Herrn Pfarrers La Roche in Baſel ein Meiſter Hans von Baſel vor.

e) 1429 in Ueberlingen.

Ein Meiſter Hans der Steinmetz wird in dem Rathsprotokoll von Ueberlingen 1429 erwähnt. Er ſoll „der Stadt und S. Nikolaus werkmaiſter haißen und ſin von S. Marx tag über ain jar." (Ullersberger S. 29 f.) Da er nach den Anſtellungsbedingungen auch bei Burgern der Stadt Arbeiten bekommen kann, iſt ſichtlich ſein bleibender Aufenthalt in Ueberlingen das ganze Jahr über vorausgeſetzt. An Hans Kun von Ulm kann deshalb nicht gedacht werden. Eher, wenn überhaupt an einen Ulmer, an Hans Felber von Ulm (Nr. 46), der ja gerade von 1429 an nicht mehr für gewöhnlich in Nördlingen war. Es handelte ſich in Ueberlingen von 1429 an um eine bedeutende Erweiterung des Münſters. Für eine Beziehung zu Ulm ſpräche allerdings außer anderem, daß 1430 auch eine Chortafel dort durch einen „maiſter von Ulm" um 160 Pfd. gefertigt ward (a. a. O. S. 31). Uebrigens ſtimmen nur 4 Geſellenzeichen in Ueberlingen mit den 22, die ich aus der Zeit von 1430—78 in Ulm fand.

f) 1444—51 in Heilbronn und Wimpfen.

Jäger (J H I, 262) führt einen Beſtallungsbrief und Revers von 1444 an über die Annahme Meiſter Hanſens, eines Steinmetzen, zum Bau des Karmeliterkloſters bei Heilbronn (an der Straße nach Weinsberg), das 1450 (oder 1451, vgl. Nr. 142) geweiht wurde. An Hans von Mingolzheim, der allerdings 1468 an der Kirche dieſes Kloſters genannt iſt (Nr. 142), ſcheint noch nicht gedacht werden zu dürfen.

In Wimpfen am Berg (Jäger im Kunſtbl. 1829, Nr. 19—24) hat man „uff Sonntag ante Cathari(nä) anno 1451 mit Meiſter Hanſen dem Steinmetzen ein Ueberkommnis gethon von dem Sakramentsheußlin der Pfarrkirchen zu machen, das etwas ſcheinbar, auch nützlich und nach ſeiner eheren (= Ehren) zierlich ſein, darumb ſoll man ihm geben X (?) Gulden — und das fenſter danebin ſol er machen", auch den Chor weißnen. Die Identität dieſes Meiſters mit dem 1444—50 in Heilbronn thätigen dürfte kaum zu bezweifeln ſein, zudem das Sakramenthäuslein in Wimpfen nach Lorent aus Heilbronner Sandſtein gefertigt iſt. (Vgl. unter h.)

g) 1495 in Bebenhauſen.

Am 16. Okt. 1495 nahm laut Urkunde Meiſter Hans Steinmetz in Bebenhauſen Chor und Rüſtkammer (Sakriſtei) der Kirche in Altdorf OA. Böblingen in Akkord (Mittheilung von H. Forſtrath Dr. Tſcherning).

Fig. 86a.

Fig. 87a.

Es iſt ſehr nahe liegend, an dieſen Meiſternamen eines oder das andere der nebenſtehenden zwei Meiſterzeichen (Fig. 86a und 87a) zu knüpfen, welche, auf das Bild eines Mannes mit dem Winkelmaß in der Rechten folgend, in ſymmetriſcher Stellung, aber ohne Drehung des Schilds, am Gewölbe des weſtlichen Kreuzgangs im Kloſter Bebenhauſen erſcheinen. Dieſer Theil des Kreuzgangs trägt keine eigene Jahrszahl, wie der ſüdliche, der den Abt Bernhard Rockenbuch (-bauch) von Magſtatt (1471—93)

Digitized by Google

mit der Zahl 1471 und den Abt Johannes von Friedingen (1493—1534) mit der Zahl 1496, aber auch ſchon den Abt Werner von Tübingen (1461—71, † 1473) nennt, und wie der öſtliche Theil, der über der Thüre in den Garten das Zeichen des Abts Bernhard und die Zahl 1481 weist. Er iſt aber in der mit obigen Zahlen feſtgeſtellten Bauzeit von 1461—96 eher gegen den Schluß hin zu ſetzen. Das Zeichen 87a findet ſich im Kloſter ſelbſt noch als einfaches Geſellenzeichen bei der erwähnten Zahl 1481, ſodann aber auch an dem Bebenhäuſer Pfleghof in Tübingen, an deſſen Weſtportal, ferner am Chor der Kirche zu Kuſterdingen OA. Tübingen, die 1506 begonnen ward. Tſcherning S. 11 Anmerkung 26 nimmt ohne Grund an, daß unſere Zeichen den Buchſtaben h vorſtellen und auf den Prior Bartholomäus Heubach hindeuten, der 1471—99 das Winterrefektorium erbaut habe. Es ſind richtige Steinmetzzeichen, wie denn z. B. am Eingang in jenes ſich 2 ſichtlich von ihnen derivirte Zeichen vorfinden und ihre beiden Spiegelbilder (Fig. 86b und 87b) an dem Gang zwiſchen Kloſter und Abtswohnung. Wahrſcheinlich haben die beiden Meiſter mit einander den ganzen Kreuzgang ausgeführt. Das Spiegelbild 87b kommt als Meiſterzeichen in der Kapelle des Tübinger Pfleghofes (ſ. o.) auf einem Schlußſtein vor (vgl. Nr. 209). Dieſe Kapelle ward nach einer lateiniſchen Inſchrift an der Wand (bei dem Wappen des Kloſters und des Abtes) durch den Abt Bernhard von Magſtatt und Bruder Bartholomäus, ſichtlich den obengenannten Prior, 1492 erbaut. Fig. 86b findet ſich als Geſellenzeichen z. B. an der Kirche zu Dettingen OA. Urach (um 1494). Fig. 87a und b als ſolches an der zu Illingen (1488).

Fig. 86b. Fig. 87b.

h) 1501—1507 in Heilbronn und Lauffen

ſ. bei Nr. 142.

i) 1510—13 in Mittelſtadt.

Meiſter Hans der Steinmetz von Mittelſtadt (OA. Urach, wo Sandſteinbrüche ſind) liefert 1510—13 Steine zu dem Kranz auf dem Thurm des Ulmer Münſters (Pr. S. 102).

185. Hans Ott, 1416.

An einem Strebepfeiler des Chores der Kirche zu Ehningen OA. Böblingen ſteht: Hans Ott 1416; unter dieſem iſt ein Krug, eine Axt und ein räthſelhaftes Inſtrument eingehauen, was vermuthen läßt, daß dieſer Hans Ott der Baumeiſter der Kirche war (OA.-Beſchr. Böbl. S. 163).

186. Berchtold, vor 1424.

In der Inſchrift bei dem Wandgemälde, welches die ſüdliche Wand der Vierung in der Kloſterkirche zu Maulbronn ſchmückt, leſen wir unter anderem (P. S. 26):

Denique milleno, tetra C, duo X, quater uno
Patre sub Alberto pingitur hic paries.
Conversis operis Bertholt Ulrichque magistris.
Alter depictat, sed prior edificat.

„Endlich im Jahr 1424 unter Vater Albert (Abt Albrecht IV. von Oetisheim 1402—28) wird dieſe Wand bemalt. — Meiſter des Werks waren die Laienbrüder (conversi) Bertholt und Ulrich, deren einer der Maler, der erſtere aber der Baumeiſter iſt."

Hieraus erfahren wir den Namen des Meiſters, unter welchem, vor 1424, nach Paulus etwa ſeit 1421, die gothiſche Umformung der alten Kloſterkirche zu Stande gekommen iſt, welcher dieſelbe die Wölbung des Hochſchiffs und der Seitenſchiffe, im Zuſammenhang damit die Anbringung von Strebebögen zu beiden Seiten des Hochſchiffes, ſodann die Anlage einer Reihe von 10 rippenkreuzgewölbten Kapellen, die ſich dem ſüdlichen Seitenſchiff noch vorlegen, und endlich die Aufführung des jetzigen ſchlanken Dachreiters über der Vierung verdankt. Und höchſt wahrſcheinlich iſt uns auch das Bild des Meiſters Bertholt erhalten in der vorgekauerten Geſtalt eines bärtigen Mannes mit dem Spitzhammer in der Rechten, welche an der erſten weſtlichen Konſole im nördlichen Seitenſchiff ſich findet, abgebildet bei P. in Fig. 161.

187. Heinrich, 1439.

In Echterdingen OA. Stuttgart weist der Thurm der Kirche einige Wappen, eines mit einer Sichel oder Hape, das Württembergiſche, das des Kloſters Bebenhauſen, dem der Kirchenſatz und vieles im Ort gehörte, ſodann nebenſtehendes (Fig. 88) und bei dem letzteren eine doppelte Inſchrift. Die eine, lateiniſche lautet: ano . dni . M.CCCC.XXXIX . i(n) die . marcell(i) . et . i(n)cepta . f(uit) [oder e(st)] turris . ista „1439" am Tag des Marcellus (16. Jan.) war es, da iſt dieſer Thurm begonnen worden".

Fig. 88.

Digitized by Google

Die deutſche beſagt: ain turn bin ich; mai(ſt)er hainrich machet mich. Nach der einen mir darüber zugekommenen Nachricht ſollte daneben noch die Zahl 1351 ſtehen. Aber OA.-Beſchreibung (S. 144) und andere haben dies nicht gefunden.

188. Niklaus Eſeler von Alzey 1439—1509.

Nach der Mittheilung des Eßlinger Rathes vom April 1439 an ſeinen Werkmeiſter Matthäus Enſinger (Z 9) hatte ſich um die Balliersſtelle an der Frauenkirche unter anderen auch „Niclaus Barlierer zu Halle“ beworben. Wer dieſer war, erfahren wir näher aus Mayer, Die Stadt Nördlingen 1877, S. 126 ff. Sonntags nach Michaelis (nach 29. Sept.) 1439 nemlich empfahl der Rath der Stadt Schwäbiſch Hall den Meiſter Niklas Steinmetz, der nach einem Werk und Arbeit in Nördlingen ſtehe, dem Rath von Nördlingen, „er möge ein guter Werkmeiſter und dem werk wol vorgeſein.“ Es iſt hienach der wirklich dann mit der Führung des Kirchenbaues an der S. Georgskirche in Nördlingen betraute Nikolaus Eſeler (Eſeller, Oesler, nur ungenau auch Elſer) aus Alzey in der Pfalz. Nach Sighart (S. 293), der als ſein Zeichen Fig. 89 angibt, ſoll derſelbe in Ulm gearbeitet haben. Es iſt am Münſter aber bis jetzt das Zeichen nicht gefunden. Ebenſowenig wird die Notiz bei We N 548, daß er ein Schüler des Konrad Stenglin Nr. 45 geweſen ſei, auf Zuverläßigkeit Anſpruch haben. Mir ſcheint, zumal nach dem, was wir weiter hören werden, am nächſten liegend, ihn als Sohn oder Bruder des Peter Eſſeler anzuſehen, der 1440 Werkmeiſter des Doms zu Mainz war (M O 7, 384. A 1870, S. 198). Sein Paktbrief in Nördlingen ſtammt übrigens erſt von 1442 und wurde 1453 erneuert. Der Chor der Georgskirche wurde unter ihm ſoweit vollendet, daß er 27. Juni 1451 eingeweiht werden konnte, dann wurde das Langhaus in Angriff genommen und 1454 „der erſt ſtain“ zu dem Thurm gelegt. Der Meiſter hatte aber daneben auch auswärts verſchiedene Engagements. So hatte er 1456 den Crailsheimern Rath über den Bau ihrer Johanniskirche zu geben und hatte um jene Zeit ſelbſt den Bau zu beſichtigen (Schwäb. Merkur 1882, S. 105). Bei dem Bau des Heiliggeiſtſpitals zu Augsburg, bei den Kirchenbauten zu Rothenburg und Dinkelsbühl war er thätig. In Dinkelsbühl waren ſogar er und ſein gleichnamiger Sohn die hauptſächlichſten Baumeiſter der Georgskirche, wohl der ſchönſten ſüddeutſchen Hallenkirche. Es finden ſich dort auf einer Holztafel ihre Bildniſſe und Namen („Oelſer“) mit der Angabe, daß ſie die Werkleute waren, welche dieſes Gotteshaus erbauten, das 1444 begonnen und 1498 vollendet worden ſei. Ebenſo iſt das in Stein gehauene Bruſtbild des Meiſters an einem Strebepfeiler des Chores der Kirche zu ſehen, ganz mit der Gebärde des älteren Sürlin am Ulmer Chorgeſtühl. Auch mit Straßburg unterhielt der Vater Beziehungen. Daß er aber ſchon 1459 zugleich in Mainziſchen Dienſten ſtand, wie der Titel: „Klagſchrift des Mainziſchen Dombaumeiſters Niclas Elſer von Nördlingen“ in O R 1855, S. 16 vermuthen ließe, wird nicht anzunehmen ſein, da der ganze Titel nicht alterthümlich richtig iſt. Intereſſant aber iſt dieſe Klagſchrift vom Freitag nach dem h. Auffahrttag 1459 dadurch, daß ſie von der in Regensburg gehaltenen Verſammlung der Steinmetzen Kunde gibt, indem ſie von Zwiſtigkeiten handelt, die in Regensburg zwiſchen Meiſter Niklas und einigen fremden Werkleuten vorgefallen ſeien, die dann der Rath von Regensburg zu entſcheiden hatte. Daß der Meiſter ſo viel auswärts war und ſo oft heimgemahnt werden mußte, ſcheint in Nördlingen eine üble Stimmung gegen ihn erzeugt zu haben. Ein Verhör von etwa 1459 beſagt hierüber: Ein Meiſter Steinmetz habe in der Kirche geäußert: wohl iſt das ein Narr, der die Kirchen baut; ein anderer aber ihm erwiedert: der iſt nit narr, der die Kirchen baut, die ſein narren, die in die kirchen bauen laſſen. So kam es, daß 1461 der Name des Meiſters Eſeler zum letztenmal im Nördlinger Steuerbuch zu verzeichnen war und derſelbe ſchon in dieſem Jahr bei einem Bau des Biſchofs von Mainz in Höchſt in Arbeit ſtand. 1462 ſchrieb er nach Nördlingen von Dinkelsbühl aus als „werkmaiſter des hohen ſtifts zu mainz“. Mainz und Dinkelsbühl dürften überhaupt die Stätten ſeines Wirkens von da an geblieben ſein, da wir in beiden den Sohn ihm nachfolgen ſehen. Denn 1495 gab Meiſter Eſeler der Jüngere Rath nach Nördlingen von Dinkelsbühl aus, und noch 1509 war derſelbe Dombaumeiſter in Mainz (A 1870, S. 198), ſo daß unter dem Meiſter Nicolaus, Werkmann in Mainz, der bei den Verhandlungen wegen des Oelbergs in Speyer 1509 mit thätig war (A. Schwartzenberger S. 13), eben er gemeint ſein wird. Als redendes Wappen führt der Vater einmal den Kopf eines Eſels mit dem Winkelmaß im Maule auf dem Siegel eines Briefes.

Fig. 89.

189. H. Schickhard, nach 1440 (?).

W J 1841, I, S. 98. wird berichtet, die Stadtkirche zu Herrenberg ſei von dem Baumeiſter H. Schickhardt erbaut. Bei H. S. 2 wird dieſe Notiz auf den nach der Erhebung der

Digitized by Google

Kirche zur Stiftskirche 1439 begonnenen, beſonders auch unter Graf Eberhard im Bart geförderten Erweiterungs- und Gewölbebau an der ſchon um 1336 angefangenen Kirche bezogen.

Es ſcheint mir aber vielmehr die ganze Angabe eine Verwechslung mit dem H. S. 6 genannten Hinrich Schickhard vo(n) Sigen Burger zu Herrenberg, der 1547 die Chorſtühle fertigte, und mit Recht von der OA.Beſchreibung nicht wiederholt zu ſein.

Das Zeichen eines Meiſters, der nachmals die ſpätgothiſchen Bautheile hier ausführte, wird das in Fig. 90 wiedergegebene ſein. Es erſcheint auf dem Schlußſtein der Vorhalle vor dem nördlichen Eingang ins Langhaus, der Brautthüre. Als Geſellenzeichen kommt dasſelbe an der Stiftskirche in Stuttgart vor. Ein Zuſammenhang mit den Bauten in Urach oder Stuttgart wird bei Herrenberg ohnehin vorhanden ſein. Vgl. auch Nr. 358 und Nr. 100.

Fig. 90.

140. Mayher, 1453.

Name und Zahl an einem ſpitzbogigen Eingang in die Kirche zu Pfaffenhofen (OA.Beſchr. Brackenheim S. 388).

141. Penich, 1455.

Name und Zahl rechts am Südeingang in die Kirche zu Meimsheim, von deren Bau um die fragliche Zeit die Inſchrift an der Südwand des Chores berichtet: hoc templum reedificatum et dedicatum anno domini 1461 sub plebano johanne „dieſe Kirche ward wieder aufgebaut und geweiht im Jahr des Herrn 1461 unter dem Leutprieſter Johannes“. Es gab in Meimsheim eine Familie Pfenich (OA. Beſchr. Brackenheim S. 319).

142. Hans von Mingolsheim, 1455—um 1507.

Die erſte ſichere Kunde über dieſen zu den bedeutenderen zählenden Meiſter gibt M A 1836, S. 256. Hienach bekennt „dat. Udenheim 1455 Reinhart (von Helmſtadt) Biſchof von Speier (1438—56), dem Meiſter Hanſen von Müngoltzheim (Mingolsheim in Baden zwiſchen Bruchſal und Wiesloch) dem Steinmetzen 200 Gulden ſchuldig zu ſein von des buwes wegen der pfaltz zu Spire“. Im gleichen Jahr 1455 ſoll derſelbe nach M O 5, 251 von Speier abgegangen ſein. Hiemit ſteht aber eine andre Notiz bei M O 7,384, wonach in einer Appellationsſchrift der Stadt Speier von 1457 dieſer Hans von Mongoltzheim unter den Rathsherren aufgeführt ſeie, in bis jetzt ungelöstem Widerſpruch. Jedenfalls iſt 1464[1]) der Meiſter bereits an dem Hauptbau ſeines Lebens, an dem der Kilianskirche in Heilbronn, thätig. Denn (Kl. S. 210 und 211) ein Eintrag unter der großen Hüttenordnung beſagt: Aber zu Stroſſburg (ſeitens der Haupthütte von Straßburg ward als beitretend) empfangen Hans von Myngoltzheim, meiſter des Beues zu Heyltburn, hett das Buch g(e)lobt zu Spyr im LXIIII (= 1464). Und unter den bei dem Tag zu Speier 9. April 1464 anweſenden Meiſtern iſt eben als vierter Meiſter Hans von Heyltburn aufgezählt. (Heldmann, Älteſte Denkmale der Freimaurerbruderſchaft Aarau 1819, las den Ortsnamen falſch Wimpoltesheim Kunſtbl. 1829 Nr. 21). Welche Theile der Kilianskirche gerade unter unſerem Meiſter gebaut worden ſein mögen, läßt ſich nicht genauer ermitteln, da eine ganz zuverläßige Baugeſchichte über dieſe Kirche noch nicht exiſtirt. Es wird die Periode von 1426—80 als die genannt, in welcher zu den aus dem Ende des 13. Jahrhunderts (ſ. Nr. 11) ſtammenden Chorthürmen ein neuer Chor gefügt worden ſei; dann aber weiß wieder Titot (Beſchreibung der Hauptkirche zu Heilbronn 1833, S. 8), es ſei 1483 von Würzburg erlaubt worden, das alte Kirchengebäude abzureißen, welches an der Stelle ſtand, worauf der Chor gebaut wurde[2]), ſo daß es ſcheint, damals ſei erſt recht der neue Chor begonnen worden. Doch konnten jedenfalls (Titot S. 5) die Zünfte zum Andenken an ihre Beiträge zum Chorbau die Zahl 1487 in den Chorfenſtern anbringen laſſen. Wenn alſo 1488 ein Ablaßbrief erwirkt ward, ſo wird dieſer nicht mehr dem Bau des Chores, ſondern dem der Nebenſchiffe nnd der Ueberwölbung des Hauptſchiffs gegolten haben, beides gehört jedenfalls mit in dieſe Bauzeit.

In Heilbronn hat der Meiſter außer an der Kilianskirche, an die wir doch allein bei den obigen Angaben denken können, auch an der Kirche S. Maria zur Neſſel bei der Stadt gebaut. 1442 war nämlich, von Neſſeln umwachſen, ein Madonnenbild außerhalb der Stadt gefunden worden; neben der dadurch hervorgerufenen Gnadenkapelle, zu der viel gewallfahrtet wurde, war 1448 (?) ein Karmeliterkloſter gegründet worden, 1451 wurden die Altäre geweiht. Wahrſcheinlich wurde nun

[1]) Ueber die Frage, ob er nicht am Ende ſchon von 1444 an in Heilbronn thätig war, vgl. zu Nr. 134 f).

[2]) Wäre dieſe Notiz begründet, ſo müßte man faſt annehmen, die 2 jetzigen Chorthürme ſeien urſprünglich auf der Weſtſeite der alten Kirche geſtanden.

Digitized by Google

mit der Zeit ein größerer Kirchenbau hier ausgeführt. Denn 1468 erscheint unser Meister Hans von „Müngesheim“ oder „Müngolsheim“ als der „Meister des Steinwerks unser lieben frowen buwes zu der Nesseln by Heilpronn“. Er war mit einem Melchior Indinger von Amberg, steinmetzenhantwerkes, der ohne Zweifel an diesem Bau unter ihm gearbeitet hatte, in Streit gerathen, bekam aber durch den Spruch seiner Genossen (s. bei Nr. 100) an der Hauptthütte zu Straßburg, an welche in beiderseitigem Einverständnis der Streit gekommen war, Unrecht. Vgl. A 1857, 107. Archiv des hist. Ver. f. Unterfranken und Aschaff. 18, 82. Außerhalb Heilbronns soll der Meister auch in Wimpfen und in Lauffen a./N. gebaut haben. Bei Wimpfen dürfte eine Verwechslung mit dem älteren Hans Steinmetz von 1451 (Nr. 134 f) zu Grund liegen. Bei Lauffen scheint es sich nicht um den Bau der Reginswindiskirche, sondern einzig um den Oelberg daran zu handeln (s. u.).

War nun aber der Meister, über den wir seit 1468 kein sicheres Datum mehr haben, derselbe mit dem am Anfang des 16. Jahrhunderts genannten Meister Hans von Heilbronn, oder dieser wieder ein anderer? das ist die Frage, die sich uns hier noch aufdrängt. Hören wir, was über diesen selbst berichtet ist.

A. Schwartzenberger, Der Oelberg zu Speyer (Speyer, 1866) sagt S. 11: das Domkapitel beschloß am 6. Nov. 1505, die Vißierung, so durch den Meiester Hansen von Heylpronnen Inen übergeben, zu behalten, bis sie den Bau angreifen. In einem Vertrag übernahm derselbe den Bau auf eigene Kosten gegen 800 Gulden und etwas Frucht und Wein. Schon dieser Plan enthielt nach sicheren Spuren den Grundgedanken der spätern Ausführung. Nach Simonis (handschriftl. von 1584) starb indeß der erste Meister noch vor dem Legen des Fundaments, also vor 1509. Die Protokolle selbst enthalten nur die Angabe zum Jahr 1509: das Werk konnte nicht mehr im alten Geding ausgerichtet werden. Ein Meister Leonhard, der dann zuerst darum angegangen wurde, wollte das Legen des Fundaments nicht auf sich nehmen; darauf wurde laut Protokoll vom 23. April 1509 vom Domkapitular Nikolaus Buren zu Mainz unter Zuziehung des dortigen Werkmeisters Nikolaus (Nr. 138) mit Meystern Lorenzen und Hans Glesen, den burgen (zu Mainz), unterhandelt und beschlossen, Lorenz solle alles machen und er und Meister Heinrich, Werkmann des Domkapitels von Speyer, sollen den Namen des Werks haben. (Simonis bezeichnet den ausführenden Meister als einen Bruder des ersten Werkmeisters, des Hans. Ein Laurentz von Spir ist 1500 Geselle in Konstanz). Noch im Frühjahr 1509 begann darauf die Ausführung, und 1511 konnte als Vollendungsjahr an dem Werk eingehauen werden.

Weiter gibt die Stadtchronik von Lauffen a./N. an, der Oelberg, der außen in einer Wandnische an der Südseite der Reginswindiskirche sich befindet, sei 1507 von Meister Hanß Steinmetz zu Heilbronn um 80 Gulden, abgesehen von den Kosten der Aufrichtung, gefertigt worden (OA.Beschr. Besigheim S. 258 Anm.).

Endlich enthält die Stuttgarter Chronik von Gabelkhover die Bemerkung über den schönen, außen an der Leonhardskirche stehenden sogenannten Oelberg, der aber vielmehr Kreuz- oder Calvarienberg zu nennen ist: „Der kunstrich Meister, so denn Oelberg zue Speyer im Thum (Dom) gemacht, hat diß Werckh auch gefördigt und zwar laut eingehauener Jahreszahl 1501“ (s. Staats-Anzeiger f. Württ. 1875, bes. Beil. S. 88, V). Der Zeit nach könnte es sich hier einzig um den zuerst in Speier thätigen Meister, also Hans von Heilbronn, handeln.

In Speier, von woher Hans von Mingolsheim nach Heilbronn gekommen war, legt sichs wohl sehr nahe, bei dem Meister Hans von Heilbronn eben an ihn zu denken. Und wenn der dort engagirte Meister zwischen 1505 und 1509 gestorben ist, so würde das ganz gut zu dem Umstand passen, daß in Heilbronn seit 1464 zum erstenmal wieder (abgesehen von dem nur Rath gebenden Burkhard Engelberg 1480, s. Nr. 36) im Jahr 1507 ein Baumeister an der Kilianskirche genannt wird (s. Nr. 313). Die Notiz über Lauffen würde wohl auch noch der Zeit nach hereinpassen. Es drängt sich mir aber immer wieder die Vermuthung auf, es möchte in Heilbronn neben dem einen Meister Hans noch einen zweiten gleichen Namens gegeben haben, und an den möchte ich dann in Lauffen am ehesten denken. Meine Vermuthung gründet sich einmal auf die Wahrnehmung, daß die vielen und großen Werke und Schätze der Bildhauerkunst, welche der Chor der Kilianskirche in sich schließt, schwerlich von nur Einem Meister gefertigt sein dürften, und sodann auf nebenstehende 2 Wappenschilde, die an der Nordseite des Chors außen unterhalb eines steinernen Oelbergs als die einzigen Meisterzeichen ähnlichen Schilde aus der fraglichen Bauzeit sich finden. Es ist mir bezeichnend, daß hier ein Schild mit der Rose, der Erwinsblume, als Beigabe einem, der den Stern, das bei Bildhauern öfters übliche Beizeichen, als Beigabe führt, brüderlich gesellt ist. Architekt und Bildhauer der Kirche, insbesondere des Chores scheinen mir damit verewigt sein zu sollen. Bewiesen ist das alles damit freilich noch

Fig. 91.

Fig. 92.

Digitized by Google

lange nicht. Es ſollten erſt in Heilbronn noch gründlichere Lokalforſchungen gemacht werden. Auch im Kloſter Heilsbronn erſcheint gegen Ende des 15. Jahrhunderts ein Maler und Bildhauer Johann von Speier, wohnhaft zu Nürnberg (Munk, Geſch. d. K. H. 1, 194. 211).

Vielleicht ein Verwandter unſeres Meiſters war der Geſelle Niklau von Mynngoltzheim, der (Kl §. 59) bald nach dem Tag von Regensburg 1459 in den Steinmetzenbund aufgenommen wurde.

Ein unter ihm möglicherweiſe als Ballier an der Kilianskirche arbeitender Geſelle war der Steinmetz zu Heilprunn Petter Haidner, von dem das alte Miſſivenbuch der Stadt Hall ein Brieflein an den Rath zu Hall vom Gallustag 1487 enthält. Derſelbe ſchreibt darin der Stadt, er habe gehört, „wie die Stadt zu ihren Bäuen derzeit Mangel an Meiſtern habe, er wolle daher der Stadt dienen in allem, was das Steinmezhandwerk berühre". Der Rath aber antwortete, ſie wiſſen der Zeit nichts von beſonderen Gebäuen, dazu ſie Bruch (Bedarf) an Meiſtern hätten, ſie wollen aber ſeiner eingedenk ſein (Jäger im Kunſtbl. 1829, Nr. 91—93).

148. Balthaſar von Horrheim, 1458—1497.

Dieſen Meiſter finden wir zuerſt im Jahr 1458 genannt in einer Inſchrift über dem weſtlichen Eingang in die Kirche zu Mühlhauſen a./E., die lautet: hoc opus co(m)pletum est Anno Dni 1458 Sub Burghardo Trutwin per magi(s)tru(m) Balthasar „dieſes Werk iſt 1458 unter Burghard Trutwin (dem Pfarrer Trautwein) durch Meiſter Balthaſar vollendet worden". Daß er von dem gleichfalls im OA. Vaihingen gelegenen Städtchen Horrheim ſtammte, entnehmen wir der Inſchrift über dem ſüdlichen Eingang der Kirche in dem benachbarten Lomersheim OA. Maulbronn. Hier iſt zu leſen (vgl. OA.Beſchr. S. 259): Anno dmni 1459. 28. mensis july f(a)c(tu)m est hoc opus p(er) m(a)g(ist)r(u)m balthisar de horheym ad honorem dei „Am 28. Juli 1459 wurde dieß Werk gefertigt durch Meiſter Balthiſar von Horheym zur Ehre Gottes". Wenn nun an dem öſtlichſten Sakriſteifenſter der Kirche zu Tiefenbronn in Baden außen die Inſchrift: 1463 mayſter balthaſar ſich findet, ſo wird es erlaubt ſein, an den obigen Meiſter auch hier zu denken. Die Sakriſtei in Tiefenbronn war ſchon 1422 als Kapitelhaus und Bibliothek gebaut. Es muß alſo 1463 an ihr reparirt worden ſein. Der Kaſten in ihr wurde 1464 verfertigt, der Hochaltar datirt von 1469. Wahrſcheinlich ſtehen die Aenderungen und Verſchönerungen an der Kirche in Zuſammenhang mit der Erhebung der früheren Kapelle, deren Mutterkirche in Friolzheim geweſen war, zu einer Pfarrkirche im Jahr 1455, nachdem der Markgraf Karl von Baden Friolzheim an Dietrich von Gemmingen verkauft hatte (ſ. OA.Beſchr. Leonberg S. 124 und P. Weber, Die Kirche zu Tiefenbronn, Carlsruhe 1845, S. 20).

Zweifelhafter, aber immerhin möglich iſt die Identität unſeres Meiſters mit dem „balthaſar murer" in Pfaffenhofen. An der Mauer dieſes Dorfs findet ſich nemlich (OA.Beſchr. Brackenh. S. 388), früher an einem Thurme angebracht, die Inſchrift: „1460 hat angefangen balthaſar murer diſe muren um das dorf und iſt usgemacht in dem jar 1470". Ferner ſtand früher auf einem Stein an der Mauer des alten Kirchhofs: 1469 Balthaſar Murer, und an einem Thor: Balthaſar murer 1481. (Klunzinger, Geſch. des Zabergäus III. Abth. S. 183.)

Fig. 93.

Nur der Umſtand, daß eine Glocke der Kirche zu Roßwag OA. Vaihingen 1442 von Meiſter Georg Abion von Horrheim gegoſſen worden iſt, bildet eine gewiſſe Brücke zwiſchen dieſen Orten. Ich möchte daher nicht mehr, wie früher, das Monogramm (Fig. 93) an ihr in ein Von Horrheim auflöſen. Dasſelbe iſt am ſüdöſtlichen Strebepfeiler des Chores eingehauen neben einer Inſchrift von 1497. Dem Meiſter V H gehört wohl auch das auf dem öſtlichſten Schlußſtein des Chorgewölbes erſcheinende Meiſterzeichen Fig. 94 an. Als einfaches Geſellenzeichen erſcheint Fig. 94 an den Kirchen zu Derendingen (um 1514), zu Wildberg (um 1467), Dettingen u./T., Markgröningen, Gmünd, Schorndorf und ſonſt öfters. Sein Spiegelbild ſ. Fig. 26.

Fig. 94.

144. Silberyſin, 1469.

An dem ſüdöſtlichen Strebepfeiler des Chors der Stadtkirche zu Knittlingen ſieht man das Wappen von Maulbronn, dem das Patronat der Kirche gehörte, und die Inſchrift: „Anno dni 1469 iſt gebuet dieſer choir", darüber ein ſteinernes Bild der Maria. Am ſüdlichen Strebepfeiler aber findet ſich eine Roſe und der Name Silberyſin (OA.Beſchr. Maulbronn S. 241). Da von den beiden verwandten Geſchlechtern, die eine Roſe im Wappen führen, das eine, das der Herren von Roßwag, ſchon 1351 ausgeſtorben iſt, die Grafen von Eberſtein aber in Knittlingen nichts zu ſchaffen hatten, ſo dürfte die Deutung der Roſe als Erwinsblume und damit die des Namens auf einen Baumeiſter die nächſtliegende und natürlichſte ſein.

Digitized by Google

145. Conrad Oswald (Kunz), 1470—95.

Werkmeiſter Conrad Oswald, genannt Meiſter Kunz, Maurer und Bürger zu Kaufbeuren, baute 1470 die Rüſtkammer, jetzt katholiſche Sakriſtei, an der Stadtkirche zu Biberach. Die Stadt war damals mit keinem Werkmeiſter verſehen. Dieſe Sakriſtei wurde aber 1772 abgebrochen und neu gebaut (OA.Beſchr. Biberach S. 66; Luz, Beiträge zur Geſchichte von Bib. 1876). Ohne Zweifel derſelbe noch iſt der 1495 genannte Werkmeiſter Conradt in Biberach (Cod. hiſt. fol. 682 der K. Oeffentl. Bibl. III, S. 12).

146. Hans von Nußdorf, 1480—1503 (?).

Ein Hans von Nußdorf baut 1480 ff. das Langhaus der Leonhardskirche in Baſel und iſt Werkmeiſter am Martinsthurm des Münſters 1489—1500, an welchem ein lebensgroßer Kopf ſich findet, der für ſein Porträt gehalten wird. Er ſtirbt 1503 (Rahn, S. 484. 490). Man könnte das Dorf Nußdorf OA. Vaihingen, in welchem um jene Zeit 2 Kirchen gebaut wurden, als ſeine Heimat anſehen wollen. Aber es gibt ja auch ein Nußdorf in Oeſtreich (Lotz, Kunſttopogr. 2, 351) und einen noch näher liegenden Marktflecken dieſes Namens nicht weit von Ueberlingen (Staiger, Ueberlingen S. 75. 108). So werden unſere Anſprüche nicht leicht aufrecht zu halten ſein. Nach einer freundlichen Mittheilung des Herrn Pfarrers La Roche in Baſel hieße überhaupt der Name wenigſtens in den Münſterrechnungen ſtets nur Johannes Nußdorf, wäre alſo letzteres Geſchlechtsname.

147. Hans Spryß von Zaberfeld, 1475—94.

Fig. 95.

M A 1838, S. 414 theilt folgende Urkunde mit: Meiſter Hans Spryß von Zaberfelt der ſteinmetz hat ſich uns, Chriſtof, Markgrafen von Baden, und dem Fürſten hern Albrecht, unſrem Bruder, 1475 mit libeigenſchaft verpflichtet und an uns ergeben, unſer beider werkmeiſter zu ſein nach einem Brief darüber gegeben. Chriſtof erklärt, er als der älteſte und regierender Fürſt habe ihn aufgenommen. Alle buwe werden ihm vor andern zugewendet. Er gibt ihm einen Hofrock jährlich, freit ſein Haus und Güter in Pforzheim von aller ſteuer, frondienſt u. ſ. w. In einem Revers vom gleichen Tag verſpricht hinwiederum der Meiſter, er wolle alle Bauten übernehmen und zum nutzlichſten führen, oder wo er es nicht ſelbſt machen könne oder ſolle, da wolle er ſie jedesmal aufs beſte helfen verdingen und alles das thun, was ein getreuer leibeigener man, werkmeiſter und hynderſaſſe ſeinem rechten Erbherrn ſchuldig und pflichtig iſt. Ein eigenes Siegel hatte er nicht, ſo daß andere für ihn ſiegelten. Doch ſteht davon, wie es Janner, Bauhütten S. 115, auffaßt, daß er als leibeigner Mann keines hätte führen dürfen, nichts da.

Dieſe Urkunde iſt die erſte, die uns auch einmal in das Verhältnis hineinblicken läßt, in welchem fürſtliche Baumeiſter zu ihren Herren ſtunden. Man wird aber freilich nicht überall dabei eine ſolche Hingebung in Leibeigenſchaft anzunehmen haben, wie ſie hier durch die ſichtlich mit erfolgende Verlegung ſeines Wohnſitzes in die markgräflichen Lande bedingt geweſen ſein wird.

Wir begegnen dem Meiſter zunächſt wieder an dem 15 Fuß hohen, trefflichen Sakramenthaus in ſeinem Geburtsort Zaberfeld, an dem eine Inſchrift meldet: Dieß ſackerment huß hat gemacht hanß ſteinmetz von zaberfelt anno 1476 (OA.Beſchr. Brackenh. S. 443). Dabei hat er ſein Meiſterzeichen, Fig. 95, aber ohne den Zirkel, angebracht.

Wieder auf jetzt württembergiſchem Boden finden wir ihn 1485 thätig. M A 1837, S. 252 enthält einen Vertrag aus dieſem Jahr, nach welchem durch Hanſen von Niefern, vogt zu Liebenzelle, Johannes von Beſickheim, kuchinmeiſter, und Meiſter Hannſen Spryß von Zaberfelt, ſteinmetzen, „von wegen myns gnädigen herren“ ein Uebereinkommen abgeſchloſſen worden iſt mit Oſtern von Liebenzelle und Heinrichen von Merklingen, beide ſteinmetzen, „des güßbetts halb am ſee zuo Liebenzelle“, das dieſe nach der mündlichen Anweiſung von Meiſter Hans zu machen haben. Hier treffen wir ihn alſo mitten in ſeiner Thätigkeit als Vertreter ſeines Herrn in Bauſachen.

Aber auch noch ein Werk ſeiner Hand iſt uns erhalten in dem Stuttgarter Muſeum vaterländiſcher Alterthümer, aus der Beisbarthſchen Sammlung geſchenkt. Es ſind 3 aus dem Kreuzgang des Kloſters Hirſchau ſtammende Schlußſteine. Der eine zeigt den geflügelten Löwen mit der Inſchrift (in Majuskeln): s. marcus. Der andere das Traubenwappen des Abts Blaſius Schöltraub zu Hirſchau mit der Inſchrift: blasius abbas anno dm 1493. Der dritte endlich das Meiſterzeichen in der Eingangs gegebenen Form mit der Umſchrift (in Minuskeln): hans steinmecz werckman mi(n)s her marigt grauffe zu baden. Es iſt hienach der Weſtflügel des Kreuzgangs als Werk unſeres Meiſters nachgewieſen, der ſich damit dem in dem 1491 vollendeten Nordflügel

Digitized by Google

thätigen Baumeister des Grafen von Württemberg schönstens zur Seite stellt (s. Nr. 124). Nach Trithemius nemlich mußte dieser vierte (westliche) Arm des Kreuzgangs, als er eben vollendet war, wegen vieler Risse und Brüche von Grund aus wieder abgebrochen und neu aufgeführt werden, und der Steinmetz, der den Bau geleitet, hatte dem Abt 100 Gulden Entschädigungsgeld zu bezahlen (latomus per artis suae magistros ad hoc specialiter vocatos, ut judices, in centum florenis Abbati condemnatus fuit). Als der neue Baumeister muß Meister Hans angenommen werden, und aus dem Bauunglück erklärt sich auch, warum nun ein badischer Baumeister angestellt wurde. Die Vollendung dieses vierten und letzten Flügels setzt Trithemius in das Jahr 1494. Es ist wohl anzunehmen, daß unserem Meister insbesondere auch der Bau des Schlosses zu Baden, soweit Markgraf Christof denselben ausgeführt hat, zugefallen ist (L 267). Gab es etwa auch an der Schloßkirche zu Pforzheim etwas zu bauen?

148. Hans Hartmann, 1474—84.

Meister Hans Hartmann wölbt 1477 den Chor der Pfarrkirche in Biberach, der früher eine hölzerne Decke hatte. Sein Name und Zeichen war früher, jetzt aber nicht mehr auf dem Schlußstein zu sehen. Die Arbeit kostete 2000 Gulden. Er baute auch 1484 (oder 1474—84?) den 41,18 m hohen weißen Thurm auf dem Gigelberg dort (s. Luz, Beiträge z. Gesch. v. Bib. 1876 und OA.Beschr. Bib. S. 66. 69).

149. Hans von Aurach, 1480—1520 s. bei Nr. 160.

150. Heinrich Kugler (Echser) 1479—95.

Heinrich Kugler, auch Hainrich Echser (Aechser) Stainmez genannt, steht 1479 einem Bau in Heilbronn (welchem? der Kilianskirche?) vor, übernimmt (Mayer, Nördlingen) 1480 die Bauführung an der Georgskirche in Nördlingen als Kirchenmeister und hat sie bis 1495, wo er Krankheitshalber entlassen wird und im gleichen Jahr fortzieht. Er vollendet den Thurm der Kirche bis zur zweiten Gallerie 1490 und beginnt mit der Ueberwölbung der ganzen Kirche. Sein Zeichen war nach Sighart Fig. 96.

Fig. 96.

151. Konrad Beck 1479 (?).

An der Südostecke des Schiffes der Stadtkirche zu Mengen steht auf einem Eckstein die Inschrift: „In dem stain, da lug in (= hinein). so fündstu darin met und win. diß cappell hät gemachet conrat bek im mccccIxxIx (1479) jar.“ Und M A 1838, S. 603 gibt als handschriftliche Notiz: „1480 wurde geweiht die cappel zu dem Oelberg und der Altar in derselben Cappel zu Lob der Maria, Peter, Paul und der andern zwölf Botten. Und ist die Cappel mit Oelberg, grab und liberei darauf von Cunrat Becken, burger zu Mengen, gebuwen worden.“ Hält man beides zusammen, so ist mir wenigstens kaum zweifelhaft, daß dieser Konrad Beck der Stifter der Oelbergskapelle u. s. w., nicht ihr Baumeister ist.

152. Hans Jakob Fechinger, um 1481.

An der Liebfrauenkirche bei Lienzingen, die um 1481 gebaut ist, findet sich wiederholt am Chor außen als Gesellenzeichen das Zeichen Fig. 97, einmal auch innen auf der südlichen Seite des Triumfbogens bei der Inschrift: HANS IACOB FECHINGER. Der eigentliche Baumeister war er nicht (s. Nr. 196), aber der letztgenannte Umstand würde ihm doch mehr Bedeutung, als einem einfachen Gesellen zukäme, zuweisen, wenn die Schrift gleichzeitig wäre (?). Wäre Fechinger etwa = Vaihinger zu deuten?

Fig. 97.

153. Heinrich Wieland, 1481.

In Gechingen OA. Calw steht außen an der Südseite des Schiffs: in honore(m) sancti martini est dedicata illa ecclesia anno d. 1481 „zu Ehren des h. Martin ward diese Kirche 1481 geweiht“, sodann links: bertholdus dieringer plebanus (Leutpriester), rechts magister hnr. wieland lapicida „Meister Heinrich Wieland Steinmetz“ (s. Hochstetter im Unterhalt.-Bl. zum Calwer Wochenbl. 1874, S. 144).

154. Hans Unker (?) von Kelheim (?), 1482.

1482 hans unker (?) von Kelh'n ist zu lesen an einem Pfeiler des Portals an dem alten Schloß zu Gaildorf über und neben dem Bild eines bärtigen Mannes, der einen Schild hält, auf welchem ein Winkelmaß, eine Krücke und noch ein dritter, nicht zu erkennender Gegenstand abgebildet ist, in dem die Sage also wohl mit Recht den Baumeister erkennt. Der Erbauer war

Digitized by Google

ja nach einer Inſchrifttafel über dem gleichen Hauptportal Albrecht Schenk von Limpurg 1482. OA.Beſchr. S. 120 Anm. W. J. 1841, 54 f. Die Leſung ſcheint mir nicht nur im zweiten, ſondern auch im letzten Wort noch ſehr unſicher. Möglicherweiſe wäre, wenn Unker zu leſen, dieſer ein Vorfahre des Nürnberger Baumeiſters Peter Unger, der dort 1596—98 die Fleiſchbrücke baute, und des am Feſtungsbau 1555—68 beſchäftigten Georg Unger L 505. Oder heißt es etwa junker? oder imker? von Kelhern?

155. Alexander von Marbach, 1483.

Nach der Description de la Cathédrale de Milan 1877 von P. S., S. 50, erſcheint am 11. Okt. 1483 in Mailand Alexander de Marpach neben Jean de Gratz, d. i. (vgl. Nr. 169) Hans Nieſſenberger aus Grätz oder Graz, der 1459 Meiſter zu Weißenalb und als ſolcher zu Regensburg mit tagend, 1471—91 Werkmeiſter des Münſters zu Freiburg i. Br. war, gleichzeitig in Einſiedeln baute, 1482 aber nach Straßburg gegangen und wegen der Kuppel des Doms 1482 nach Mailand berufen worden war (Kraus I, 401; Schreiber, Freiburg S. 17; 2. Textheft S. 8; Marmon, Unſrer lieben Frauen Münſter zu Freiburg 1878). Auch in Meyers Allgem. Künſtlerlexikon I, 281 iſt Alexander von Marbach aufgeführt als ein Baumeiſter des 15. Jahrhunderts, der in Straßburg und Mailand lebte. Stammte er wohl von unſerem Marbach, und war er vorher an deſſen Alexanderskirche thätig?

156. Peter Treu, 1484—1519.

Meiſter Peter Treu baut 1484 die Eich, 1518 19 das großentheils abgebrannte Spital in Biberach. Neben ihm baute Zimmermeiſter Ulrich von Pfullendorf den am 15. Auguſt (OA.Beſchr. 4. Aug.) 1516 abgebrannten Salmannsweiler Hof 1518 mit 32 Geſellen wieder auf (Luz, Beitr. z. Geſch. v. Bib.).

157. Waltter Peter von Canſtatt, 1484—1519.

Fig. 98.

Das Meiſterzeichen Fig. 98 findet ſich zuerſt mit der Zahl 1484 an der Kanzel der äußeren Kirche in Waiblingen. Eine Konſole der Kirche zu Hegnach OA. Waiblingen bietet dasſelbe mit der Zahl 1485. In Waiblingen tritt es nochmals auf an Gurtträgern der Seitenſchiffgewölbe mit der Zahl 1488. Den Namen des Meiſters erfahren wir erſt durch den Schlußſtein im Thurmgewölbe der Kirche zu Fellbach, wo neben dem Meiſterzeichen auf einem zweiten Schild die Inſchrift: „Waltter peter zu Canſtatt ano“ und auf einem dritten unten „1519“ ſteht. Als einfaches Geſellenzeichen kommt das Zeichen ſehr oft an der von 1477 an erbauten Stadtkirche zu Schorndorf vor. Hier dürfte alſo der Meiſter gelernt haben. Vielleicht kommt das einfache Zeichen auch in Schlierbach 1498 vor. Es ſcheint kaum, daß der Meiſter Peter von Waiblingen, der 1520 an den Mauern von Stuttgart gemauert hat (Chronik von Gabelkhover), derſelbe wäre. Dagegen erſcheint an der Rückſeite des Hauptthurms der Marienkirche in Reutlingen ein dem obigen ſo ganz ähnliches (vielleicht nur in dem rauhen Material weniger gut erhaltenes) Geſellenzeichen, daß durch dasſelbe die Möglichkeit, unſer Meiſter ſei derſelbe mit dem Peter von Breiſach Nr. 164, nahe gelegt wird.

158. Hans Schwarzacher von Rottenburg, 1486.

Meiſter Hanns Schwarzacher, Bürger und Steinmetz zu Rottenburg a./N., übernimmt 1486 den Thurm der dortigen Stadtkirche zum h. Martin innerhalb 5 Jahren um 700 Gulden, 10 Malter Korn, 10 Malter Roggen, 5 Ohm Wein zu fertigen (OA.-Beſchr. S. 123). Der Chor der Kirche war ſchon 1423 begonnen worden nach der Inſchrift an ſeiner Nordſeite: † als man zalt von geburt xpi = (Chriſti) mccccxxiii jar do wart dieſer kor angefange(n) ze machen †. Vielleicht gehört dieſem Baumeiſter einer der Köpfe zu, welche an der Oſtſeite der Pyramide des Thurms über dem h. Martin herausblicken.

159. Lienhart, 1486—1506.

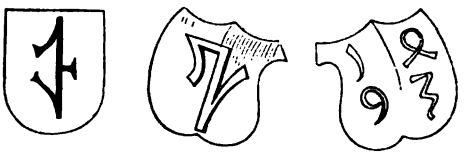
„Maiſter Lienhart, Stainmetz, unſer biwohner“ wird am 3. Mai 1506 von dem Stadtrath zu Mengen, dem er eine Zeitlang gedient hat, dem Rath zu Ueberlingen beſtens empfohlen, da der Münſterbau dort gerade keinen Baumeiſter habe M O 19, 305. Derſelbe ward übrigens in Ueberlingen nicht angenommen, da ſtatt des 1505 nach Konſtanz abgegangenen Meiſters Lorenz 1506—8 und wieder 1518 ein Meiſter Konrad daſelbſt erſcheint (Ullersberger S. 32). Nach dem Empfehlungsſchreiben hat Lienhart namentlich dem Grafen Endriß von Sonnenberg lange Zeit gedient, ihm das Schloß zu Scheer und anderes gebaut. Jenes wurde (OA.Beſchr. Saulgau S. 181)

Digitized by Google

von dem Erbtruchſeß Graf Andreas von Sonnenberg 1486 erbaut, die Kapelle 1505 eingeweiht. Es wird hienach kaum unſer Meiſter derſelbe ſein mit dem gleichnamigen, den M O 3, 21 ff. als Meiſter am Münſter zu Freiburg i. Br. 1498 nennt.

160. Hans von Aurach, 1480—1520, und **Bernhard Sporer,** 1491—1520.

Fig. 99 Fig. 100.



Dieſe beiden Meiſter müſſen wir hier neben einander behandeln wegen eines ſeltſamen, bis jetzt mir unlösbaren Widerſpruchs, der zwiſchen den Angaben der ſchriftlichen Urkunden und den vorhandnen Meiſterzeichen (Fig. 99 u. 100) ſich zu ergeben ſcheint.

Nach Heideloff, Bauhütten S. 33 war 1480 bis 1520 der Steinmetzmeiſter Hans von Oringen (= Oehringen) Mitglied der Bauhütte in Nürnberg. In Oehringen ſelbſt wird er urkundlich 1491 genannt als „Meiſter Hans von Awrach“ neben ſeinem „Mitgeſellen Meiſter Bernhart, beide Steinmetzer“ an dem 1454 begonnenen, 1501 vollendeten Neubau der dortigen Stiftskirche (OA.-Beſchr. Oehr. S. 112. Albrecht, Beſchr. d. Stiftsk. S. 10) in einer Urkunde, wonach dieſelben eine Stiftung von 100 Gulden, je hälftig 1492 und 1493, bekommen ſollen.

Den Bernhard Sporer treffen wir urkundlich zuerſt in Wimpfen a./B. an der von 1489 im Langhaus neu gebauten Stadtkirche, und zwar iſt er nach Lorent (Wimpfen) als Hauptbaumeiſter an derſelben zum mindeſten von 1491 an bis 1520 anzuſehen, der z. B. nach einer Inſchrift unten an dem Strebepfeiler der nordweſtlichen Ecke und nach dem Zeichen oben 1492 den erſten Stein an dieſem Bau legte, 1510 die Säulen mit den Arkadenbögen, 1512 das Gewölbe begann, letzteres mit Kanzel und Weſtportal 1515 vollendete, und 1520 zum letzten Mal in einer Quittung genannt wird. Derſelbe Name, Bernardus Sporer opifex (Werkmeiſter), erſcheint in einer Inſchrift an der Südweſtecke der Kirche zu Schwaigern (OA.Beſchr. Brackenh. S. 400) als der des Meiſters, der dort an der alten romaniſchen Baſilika 1514 einen bedeutenden Erneuerungs- und Erweiterungsbau vorgenommen hat (OA.Beſchr. S. 398 - 405).

Nach dieſen Angaben ſollte man denn erwarten, daß in Wimpfen und in Schwaigern das gleiche Meiſterzeichen ſich finden werde, und wenn je in Oehringen ein anderes als das in Wimpfen vorkomme, werde es das des Hans von Aurach ſein. Das thatſächliche Ergebnis iſt ein anderes. Wir finden in Oehringen das Zeichen Fig. 99 über der Orgel auf dem weſtlichſten Schlußſtein des Mittelſchiffs, das nach anderen Schlußſteinen 1497 unter Graf Kraft v. Hohenlohe und Helene v. Württemberg vollendet wurde. Dasſelbe Meiſterzeichen findet ſich in Schwaigern am Schluß der erwähnten Inſchrift und (als Bildhauerszeichen) an dem 1520 von Hans Reich geſtifteten Sakramenthaus im Chor. Wenn man nun aber hienach ſicher dieſes Zeichen dem Sporer beilegen und in ihm den Mitgeſellen Bernhard des Hans von Aurach in Oehringen erkennen zu dürfen glaubt, deſſen Zeichen allein uns erhalten wäre, während das des Hans eben nicht zu finden wäre, ſo ſteht in direktem Widerſpruch damit der Befund in Wimpfen. Dort kommen zwar nach Lorent in der ſüdlichen Seitenſchiffkapelle noch 3 andere Zeichen vor, auch eines an einem Pfeiler der Orgelempore, je von 1489 datirt. Aber als Hauptmeiſterzeichen erſcheint außer in jener Kapelle 2 mal am Dachgeſims das Zeichen Fig. 100, und zwar je ſymmetriſch um die Ecke zu einer Jahreszahl geſtellt, ſo daß die Zeichen auf die Süd- und Nordſeite der Kirche, die Zahlen auf die Weſtſeite zu ſtehen kamen, an der ſüdweſtlichen Ecke mit der Zahl 1491, an der nordweſtlichen Ecke mit der Zahl 1493. Und nun erklärt Lorent ausdrücklich, dieſes Zeichen ſei dasſelbe, das unter den Quittungen Sporers erſcheine, ſo daß wir hienach das Zeichen Fig. 100 als das ſeine feſtgeſtellt erachten müſſen. Wir werden alſo vorerſt das in Oehringen und Schwaigern erſcheinende Zeichen Fig. 99 eher als das des Hans von Aurach anſehen müſſen, da wir doch nicht wohl gleichzeitig ohne weitere Anhaltspunkte 2 verſchiedene Bernhard Sporer, etwa Vater und Sohn, ſtatuiren können, den einen in Wimpfen, den anderen in Schwaigern. Eine Verwandtſchaft findet zwiſchen den beiden Zeichen ſichtlich ſtatt wie mit dem unter Fig. 132 gegebenen. Als Heimat des Hans möchte ich weder Urach, noch Aurich OA. Vaihingen, ſondern wegen ſeiner Beziehungen zu Nürnberg (gegen V. J. 1879, S. 291) das Dorf Aurach bei Würzburg annehmen.

Das Zeichen Fig. 99 tritt uns 1488 in Münchingen OA. Leonberg an einer Konſole der Südwand des Chores, von einem Engel gehalten (neben dem des Albrecht Georg Nr. 123) entgegen.

In Wimpfen iſt außer Sporer genannt: 1509 Meiſter Niklaus, Maurer von Gundelsheim, an den Gewänden der Fenſter und Thüren, 1521 Hans Decker und Wendel Volz am ſüdlichen Thurm.

Digitized by Google

161. Franz, 1488—1512.

Fig. 101.

Der von Albrecht Georg (Nr. 123) begonnene Kirchenbau zu Balingen wurde 1512 an einen Meiſter Franz vergeben „mit Rath unſeres gnädigen Herrn Baumeiſters“. Nun findet ſich an einer Kapelle des ſüdlichen Seitenſchiffes dort das Zeichen Fig. 101. Gehen wir deſſen Spuren weiter nach. Ohne Schild treffen wir es auf einer Tafel beim ſüdlichen Eingang in die Kirche zu Breitenſtein OA. Böblingen neben der Inſchrift: under apt bernhardin (von Bebenhauſen) ist gemachat 1488. Auf einem Schild, ſymmetriſch links ſtehend, gegenüber dem Meiſterzeichen Fig. 102 und oberhalb der Jahreszahl M.CCCC.XC.IX (1499) gleich über dem öſtlichen Chorfenſter an der von 1499—1514 gebauten Kirche zu Weilheim OA. Tübingen. Im gleichen Oberamt begegnet es uns, aus derſelben Zeit jedenfalls, im Chor der Kirche zu Dußlingen, wieder links ſtehend neben dem Meiſterzeichen Fig. 103, beide von Engeln gehalten auf den 2 öſtlichſten Schlußſteinen.

Fig. 102.

Fig. 103.

Nach all dem iſt anzunehmen, der Meiſter mit dem Zeichen Fig. 101 ſei in Tübingen anſäßig geweſen, in deſſen Umgegend er thätig iſt. Und da wir nun ſpäter ſehen werden, wie eben ein Tübinger Meiſter für Balingen gewonnen iſt, ſo möchte ich wenigſtens vermuthen, auch Meiſter Franz in Balingen ſei ein Tübinger und Träger des Zeichens Fig. 101. Dieſes Zeichen erſcheint auch am Chorſtrebepfeiler von S. Wolfgang in Ellwangen (1473), ſowie in Effringen OA. Nagold. Das Zeichen Fig. 102 gehört ſichtlich in die Verwandtſchaft des in Bebenhauſen vorkommenden Fig. 87a. Das Zeichen Fig. 103 findet ſich als bloßes Geſellenzeichen an der Stiftskirche in Stuttgart, an den Kirchen zu Cannſtatt und Waiblingen.

Meiſter Franz hatte (OA.Beſchr. Balingen S. 262 ff.) in Balingen wahrſcheinlich um 1510 die Südſeite des Chores aufgeführt und wurde dann am 7. Mai 1512 von neuem gedingt, um den Bau der Kirche auszumachen, nemlich die nördliche Abſeite (= Seitenſchiff) und die obere (ſüdliche) mit allen Kapellen und ihren Altären, ſodann das mittlere Hochſchiff. Er ſollte den Bau, der dann aber nicht ganz nach dem Plan zu Stande kam, in 4 Jahren ausführen und zu Lohn dafür 400 Gulden und 2 Malter Veſen erhalten. Sein Werk iſt insbeſondere die ganz nach dem Vertrag von 1512 gefertigte Kanzel mit den Bildern der Maria und der 4 Kirchenväter.

Fig. 103a.

Die Buchſtaben F und A (Fig. 103a), welche auf Schlußſteinen der fünften ſüdlichen Seitenkapelle in Balingen erſcheinen, möchte ich nicht mit der Oberamtsbeſchreibung als Steinmetzmonogramme anſehen, ſondern, wie die Buchſtaben H C und S H in der erſten Kapelle des nördlichen Seitenſchiffes, auf ſtiftende Familien beziehen, obwohl das F auf Meiſter Franz deuten könnte und das A im Triumphbogen der Kirchhofkirche zu S. Sebaſtian (OA.Beſchr. S. 267) wiederkehrt. (Ob hier nicht eben als frühgothiſches Steinmetzzeichen, da das Chorgewölbe dieſen Stil hat?). Auf die Bauthätigkeit in Balingen deutet das Auftreten eines Steinmetzen Balthaſar von Balingen 1513 und Michel von Balingen 1520 zu Konſtanz (Mone 3, 52. 57). Auf die in Tübingen das Auftreten der Steinmetzen Hans von Tübingen 1506, Peter von da 1507, Martin von Därndingen (Derendingen OA. Tüb.) 1514 zu Konſtanz (Mone), und eines Joſef von Dubingen 1519, der an der ſchönen Maria in Regensburg mit arbeitete (OR 28, 88). In Tübingen ward damals am Auguſtinerkloſter gebaut, wie wir noch ſehen werden, und (1500—2) am Chor der Spitalkirche.

162. Hans (Hänslein) von Heimsheim, um 1492—1519.

Auf der Südſeite an dem Thurm der Stadtkirche zu Weil der Stadt findet ſich in ſehr ungefüger Schriftform, daher wohl ſeither immer nicht ganz richtig geleſen, folgende Inſchrift: henßlin . von . haimßhin . leit . den . ersten . stain . an . disen . turn . und . sin . sun . den . obrde . (= oberſten) sten. Es ſind hienach 2 Meiſter Hans oder Hänslein von Heimsheim anzunehmen, die mit einander den Bau dieſes Thurmes vollführt haben, ſo daß der zweite, der Sohn, das vom erſten, dem Vater, begonnene Werk hinausgeführt hat. Eine Jahreszahl ſteht nicht am Thurm, aber ohne Zweifel iſt derſelbe gleichzeitig mit dem Chor und Langhaus der prächtigen Kirche ausgeführt worden. Hinſichtlich des Langhauſes nun meldet eine Inſchrift am ſüdöſtlichen Portal, der ſogen. Ehethüre (in einem Gemiſch aus Minuskeln und aus Majuskeln der Form um 1500): Anno dni 1492 Innoce(n)cio oct(av)o Sum(m)o Pontifice, Friderico Duce Austrie Rom(an)-or(um) Imp(er)atore Et Maximiliano Filio Eius Eorundem Rege Secunda Feria post Invocavit Huius Ecclesie Renovate Primus Lapis Positus Est „1492 unter Pabſt Innocenz VIII., dem römiſchen Kaiſer Friedrich, Herzog von Oeſtreich, und dem römiſchen König Maximilian, deſſen Sohne, am Dienstag nach Invocavit iſt der erſte Stein an dieſer erneuerten Kirche gelegt worden“. Der Chor aber wurde zufolge der Zahl, die neben dem Bruſtbild eines

Digitized by Google

Baumeisters (?) auf einem Schlußstein des Gewölbes steht, 1519 vollendet; es erfolgte also hier die Erneuerung, wie öfters in diesem Fall, zuerst am Langhaus und dann erst am Chor. Wir haben nun schon Spuren davon gefunden, daß Albrecht Georg bei dem Bau mitgewirkt haben wird (Nr. 123). Und seinem Sinn und Brauch entspricht ja auch das Hineinziehen der Strebepfeiler am Langhaus und die damit erreichte Erstellung von Seitenkapellen. Aber die beiden Hans werden jedenfalls die ausführenden Meister gewesen sein, wenn auch er der Oberleiter war. So möchte ich denn auch auf den jüngeren M(eister) H(ans) das Monogramm (Fig. 104) deuten, welches der Konsolenansatz unmittelbar über dem Ostfenster des Chores bietet. Dies ist um so wahrscheinlicher, als sich in der That auch für den Vater ein ganz ähnliches Monogramm ermitteln läßt und annehmen. Ich meine das folgende Fig. 105, das auf dem westlichsten Schlußstein im südlichen Seitenschiff der Kirche in Effringen OA. Nagold, welches gegen Ende des 15. Jahrhunderts gebaut worden ist, sich findet. Abgesehen von den beiderseitigen Beigaben, dort der Rose, der Erwinsblume, hier den Sternen, die uns bei Bildhauern besonders begegnen, sind ja doch die beiden Monogramme wesentlich die gleichen, und es tritt noch der bemerkenswerthe Umstand dazu, daß Effringen der Nachbarort von Wildberg ist, wo wir 1467 den Albrecht Georg (Nr. 123) getroffen haben. An den Steinen unterhalb der Inschrift am Thurm in Weil der Stadt sind 2 ganz seltsame Gestalten, irgend welche Handwerksgeräthe, eingehauen. An dem einen Stein der Inschrift selbst aber das einfache Zeichen (Fig. 106). Da dieses nirgends sonst an der Kirche vorkommt, wohl aber sein Spiegelbild, so könnte es möglicherweise das des jüngeren Meisters Hans sein. Ist dies auch nicht gesichert, so spricht doch auch das dafür, daß sonst am Thurm kein Zeichen zu entdecken ist. Die sichtlich gewählte Stellung unterscheidet das Zeichen von dem sonst gleichen Fig. 56.

Fig. 104.

Fig. 105.

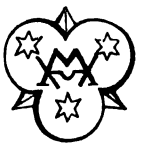


Fig. 106.

163. Conrad von Schmie, 1493—1517.

Die Wendeltreppe, welche aus dem Parlatorium ins Oratorium des Klosters Maulbronn hinaufführt, hat nach einer daran befindlichen Inschrifttafel frater Conrad conversus de Schmye, „Laienbruder Konrad von Schmie“ (OA. Maulbronn) unter Abt Johannes VI. Burrus von Bretten (1491—1503) 1493 erbaut. Das Oratorium selbst ist nach einer Eckkonsole 1498 fertig geworden. Es hat auf einem Schlußstein die Buchstaben IO—B und den Abtsstab, sichtlich das Wappen des Abts Johannes Burrus, auf einem anderen das Meisterzeichen Fig. 107. Unter diesen Umständen wird es keinen Anstand haben, daß wir letzteres eben auf Konrad von Schmie beziehen; um so mehr ist dies wahrscheinlich, als derselbe noch 1517 genannt wird und um 1517 das obige Zeichen als einfaches an dem Geländer einer anderen Wendeltreppe (s. zu Nr. 323) vorkommt s. P. S. 29. 30. K. S. 48.

Fig. 107.

Es scheint, daß um jene Zeit die Maulbronner Steinmetzen vielfach in Verbindung mit der Bauhütte in Konstanz standen und dorther vielleicht ihre Zeichen mitbrachten. Genannt wird in Konstanz M O 5, 45 am 14. Nov. 1506 als einfacher Steinmetz, am 14. Mai 1513 als Versetzer ein Conrat von Maulbronn, doch wohl ein jüngerer als der oben genannte, am 18. Juni und 8. Sept. 1513 ein Steinmetz Peter von M., am 24. Sept. 1513 Hans von M. Auch der Steinmetz Niklaus von Knüttlingen 1493 könnte in Maulbronn gelernt haben.

Das Zeichen Konrads kommt als einfaches Zeichen in Weil der Stadt, am Chor der Michaelskirche zu Hall (um 1495 also) und an der um 1514 erbauten Kirche zu Derendingen OA. Tübingen vor, ist aber dort jedenfalls einem anderen Träger zuzuweisen.

Das steinerne Crucifix in der Klosterkirche zu Maulbronn (P S. 29) trägt auf der Rückseite des Stammes die Bezeichnung: C. V. S. 1473. Die Buchstaben sind schon sehr verschieden gedeutet worden. C. von Schauenburg könnte z. B. zu lesen sein, wenn der Stifter gemeint wäre, da 1472 ein Herr v. Schauenburg im Kreuzgang begraben wurde. Conrat von Schmie könnte es heißen, wenn der Steinmetz gemeint wäre. Eine andere Beziehung ergibt sich vielleicht noch daraus, daß Kraus (Kr I, 139) einer Inschrift am Grabmal des h. Ludan in Lorenzen, Kreis Zabern, erwähnt, die vom Jahr 1202 als dem Todesjahr des h. Ludan redet, aber in gothischer Minuskel geschrieben ist, und unter deren dritter Reihe steht: E. V. S. 1492. Noch andere lesen: C(hristophorus) U(racensis) S(tatuarius), vgl. Nr. 126. Erinnert der Stil nicht an den Oelberg (Kreuzberg) in Stuttgart 1501?

164. Peter von Breisach, 1494—96 (?)

Nach W. J. 1863. bessert Peter von Breisach 1494—96 gemeinsam mit Matthäus Böblinger (?) den Thurm der Marienkirche in Reutlingen aus. Nach Crusius ward der 1494 vom

Digitized by Google

Wetter getroffene Thurm erſt 1496 an Dienſtag nach Dominica Laetare wieder reparirt. Nach Gayler beſichtigte der Eßlinger Werkmeiſter 1494 den Schaden, den dann der Reutlinger Werkmeiſter Peter von Breiſach bis 1496 reparirte, worauf jener wieder zur Beſichtigung der Arbeit eingeladen ward. Dieſer Peter von Breiſach ſcheint nach Nr. 157 identiſch mit Waltter Peter von Cannſtatt. Nicht viel ſpäter als dieſe Arbeit fällt der Taufſtein (1499) und das heil. Grab in Reutlingen, vielleicht auch die 12 Apoſtel auf den Strebepfeilern der Seitenſchiffe mit den Baldachinen und Belaſtungspyramiden darüber. An 2en derſelben (2 u. 3) auf der Nordſeite finden ſich übrigens Wappenſchilde, deren Form noch etwas weiter ins 16. Jahrhundert herab führen will. Das Zeichen am dritten dürfte eher eine Hausmarke als ein Meiſterzeichen ſein. Bei dem Namen Peter von Breiſach liegt übrigens auch der Gedanke an den Meiſter in Urach, Peter von Koblenz (in der Schweiz), nicht allzuferne.

164a. Peter Lackorn, 1496.

Stadtwerkmeiſter in Hall (Schw. Merkur 1882, S. 141).

b) Bildhauer.

165. Jörg Romer, 1483.

Auf einem den Tod der Maria darſtellenden Relief in der Lünette des Südportals an der 1412 begonnenen Bergkirche zu Laudenbach OA. Mergentheim (OA.Beſchr. S. 602) ſteht ſchwach leſerlich am Sarkophag angeſchrieben: jörg romer 1483, doch wohl der Name des Bildhauers.

166. Endris Embhardt, 1498—1510.

Meiſter Endris Embhardt zu Crailsheim (ob aus der Kraftſchen Schule?) fertigt 1498/99 das 31 Schuh hohe Tabernakel in der Stadtkirche S. Johannis zu Crailsheim (W. J. 1841, S. 37 irrig Leonhard genannt) und eben dort das Gewölbe für die Orgel, welche um 1506 von einem Kaplan Hurler in Gmünd gemacht wurde. Für das Tabernakel bekam er 1501, vermuthlich nur als Reſtzahlung, 32 Gulden V. J. 81, 152. Vielleicht wäre er derſelbe mit Andreas Einhart, der 1514 in die Lukasbrüderſchaft zu Würzburg aufgenommen ward (Niedermayer). Noch 1510 war er in Crailsheim für Arbeiten an der Stadtbefeſtigung in Anſpruch genommen, wo er das Gewölbe am Ziegelthor zu machen hatte, wäre alſo doch wohl nicht nur Bildhauer geweſen. Als ſeine Heimat wird das nahe Ingersheim vermuthet, wo urkundlich um jene Zeit eine Familie Embhardt vorkommt. Vgl. G. Boſſert im Schwäb. Merkur 1882, S. 105.

167. Leonhard (Lienhard) Fries von Mergentheim, 1501.

Leonhard oder Lienhard Fries von Mergentheim arbeitet 1501 im Atelier des berühmten Bildhauers Tylmann Riemenſchneider in Würzburg (Niedermayer S. 257. OA.Beſchr. Mergenth. S. 495).

168. Hänselein Fries von Mergentheim, um 1500,

erſcheint im Zunftbuch zu Würzburg unter den Jüngern des Meiſters Dill d. i. Tylmann Riemenſchneider, Bildſchnitzers oder vielmehr Bildhauers in Würzburg (geboren zu Oſterode im Harz, 1483 als Bildſchnitzergeſelle zu Würzburg in Pflicht genommen † 1532). ſ. Niedermayer S. 257. OA.Beſchr. Mergenth. S. 429. 495. Es ſcheint mir faſt, ſein Name ſei mit verwoben in die Sage über den Thurmbau an der 1412 begonnenen Bergkirche zu Laudenbach, OA.Beſchr. Mergenth. S. 134. 601.

Fig. 108.

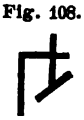


Fig. 109.

169. Ehrhard Barg aus Gmünd, um 1500.

Bildhauer Ehrhard Barg aus Schwäbiſch Gmünd und dabei das Zeichen (Fig. 108) findet ſich an der Plattform des Freiburger Münſters, die aus der Zeit von 1471—1513 ſtammt (ſ. Rud. Redtenbacher im Correſp. Bl. des Geſammtver. der d. Geſch. u. Alt. Vereine 1877, Nr. 2). Das Zeichen iſt ſichtlich abgeleitet von dem, das der Baumeiſter zu Freiburg Hans Nieſſenberger von Grätz oder Graz (Nr. 155) auf ſeinem Siegel von 1491 führt (Fig. 109). Allerdings iſt auch ein Ulmerzeichen (Münſterbl. 2, 59, Nr. 144) ſehr verwandt. Dagegen ſteht das von Adler, Deutſche Bauzeitung 1881 S. 507 mitgetheilte Meiſterzeichen von 1510 bei dem mittleren Gewölbeſchlußſtein des Chores in Freiburg dem Siegel des Hans Nieſſenberger ſehr fern, und es iſt daher nicht mit Adler bei dieſem Zeichen und bei dem 1505—09 urkundlich erwähnten Meiſter Hans an den gleichnamigen Sohn jenes zu denken, der ohnehin 1491 mit dem Vater wegen geringerer Leiſtung in Verruf gekommen war.

Digitized by Google

170. Keltenofen, um 1500.

In dem Bürgerbuch von Ravensburg, das von 1437—1549 geht, wird als geſchickter Bildhauer ein Keltenofen erwähnt (Eben, Geſch. v. Rav. I, 524 Anm. 14).

E. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

Fig. 110.

171. Fig. 110, 1403.

Ueber dem nördlichen Eingang der Markuskirche in Großglattbach bei der Zahl: anno duset fier hundert III. Sehr ähnlich ſind die Geſellenzeichen an der Kirche zu Enſingen (ca. 1468) [Fig. 111] und Kleinglattbach [Fig. 112], alle 3 im OA. Vaih. Ein der Figur 111 ähnliches Zeichen in Mühlhauſen a/N. (Veitskirche um 1380).

Fig. 111.

Fig. 112.

Fig. 113.

172. Fig. 113, um 1400.

Bildhauerszeichen an dem Oelberg in einer Niſche auf der Nordſeite des Langhauſes der Theodorichskapelle bei Rottenburg a/N., der Schildform nach etwa um 1400 zu ſetzen, wenn nicht noch früher.

Fig. 114.

173a. Fig. 114.

Bildhauerszeichen an dem Grabſtein der Margareta, geb. v. Schellenberg, Gemahlin des Ulrich von Königsegg, † 1403, in der Kirche zu Aulendorf. Kommt in Ulm an der 1414 erbauten Beſſererſchen Kapelle vor Münſterbl. 2, S. 41, Nr. 37.

Fig. 115.

173b. Fig. 115.

An einem Relief mit dem Crucifixus in der aus Anfang des 15. Jahrhund. ſtammenden Spitalkirche zu Crailsheim.

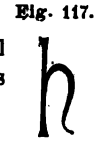
174. Fig. 116, 1430.

Fig. 116.

Bildhauerszeichen an dem Grabdenkmal des Propſtes Johann von Ringingen oder Ringelſtein zu Denkendorf in der Kloſterkirche, deſſen Inſchrift als Todesjahr 1430 bietet, während der Propſt 1431 erſt reſignirte und 1435 noch lebte. Die voll ausgehauene Geſtalt desſelben hat einen Baldachin über ſich. (Der Propſt iſt nach den Wappen am Denkmal ein Sohn des Heinrich von Killer genannt Affenſchmalz zu Ringingen † 1413, der 1409 mit Ringelſtein belehnt wurde, und der Bet v. Ringelſtein (1390), geborner von Lichtenſtein). Ein ſehr ähnliches Zeichen an der Frauenkirche in Eßlingen um 1410—30.

175. Fig. 117, 1432.

Fig. 117.



Auf der Grabplatte des Abts Heinrich von Hailfingen, † 1432, im Kapitelſaal des Kloſters Bebenhauſen, ohne Zweifel Bildhauerszeichen. Die Geſtalt des Abtes iſt nur leicht eingeritzt.

176. Fig. 118, 1434.

Fig. 118.

Nach Haßler (W. J. 1863) neben der Zahl 1434 am Bogenanfang des ſüdlichen Querſchiffes der Kloſter- oder Stadtkirche zu Murrhardt. Ich konnte übrigens nicht ermitteln, ob das Zeichen wirklich dort ſteht. Denn nach anderweitiger Mittheilung findet ſich daſelbſt das Wappen von Württemberg und das des Abts Johann, nemlich im geſpaltenen Schild ein Ring mit verwechſelten Farben, und zwar das letztere eben da, wo die Oberamtsbeſchreibung Backnang S. 218 ein Baumeiſterszeichen annimmt. Eigen wäre dabei nur, daß der Abt Johannes († 1444) erſt 1435 ſeine Regierung anfieng (OA.Beſchr. Backnang S. 256).

Fig. 118b.

176b. Fig. 118b.

An einer Konſole in dem an die Kirche anſtoßenden gothiſchen Theil des Kreuzgangs im Wengenkloſter zu Ulm, der dem Stil nach aus der Zeit der erſten, von 1399 an erfolgten Anlage, alſo aus der erſten Hälfte des fünfzehnten Jahrhunderts ſtammt.

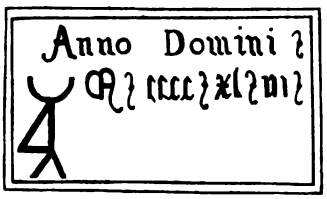
Digitized by Google

177. Fig. 119, 1445.

Fig. 119

Bildhauerszeichen links unten im Eck an dem Bilde v. n Abt Heinrich VI., † 21. Mai 1445, in der Kloſterkirche zu Schönthal.

Fig. 120.



178. Fig. 120, 1446.

An dem ſüdweſtlichen Strebepfeiler des Thurmes in Mettingen OA. Eßlingen auf einer beſonders eingerahmten Stelle. Das Zeichen kommt dann öfters auch am ſüdöſtlichen Strebepfeiler des Thurms und innen im Chor bei einer Wandniſche wieder vor. Die Zahl bezeichnet den Anfang des Thurmbaus.

179. Fig. 121, 1455—59.

Fig. 121.

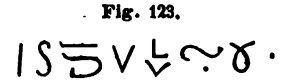
Ohne Schild, das Zeichen tief eingehauen, neben der Zahl 1455 an einer Wandniſche gegen Süden im Langhaus der Veitskirche zu Mühlhauſen a./N. (bei H. S. 36 nicht richtig gezeichnet). Mit Schild, von einem Engel gehalten, in der laut Inſchrift 1459 von Kaplan Walther von Haslach in Griningen gegründeten Seitenkapelle des ſüdlichen Seitenſchiffes in der Stadtkirche zu Markgröningen (OA.Beſchr. Ludwigsb. S. 215). Vgl. Nr. 195.

180. H. B. 1455—1500.

Fig. 122.

Zuerſt im Chor der Heiligkreuzkirche in Nürtingen auf dem Schlußſtein des Gewölbes begegnet uns das nebenſtehende Meiſterzeichen, ohne die Initialen. Die Kirche wurde von Almoſen erbaut, welche in Folge der Bittbriefe des Grafen Ulrich 1455 eingiengen (OA.Beſchr. S. 113). Hiezu ſtimmt ganz das einfache württembergiſche Grafenwappen am Weſtportal der Kirche. In der Nähe, aber viel ſpäter, in Frickenhauſen OA. Nürtingen, treffen wir das gleiche Meiſterzeichen mit den Initialen wieder. Hier hält (ganz gegen Oſten am Gewölbe) zur Abwechslung auch einmal der Baumeiſter ſelber, ein Mann in grünem Gewand, den Schild vor der Bruſt, das Zeichen iſt golden in grün. Die Kirche bietet am ſüdlichen Eingang in den Thurm die Zahl 1500 als Anhaltspunkt für ihre Entſtehungszeit. Mehr wäre vielleicht zu eruiren, wenn die Inſchrift

Fig. 123.



auf dem zweitletzten weſtlichen Schlußſtein des Chorgewölbes, der eine Anzahl von 16 Perſonen vereint enthält, worunter Petrus, verſtändlich wäre (Fig. 123).

Das gleiche Zeichen mit den Initialbuchſtaben, deren erſter wohl nur irrthümlich, weil theilweiſe vom Zahn der Zeit benagt, ſchon als I geleſen wurde (OA.-Beſchr. Tübingen S. 467, W. J. 1862), erſcheint auf dem Schlußſtein des Thurmgewölbes an der ſpätgothiſchen Kirche in Schlaitdorf. Als Bildhauer zugleich iſt der Meiſter erwieſen durch ſein Meiſterzeichen an dem Oelberg, der auf der Südſeite des Chores außen an der Kirche zu Echterdingen OA. Stuttgart ſteht. Ohne die Initialen findet ſich ſodann das Meiſterzeichen noch auf der öſtlichſten Rippenkreuzung des Chorgewölbes zu Eberdingen OA. Vaihingen. Der ſpätgothiſche Chor hat auch mit dem in Frickenhauſen die Eigenheit gemeinſam, daß je 8 Apoſtelbruſtbilder die Gurtenträger an ſeinen Wänden bilden.

Von dem Zug des Böblingerzeichens iſt an unſerem nur ein entfernterer Anklang vorhanden, daher kann ich vorerſt nicht mit Haßler an Hans Böblinger, den älteſten Sohn des Hans (Nr. 104), als den Träger denken.

Ob, wie Moll (Hohenneuffen und Hohenurach, Urach 1859) vermuthet und nach dem obigen möglich wäre, die Oelberge in Neuffen und Beuren, OA. Nürtingen, von dem Meiſter der Kirche in Frickenhauſen herrühren, muß doch dahingeſtellt bleiben, da ſein Zeichen ſich nicht an denſelben findet. Der in Neuffen iſt 1504 von einem Aberlin Schech, deſſen Bild und Wappen daran angebracht iſt, geſtiftet, in Beuren wenigſtens der Chor 1519 ausgeführt; doch könnte der Oelberg älter ſein.

181. Fig. 124a., und 182. Fig. 125, } 1456—1520.

Fig. 124a.

Fig. 125.

erſcheinen, einander ſymmetriſch gegenübergeſtellt, an der nördlichen (Fig. 124a) und ſüdlichen (Fig. 125) Chorwand an Konſolen, von welchen das Chorgewölbe ausgeht, in der Peterskirche in Weiler zum Stein, die nach einer über dem weſtlichen Eingang angebrachten Jahrszahl 1456 (wenn nicht doch 1436 zu leſen iſt) gebaut ward.

Digitized by Google

Das Zeichen Fig. 124a mußte der Symmetrie halber gedreht werden, und dem entſpricht alſo ganz, daß an Fenſtern der Kirche das Grundzeichen dazu (Fig. 124b) als Geſellenzeichen ohne Schild vorkommt. Dasſelbe finden wir als Meiſterzeichen neben anderen Schilden mit einer Hape, einem Abtsſtab (dem Ortswappen) und einem Kelch an dem Taufſtein zu Heſſigheim OA. Beſigheim (S. 196). Als einfaches Geſellenzeichen begegnet es uns an der Sakriſteithüre in der Kirche zu Dettingen OA. Kirchheim, die Albrecht Georg (um 1470?) baute (ſ. Nr. 123), am Thurm der äußeren Kirche zu Waiblingen, am nordweſtlichen Eingang der Cannſtatter Stadtkirche und an dem früher in der Spitalkirche, jetzt in der Stadtkirche zu Ehingen a. D. ſtehenden, von 1515 datirten Taufſtein.

Fig. 124b.

Anderwärts kommt allerdings auch ein Geſellenzeichen in der Form 124a. vor, z. B. an der Alexanderskirche in Marbach (1450—81), an der Stadtkirche in Cannſtatt und 1520 als das Siegel des Hanns von Rütthain, Geſellen in Augsburg (OR 12, S. 78 ff.).

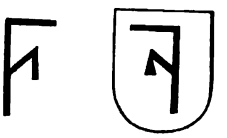
Fig. 125 als Geſellenzeichen an der Spitalkirche in Tübingen (1502), an der Kirche in Derendingen (1514) und der von Kuſterdingen (um 1506). Dagegen am Münſter in Ulm (Münſterblätter 2, S. 58, Nr. 96) aus der Zeit von 1430—78.

183. Fig. 126, 1461—1490.

Als Meiſterzeichen in der Form b erſcheint dieſes Zeichen an der ſüdöſtlichen Konſole der ſüdlichen Seitenkapelle in der Oberhofener Kirche bei Göppingen (zwiſchen 1436 und 90, aber eher um 1490), ſodann auf dem weſtlichen der zwei Schlußſteine in der Sakriſtei zu Effringen OA. Nagold. An dieſer Kirche findet ſich außen neben dem Weſtportal ein großer Stein aufgerichtet, der in großen, roh geformten und ganz alterthümlich dreinſehenden Buchſtaben die Worte (und ſonſt kein Zeichen und nichts anderes) als Umſchrift enthält: anno domini m cccc c ii (1502) ist — lanckwerc. Ich habe den Eindruck bekommen, es möchte hierin des Baumeiſters Grabſtein zu erkennen ſein.

Fig. 126.

a. b.



Gleichfalls in der Form b, aber ohne Schild treffen wir das Zeichen auf dem Grabſtein des Volmar Späth † 1463 in der Kirche zu Dettingen OA. Kirchheim, in Effringen außen an der Sakriſtei und an der Alexanderskirche zu Marbach (1450–81).

Die Form a. habe ich bis jetzt nur ohne Schild gefunden und zwar: am Eingang in den Thurm zu Köngen mit der Zahl 1461 (anno domini m cccc lxi): auf dem Grabſtein einer v. Späth, verehlichten v. Grafeneck, † 1472 in der Marienkirche zu Owen OA. Kirchheim; in Dettingen OA. Kirchheim am Taufſtein und öfters an den Chorwänden, an der Oberhofenerkirche in Göppingen beim ſüdlichen Portal (an dem dieſem nächſt liegenden Gewölbe innen iſt die Zahl 1490 angebracht).

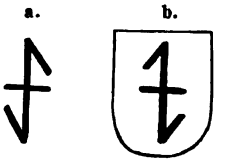
Der Meiſter b., wie der Geſelle a. ſcheinen mir nach dem allem unter Albrecht Georg ausgebildet worden und beide auch als Bildhauer thätig geweſen zu ſein.

184. Fig. 127, 1460—88.

Dieſes Meiſterzeichen in der Form b. findet ſich über dem Eingang aus dem Chor in die Sakriſtei der Kirche zu Oftelsheim (1488), vgl. Nr. 203.

Fig. 127.

a. b.



Die Form a., ohne Schild, aus dieſer Periode, fand ich bis jetzt an den Kirchen in Meimsheim (um 1460), Wildberg (um 1467), Hegnach OA. Waiblingen, hier an einer Konſole mit der Zahl 1485.

Beide Zeichen ſind ſichtlich von ſo naheliegender Art, daß es uns nicht wundern kann, wenn ſie zu verſchiedenen Zeiten wiederholt uns entgegentreten (z. B. an den älteſten Theilen des Ulmer Münſters, alſo von 1377—1400, ſ. Münſterbl. Heft 2, Nr. 15 und 16), und auch, wenn ſie zu gleicher Zeit an verſchiedenen Orten auftreten, ein ſicherer Schluß auf die Identität des Trägers nicht wird gezogen werden dürfen.

184b. Fig. 127c, um 1445—65.

Fig. 127c.

An 5 ſpätgothiſchen Grabſteinen in der Kloſterkirche zu Schönthal, darunter die der Aebte Conrad, Heinrich Höfling, Simon v. Marbach (einer von 1445, einer von 1465) und der des ſchon 1338 verſtorbenen Albertus de Hohenloe dictus de Meckemul (genannt von Möckmühl), dem außerdem eine ältere, urſprüngliche Statue dort gewidmet iſt. Vgl. V. J. 81, 225 Anm. 5.

Digitized by Google

Fig. 128.

185. Fig. 128, 1468.

auf dem Schlußſtein des Gewölbes an dem Glockenthurm zu Gültlingen OA. Nagold.

186. Fig. 129, 1468.

Fig. 129.

Bildhauerszeichen an dem Sakramenthäuschen im Chor der Kirche zu Eybach OA. Geislingen.

187. Fig. 130, um 1470 (?)

Fig. 130.

auf einem Schlußſtein im Netzgewölbe des Chores der Kirche zu Iſingen OA. Sulz, ſchwarz in weißem Feld. Auf einem andern Schlußſtein erſcheint das württembergiſche Grafenwappen in der Form, die es zwiſchen 1444 und 1495 hat. Wir werden alſo die Zeit um 1470 annehmen können.

Fig. 131.

188. Fig. 131, 1472.

In Gundelsheim am Nordeingang in den gothiſchen Chor der Gottesackerkirche, von der Jahrszahl eingeſchloſſen.

189. W, 1474.

Fig. 132

An einer Konſole des 1474 eingeſetzten, aber ſpäter zerſtörten Rippenkreuzgewölbes im Thurm der Stadtkirche zu Schwaigern (OA.Beſchr. Brackenh. S. 398). Der damalige Geiſtliche ſcheint Schmid geheißen zu haben, da auf einer andern Konſole außer dem Kelch, dem Zeichen des Geiſtlichen, rechts eine Zange, links ein Hammer angebracht iſt.

Das Zeichen iſt dem Fig. 100 etwas verwandt.

190. Ein Bildhauer von Göppingen, 1475.

Die Kloſterkirche in Lorch enthält ein prachtvolles, ſarkophag-ähnliches Denkmal, auf deſſen Deckel 2 Engel den Schild mit den 3 leopardirten Löwen, das Wappen der Hohenſtaufen als Herzoge von Schwaben, mit dem Adler, dem Zeichen der Kaiſerwürde, als Kleinod über dem gekrönten Helme halten. Eine Umſchrift beſagt:

Anno dni MCII (1102) jar ward diss cloſter geſtift.
Hie lit begraben
herzog fridrich vo(n) ſwabe(n)
Er und ſine Kind
dicss cloſters ſtiffter ſind.
ſin nachkimling ligent och hie by,
got in allen gnadig ſy.
Gemacht im 1475.

Der Wahlſpruch am obern Rand: da gloriam deo (gib Gott die Ehre) weist auf den damaligen Abt Nikolaus Schenk von Arberg, an deſſen ſchönem Grabſtein (er ſtarb 1479) er wiederkehrt. Derſelbe hatte die Gruft der Hohenſtaufen öffnen und dann am 12. Dezember 1475 das obige Monument oberhalb derſelben ſetzen laſſen, das verfertigt ward per unum artificem de Geppingen (durch einen Künſtler von Göppingen) OA.Beſchr. Welzheim S. 184 f. (Hans v. Lochow? ſ. oben S. 99.)

Fig 133.

191. Fig. 133, 1476.

An der Spitze des weſtlichen Gewölbebogens im ſüdlichen Seitenſchiff der Michaelskirche zu Hall, deren Langhaus von 1427 an gebaut ward. Die Zahl roth in ſchwarz, das Zeichen ſchwarz in roth. Es kommt auch außen am Langhaus als Geſellenzeichen vor.

Fig. 134.

192. Fig. 134.

Am Sakramenthäuschen im Chor der Michaelskirche zu Hall (wahrſcheinlich ſpäter als das vorige zu ſetzen, da der Chor erſt 1495 begonnen ward). Vielleicht iſt es das Zeichen des Bildhauers von Hall, der 1477 ein Standbild für Kloſter Heilsbronn dort fertigte (Muck, Geſch. d. Kl. H. 1, 183).

Fig. 135.

193. Fig. 135, 1476.

Am Chorgewölbe der Wolfgangskirche in Ellwangen gegen Oſten. 1473 wurde unter Propſt Johann von Rechberg der Grundſtein zu der Kirche gelegt.

Digitized by Google

194. Fig. 136, (um 1477?).

Gegen Oſten am Netzgewölbe der Sakriſtei in der Konſtanzer Kirche zu Ditzingen OA. Leonberg. Die Eigenthümlichkeit des Zeichens wie die Form des Schildes würde in das 14. Jahrhundert weiſen. Aber das Netzgewölbe und alles ſonſt weist auf das 15. Jahrhundert, und die Zahl 1477, die außen an der Sakriſtei auf der Inſchrifttafel, die über dem Voreingang zu der Gruft angebracht iſt, erſcheint, dürfte die Bauzeit des Ganzen näher beſtimmen. Wurde etwa ein älterer Bautheil wieder verwendet?

Fig. 136.

Fig. 137.

195. Fig. 137, 1480.

Im Chor zu Neuenhaus OA. Nürtingen nach Haßler W. J. 1863. Vielleicht aber dasſelbe mit Fig. 121.

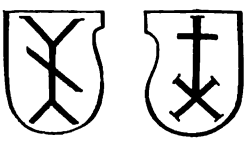
196. Fig. 138 und 139, 1481—82.

Fig. 138a. Fig. 139. Fig. 138b.

In der 1476—82 erbauten Liebfrauenkirche zu Lienzingen OA. Maulbronn erſcheinen zunächſt an dem Sakramenthäuschen, das an der ſüdlichen Schiffswand angebracht iſt, ſymmetriſch geſtellt die 2 Schilde Fig. 138a und 139. Letzterer erſcheint nochmals im Chorgewölbe gegen Oſten bei 3 andern Schilden, deren einer den von einem Abtsſtab durchkreuzten Schräg-Balken von Ciſterz, alſo wohl das Wappen des damaligen Abtes von Maulbronn Johann V. Rieſcher von Laudenburg (1475—88) enthält, während bei andern „Jacob windofen ſchultheiß“ und „der Erwirdig her vogt zu mulbron“ ſteht. Es könnte alſo auch nicht eines Baumeiſters (vgl. Albrecht Georg), ſondern ein gewöhnliches Wappen ſein. Dagegen iſt Fig. 138a das Zeichen eines Bildhauers und Baumeiſters, da es nicht nur am Chorgewölbe auf dem weſtlichſten Schlußſtein in ſeiner Grundform Fig. 138b wieder auftritt, ſondern in dieſer Grundform und ohne Schild auch an der von 1482 datirten ſteinernen Kanzel und außen am Chor. Auch an der Weſtſeite der Spitalkirche zu Stuttgart kommt es in dieſer Geſtalt vor.

197. Fig. 140 } 1481.
198. Fig. 141 }

Fig. 140. Fig. 141.



Schlußſteine im Chorgewölbe der Kirche zu Grunbach OA. Schorndorf, die nach der Jahrszahl über dem ſüdlichen Eingang (OA.-Beſchr. S. 138) 1481 erbaut worden iſt. Fig. 141 auch auf einem Schlußſtein des Chorgewölbes in Echterdingen OA. Stuttgart.

199. Fig. 142 und 143, um 1487.

Fig. 142a. Fig. 143a. Fig. 142b.

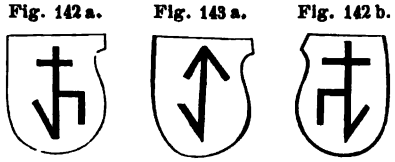


Fig. 142a und 143a, je von einem Engel gehalten an Gurtenkreuzungen im Chorgewölbe zu Stammheim OA. Ludwigsburg. Die Kirche ſcheint um 1487 gebaut zu ſein (OA.Beſchr. S. 324).

Fig. 142b, das die Grundform zu a ſein kann, findet ſich am Netzgewölbe der Sakriſtei zu Murr OA. Marbach (W. J. 1863).

Auch Fig. 143a ſcheint nach der Form des Schildes ſymmetriſch links geſtellt zu ſein. Daher wäre die Grundform des Zeichens das Zeichen (Fig. 143b), das wirklich an der Spitalkirche in Stuttgart (1471—93), nemlich an der Empore Grat Ulrichs, an der Weſtſeite und am Südportal ſich findet, und wieder an der Wendeltreppe im Hauptthurm der Stiftskirche daſelbſt (um 1495).

Fig. 143b.

Eine Zeichnung bei H S. 31 Fig. 18 gibt auch das Zeichen Fig. 142a. als einfaches Geſellenzeichen vom Kreuzgang der Spitalkirche. Vgl. noch Fig. 228.

Alles weist alſo auf Stuttgart als den Ausgangspunkt der in Stammheim und Murr thätigen Meiſter hin.

Fig. 144.

201. Fig. 144, um 1487.

In dem ſchönen Netzgewölbe des Chors der Kirche zu Röthenberg OA. Oberndorf, wo der Taufſtein vom Jahr 1487 datirt, auf dem weſtlichſten Schlußſtein.

Digitized by Google

Fig. 145.

202. Fig. 145, um 1487.

Auf dem weſtlichſten Schlußſtein des Chors zu Gerlingen OA. Leonberg entſprechend dem auf dem öſtlichſten angebrachten Fig. 74, alſo etwa um 1487.

203. Fig. 146a, um 1488—1527.

Fig. 146a.

Ueber dem Eingang aus dem Chor in die Sakriſtei zu Oſtelsheim, oberhalb von Nr. 184 und gegenüber dem Wappen von Württemberg, mit der Jahrszahl 1488; ferner auf dem mittleren der 3 Schlußſteine in dem von 1490 datirten Netzgewölbe des Chores an der Peterskirche zu Vaihingen a./E., wahrſcheinlich auch am oberen Rand des Pulverthurms von 1493 daſelbſt. Endlich in Möſſingen OA. Rottenburg an einer Konſole eines überwölbten Raumes in der Nordweſtecke des Langhauſes mit der Zahl 1527.

Fig. 146b.

Das Spiegelbild dieſes Zeichens (Fig. 146b) findet ſich an der Kirche zu Zuffenhauſen und außen unterhalb des öſtlichſten Chorfenſters an der allen Spuren nach in ihrem jetzigen Beſtand erſt aus dem 15. Jahrhundert ſtammenden Kirche des Dorfes Hohenſtaufen. Das Zeichen Fig. 146a ſelbſt an Gewölberippen des kleinen Münſterkreuzgangs (von 1470—75) zu Baſel.

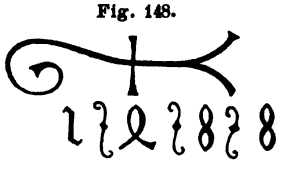
Fig. 147.

204. Fig. 147, 1488.

We N 570a. berichtet: In der Kirche zu Wimpfen a./B. finde ſich ein Chriſtuskopf mit einem liegenden T in einem Schild und der Zahl 1488. Sollte ein wie nebenſtehend geformtes Meiſterzeichen hier vorliegen? Oder iſt an eine Hausmarke zu denken, wie ſolche eben in Wimpfen öfters vorkommen?

205. Fig. 148, 1488.

Fig. 148.



Ein ganz eigenartiges Zeichen, ſchon durch ſeine faſt 70 cm betragende ungewöhnliche Länge, ſodann durch ſeine einem Abtsſtab ähnelnde Geſtalt. Es findet ſich an der Stiftskirche zu Ellwangen, innen in die ſüdliche Mauer des Langhauſes in der Höhe des vermauerten Triforiums vertieft eingehauen. Der hintere 8er iſt auf einen anderen Stein zu ſtehen gekommen. Der damals regierende Propſt war Albrecht von Rechberg, † 1502. Wie gerade in jener Zeit auch an der Stiftskirche gebaut ward, iſt weiter bezeugt durch einen Gewölbeſchlußſtein in dem ſpätgothiſchen ſüdlichen Anbau an das romaniſche Paradies, welcher das Wappen ſeines Nachfolgers, des 1502 nach nur 10monatlicher Regierung geſtorbenen Propſtes Bernhard von Weſterſtetten, trägt.

206. Fig. 149, 1477—1490.

Fig. 149.

Oeſtlich am Netzgewölbe des Chors der Friedhofskapelle in Spreitbach OA. Gmünd. Am Gewölbe der Sakriſtei wiederholt ohne die (aus arabiſchen und lateiniſchen Ziffern, wie um 1500 mehrfach ſich findet, eigenthümlich gemiſchte) Jahrszahl.

Als Geſellenzeichen um 1477 an der Stadtkirche in Schorndorf (ganz entſprechend).

Fig. 150.

207. Fig. 150, 1491.

Auf dem öſtlichen Schlußſtein des Chores zu Dagersheim OA. Böblingen, deſſen Kirche 1491 erbaut ward, von einem Engel gehalten.

Fig. 151.

208. Fig. 151, 1491.

Bildhauerszeichen auf dem weſtlichſten Schlußſtein im Chorgewölbe des Kloſters Blaubeuren. Es iſt ein Engel darauf ausgehauen mit dem Wappen des Abts Fabri, dabei die Inſchrift: Fabri Filius Fundator secundus 1491 „Schmids Sohn, der zweite Gründer“ Baur, Blaub. S. 53.

209. Fig. 152, um 1492.

Fig. 152.

Ohne Schild das einzig dort vorkommende Bildhauerszeichen auf einer ganzen Reihe von Schlußſteinen in den Gewölben des ſüdlichen und weſtlichen Theils des (1471—96 erbauten) Kreuzgangs zu Bebenhauſen. Mit Schild an der Südweſtecke des Bebenhäuſer Pfleghofs zu Tübingen, über deſſen Kapellenthüre in der Nähe SOLI DEO (Gott allein) 1492 und auf einem Spruchband . ihs (Jeſus) . maria . ſteht: und zwar an der Konſole, auf welcher das Bild der Maria mit dem

Digitized by Google

Jeſuskinde ruht. Alſo auch hier Bildhauerszeichen. Zum erſten mal treffen wir am Zeichen unten ein ſolches Kreuz mit geſchwungenem Stamm, wie es uns von jetzt an noch öfters und zwar beſonders bei Bildhauerszeichen begegnet, vgl. Fig. 154. 156. (127 c).

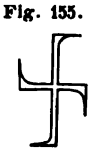
Fig. 153.

210. Fig. 153 mit der Jahreszahl MCCCCLXXXXIII.

Am Thurm der Kirche zu Untertürkheim, über dem Eingang in denſelben. Die Jahreszahl 1493 iſt geſichert durch die Zahl 1494 über dem Weſtportal.

211—13. Fig. 154—156, um 1493.

Fig. 154. Fig. 155. Fig. 156.



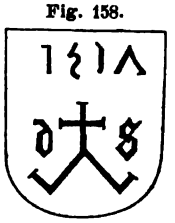
Bildhauerszeichen an den Schlußſteinen des Netzgewölbes in dem 1493 erbauten Chor der ſonſt romaniſchen und dem 12. Jahrhundert entſtammenden Stadtkirche zu Plieningen (OA.Beſchr. Stuttgart S. 208), bei der neueſten Reſtauration durch Herrn Architekt Frey genau aufgenommen.

214. D. S., 1495—1517.

Fig. 157.

Bildhauerszeichen an dem Sakramenthäuschen zu Berneck OA. Nagold, neben der Zahl 149?. Ohne Schild, aber an ziemlich hervortretender Stelle, in der Mitte, alſo wohl auch als Bildhauerszeichen an dem ſpätgothiſchen, reichen Lettner der Stiftskirche zu Tübingen, der wie der Taufſtein um 1495 entſtanden ſein wird. Als Baumeiſterszeichen in Möſſingen OA. Rottenburg auf einem Schlußſtein des Chores, über deſſen Bau eine Inſchrift außen in lateiniſchen Majuskeln meldet: soli deo vivo et vero (dem einigen lebendigen und wahren Gott) amen ano dmi 1517 an dem 26. tag des brachmonet wart gelet der erſt ſtain an diſem gottes hus . petrus und paul(us) patr(onen). Als Geſellenzeichen an allen Theilen der 1514 erbauten Kirche zu Derendingen OA. Tübingen und außen an der Südſeite der Marienkapelle (Dorfkirche) in Hirſchau. Sehr verwandt, wenn nicht vielleicht überhaupt nur in Folge nicht ganz genauer Wiedergabe des Zeichners etwas verſchieden, iſt das Meiſterzeichen Fig. 158. Dieſes Zeichen eines D. S. von 1517 findet ſich, von einer der Katze oder dem Luchs ähnlichen Geſtalt gehalten, in der von 1513—15 (OA.Beſchr. S. 95) erbauten Stadtkirche zu Sulz.

Fig. 158.



Das Zeichen Fig. 157 ſelbſt iſt wieder ein ſo nahe liegendes, daß wir es zu verſchiedenen Zeiten häufig treffen und nicht an Identität gleich denken dürfen auch bei Gleichzeitigkeit. Gleichzeitig z. B. tritt es auf am Obertheil des Chors von Freiburg i./Br. (um 1471 ff.). Ein Jahrhundert früher an den Münſtern in Ulm und in Baſel; 1561 am Spital in Rothenburg a./T.; 1522 am Portal der Kirche zu Ofterdingen als Geſellenzeichen.

215. Fig. 159, 1495.

Fig. 159.

In Röttingen OA. Neresheim an einer Wandkonſole neben einem anderen Schild, auf dem ſteht: Sancte gangolfe miserere nobis 1495 (Heiliger Gangolf, erbarme dich unſer) bei dem ſchönen Bruſtbild eines Mannes mit einem Kranz von Roſen auf dem Kopfe (OA.-Beſchr. Neresh. S. 403). Nach Mayer, Nördlingen S. 135 f. hätte der Bau der Gangolfskirche in Röttingen ſehr viel Aehnlichkeit im Stil mit der Georgskirche in Nördlingen, an der damals Stefan Weyrer (ſ. 314) wirkte.

216. Fig. 160, 1496.

Fig. 160.

Am Schlußſtein des Kreuzgewölbes in der bei der äußeren Kirche zu Waiblingen auf dem Friedhof ſtehenden, „das Nonnenkirchle“ genannten Kapelle, deren Eingang die Zahl 1496 trägt (OA.-Beſchr. S. 95). Ein ſehr ähnliches Zeichen in Fellbach (1519).

217. Fig. 161, 1497.

Fig. 161.

In Simmozheim OA. Calw auf einem jetzt außen an der Sakriſtei eingemauerten früheren Schlußſtein neben einem Manne mit ſpitzigem Bart und der Zahl 1497.

Digitized by Google

Fig. 162.

218. Fig. 162, 1498.

Von einem bartlosen Mann gehalten neben einem Schild, der die pfälzischen Wecken bietet, in der Brüstung des südlichen Schallfensters am Glockenthurm zu Ellhofen OA. Weinsberg. Das östliche Fenster trägt die Zahl 1498. (1504 kam die Oberhoheit über Ellhofen von Kurpfalz an Württemberg, OA.Beschr. S. 219).

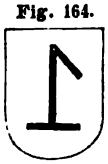
Fig. 163.

219. Fig. 163, 1499.

Ueber dem südlichen Eingang in die Kirche zu Amstetten OA. Geislingen. Das Monogramm scheint aus F, b und M zu bestehen, vielleicht auch nur aus F und b. Ob aber nicht ein den Titel Magister führender Pfarrer dahinter steckt, wie z. B. 1493 Magister Johannes Hug Dekan und Pfarrer in Amstetten war?

220. Fig. 164, um 1500.

Fig. 164.



Auf dem westlichsten Schlußstein des Chorgewölbes zu Hoheneck OA. Ludwigsburg. Der Schild wird von einem Mann gehalten. Dem Stil der Kirche nach um 1500. Wahrscheinlich aber schon vor 1496, da ein anderer Schlußstein das Wappen der Herren von Späth zeigt, diese aber 1496 die Herrschaft Hoheneck wieder an Württemberg abgeben mußten, das seit 1436 dieselbe an sie verpfändet gehabt hatte (OA.Beschr. S. 239).

Das Zeichen gehört zu den oft und zu verschiedenen Zeiten erscheinenden, die indeß theilweise durch die verschiedene Länge des schiefen Striches sich noch unterscheiden. Vergl. Münsterblätter Heft 2, Nr. 12. 53.

Fig. 165.

221. Fig. 165, um 1500.

An der früheren Pfarrkirche zu Altenburg, jetzt katholischer Kirche in der Neckarvorstadt von Cannstatt (OA.Beschr. S. 89. 129. 125) und zwar am Dachgesims, an der westlichen Ecke der Südseite.

222. Fig. 166, um 1500.

Fig. 166.

Auf dem östlichen Gewölbeschlußstein der Sakristei zu Hedelfingen OA. Cannstatt. Die Kirche scheint aus sehr verschiedenen Theilen zu bestehen. Das Langhaus z. B. hat noch 2 schmale Fensterchen frühgothischen Stils. Im übrigen scheint der größte Theil der Kirche, zumal der Chor, nach den vorkommenden Steinmetzzeichen um 1400 gebaut. Die Sakristei aber, ein besonderer Anbau, gehört wohl der Zeit um 1500 an. Dieses Meisterzeichen gehört zu den ganz seltenen, bei denen das Zeichen nicht frei im Schild schwebt, sondern die Schildränder berührt. Darin ist es dem des Hans Niesenberger in Freiburg von 1471 (s. Nr. 169) ähnlich. Der Schild ist oben beiderseits etwas ausgebaucht.

Fig. 167.

223. Fig. 167, um 1500.

Bildhauerszeichen auf dem Stamm eines großen Kreuzes, mit dem ein zum Theil durch den Taufstein verdeckter Grabstein in der Kirche zu Weilheim OA. Tübingen geschmückt ist. Von der Umschrift ist nur erhalten: gnädig her — dem got gnad. Zeit etwa um 1500 (Kirche von 1499 an gebaut).

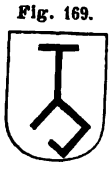
Fig. 168.

224. Fig. 168. um 1500.

Auf dem 2. Gewölbeschlußstein in dem spathgothischen Euchariuskirchlein bei Seitingen OA. Tuttlingen.

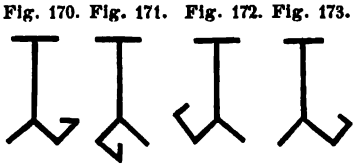
225. Fig. 169, um 1500.

Fig. 169.



Schlußstein im Chor zu Plattenhardt, OA. Stuttgart, über dem Mittelfenster. Das Zeichen gehört sichtlich in eine Sippe mit den nebenstehenden Gesellenzeichen (Fig. 170 bis 173.) von der Kirche zu Frickenhausen OA. Nürtingen, deren Thurm 1500 gebaut wurde, in dem jedes vom andern sich nur durch andersartige Anbringung eines spitzigen oder rechten Winkelhakens an den Grundstamm unterscheidet; und zwar sind die 2 letzten Zeichen noch mehr verwandt als die

Fig. 170. Fig. 171. Fig. 172. Fig. 173.



Digitized by Google

2 erſten. Die Kirche zu Plattenhardt iſt hienach gleichfalls um 1500 gebaut, was um ſo annehmbarer erſcheint, als eine der Glocken von 1508 datirt (OA. Beſchr. S. 201).

226. Fig. 174, um 1500.

Fig. 174.

Am ſüdlichen Anſatz des Chorgewölbes in der Peterskirche zu Obertürkheim OA. Cannſtatt, wo das Netzgewölbe und das eine Fenſter mit gothiſchem Maßwerk auf Entſtehung des Chores im 15. Jahrhundert zurückweist. Als Geſellenzeichen (vielleicht mit ſtärkerer Ausbildung der Winkellinien unten) in Eßlingen (Frauenkirche um 1484), Baſel (Leonhardskirche 1498).

227. Fig. 175,
228. Fig. 176, } um 1500.

Fig. 175. Fig. 176.

Bildhauerszeichen auf den 2 Schlußſteinen im Chorgewölbe der Kloſterkirche zu Adelberg OA. Schorndorf, alſo um 1500 (ſ. Staatsanz. lit. Beil. 77, S. 218), und zwar Fig. 175 am öſtlichen mit der Jungfrau Maria, Fig. 176 am andern, der die Bilder der h. Catharina und des h. Ulrich vereint trägt. Fig. 175 auch als gewöhnliches Steinmetzzeichen an den Gewölberippen und am Chorbogen.

229. I. St., um 1500.

Fig. 177.

Wappenſchild an der öſtlichſten Rippenkreuzung im Chor der Martinskirche zu Ebingen OA. Balingen (OA.Beſchr. S. 324), ein Pfeil, Ring und 2 ſich kreuzende Schabmeſſer. Der Form des Schildes nach aus der Zeit um 1500 (die Glocken weiſen auf 1465 und 1467), im übrigen zu der Art eines Meiſterzeichens aus dieſer Zeit nicht recht ſtimmend. Vielleicht alſo eines Stifters Wappen.

IV. Im 16. Jahrhundert.

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer
oder
die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart, Tübingen und Urach.

a) Baumeiſter.

230. Caſpar Zimmermann, um 1504.

Ein Caſpar Zimmermann, Werkmeiſter des Herzogs Ulrich von Württemberg, fungirt als Schätzer der Baukoſten neben Jakob Stammler (Nr. 131) in dem nach dem Tod des Stefan Waid (Nr. 109) 1504 entſtandenen Prozeß über die Koſten des Köngener Kirchenbaus (Z. 34).

231. Hans Ernſt, 1510.

St.Dir. S. 249 nennt 1510 als fürſtlichen Baumeiſter Hans Ernſt. Vielleicht iſt es derſelbe mit dem Meiſter Hanß Ernſt von Beblingen 1490, dem inſchriftlich ein Theil der Chorſtühle in der Spitalkirche zu Stuttgart (H. S. 30) zugeſchrieben iſt.

232. Caius elezſchiurcz (?), 1513.

Elaboratu(m) e(ſt) h(oc) op(us) p(er) industriu(m) viru(m) cai(um) elezſchiurcz[1]) i(n) vigilia S(ancti) laurentij 1513, „Dies Werk wurde durch den fleißigen Mann Caius Elezſchiurcz am Vorabend des h. Laurentiustags (am 9. Auguſt) 1513 vollendet.“ Inſchrift am öſtlichen Außenpfeiler des alten Baues des evang. Stifts in Tübingen, eines Theils des Chores von der alten Auguſtinerkloſterkirche. Vgl. OA.Beſchr. Tüb. S. 227. 273 und Ev. Kirchen- und Schulbl. f. Württ. 1879, Nr. 8.

---

[1]) Ein 2facher Abklatſch, den mir die Güte des H. Stiftsephorus Prof. Buder beſorgte, war nicht im Stand, eine beſſere Leſung der ſchlimmen Stelle bezüglich des Namens als die obige zu geben. Es könnte auch etwa ſchnircz heißen.

Digitized by Google

Fig. 178.

Vermuthlich ist der Meister ein Tübinger. Nahe der Inschrift findet sich nämlich, aber nur als Gesellenzeichen, das Zeichen des Meisters (Fig. 178), der im Chorgewölbe der 1506 begonnenen Kirche von Kusterdingen (OA.Beschr. Tüb. S. 420) durch einen gemalten Schild sich als Meister dokumentirt, hat als Geselle auch um 1514 an der Kirche zu Weilheim, an der Sakristei der 1514 erbauten Kirche zu Derendingen, beide OA. Tübingen, thätig war und, früher wohl, an der Stadtkirche zu Urach.

283. Ein Meister von Adelberg, 1525 und 1526.

Der römische König Ferdinand, der als Landesherr Württembergs nach der Vertreibung des Herzogs Ulrich 1525 und 1526 öfters in Tübingen weilte, erbat sich von dem Abt zu Adelberg dessen Baumeister zur Weiterführung des von Herzog Ulrich 1507 begonnenen Schloßbaues in Tübingen, hatte aber, so beschleunigt er den Weiterbau wünschte, wenig vollführt, als er 1534 das Land wieder räumen mußte OA. Beschr. Tüb. S. 211.

284. Heinz von Lütter,
285. Balthasar von Darmstadt, } 1535—1537.
286. Hieronymus Latz,

Baldigst nach seiner Rückkehr machte sich 1535 Herzog Ulrich auch wieder an den Schloßbau zu Tübingen. Sein Hauptbaumeister dabei war der erste der 3 obengenannten Männer, Heinz von Lütter (Lüdder, Lutter, Luther). Derselbe, ein hessischer Edelmann, Diener Philipps des Großmüthigen von Hessen, war zunächst gemäß einem früheren Versprechen zu friedlichem Dienst des reinen Evangelii und der Armenspitäler einige Monate nach des Herzogs Wiedereinsetzung um denselben. Er machte sich aber jetzt von 1535 an auch um den Festungs- und Schloßbau verdient. Noch 1537 war er im Land, und Heyd vermuthet, daß er immer an dem Schloßbau in Tübingen thätig war.

Neben ihm und unter ihm war Meister Balthasar von Darmstadt thätig, also auch ein Hesse. War ja doch Ulrich vorher bei dem Landgrafen von Hessen gewesen und hatte mit dessen Hilfe sein Land wieder erobert.

Der dritte im Bund war Hieronymus Latz. Vgl. Stälin 4, 390. OA.Beschr. Tüb. S. 211. Lübke Renaiss. S. 324 f. Heyd, Herz. Ulrich III., 202, Anm. 89.

Was zu dieser Zeit am Schloß gebaut wurde, geht wenigstens theilweise aus folgenden Angaben hervor:

Das Hauptportal an dem inneren Thorweg zeigt oberhalb des Württ. von 2 Hirschen flankirten Wappens ein doppeltes Spruchband, das eine mit der Zahl 1538, das andere bietet den Rest des Wahlspruchs von Ulrich: (verbum dei) MANET I(n) E(ternum) „Gottes Wort bleibet in Ewigkeit". Derselbe Wahlspruch, nur mit V.D.M.I.E bezeichnet, findet sich an dem großen Portal vor dem Nordbau innen, dem Eingang zum jetzigen Bibliothekssaal. Endlich an dem 1507 erbauten runden nordöstlichen Eckthurm (der die Sternwarte jetzt trägt) erscheint am oberen Ende der Treppenspindel an der großen Wendeltreppe wieder neben der Zahl 1537 auf einem Spruchband dieses V.D.M.I.E, begleitet von 2 Meisterzeichen, von denen das rechts fein eingehauen, das links erhaben gebildet ist (Fig. 179 und 180). Läßt es sich nun vorerst auch nicht sicher beweisen, so ist doch sehr naheliegend anzunehmen, daß diese beiden Meisterzeichen dem Meister Balthasar und Hieronymus Latz angehören werden.

Fig. 179.

Fig. 180.

287. Stefan von Tübingen, 1541.

In Balingen wird 1541 an Meister Stefan, Steinmetz, Bürger zu Tübingen, der Neubau des obersten Thurmstockwerks aus Holz und Tuffsteinen vergeben. OA.Beschr. S. 262.

288. Simon Vogt, 1545.

Nach einer Mittheilung bei Crusius baute 1545 Simon Vogt, württembergischer Werkmeister, in Schorndorf eine Roßmühle. Sein Name war auf dem Wellbaum derselben nebst dem württembergischen Wappen in goldenen Buchstaben geschrieben. Er war also wahrscheinlich Zimmermeister, mag aber um so mehr genannt sein, als eine Beziehung der spätern Gmünder Vogt (Nr. 479 u. a.) zu ihm nicht unmöglich wäre.

Digitized by Google

239. Konrad Zeller, um 1500.
240. Johannes aus Zell (Zeller), um 1546.

Nach der Mittheilung bei G. Kemmler in ſeiner Biographie des Heinrich Zeller 1867, S. 4 entſtammte letzterer väterlicherſeits jenem wackeren Steinmetz und Baumeiſter Johannes aus Zell (Martinszell) bei Kempten, welcher ſich zu Anfang der Reformation mit ſeinem Vater ins Württembergiſche begeben hatte, um bei dem Wiederaufbau mehrerer im Bauernkrieg zerſtörter Schlöſſer und Klöſter, ſowie bei dem Ausbau der Feſte Hohentwiel thätig zu ſein und hier durch die Predigt des Reformators Schnepf für die evangeliſche Kirche gewonnen wurde. Er ließ ſich ſpäter 1546 häuslich in Tuttlingen nieder. Nach OA.Beſchr. Tuttlingen S. 566 bediente ſich Herzog Ulrich, als er Hohentwiel ganz neu herſtellen ließ, beſonders des Baumeiſters Konrad Zeller von Martinszell im Allgäu, Stammvaters der württembergiſchen Zeller, und ſeines Sohnes Johannes. Faber, Familienſtiftungen, theilt in Band 2, XX, S. 6. 7 bei der Zellerſchen Stiftung weiter mit, daß Konrad Zeller um 1500 lebte und eine Eliſe (Elſa) Loſcher (Laſcher) zur Frau hatte, und der Sohn Johannes eine Bürgerstochter von Tuttlingen, Waldburge, heiratete.

241. Hans von Feuerbach, 1549.

Hans von Feuerbach, Werkmeiſter zu Stuttgart, beſſert 1549 den ſüdlichen Thurm an der Dionyſiuskirche in Eßlingen, den ſogen. Stein oder Wendelſtein, aus (H S. 52).

242. Jörg Grawer, 1549

als fürſtlicher Baumeiſter in Stuttgart genannt (St.Dir. S. 249).

243. Aberlin Tretſch, 1553—76 (—91?).

Im Jahr 1553 begann Herzog Chriſtof einen völligen Um- und Neubau der alten, noch aus der Grafenzeit herrührenden Burg zu Stuttgart, von der nur der ſüdöſtliche Theil ſtehen blieb, zu dem neuen, für uns aber ſchon wieder alten Schloſſe (St.Dir. S. 114, L 348 ff.). Nach Sattlers hiſt. Beſchreibung etc. S. 36 ſtand früher am weſtlichen Eingangsthor desſelben bei dem Wappen des Herzogs und ſeiner Gemahlin (Anna Maria v. Brandenburg Ansbach, ſ. zu Nr. 266) die Inſchrift: Posteritati sacrum. Illustrissimus dux Christophorus, Annae Mariae (Electoris Georgii Marchionis Brandenburgici filiae) maritus praesens hoc castellum anno gratiae L III supra M D primis ex fundamentis extruens postremam operi manum imposuit 1570. „Den Nachkommen geweiht. Der Durchlauchtigſte Herzog Chriſtof, Gemahl der Anna Maria, einer Tochter des Kurfürſten Georg, Markgrafen von Brandenburg, hat dieſes Schloß im Jahr der Gnade 1553 von Grund auf neu erbaut und 1570 die letzte Hand ans Werk gelegt.“ Zunächſt bei dieſem 17jährigen Bauweſen Chriſtofs tritt uns der Name ſeines Hauptbaumeiſters Aberlin Tretſch entgegen. Der Vorname wird zum Theil (von dem Meiſter ſelbſt verſchieden) auch Auberle, Auberlin, Albrecht geſchrieben, der Geſchlechtsname auch Dretſch oder Trötſch. Er iſt „pawmeiſter“ oder „bauwmeiſter“. Das bedeutet aber bei ihm ſichtlich, wie nachher bei Beer und Schickhardt, daß er die oberſte Leitung aller herzoglichen Bauweſen im ganzen Land hatte. Und das war ſicher keine kleine Aufgabe bei der „Liebhaberei des Schlöſſerbauens“, die Stälin 4, 767 an Herzog Chriſtof hervorhebt. Genannt iſt Tretſch allerdings urkundlich weit nicht bei allen eben da von Stälin bezeichneten Bauten, z. B. nicht bei dem Bau des Schloſſes von Göppingen (von 1559 an), wo der Eingang in den bekannten, ſchönen Schnecken die Zahl 1562 trägt (mit dem Wappen des Herzogs und ſeiner Gemahlin, das letztere aber hier viel einfacher als in Stuttgart)[1]), ebenſo nicht bei Vaihingen a./E. (um 1570 erſt vollendet). Aber folgende Erwähnungen berechtigen auf das übrige zu ſchließen: Nach einem Schreiben Herzog Chriſtofs vom 19. Sept. 1565 hatte Tretſch mit dem Ueberſchlag bezüglich Neuenſtadts und Weinsbergs zu ſchaffen. Im gleichen Jahr ſchreibt der Herzog, jener werde nach Urach kommen, um wegen der Mängel auf Hohenurach nachzuſehen (Archiv unter „Urach“). Nach Wi S. 21 hat er bei der Errichtung eines Denkmals für den Sohn Chriſtofs in der Stiftskirche zu Tübingen 1568 mitzuwirken. Außer dieſer Verwendung des Meiſters im Land hin und her iſt wenigſtens auch eine auswärts berichtet. Im Jahr 1563 wurde er mit 2 Werkmeiſtern des Zimmer- und Steinhauerhandwerks von dem Markgrafen Georg Friedrich von Brandenburg berufen, wobei es ſich insbeſondere um Rath zu dem Bau der Plaffenburg handelte. Den Rückweg hatten ſie dabei auf ausdrücklichen Befehl über München zu nehmen, wo ſie ſich die herrſchaftlichen Schloßgebäude u. a. ſollten zeigen laſſen. Vgl. L 511.

[1]) Doch führt L 324 einen Erlaß Herzog Chriſtofs vom Jahr 1565 an, in welchem von einer durch Tretſch eingereichten Abrechnung wegen des Schloßbaues zu Göppingen die Rede iſt.

Digitized by Google

Herzog Chriſtof war noch vor Beendigung des Schloßbaues in Stuttgart 1568 geſtorben. Auch unter dem Nachfolger Herzog Ludwig aber behielt zunächſt Tretſch die gleiche Stellung. So finden wir ihn wieder 1570—73 bei den Verhandlungen wegen fürſtlicher Grabdenkmäler in der Stiftskirche zu Tübingen und einer Brunnenſäule für das Schloß zu Pfullingen thätig Wi S. 35. 37. 42. In Stuttgart vergibt er 1571 das Steinwerk zu dem neuen Waſſerbächlein um den Luſtgarten (St.Dir. S. 120), kommt 1574 als am neuen Luſthaus, d. h. wohl als an Vorarbeiten dazu, thätig vor (Lübke S. 359), berichtet 1575 „wegen der Erdenfuor auf den Schloßgraben bei dem Ballium Spilhauſ“ (das Ballhaus ſtand beim Eintritt in den Luſtgarten St.Dir. S. 120), 1576 mit Saltzmann (Nr. 254) „wegen der 3 Häuſer von Holzwerk an der (alten oder neuen?) Rennbahn im Thier(= Luſt)garten“ und „wegen des Altthönlins (Altänleins) uf dem Schneckhen am großen (alten) Luſthaus“.

Später läßt ſich ſein Name bis jetzt nicht nachweiſen. Der eben genannte Saltzmann und bald Beer treten an ſeine Stelle. Es erſcheint daher ſehr zweifelhaft, ob die Angabe bei Wi S. 21 Anm 5 (auch ſchon Stälin 4, 678), wonach unſer Tretſch am 29. Januar 1591 erſt geſtorben wäre, richtig iſt und nicht etwa einen anderen Tretſch betrifft; es lebte damals z. B. ein Landſchaftseinnehmer Sebaſtian Tretſch, von dem eine Tochter um 1586 (Faber, Stipend. Fickler §. 13) heiratete und ein Sohn Albert oder Albrecht 1587 doktorirte. Ueber ſeine Herkunft und etwaige Familie iſt nirgends etwas zu finden. Auch Georgiis Dienerbuch weiß von keinem älteren Glied dieſer Familie, die von da an ſehr oft doch vorkommt.

Auch dafür, daß Tretſch irgend ein Zeichen oder Monogramm geführt hätte, iſt keine Spur gegeben, kein Bau nennt ſeinen Namen. Es iſt deshalb nur eine ganz entfernte Möglichkeit, daß das Monogramm (Fig. 181), das an einer der Säulen unter der großen Linde zu Neuenſtadt a. d. Linde mit der Zahl 1551 ſich findet, auf ihn bezogen und mit AVB(erlin) T(retſch) aufgelöst werden dürfte. Ohnehin iſt nach ſonſtigem Brauche eher A. V(on). B. aufzulöſen, ſo daß in T. der Titel etwa ſteckte. Es ſcheint auch nicht einmal das ganz ſicher, ob Tretſch ſchon vom Anfang des Stuttgarter Schloßbaues an, ſchon vor den 60er Jahren Chriſtofs Baumeiſter war. Vgl. Nr. 244. Weitere Quellen: ABS. Lübke Ren. 348 f., 358 f. Staatsanz. lit. Beil. 1877, S. 452.

Fig. 181.

Die folgenden Namen geben noch manche Ergänzungen zu dem unter Tretſch Ausgeführten.

244. Joachim Meyer, 1553—58.

Joachim (Jochum) Meyer (Mayer, Maier), Werkmeiſter von Kirchheim, wird 1553 durch Herzog Chriſtof nach Stuttgart befohlen zur Berathung wegen des Schloßbaues und neben Peter Buſch (Nr. 245) mit den Vorarbeiten beauftragt. Den Koſtenvoranſchlag fertigen ſie mit Meiſter Blaſius Berwart (Nr. 246). Lübke 348 f. St.Dir. S. 249. 1558 wird Meyer mit Hanns Hertz von Neuenbürg nach Stuttgart berufen.

245. Peter Buſch, 1553.

Fig. 182.

Neben Joachim Meyer (Nr. 244) wird Peter Buſch, Werkmeiſter von Schorndorf, mit den Vorarbeiten zum Stuttgarter Schloßbau 1553 beauftragt.

Ein Verwandter von ihm wird Jerg Buſch ſein, deſſen Name mit der Zahl 1574 ſich am Chorumgang der Kirche zu Schorndorf findet oberhalb eines Schildes mit dem Zeichen Fig. 182.

Fig. 183.

Vielleicht gehört auch in die Familie Buſch, wegen der Verwandtſchaft des Zeichens mit dem des Jerg Buſch, M. B., der Träger des Steinmetz- und Bildhauerszeichens Fig. 183. Dieſes findet ſich an 2 neben einander ſtehenden, von Pilaſtern mit korinthiſchen Kapitälen eingerahmten Portalen des Hauſes Nr. 1 in der Judenſtraße zu Stuttgart. Auf dem Schild rechts fehlen aber die Roſen (die Erwinsblume) und die Bildhauerszeichen, Zirkel und Meißel, und das Zeichen iſt dadurch bemerkenswerth, daß der ſchiefe Strich in der Mitte eine etwas andre Richtung hat als der untere, während bei dem rechts die beiden Striche ganz parallel laufen; ein Beweis, wie ſolche Zeichen nicht nach der Schablone gearbeitet, ſondern aus freier Hand gebildet ſind, alſo eine kleine Abweichung in der Länge oder Schiefe eines Striches nicht auffallen darf.

Fig. 184.

Der Name Tomas Buſch von Schorndorf ſteht an einer der ſchönen Renaiſſanceſäulen, welche die Aeſte der Neuenſtädter Linde tragen, mit dem Zeichen Fig. 184. Es iſt alſo auch er ein Baumeiſter oder Bildhauer ums Jahr 1558, und das Zeichen hat wieder Verwandtſchaft mit den angeführten.

Digitized by Google

246. Blaſius Berwart, 1553—63.

Meiſter Blaſius Berwart iſt 1553 mit den beiden Vorgenannten thätig bei dem Koſtenvoranſchlag für das alte Schloß, 1558 am Schnecken desſelben, zu dem der in Schloß Dillingen die Vorlage gab, beſchäftigt, Lübke 348 f. 353. 1563 wird er auf 2 Jahre zum Bau der Plaſſenburg bei Ansbach entlaſſen Lübke S. 511, iſt aber nach allem nicht der bei Tretſch genannte Werkmeiſter, der dieſen begleitete. Daß er aber Werkmeiſter war, geht hervor aus ſeiner Unterſchrift in dem Brüderbuch von 1563: Bleſy Berwart, Werkmeiſter zu Stutgarten (Kloß S. 222). Nach Lübke (2. Aufl.) II, 245 baute er ſpäter auch den weſtlichen Flügel des Schloſſes in Königsberg in Preußen.

Er iſt ohne Zweifel ein naher Verwandter des Marte Berwart Nr. 338. Ein Sebaſtian Berwart war 1589—95 Stiftsverwalter.

247. M. B. Buhl, 1558.

So ſteht auf der Rückſeite des ſchönen Renaiſſancepförtchens, das Herzog Chriſtof 1558 an der Umfaſſung der Neuenſtädter Linde errichten ließ. Wahrſcheinlich alſo ein fürſtlicher Baumeiſter.

248. Jakob ... Zimtan, um 1558.

An einem Träger der Linde zu Neuenſtadt ſteht bei einem Schild, der Baumeiſtersembleme weist, Jakob ... Zimtan. Alſo wohl auch ein um 1558 dort thätiger Baumeiſter.

249. Baſtian Keuffer von Stuttgart, 1563.

M(eiſter) Baſtian keuffer von Stutgart unterſchreibt das Brüderbuch 1563 (Kloß S. 222).

250. Jakob Spindler, vor 1567.

Er wird neben Tretſch und Jochum Mayer (Nr. 243 und 244) genannt, wie es ſcheint, vor 1567 St.Dir. 249.

251. Chriſtof Spindler, 1564—67.

Baumeiſter Albrecht Trötſch (Nr. 243) und Chriſtoph Spindler erſtatten 2. Juli 1564 einen Bericht (Pf Stuttg. I, 295). Auch 1567 iſt letzterer genannt St.Dir. S. 249.

252. Johann Pasqualin, 1567.

Der Jülichſche Baumeiſter Johann Pasqualin wird von Herzog Chriſtof, nachdem er eine Zeitlang bei ihm geweſen, 1567 nach Ansbach geſchickt wegen der Plaſſenburg, Lübke S. 510, Anmerkung 2.

253. Ulrich Rennhart, 1571.

„Meurermeiſter Ulrich Rennhart" macht 1571 das gehauene Steinwerk an dem neuen Waſſerbächlein um den Luſtgarten A B S.

254. Jakob Saltzmann, 1574—80.

Als fürſtlicher Oberbaumeiſter, zuerſt aber noch unter und neben Tretſch (Nr. 243) erſcheint von 1574 an Jakob Saltzmann. Die Notiz bei Lübke S. 359, wonach die beiden für Holz znm neuen Luſthaus 1574 ſorgen ſollen, bezieht ſich nach allem auf Vorarbeiten zu dieſem Bau, die erſt nach 1580 wirklich ausgeführt wurden. Noch 1576 berichtet er mit und hinter Tretſch wegen der 3 Häuſer von Holzwerk an der Rennbahn im Thier(Luſt)garten. Im Jahr 1577 aber hat er allem nach deſſen Stelle überkommen. Bei einem Ueberſchlag wegen einer Dohle am Luſtgarten in dieſem Jahr iſt er allein und als „bawmeiſter" genannt neben dem Hofmeiſter und Kaſtkeller. Auch 1579, da es ſich um Aufrichtung der außerhalb der Mauer des Luſtgartens ſtehenden, zum Armbruſtſchießen dienenden (St.Dir. S. 124) Vogelſtange handelt, iſt er genannt, und im gleichen Jahr unterſchreibt er einen Bericht vor Georg Beer. Von 1580 an aber iſt ſichtlich dieſer an ſeine Stelle getreten. A B S. Lübke S. 359. 1580 hat der Salzmann ſeliger noch gelebt, ſchreibt Beer 1586.

255. Georg Beer, 1575—1600.

Ohne Zweifel hat Albrecht Tretſch ſeinen zweiten Nachfolger, Georg Beer, ſelbſt herangebildet. Wird er doch 1575 (ſeit 11 Jahren, ſagt er 1586) zum erſten mal genannt an demſelben Werk, mit dem 1574 Tretſch und Saltzmann beſchäftigt waren, am neuen Luſthaus. Mehr als Vorarbeiten können aber damals nicht ſtattgefunden haben, obwohl 1574 ſchon vom Holz für den Pfahlroſt geſprochen wird (L 539). Es wird daher doch richtig ſein, wenn wir (mit St.Dir. S. 121) den eigentlichen Beginn dieſes Baues auf 1580 ſetzen. Denn erſt im Jahr 1583 wurde (A B S)

Digitized by Google

wirklich von Beer für das Hauen und die Beifuhr der 1700 Stangen (Eichen- und Buchenſtämme) geſorgt, aus welchen der Roſt dazu aufgeführt wurde. Am 1. März 1584 wurde der erſte dieſer Pfähle, 25 Werkſchuh lang, unter Handanlegen des Herzogs Ludwig ſelbſt in erſter Linie, in den Boden getrieben (Bäumer, im Programm des Polytechnikums 1868/69, Vortrag über das ehemalige Luſthaus S. 8). Und erſt am 23. Mai 1584 konnte dann (Stälin 4, 827) vom Herzog der eigentliche Grundſtein gelegt werden zu dieſem „Prachtgebäude ſonder gleichen", das ganz aus weißen Quaderſteinen beſtand und 3 Tonnen Goldes verſchlang. In den Jahren 1590–93 iſt beſonders von den Maler-, 1593 auch von den Schreinerarbeiten (des Hans Rotenburger und Balthas Kretzmaier) die Rede. Im letztern Jahr noch wurde das Gebäude vollendet[1]). Wir dürfen uns nicht wundern, wenn bei dieſem ſo lang ſich hinziehenden Bau der Meiſter desſelben auch für ſich ſelbſt ein Haus baute. Dasſelbe ſtand an der Ecke der Calwer- und Lindenſtraße, und das Muſeum vaterländ. Alterthümer in Stuttgart bewahrt noch den Stein desſelben, der die Inſchrift trägt:

Fürſtlicher Baumeiſter Georg Ber
Der war diſes Hauſes Bauherr
Der erſte Stein gelegt iſt im 1586 jar,
Den 4. Juli, das iſt war.

An dieſem Stein erſcheint zugleich ganz dasſelbe Bruſtbild des Meiſters, wie er früher, in der Rechten den Maßſtab, in der Linken den Zirkel, vom Giebel des Luſthauſes herabblickte (abgebildet bei Bäumer a. a. O. Taf. I, 1).

Es ſollte dem Meiſter bald ein weiterer Bau aufgetragen werden, der ihn oft und viel ſeinem Haus fern halten mochte. Schon der Bau des ſtattlichen Luſt- und Jagdſchloſſes in Hirſchau (Stälin 4, 827), aus deſſen Wänden heutzutage die bekannte Ulme in die Höhe ragt, hatte ihn um 1586 dorthin gerufen (Lübke). Es wird vielleicht damals ſich nur um eine Voraufnahme gehandelt haben und für den eigentlichen Bau des Schloſſes erſt die Zeit um 1592 anzunehmen ſein, da dieſe Zahl an dem den Eingang in die ganze Anlage bildenden Thurm erſcheint und im gleichen Jahr der ſonſt am Thurm im Thiergarten arbeitende Steinmetz Meiſter Jerg Denckhendorfer (Nr. 261) einige Zeit in Hirſchau abweſend iſt, und erſt 1595 unter Herzog Friedrich ſcheint der Bau dort vollendet worden zu ſein OA.Beſchr. Calw S. 229. Eine andere viel größere Aufgabe aber war jedenfalls der Bau des Collegium illuſtre in Tübingen (jetzt in das kath. Wilhelmsſtift umgewandelt), das Herzog Ludwig an der Stelle des baufälligen ehemaligen Barfüßerkloſters aus den Bauſteinen, wie zum Theil mit den Mitteln des ausgebrannten Stiftes zum Einſiedel aufführte (Stälin 4,827). Am 5. März 1588 ward (nach Cruſius) der Grundſtein deſſelben auf der Weſtſeite gelegt. Am 27. September 1592 konnte es feierlich eingeweiht werden. Die letzte Vollendung muß ſich aber noch bis 1593 hinausgezogen haben. Denn dieſe Zahl leſen wir über dem öſtlichen Hauptportal bei dem Württ. Wappen, dem der Wahlſpruch Herzog Ludwigs N G W (Nach Gottes Willen) beigegeben iſt. Und hier ganz unten treffen wir denn auch einmal ein Monogramm eines fürſtlichen Baumeiſters[2]) (Fig. 186). Daß Beer außer bei dieſen im eigentlichſten Sinne fürſtlichen Bauten auch ſonſt, wie Tretſch und noch mehr Schickhardt, als oberſter Bauverſtändiger bei allen herrſchaftlichen Bauten im Land zu wirken hatte, dafür iſt wenigſtens ein Beiſpiel erhalten: der Kirchthurm zu Türingen (Thieringen OA. Balingen) war eingefallen, und 1592 machte nun Beer den Ueberſchlag über deſſen Wiederaufbau.

Fig. 186.

Am 8. Auguſt 1593 war Herzog Ludwig geſtorben; die gänzliche Vollendung des großen Werkes in Stuttgart hatte er wohl nicht mehr erlebt. Denn am 21. Juli 1593 war ihm nach Backnang berichtet worden, daß die Bildſchnitzerarbeit bis auf den 1. September nicht fertig ſein könne. So kam es, daß Herzog Friedrich dann auch ſein und ſeiner Gemahlin Bild im Luſthaus aufſtellen konnte.

Mit dem Hingang des Herzogs Ludwig und mit dem Eintritt des neuen, einer andern Linie angehörigen Regenten, ſcheint auch der alternde Baumeiſter jenes außer Thätigkeit getreten zu ſein. Sein Schüler, der ihm am Luſthauſe geholfen hatte, Heinrich Schickhardt, wird ſein Nachfolger. Geſtorben iſt der Meiſter erſt am 15. Juli 1600. Er hat in der Spitalkirche ſeine Ruheſtätte gefunden. Er muß ziemlich alt geworden ſein, da ſchon 1586 ihm „die grauen Haare nahen und er wegen ſeines Alters nicht mehr alles allein verſehen kann" L 359.

---

[1]) Abbildung ſ. L 223, u. Fig. 88—90.

[2]) Auf einer aus dem Luſthaus ſtammenden Konſole, die in Schloß Lichtenſtein aufbewahrt iſt, findet ſich nebenſtehender Schild. Da die übrigen Konſolen fürſtliche Wappen trugen, möchte dieſer Schild Beers, des Baumeiſters, Meiſterſchild ſein und ein zweiter, der heraldiſch links dazu ſteht, mit einer Art Korb im Felde, ſein eigentliches Wappen.

Fig. 185.

Digitized by Google

Auch bei ihm ist über Abstammung und Familie noch nichts eruirt. Es gibt so vielerlei Beer, Ber oder Bär in und um Württemberg. Am meisten dürfte aber für sich haben, in ihm einen Sohn des Dr. Caspar Beer, eines der vertrautesten Räthe des Herzogs Christoph (s. dessen Briefwechsel mit P. P. Vergerius S. 86), und seiner Frau Margret zu vermuthen. Das Todesjahr dieses Vaters, der auch ein Grabmal in der Spitalkirche hatte, 1561 würde gut passen.

Quellen: A B S. Stuttgarter Chronik v. Gabelkhover. Lübke 328. 359. Wi S. 21. W. Bäumer im Programm des Polytechnikums von 1869.

256. Hans Korb, 1577

genannt neben Saltzmann, Lübke 359.

257. Jörg Burckh, um 1580.

Kommt vor als Baumeister in der Verantwortung Beers von 1586 über das Lusthaus, als der, welcher früher die schleissenden Gebäu unter sich gehabt, aber jetzt gestorben sei. Lübke S. 359.

258. Heinrich Schickhardt von Herrenberg, geb. 1558, † 1634.

Vgl. über ihn besonders Lübke S. 336 ff. 2. Aufl. S. 356 ff. A B S.

Kein andrer der älteren Baumeister hat so das Glück gehabt, nicht nur eine Masse Bauten als stumme Zeugen seines Wirkens auf uns zu vererben — diese allein würden, weil keinerlei Zeichen oder Monogramm tragend, uns nichts von ihm verrathen — sondern auch sprechende Urkunden in größter Menge in Tagbüchern, Plänen, Aktenfascikeln mit Ueberschlägen, Zeichnungen und dgl., die theils im Archiv, theils in der Bibliothek zu Stuttgart aufbewahrt werden. Es kann nicht die Meinung sein, alles irgend zu Sammelnde hier vorzubringen, möge wenigstens von dem Wichtigsten nichts vergessen sein. Doch soll auch Kleineres mit angeführt werden, um einen Blick wie in die Vielseitigkeit, so in die rastlose Thätigkeit des vielgeplagten Mannes zu bekommen und zu erkennen, wie er in Wahrheit die Triebfeder und Seele für alles Bauen jener Zeit in ganz Württemberg war. Die Männer, die dann seine Ideen und Pläne ins Leben selbst überzuführen hatten, werden wir nachher da und dort zerstreut im einzelnen kennen lernen.

Heinrich Schickhardt (der Name wird wieder sehr verschieden geschrieben) war am 5. Febr. 1558 zu Herrenberg geboren. 1578 kam er zum ersten mal zu dem Mann, dessen Gehilfe nicht nur, sondern auch Nachfolger er werden sollte, zu Georg Beer, nach Stuttgart, 1581 half er ihm an der Visirung zum neuen Lusthaus. Schon 1579 indeß baute er das Schloß zu Stammheim OA. Ludwigsburg (S. 325), 1580 das zu Mötzingen OA. Herrenberg für Burkhardt von Anweil, Hofrichter und Obervogt zu Herrenberg (OA.Beschr. S. 234), auch 2 Häuser in Stuttgart. 1584 heiratete er zu Herrenberg und trat in den Magistrat dort ein. Von 1590 an aber nahm er wieder Dienste bei Beer, mit dem er, vom Herzog berufen, die abgebrannte Stadt Schiltach wieder aufbauen sollte, indem er jetzt besonders, noch 1593, am Collegium illustre ihm half. 1592 hatte er vielleicht auch an Beers Stelle mit dem Kirchenbau in Grindel d. i. Grünthal OA. Freudenstadt zu thun. In einem darauf bezüglichen Schreiben des Balthas Eisengrin und Hüngerlin (letzterer war 1602, ersterer vorher Kirchenrathsdirektor) heißt er: Unser Baumeister zu Herrenberg. Es scheint also, er sei damals zunächst „geistlicher Baumeister“ gewesen. Ums Jahr 1593 aber, vermuthlich mit dem Regierungsantritt des Herzogs Friedrich, wurde er nun zum herzoglichen Baumeister (architectus) ernannt, bekam auch, da er als solcher natürlich den Wohnsitz in Stuttgart nehmen mußte, 1596 den Platz zu einem Haus angewiesen. Zwischen 1593 und 1598 erbaute er das Schloß in Bittenfeld OA. Waiblingen ganz neu. Von 1596 datiren Risse über Bauten in Horburg (im Elsaß). Von 1598 an wurde unter seiner Leitung in Mömpelgard ein Collegium (mit Erweiterung der Festungswerke) gebaut, 5. März 1601 der Neubau der St. Martinskirche begonnen und 1604 vollendet. (Fürstl. württ. Reise in Italien, von Sch. beschrieben Tübingen, Cellius 1603). Sodann wurde von 1596 an bis um 1615 im Bad Boll OA. Göppingen unter seiner Leitung gebaut (OABeschr. S. 163). 1598 und 99 machte der Meister 2 Reisen nach Italien, das 2. mal als Begleiter seines Fürsten (L 43. 221. 339). 1599 finden wir ihn dazwischen hinein thätig im Lande in Nagold, wo es um ein neues Dach für die Untervogtamtsbehausung sich handelt. Nach der Rückkehr im Mai 1600 begann er erst recht das nach italienischen Mustern aufgeführte Hauptwerk seines Lebens, mit dem er sich seinem Vorgänger und dessen Lusthaus zur Seite stellte, den Klepperstall oder sogen. neuen Bau in Stuttgart, der von 1599—1609 ausgeführt ward (St.Dir. S. 127); der Grundstein ward schon am 16. März 1599 gelegt. Risse dazu zeichnete Schickhardt im Elsaß. Als Ballier war Martin Sorg daran thätig. Der Bau ist nicht mehr erhalten, da er 1757 im Innern durch Brand zerstört und 1779 und 1782

Digitized by Google

vollends niedergeriſſen wurde. Dazwiſchen hinein hatte der Meiſter auch wieder, beſonders 1608, in Mömpelgard und im Elſaß viel zu bauen. Seinen ſiegreichen Kampf mit den italieniſchen Baumeiſtern im Jahr 1602, die nur ſo ſchnell hatten den Neckar ſchiffbar machen wollen, während Schickhardt 1598 ſchon an dem Projekte gearbeitet hatte, werden wir bei deren Namen (Nr. 409. 410) näher kennen lernen. Von 1605—1627 dauerte der Bau des Schloſſes in Backnang (OA.Beſchr. S. 132) unter ſeiner Oberleitung. 1606 und 1607 gabs in Tübingen in der Stadt (Schulen) und auf dem Schloß (Brunnen, Wall) allerhand zu bauen. Man fand bei dem „neuen Wahlbau“ 1607 alte Mauern. Ich denke, daß damals das äußere Thor (OA.Beſchr. Tüb. S. 211), welches das Wappen Württembergs in der erſt durch Herzog Friedrich 1593 eingeführten Geſtalt trägt, verbunden mit dem Hoſenbandorden, den Herzog Friedrich 1603 von Jakob von England erhalten hatte (L 325), mit aufgerichtet worden ſein wird. Schon 1599 war die Gründung der Stadt Freudenſtadt begonnen. Hier hatte nun Schickhardt vornehmlich die Kirche von 1601—08 (1614 erſt eingeweiht) zu bauen (OA.Beſchr. S. 139), die übrigens, in einem rechten Winkel aufgeführt, nicht als Meiſterſtück kirchlicher Baukunſt zu rühmen iſt. L 218. 333. 1607 wurde nach Schickhardts Plan das abgebrannte Balingen wieder aufgebaut (OA.Beſchr. S. 292), 1608 wurde „der fürſten Begrebung in der Stüfftkürch zu Stuotgart“ d. i. die Gruft unter dem Chor der Stiftskirche nach ſeinem Entwurf ausgeführt. 1609 galt es in Leonberg einen Luſtgarten anzulegen, 1610—12 wieder das Schiff der Kirche in Pfaffenhofen umzubauen (OA.Beſchr. Brackenh. S. 388). 1611 handelte es ſich um die Aufführung eines Feigenhauſes in Stuttgart, 1612 um die Pfarrhäuſer in Binningen (Benningen OA. Ludwigsb.), Köngen OA. Eßlingen, Würtingen OA. Urach. 1613 wurde ein neuer Thurm an der Stadtkirche zu Cannſtatt aufgeführt (L 219 Fig. 62). Bei dem Bau der Luſtgrotte von 1613 an (St.Dir. S. 125) hatte ſich auch Schickhardt mit Rath zu betheiligen. 1614 baute er für Chriſtof Keller das noch erhaltene Haus Nr. 5 auf dem Marktplatz in Stuttgart L 875. In Göppingen gab es nicht nur Kleineres im Badhaus 1617 und 24 zu bauen, ſondern auch nach dem Plan von 1615 eine ganz neue Kirche, die Stadtkirche, von 1617—20 (OA.Beſchr. S. 112). Ebenfalls von 1617 an bis 1621 war im Schloß zu Neuenſtadt a. d. L. (oder am Kocher) allerhand zu bauen, und der Wiederaufbau der durch die 2 Brände 1617 und 1618 (beſchrieben von Joh. Val. Andreä, ſ. meine Ueberſetzung im Unterhalt.Bl. zum Enzboten in Vaih. 1871, Nr. 47 ff) zum großen Theil zerſtörten Stadt Vaihingen a./E. zu leiten. In der Nähe von Vaihingen, in Horrheim, wurde 1619 der obere Theil des Kirchthurms neu aufgeführt, 1618 am Schloß in Wildberg OA. Nagold, in Tübingen am Pfarrhaus reparirt und die Kirche in Adolzfurt OA. Oehringen erſtellt. 1620 handelt es ſich um das Vogthaus in Brackenheim, 1621 um Reparaturen an der Neckarbrücke bei Lauffen, 1623 um ſolche in Neuenbürg, 1624 um einen Schnecken an die Kirche und eine Altane beim Schloß in Nürtingen. In Wildbad wurde um 1624 eine ganz neue Kirche erbaut. 1625 iſt Schickhardt in Herrenberg und am Kirchthurm in Ebersbach OA. Göppingen thätig, 1627 in Nagold, 1628 in Metzingen OA. Urach beim Bau einer „Amtsbehauſung für den Schultheißen“ (Rathhaus), 1629 hat er nach den Maierhäuſern auf dem Einſiedel zu ſehen.

So iſt es eine alle möglichen Aufgaben, die es für den Bauverſtändigen geben kann, umfaſſende Thätigkeit, in der wir den Meiſter finden, und wir könnten ſie noch beliebig weiter ausdehnen durch Erwähnung der Mühlen bei Berg, der Fürſorge für die beſten Feuerungs- und Heizungseinrichtungen u. dgl. und ebenſo ſeiner mannigfachen Berufungen nach auswärts. Erwähnt ſei noch, daß von 1608—28 der auftraggebende Landesregent der Herzog Johann Friedrich war.

Leider durfte der 76jährige Greis nicht einmal friedlich ſein Leben beſchließen. Er ſtarb zu Herrenberg, ein Opfer der wilden Zeit nach der Nördlinger Schlacht, an einer von einem räuberiſchen Soldaten ihm beigebrachten Stichwunde am 31. Dezember 1634. (So nach dem Dienerbuch u. a., während L 344 vom Anfang des Jahres redet [1]).

Weiteres über ſein Leben und ſeine Familie ſ. in Eberhard v. Gemmingen, Heinrich Schickards Lebensbeſchreibung Tüb. 1821. Hier ſei nur das noch beigefügt, daß ſein Vater Lukas Schreiner und Werkmeiſter war, ſein Großvater der von Naſſau-Siegen eingewanderte Bildſchnitzer Heinrich Schickard (ſ. Nr. 139).

259. Hans Braun, 1592—1611.

Von den Genoſſen Schickhardts fällt in unſer Jahrhundert einzig dieſer Hans Braun herein. Er iſt vermuthlich der Hans Braun von Stuttgart, der im Hirſchauer Taufbuch als Steinmetz an dem neuen fürſtlichen Bau von Hirſchau (alſo um 1592) genannt wird. Ebenſo wahrſcheinlich der Hannß Braun, der nach einer Rechnung 1601 die Kirche in Klein-Ingersheim

[1]) Das Richtige wird ſein: 31. Dez. 1634 alten Stils = 10. Jan. 1635 neuen Stils.

Digitized by Google

(OA.Beschr. Besigheim S. 245) baute. In dem Streit mit den italienischen Baumeistern hat 8. April 1602 auch Hannß Braun den Protest mit unterzeichnet. 1607 wird er in einer Zuschrift des Bauanwalts Linder auf Hohen-Tübingen „Meister Hans Braun, als Baumeister dieser Zeit von Ihrer fürstlichen Gnaden uff dem Land gebraucht" titulirt, er wohnt in Stuttgart. 1611 reicht er mit Schickhardt und dem Bauanwalt Johann Hohle einen Ueberschlag wegen des zum Feigenhaus nöthigen Holzes ein (A B S). Georgii im Dienerbuch S. 208 führt als fürstlichen Werkhmaister den Hanns Braun an, der am 22. Mai 1611 starb.

260. Wendel Dietterlein, von Straßburg, geb. 1550, † 1599.

Neben andern fremden Künstlern hielt sich am Ende des 16. Jahrhunderts auch der berühmte Straßburger Maler, Architekt, Bossirer und Radirer Wendel Dietterlein in Stuttgart auf. Er hatte 1578–81 Wandmalereien im Frauenhaus zu Straßburg, wo er Bürger war, gefertigt Kr. I, 412). Um 1591 ward er nach Stuttgart berufen und bekam da im Lusthaus ein großes Deckengemälde auf Leinwand um den Preis von 1650 Gulden auszuführen. Vielleicht sind auch 2 Württembergische Stammbäume aus jener Zeit von ihm radirt. Er ist aber auch Verfasser architektonischer Schriften und ließ gerade in Stuttgart 1593 sein namhaftes Werk „Architectura und Austheilung der 5 Säulen" drucken. Er starb 1599, 49 Jahre alt.

Vgl. St.Dir. S. 122 Anm. Lübke S. 152. Stälin 4, 827. Staats-Anz. 1874, S. 1951.

261. Jerg Denckhendorffer, 1592.

M(eister) Jerg Denckhendorffer, Steinmetz, ist am 5. August 1592 in einem Bericht des Burgvogts Bernhard Grymeysse (Georgii: Grimmeysin 1586–93) an Herzog Ludwig über den Fortgang der Arbeiten im Thier(Lust)garten erwähnt als diesmal nicht hier, sondern zu Hirschau befindlich, sein Gesind aber schaffe am Thiergarten am neuen Thurm. Am 19. August ist er nach einem weitern Bericht an der Arbeit im Thiergarten. A B S.

262. Elias Gunzenhäuser (— hauser), 1599–1606.

Zuerst 1599 tritt uns als einer der Gehilfen und Genossen Schickhardts entgegen „Elias guntzenhüsser" in einem Bericht über den Bau eines Wassergrabens an der Bleiche zu Urach. Ebenfalls von Urach aus berichtet er (Guntzenhüser) April 1601 wegen der Walkmühle, der Fürst solle den bisherigen (Zimmer)Meister Hans Kißling dort absetzen und dieselbe dem Meister hans pfeifer zu Urach übergeben. 1602 ist Baumeister „Gunzenheusser" derjenige, der dem Kretzmayer den springenden Bronnen auf Schloß Hellenstein bei Heidenheim zu machen verdingt hat. In der Verantwortung vom 8. April 1602 gegen die italienischen Baumeister Nr. 409 ist Elias guntzenheysser sogar zuerst, noch vor Schickhardt unterzeichnet. 1605 hat er als Bauwmaister wegen des Schloßbaues in Backnang zu berichten. A B S. Nach diesen Angaben dürfte nicht schon 1601, sondern erst 1602 unser Meister herzoglichen Urlaub bis 1605 erhalten haben, um den großen Saal im Schloß zu Weikersheim auszubauen, in dessen Grundstein sein Name mit bezeichnet ist, OA.Beschr. Mergenth. S. 789 f 792. 801. Vgl. Nr. 355. Die St.Dir. Stuttgart S. 249 nennt ihn noch 1606.

b) Bildhauer.

263. Hans Tuwer (Taulzer), 1537.

1537 wird in Stuttgart, ohne Angabe eines Werkes, ein Bildhauer Meister Hans Tuwer oder Taulzer genannt St Dir. S. 249.

264. Josef Schmid von Urach, 1550–56.

Fig. 178.

Die äußerst interessante Festschrift zum Tübinger Jubiläum 1877 von Prof. Dr. Wintterlin in Stuttgart, der wir in diesem Abschnitt besonders oft begegnen werden, hat zum ersten mal den vollen Namen des Mannes ans Licht gebracht, der uns hier beschäftigt, des „Maister Josephen Schmid, Stainmetzen von Urach". Es scheint, derselbe sei ein letzter Ausläufer von der Blüte der Uracher Bau- und Bildhauerkunst, die wir bereits kennen gelernt haben. Nach den urkundlichen Nachweisungen (bei Wi) stammen von seiner Hand 3 der schönen fürstlichen Denkmäler, die im Chor der Tübinger Stiftskirche sich finden, gefertigt im Jahr 1550 ff., nemlich die Grabsteine 1. von Herzog Eberhard im Bart † 1496, 2. von Herzog Ulrich † 1550, 3. von Mechthild, einer Tochter des Pfalzgrafen Ludwig bei Rhein, die in erster Ehe mit Graf Ludwig

Digitized by Google

von Württemberg lebend die Mutter des Herzogs Eberhard wurde, ſpäter den Erzherzog Albrecht VI. von Oeſtreich heirathete und 1482 ſtarb. Auch für Graf Ludwig ſelbſt († 1450) und für Anna, die Schweſter Herzog Chriſtofs, † 1530, hatte der gleiche Meiſter Grabſteine gemacht. Dieſe wurden aber ſpäter durch andere (ſ. Nr. 265) erſetzt. Für die 3 letztgenannten Arbeiten zuſammen erhielt der Meiſter 112 Pfund Heller.

Nicht urkundlich nachweisbar, aber kraft ſeines daran in der Mitte der Umrahmung angebrachten Zeichens hat Joſef Schmid auch das die 2 eigentlichen Grabplatten der Herzoge Eberhard und Ulrich gemeinſam umfaſſende Grabdenkmal an der öſtlichen Chorwand der Stiftskirche arrangirt. Die prachtvolle, dunkelroth gefärbte Bleiplatte mit dem Palmbaum und dem „Attempto“ Eberhards im herrlichſten gothiſchen Stil, wahrſcheinlich aus dem Stift Einſiedel ſtammend, iſt dabei beſonders intereſſant.

Ohne Schild und Buchſtaben erſcheint ſodann das Zeichen nochmals in der Kirche an dem im Prinzenſtand ſtehenden Denkmal des Obervogts Wilhelm von Janowitz, genannt Behem (ſ. Wi S. 19 Anm. 1.) † 1. Mai 1562 und ſeiner Frau Anna, geb. v. Sachſenheim, † 23. Februar 1553, das nach dem Folgenden als gleich nach dem Tod der Gattin angefertigt anzunehmen ſein wird.

Von den ſchönen Denkmälern in der Dorfkirche zu Kilchberg OA. Tübingen iſt nur eines durch ſein am Kapitäl des rechten (für den Beſchauer) Seitenpilaſters gegenüber der Jahrszahl 1552 am linken angebrachtes Meiſterzeichen ihm zugeſchrieben, das des Johann von Ehingen, „kommatthar zur Blomatthall teutſchordens“ (Deutſchordenskommenthur zu Blumenthal), der erſt am 18. Februar 1562 ſtarb, alſo noch zu ſeinen Lebzeiten das Denkmal anfertigen ließ (ſ. Staats-Anz. beſ. Beil. 1879, S. 214).

Schon Wintterlin hatte hier das Zeichen entdeckt und dabei an Joſef Schmid gedacht. Aller Zweifel, der je darüber noch hätte beſtehen können, iſt geſchwunden, ſeit Prof. Dr. Paulus in der Kirche zu Stöckenburg OA. Hall an dem 1553 inſchriftlich gefertigten Grabdenkmal für Wolf von Vellberg † 1556 und ſeine Frau „Anna, geb. treſchin von butlern“ (Buttlar) gleichfalls das Zeichen unſres Meiſters mit Monogramm am Kapitäl des linken Seitenpilaſters und dem gegenüber rechts die Worte V̊ VRACH entdeckt hat. 1555 eher, als 1556 iſt der Meiſter geſtorben.

Vergl. Wi S. 19 Anm. 1. OA.Beſchr. Tüb. S. 222. 226. 399.

Zu dem Zeichen iſt zu bemerken, daß es für ſich ohne die Buchſtaben ſo häufig (auch ſein Spiegelbild) gerade in der Zeit der Renaiſſance an Bautheilen vorkommt, daß man unmöglich immer an unſern Meiſter denken kann. Es gehört eben auch zu den ſich leichter nahe legenden. So erſcheint es z. B. an der Wendeltreppe des Schloſſes in Göppingen 1562, in Cannſtatt an einem aufs 16. Jahrhundert zurückweiſenden Haus gegenüber der katholiſchen Kirche, in Vellberg an der Wendeltreppe des Schloſſes.

265. Jakob Woller von Gmünd, 1556—69.

Fig. 188.

Nach den Nachweiſungen bei Wi S. 25 ff. iſt in die Arbeit des Joſef Schmid von Urach zuerſt im Jahr 1556—57 Maiſter Jakob Woller, Stainmetz von Gmünd, eingetreten. Er mußte den Grabſtein für die Mechthild, welchen Schmid gefertigt hatte, ausbeſſern und 2 ganz neue an Stelle der von jenem herrührenden für Graf Ludwig, † 1450, den erſten Gemahl der Mechthild, und für Anna, die Schweſter des Herzogs Chriſtof, † 1530, machen. Er erhielt hiefür 91 Pfund Heller. Nachdem ſodann 1559—60 das nöthige Material von Herrenberg (feinkörniger Keuperwerkſtein, Schilfſandſtein) beigeführt war, gieng es in den Jahren 1560—69 an 2 neue Arbeiten, die zuſammen dem Meiſter 196 Pfund Heller eintrugen, an die Grabdenkmäler (es heißt aber immer: Grabſteine) für Herzog Chriſtof ſelbſt und für ſeine Gemahlin Anna Maria von Brandenburg, beide alſo zu Lebzeiten der Genannten gefertigt. Dabei half ihm ſtets Leonhard Baumhauer, der ſich in einer Eingabe von 1570 (Wi S. 30) ſelbſt noch als jung, den Woller aber als ſeinen „Lieben vatter ſeeligen“ bezeichnet. Er war wohl Stiefſohn Wollers. Den Grabſtein der Herzogin bekam er ſpäter ganz umzuarbeiten (ſ. Nr. 267). Dagegen trägt der des Herzogs Chriſtof, während Wi (a. a. O.) gerade bei ihm das meiſte dem Stile nach als vom Baumhauer gearbeitet annimmt, allein Wollers Meiſterzeichen, ſehr verſteckt, ganz unten an einer Ecke und auf 2 Seiten vertheilt (daher die ſpaltende Linie in unſerer Zeichnung)

Da Woller ſchon am 5. Februar 1570 ſelig heißt, iſt er als im Lauf des Jahrs 1569 verſtorben anzunehmen.

Digitized by Google

266. Sem (Simon) Schlör von Lautenbach (Hall), 1553—97.

Mehr als über die bisherigen Künſtler iſt erforſcht über den Meiſter Sem (Semm, Simon) Schlör (Schleer, Schleher), gewöhnlich nur kurz Meiſter Sem genannt und als Bildhauer von Hall bezeichnet, wo ſeine Werkſtätte war, während ſein Geburtsort eines der „Lautenbach“ iſt, am ehſten das im Gebiet der Kunſtgeſchichte öfters genannte Laudenbach OA. Mergentheim (OA.Beſchr. S. 600 ff.), in deſſen Nähe der Name Schler auch ſonſt vorkommt. Wir hören von dieſem Geburtsort übrigens nur einmal, aber in der älteſten inſchriftlichen Urkunde über ihn, in einer Inſchrift (in lateiniſchen Majuskeln, wie von dieſer Zeit an überhaupt gewöhnlich), die an einem Stein in der Johanniskirche zu Hall am innern Geſims eines Fenſters angebracht iſt und lautet: sem sclör v. lautebach bildhawer 1558.

Noch weiter aber führen uns zurück die in Stein gehauenen Denkzeichen ſeiner Thätigkeit, ſeit das ſcharfe Auge des Herrn Landeskonſervators hinſichtlich des früher von mir entdeckten und der Vermuthung nach auf Sem Schlör bezogenen Bildhauerszeichens Fig. 189 durch die Auffindung desſelben mit der Beifügung eines S S an einer Arbeit im alten Schloß zu Stuttgart den ſtringenten Beweis dafür hergeſtellt hat, daß dieſes Zeichens Träger unſer Sem Schlör geweſen iſt.

Fig. 189.

Hienach iſt ſein erſtes Werk das Epitaph für Jörg v. Bemelberg, † 1553 und ſeine Frau, geb. v. Rieteſlin in der Kirche zu Stöckenburg OA. Hall, in deſſen Giebelfeld, diesmal von einem Kranz umrahmt, unſer Zeichen erſcheint. Sofort reiht ſich daran in der gleichen Kirche das inſchriftlich 1556 gefertigte Epitaph der Margareta, erſten Gattin des Wolf v. Vellberg, geb. v. Crailsheim († 30. Jan. 1529). Das Zeichen über dem Zwickel. Dieſe Beziehungen zu dem nahen Stöckenburg und dem Geſchlecht der Vellberg hat der Künſtler auch ſpäter aufrecht erhalten, indem er weiter für Hans Bartolmē v. Vellberg, † 1561 und deſſen Gattin Sibylle, geb. v. Adelmann (ihr Todesjahr 1584 iſt erſt ſpäter eingeſetzt), ſodann für den Vellbergſchen Vogt Bonifacius Bronhöfer, † 1571 und ſeine im gleichen Jahr im Tod ihm gefolgte Frau ſolche Grabdenkmäler in die Kirche (letzteres in deren Thurmhalle) ſchuf. (Das Staatsarchiv beſitzt Handzeichnungen aller Denkmäler zu Stöckenburg von 1782.)

In der Zwiſchenzeit aber hatten ſich anderweitige Beziehungen ihm aufgethan. Ohne Zweifel durch Vermittlung des zuerſt in Stöckenburg thätigen Joſef Schmid Nr. 264 war der fränkiſche Künſtler auch dem Fürſtenhaus von Württemberg bekannt geworden; und ſo geſchah es, daß er zunächſt 1565 von Herzog Chriſtof mit der Fertigung des Grabſteins für deſſen Mutter, Herzogin Sabina, Witwe des Herzogs Ulrich, die 1564 geſtorben war, in die Stiftskirche zu Tübingen (Chor) betraut wurde um 60 Gulden, zu denen er dann noch weitere 10 verehrt bekam. Zur Zeit des Herzogs Ludwig bekam er einmal, noch unter der Vormundſchaft der Mutter, die von 1570 ſtammende Tafel mit den Wappen des Herzogs Chriſtof und ſeiner Gemahlin Anna Maria v. Brandenburg-Ansbach, die über dem Hauptportal des alten Schloſſes in Stuttgart zum ehrenden Gedächtnis an deſſen Erbauer angebracht und neueſtens reſtaurirt worden iſt, zu fertigen. Ganz klein hat er unten an der mittleren Konſole ſein Zeichen angefügt (der Streit im Staatsanz. 1880, S. 337. Nr. 189. S. 1423 iſt hiedurch und durch die Mittheilung aus Sattler bei Nr. 243 entſchieden). An dieſen kleineren Auftrag aber knüpfte ſich ſofort ein bedeutenderer. Die Kapelle in dieſem alten Schloß, von Herzog Chriſtof 1562 begonnen (neuerdings der früheren Beſtimmung zurückgegeben und durch Tritſchler würdig hergeſtellt), war 1573 fertig geworden, wie die Zahl auf dem mittleren Schlußſtein mit dem herzoglichen Wappen von Württemberg, um welches her die von 16 Ahnen Herzog Ludwigs gruppirt ſind, beweist (ſ. chr. Kunſtbl. 1880, S. 159). So galt es nun auch um dieſe Zeit, die zum Gottesdienſt erforderliche Einrichtung zu treffen. Da wurde jedenfalls der Altar unſerem Meiſter zur Ausführung übergeben. Derſelbe beſtand aus 12 Steinplatten, deren jede ein auf einen der 12 Glaubensartikel weiſendes Reliefbild darſtellt. Dieſelben ſind jetzt an den Wänden des Säulengangs im Schloſſe bei der Kapelle hin einzeln aufgehängt. Die Platte dabei, auf welcher der Apoſtel Matthäus gleichſam den 8. Artikel rezitirt, trägt folgende Inſchrift (in römiſchen Majuskeln):

Condidit hanc aram statuarius arte politam
Sem Schloer impensas principe dante suas.
„Kunſtreich Werk hat der Meiſter in dieſem Altare geliefert,
Simon Schlör; ſein Fürſt lohnte die Arbeit ihm gern.“

Eben auf einer dieſer Platten hat ſich denn auch das Zeichen Schlörs mit dem Monogramm vorgefunden. Höchſt wahrſcheinlich war auch die frühere Kanzel, deren Behandlung dem Altar ähnlich iſt, ſein Werk. Ihre Beſtandtheile ſind jetzt, in eigenthümlicher Vertauſchung der Rollen, zu dem neuen Altar in der Schloßkirche verwendet bis auf ein Stück, das gleichfalls außen im Gang ſeine Stelle gefunden hat.

Digitized by Google

Nicht lange darauf, 1574, hat der Künſtler mit der, wie wir nachher noch weiter ſehen werden, von ſeiner Hand herrührenden Reihenfolge von 11 prachtvollen Standbildern der Württembergiſchen Grafen, die im Chor der Stuttgarter Stiftskirche ſtehen (durch Prof. Kopp 1875 reſtaurirt), begonnen.

1575 treffen wir ihn zunächſt mit der Arbeit an einem Grabdenkmal für einen Herrn v. Gemmingen beſchäftigt. Der unglückliche Fall, daß Graf Albrecht v. Hohenlohe bei dem aus Anlaß der Hochzeit des Herzogs Ludwig mit Dorothea Urſula von Baden veranſtalteten Turnier in Stuttgart ſchwer verwundet wurde und am 16. Nov. 1575 ſtarb, gab ſeiner Thätigkeit ein anderes Ziel. Graf Wolfgang v. Hohenlohe beſtellte ein Monument für den Verſtorbenen, das in der Stiftskirche zu Stuttgart aufgeſtellt werden ſollte. Der bei Nr. 255 genannte Stuttgarter Schreiner Balthaſar Kretzmaier hatte die Maße dazu, indeß nicht genügend, aufgenommen, ſo daß Schlör am 14. Dez. 1575 ſelbſt noch an Ort und Stelle Augenſchein nehmen mußte. Um Ende März 1577 war dieſe Arbeit, zu welcher 15 Steine verwendet wurden und die 350 Gulden koſtete, fertig. Inſchrift und Wappen daran wurden dann noch durch den Hofmaler (Meiſter Hans Staimer 1572 und 75, als Hofmaler 1590; neben ihm 1575 Salomon Daubrecht) um 80 Gulden vergoldet und ein (jetzt nicht mehr erhaltenes) Gitter um das Denkmal gemacht. (Dasſelbe iſt von Prof. Wagner 1844 reſtaurirt.)

Im gleichen Jahr 1577 erhält Meiſter Sem 160 Gulden für 4 gehauene Bilder auf die Thore im Rennplatz und Thiergarten. Es hatte nemlich jedes der 2 Portale an der alten Rennbahn 2 Säulen mit Statue darauf, einerſeits mit den Bildern der Tapferkeit und Mäßigkeit, andrerſeits mit denen der Gerechtigkeit und des Sieges.

In den folgenden Jahren muß Schlör beſonders an den Grafenſtandbildern fortgearbeitet haben. Er erhält nach einer Rechnung 1581/82 für das 4.—8. derſelben von Herzog Ludwig 800 Gulden (Abbildung ſ. in den erſten Jahresheften des W. A, auch H. S. 23). Die übrigen 3 kann er dann leicht vollends fertig gebracht haben in der Zeit bis um 1586. Da nemlich treffen wir ihn wieder genannt und zwar aus Anlaß von Verhandlungen mit Wolff v. Stetten und deſſen Mutter Margarete über die Fertigung eines Denkmals für den Vater Eberhard v. Stetten, das am 8. Okt. 1585 der Komburger Bildhauer Erhard Barg (Nr. 366) um 130 Gulden übernommen, aber vernachläßigt hatte. Der Meiſter nimmt das Denkmal an, (das etwa 1588 dann zu Hall gefertigt, in der Kirche zu Kocherſtetten ſich befindet), obwohl, wie es heißt, er damals „viel mit den Portalen und Bildwerken zu dem neuen Luſthaus in Stuttgart beſchäftigt war.“ Auch ein im Archiv Ludwigsburg aufbewahrtes Schreiben von 1586/87 zeigt uns den Künſtler in Stuttgart beſchäftigt, unter ihm einen Sohn und den ſchon genannten Barg, der mit Hinterlaſſung von Schulden und unvollendeten Arbeiten nach Stuttgart ſich gemacht hatte.

So haben wir jetzt ſichtlich den rechten Zeitrahmen gefunden für ein nicht datirtes Schreiben im Stuttgarter Archiv, das Schlör an Dr. Oswald (den am 30. Juli 1580 als Leibmedikus beeidigten Oswald Gabelkhover, Georgii Dienerbuch S. 194) gerichtet hat.

Es ſei, ſchreibt darin „Sem Schlör Bildhauer“, ihm und Mayſter Jakob dem Niderlender die 8 Bilder uſſerhalbs gartens (des Luſt- oder Thiergartens) zu machen verdingt. Er ſei fertig mit ſeinen Portalien und wolle wieder nach Hall. Auch habe er vor dieſer Zeit alle Epitaphien, ſo in der Pfarrkirche ſtehen, was Ihrer F. C. voreltern hochlöblicher und Gottſeliger gedächtnus, auch daß Hohenloeſche Monumentum belangt, alles zu Hall gemacht und hieher geliefert. Da er nun wieder nach Hall wolle, ſo bitte er um Angabe von wenigſtens ein oder zwei obiger 8 Bilder, wie ſie zu machen ſeien.

Es geht alſo hieraus hervor, daß Schlör um 1586/87 für das Luſthaus Bilder an den Portalen gemacht, Steinbilder, Herkules und ſeine Thaten darſtellend, und die Fertigung weiterer 8 ſolcher für Stellen außerhalb des Luſtgartens übernommen hatte. Seine bleibende Werkſtätte aber hatte er ſichtlich jederzeit trotz aller Stuttgarter Aufträge zu Hall, nur manchmal mochte er zur Aufſtellung der Werke auch auf einige Zeit in Stuttgart ſich aufhalten.

Die letzte Arbeit, von der wir etwas hören, wäre das Grabdenkmal einer Gräfin Eleonore v. Hanau geworden, für das er 1590 eine Viſirung machte. Es kam aber dann nicht zu Stande, weil der Preis den Grafen zu hoch war. Boſſert nennt die Gräfin Eleonore von Hohenlohe und ſagt, Meiſter Michel Niklas habe das Denkmal ausführen ſollen.

War es alſo ein langes rüſtiges Schaffen, in dem wir dieſen fränkiſchen Künſtler finden, den wir doch eben wegen ſeiner hauptſächlichſten Arbeiten mit Recht unter den fürſtlichen Bildhauern aufführen durften, ſo mögen wir uns zum voraus denken, daß auch ſein Privatleben ein vielbewegtes, mit Freude und Leid allerlei Art erfülltes geweſen. Die Kirchenbücher von Hall geſtatten uns, wenigſtens von 1559 an, in welchem Jahr ſie beginnen, näher in daſſelbe hineinzublicken.

Digitized by Google

Wir erfahren, daß der Meiſter dreimal verheirathet war, zuerſt ſchon vor 1559, wahrſcheinlich mit einer Frau Margareta, einer verwitweten Wenger. Bei der Heirat mit ihr wird er Bürger zu Hall geworden ſein, und durch ſie hatte er wohl auch die Siedersgerechtigkeit erlangt, um deren willen er 1577 mit Gilg Wenger und den anderen Kindern aus der früheren Ehe ſeiner Gattin prozeſſiren mußte. Er ſelbſt hatte in dieſer Ehe ſicher 5 Kinder, eine vor 1559 geborene Tochter, einen Sohn Heinrich, geboren 1559, Wilhelm, geb. 1561, der früh verſtorben zu ſein ſcheint, Elisabet, geb. 1562, ſpäter „Semme-“ oder „Bildhauers Liſe“ genannt, und Maria, geb. 1565, deren Gatte der Maler Jakob Hoffmann 1586 wurde. Ob der in Stuttgart um 1586 beim Vater thätige Sohn obiger Heinrich war, iſt nicht ganz ſicher, da 1594 zu Hall eine Katharina bei ihrer zweiten Heirat als Witwe eines Michael Schleher zu Steinbach genannt iſt, der auch ein vor 1559 geborener Sohn Schlörs und Bildhauer geweſen ſein könnte. Eine zweite Ehe hatte Schlör 1588 zu Hall mit Margareta, Witwe eines Mathes Mayer, geſchloſſen. Nach deren frühem Tod hatte er wieder um 1591 und 92 mit drei Stiefſöhnen zu prozeſſiren. Nochmals trat er 1593 in die Ehe mit Ottilie, Tochter eines Kilian Viſcher von Haag (= Haagen OA. Hall). 1594 wurde ihm ein Sohn Sem von derſelben geboren, und noch im Mai 1598 eine Tochter Anna. Die heißt aber posthuma, alſo hatte der Vater Ende 1597 oder Anfangs 1598 ſeine Laufbahn beſchloſſen. Die Witwe lebt 1602 zu Calw. Des Vaters künſtleriſchen Geiſt ſcheint keines der Kinder ererbt zu haben. Als Schüler von ihm wird ein Bildhauer Chriſtof Eger aus Creglingen genannt, als Sohn des Jörg Eger 1544 dort geboren. Bei anderen der fränkiſchen Bildhauer, die wir werden kennen lernen, iſt das Schülerverhältnis bis jetzt nicht erwieſen.

Vielleicht gehört auch das Denkmal des Schenken Chriſtof von Limpurg († 1574) in der Stadtkirche zu Gaildorf unſerem Meiſter zu.

Vgl. Stälin 4, 771, A. 1, 827. St.-Dir. S. 120 A. 121. 184. 186. F. J. 10, 25. 165 ff. Bunz S. 77. Wi 41. Staatsanz. 1879 S. 449. 1875, beſ. Beil. S. 88. G. Boſſert in der Kronik des Schwäb. Merk. 1882, S. 105 f., 141 f., 224.

267. Leonhard Baumhauer (in Tübingen) 1559—1604.

Fig. 190.

Schon die, von den Initialen abgeſehen, völlige Gleichheit des nebenſtehenden Meiſterzeichens (das übrigens anderwärts, in Reutlingen, einfach auf die gleiche Fläche aufgetragen iſt und ſo daß die Buchſtaben oberhalb der Handwerksgeräthe ſtehen) mit dem des Jakob Woller von Gmünd (Nr. 265) beweist eine nahe Beziehung dieſer beiden Künſtler. Sicher iſt, daß ſich Leonhard (Lenhartt, Lienhart) Baumhauer (Bomhawer) um 1560 häuslich in Tübingen als Bürger und Bildhauer niedergelaſſen hat, jedenfalls ſehr jung, da er noch 1570, wo er ſchon 5 kleine unerzogene Kinder hat, von ſeiner Jugend reden muß (Wi S. 26. 30). Er und andere nennen den alten Woller ſeinen Vater (S. 30. 32). Derſelbe wird alſo, wie Wintterlin annimmt, ſein Stiefvater geweſen ſein. Wi S. 28 wird er darauf verwieſen, daß er „ain Landkind“ ſei. Das beweist aber nicht, daß er ſchon von Geburt mußte Württembergiſcher Unterthan geweſen ſein. Damals als Bürger von Tübingen war er es ja. Er weist aber ebenſogut S. 31 darauf hin, daß er mit ſeiner Kunſt nach Brot außer Landes zu gehen ſich nicht viel bedenken würde. Es ſteht alſo der Annahme, daß er ein geborener Gmünder geweſen wäre, nichts im Wege. Und wenn das öftere Vorkommen ſeines Familiennamens in Gmünd (Wi S. 27) allerdings noch kein Beweis iſt, ſo wird jene Annahme doch um ſo wahrſcheinlicher, wenn wir noch einen Bildhauer dieſes Namens aus Gmünd in gleicher Zeit finden. Niedermayer S. 248 nemlich iſt angeführt, daß Scharold aus dem 16. Jahrhundert einen Bildhauer Veit Baumhauer aus Schwäbiſch Gmünd (in Würzburg) nenne, und S. 253 und 254 wird erwähnt, daß derſelbe 1571 ſein Meiſterſtück als Bildhauer machte nach der neuen in dieſem Jahr erlaſſenen Ordnung, welche für das Meiſterſtück der Bildhauer ein Crucifix feſtſetzte ſammt einem Marienbild, welches Johannes im Arm hält, 2 Schuh hoch. Wir dürfen hienach mit ziemlicher Sicherheit des Meiſters Geburtsſtätte in Gmünd ſuchen. Von dort muß er ſchon 1559 nach Tübingen gekommen ſein, da er den 1559/60 erfolgten Transport von Steinmaterial von Herrenberg nach Tübingen (ſ. bei Nr. 265) mit angeſehen hat (Wi S. 30). Sein Arbeiten war übrigens zunächſt in Tübingen wenigſtens kein ſelbſtändiges. Er half Woller bei den 2 Grabſteinen des Herzogs Chriſtof und ſeiner Gemahlin Anna Maria, die 1560/69 gefertigt wurden. Dagegen treffen wir zuerſt auswärts ſelbſtändige Arbeiten, je mit ſeinem Meiſterzeichen bezeichnet: von 1563 datirt zu Stuttgart in der Stiftskirche das Grabdenkmal für den 1562 geſtorbenen Hans Herter zu Hertneckh (Harteneck, OA.Beſchr. Ludwigsburg S. 154), den Hofmeiſter Herzog Chriſtofs. Sodann die Brunnenſäule mit dem Standbild des Herzogs Chriſtof (theilweiſe 1742 erneuert) auf dem Marktbrunnen zu Leonberg von 1566

Digitized by Google

(V. J. 78, 192). In den Jahren 1568 und 69 aber hat nun Baumhauer auch in Tübingen ſelbſtändig zu arbeiten, er bekommt das Grabdenkmal des Prinzen Eberhard, des am 2. Mai 1568 geſtorbenen älteſten Sohnes von Herzog Chriſtof, anzufertigen und wird dafür nach des letztern Tod 1570 von Herzog Ludwig mit 130 Gulden abgelohnt Wi S. 25—32. In dieſem Jahr erhält er dann weiter eine „ſtaine pronnen ſaul" für das Schloß zu Pfullingen in Arbeit für etwa 43 Gulden (Wi S. 34); dieſe iſt nur in einem Bruchſtück noch erhalten. Dagegen ſteht noch die auf dem Maximiliansbrunnen in Reutlingen auf dem Marktplatz, mit ſeinem Zeichen verſehen, von 1570 datirt, die um 70 Gulden ihm verdingt worden war (Wi S. 35).

Eine ſchwere Geburt, und in Folge des Herumdokterns verſchiedener Hände wenig gelungen, war die Erneuerung des ſchon von Woller gefertigt geweſenen Grabdenkmals für die Herzogin Witwe Anna Maria, die Herzog Ludwig auf Begehren ſeiner Mutter 1570—73 durch Baumhauer ausführen ließ. Dasſelbe trägt an einem ſeiner Füße das Eingangs abgebildete Meiſterzeichen desſelben. Die Inſchrift iſt erſt 1589 nach dem Tod der Herzogin beigeſetzt worden. Die Verhandlungen über dieſes Denkmal Wi S. 33—52 bieten noch mehr Intereſſe als die über das für Prinz Eberhard, nach den verſchiedenſten Seiten, namentlich wie Baumhauer bald ſeine arme Frau und Kinder hervorzuheben, bald ſeine gar vortreffliche Arbeit zu rühmen weiß, um mehr zu erhalten als man ihm bezahlen wollte. Er erhielt zuletzt 70 Gulden nebſt Erſatz der Schmiedkoſten.

Während dieſer Arbeit, die er meiſt den Lehrjungen überlaſſen, ſchaffte der Meiſter für die Herren von Sternenfels im Zabergäu; wo? und was? iſt noch nicht ſicher nachgewieſen (Wi S. 45). Auffallend iſt, daß von 1573 an nichts mehr über ihn bekannt iſt. Und doch lebte er noch bis zum 1. März 1604, nachdem er 2 Jahre vorher am 7. Januar 1602 ſeine Frau verloren hatte. Bei letzterem Fall heißt er im Tübinger Todtenbuch Leonhard Alt Bildhawer, allem nach deshalb, weil länger her ſchon Jelin an ſeine Stelle getreten war, nicht mit Beziehung auf ſeinen ihm nicht gleichnamigen Sohn Johann Friedrich Baumhauer, der zwar auch „Bildhawer und Burger in Tübingen" ſich nennt, von dem man aber nur eine Schrift kennt: Inscriptiones Monumentorum etc., eine Sammlung der Inſchriften an den Denkmälern Tübingens, gedruckt 1624 (Wi S. 27. Vgl. Füßli, Allg. Künſtlerlex. 2, 1, 47).

Fig. 191.

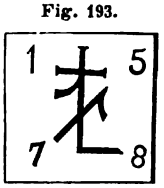
Gleichfalls noch nicht erforſcht iſt, woher das folgende Siegel Baumhauers an einem ſeiner Aktenſtücke rührt (Fig. 191) ſ. Wi S. 27. Bunz S. 78. Vgl. Fig. 101 bei Nr. 161.

Ohne beſtimmten Anhaltspunkt durch Zeichen oder Urkunden, einzig der Behandlung nach, weist Wintterlin der Woller-Baumhauerſchen Werkſtätte noch folgende Arbeiten zu (Wi S. 52):

Das Grabdenkmal des Burgvogts zu Tübingen, Heinrich v. Oſtheim † 1560 und das des Hans Konrad v. Firſt † 1561 in der Stiftskirche von Tübingen, und vielleicht das des Jerg von Ehingen † 5. Mai 1561 in der Dorfkirche zu Kilchberg OA. Tübingen.

Fig. 192.

Fig. 193.



268. Fig. 192. **269.** Fig. 193.

Am Grabdenkmal des Jakob von Ehingen zu Kilchberg und Neuneck † 1576 in der Dorfkirche zu Kilchberg OA. Tübingen auf den beiderſeitigen Pilaſtern. Höchſtwahrſcheinlich der Werkſtätte Baumhauers verwandt.

An einem Tragſtein der jetzt abgebrochenen Kirche zu Heslach bei Stuttgart fand ſich auf einem Schild das Monogramm B R mit der Zahl 1569 und einem Zeichen, das ſich von Fig. 193 nur durch Wegfall des Häkchens rechts an dem ſchiefen Querſtrich unterſcheidet. In Horrheim OA. Vaihingen baute an der Kirche (Weſtthüre) 159[illegible] ein E R (oder C R).

270. Jakob der Niederländer, um 1585,

ſ. über ihn das bei Sem Schlör Nr. 266 Bemerkte. Iſt er vielleicht derſelbe mit Jakob Romano Nr. 272?

271. Chriſtof Jelin, 1591—93.

Bildthawer Chriſtof Jelin (Klunzinger, Hieland. Woher?) in Tübingen erhält 1591 von Herzog Ludwig den Auftrag, deſſen alabaſternes Grabmal mit reichem Bildwerk zu fertigen und als Seitenſtück dazu das ſeiner erſten Gemahlin Dorothea Urſula von Baden († 1583). Erſteres ward wenige Tage vor dem Tode des Herzogs († 8. Aug. 1593) fertig. Stälin 4, 814. Bunz S. 81.

Digitized by Google

Das an dem Denkmal des Herzogs, das im Chor der Tübinger Stiftskirche ſteht, ſich findende Monogramm und Zeichen (Fig. 194) wird hienach als von irgend einem der Beſucher des Denkmals herrührend anzuſehen ſein.

Fig. 194.

Dem Stil nach weist Wintterlin Wi S. 52 auch das Denkmal des Burckhardt von Ehingen († 8. Febr. 1596) in der Dorfkirche zu Kilchberg OA. Tübingen entſchieden unſerem Meiſter zu.

272. Jakob Romano, 1600.

Als Bildhauer in Stuttgart genannt St.Dir. S. 249. Ob mit Jakob dem Niederländer Nr. 270 identiſch?

B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm.

a. Bekannte Meiſter.

278. Neydeck, 1508—1511.

„Meiſter Neydeck unſer Vrowen Stainmözel" 1508 und 1511 J. U. S. 577.

274. Hans von Ulm, 1516.

Nach J U 578, We N 96 b ſtand früher in der Martinskirche zu Kornweſtheim OA. Ludwigsburg die jetzt nicht mehr ſichtbare Inſchrift: „dieſen buw hat gemacht Meiſter Hanß Steinmetz, den man nennt von Ulm, da man zalt 1516." In ihm mit We ohne weiteres einen Hans Felber, der 1521 als Steinmetz in der Rechnung der Ulmer Kirchenpflege, 1504. 1525. 27. 28 als Ingenieur oder Büchſenmeiſter vorkommt, zu ſehen, iſt doch noch nicht gehörig begründet.

275. Marx, 1516—1518.

Marx, Steinmetz zu Ulm 1516, wird als Werkmeiſter zu Salmannsweiler (Salem) 1518 genannt, da er neben andern berathend in Konſtanz thätig iſt (Schreiber, Konſtanz).

276. Ulrich Hegelin, 1523—1542.

Auf einem Waſſerbauzettel von 1523 im Geislinger Stadtbuch D Fol. 310 gibt ein Meiſter Ulrich, Stadtwerkmann zu Ulm, ſein Gutachten ab. Er war hienach wahrſcheinlicher Zimmermeiſter, und ich nehme deshalb um ſo weniger Anſtand, ihn mit „Maiſter Ulrich Hegelin, des Rats Werckmaiſter", welchen das Ulmer Rathsprotokoll von 1542—1544 f. 5 im Jahr 1542 als langjährigen Diener nennt, zu identifiziren, als ja der 1543 gleichfalls lang dienende Michel Berchtold Nr. 279 der Baumeiſter geweſen ſein wird.

277. Baſti Stöcklin, 1536,

unterſucht als „Stadtwerkmeiſter" mit dem Münſterbaumeiſter Bernhard Winckler und mit Meiſter Hans Behaim die Gewölbe des Münſters (J U 576. f. Nr. 37.). Vgl. zu Nr. 62.

278. Endris Stromeyer, 1536,

Stadtwerkmeiſter in Ulm, arbeitet 1536 an dem alten Rathhaus und einem Theil des Hoſpitals zu Gmünd mit Erlaubnis ſeiner Obrigkeit auf Anſuchen des Raths von Gmünd (Grüneiſen und Mauch S. 17. We N 561).

279. Michel Berchtold, genannt von Nellingen, 1543,

iſt nach dem Ulmer Rathsprotokoll von 1542—44 f. 263 im Jahr 1543 ſchon lang Werkmeiſter (vgl. Nr. 276) und bekommt von da an von den Wengenpflegern ſtatt ſeitheriger 70 jetzt 100 Gulden Jahresgehalt.

280. Beſte Müller (Miller), 1561.

In der Ulmer Ausſtellung von 1878 war ein Gemälde eines „Beſte Müller werkmeiſter" von 1561, der mit Maßſtab, Winkelmaß und Zirkel abgebildet iſt. Dabei ſteht: Hanns Miller Zimmermann † 1616. Vgl. Nr. 281.

281. Jakob und Bartholomäus Miller, (1582—85).

We N 321 nennt einen Werkmeiſter Jakob Miller. Deſſen Sohn Bartholomäus, Brunnenmeiſter, ſei der Baumeiſter des 1827 abgebrochenen großen, künſtlichen Waſſerwerks von 1582—85.

Digitized by Google

Ueberhaupt habe die Familie der Stadt von 1542—1724 (ſ. vorige Nr.) als Werk- oder Brunnenmeiſter gedient, und es ſtammen aus ihr auch die Gelehrten dieſes Namens im 17. und 18. Jahrhundert. vgl. Nr. 443.

282. Friedrich Bauhof(er), 1562—1576.

Von wegen Friedrichs, Stattmeiſter zu Ulm, unterſchreibt 1563 das Brüderbuch Nikolaus von Lindau (Kloß S. 222). Seinen Geſchlechtsnamen erfahren wir aus Chroniken, von denen z. B. die Marchtalerſche meldet: „28 Mai 1562 ward der erſt Stain an der Donaubrucken[1]) gelegt und ſein die ſteinerne Joch zu bauen angefangen worden durch den berühmten Meiſter Lanx Hemerlen (Hämmerlen), Zimmermann und Stadtwerkmeiſter allhier, ſo auch Bronnenmeiſter hier geweſen. Friedrich Bauhofer, der Stadt Ulm Baumeiſter und Steinmetz, lieferte die Quaderſtücke.“ Anderwärts wird, wohl mit mehr Recht, Bauhofer (oder Bauhof) als der eigentliche Meiſter der Brücke angegeben. We N 15. Er ſtarb 1576.

Am 20. Oktober 1568 hatte er ſich als „Friedrich Bawhoffer, Statwerckhmaiſter“ in die Schmiedezunft aufnehmen laſſen, die ihren Angehörigen beſondere Vortheile muß geboten haben, da vielfach auch Pfarrer, Lehrer und dgl. ſich bei ihr einſchreiben ließen V. J. 80, 265.

Da nun um dieſe Zeit kein anderer Stadtbaumeiſter in Ulm bekannt iſt, dieſem aber ſichtlich mit dem Abgang des letzten Münſterbaumeiſters der Bau von Reparaturen am Münſter oblag, ſo wird bis auf Weiteres auf unſern Meiſter das nebenſtehende Meiſterzeichen bezogen werden müſſen. Es findet ſich an der Oſtſeite des Hauptthurms, am nördlichen Pfeiler derſelben, da wo derſelbe aus dem Mittelſchiffdach emporſteigt. Der Schild iſt vertieft, das Zeichen erhaben. Die neue Bedeckung der Dächer mit Kupfer ermöglichte ſeine Entdeckung. Das Zeichen iſt mit dem des Claus Bauhof wenigſtens in etwas verwandt.

Fig. 195.

283. Claus Bauhof(er), 1584—1596.

Zuerſt, am 23. September 1584 als Verfertiger des früheren Waſſerkaſtens beim Schulhaus auf dem Weinhof wird uns der Steinmetz Claus Bauhof(er) genannt, den wir (nach meinen von Lübke inzwiſchen acceptirten Nachweiſungen in V. J. 78, 226. 80, 135) an der Stelle des ihm helfenden Zimmerwerkmeiſters Georg oder Jörg Buchmüller (V. J. 80, 138) als einen der bedeutendſten Renaiſſancebaumeiſter in Ulm zu rühmen haben. Er iſt vermuthlich ein Sohn des vorigen Meiſters. An der Brunnenſäule befand ſich ſein Monogramm und Zeichen, (Fig. 196), am Trog ſtanden die Worte: Claus Bauhofen (= Werk desſelben, wenn nicht, wie mir wahrſcheinlicher iſt, Claus Bauhofer zu leſen war). Ein Hauptbauwerk desſelben iſt der neue Bau, das jetzige Kameralamt, zu dem er nach Kunſtbl. 1833 Nr. 101. 1588 den Riß fertigte. Der Bau war übrigens, nachdem der Rath 1586 der Familie Strölin das Haus abgekauft hatte, ſchon 1586 begonnen, wie zunächſt der Ulmer Schild mit der Jahreszahl 1587 an einem der nördlichen Durchgangsportale beweist und dann die Wiederholung von beidem an einem der ſüdlichen, wo daneben rechts das Zeichen unſres Meiſters, links ſein Monogramm in der nebenſtehenden Form angebracht iſt. Das Fortſchreiten des Baues zeigt dann die Zahl 1589 bei dem Meiſterſchild in der Eingangs gegebenen Form am nördlichen Hauptportal. Der Bau dauerte bis 1591. Gehilfen Bauhofers waren dabei der ſchon erwähnte Jörg Buchmüller, Hans Adam (Adi)[2]) und Matthäus Gayſer (Geyſer) als Zimmer-

Fig. 196.

Fig. 197.

[1]) Die frühere Donaubrücke war im Markgrafenkrieg von 1552 zerſtört worden. Man hatte darauf 1553 ſchon mit dem Wiederaufbau (offenbar nur in proviſoriſcher Weiſe) begonnen. Am 10. Auguſt 1562 waren Baumeiſter und Kriegsverſtändige von Straßburg, Frankfurt und Nürnberg erbeten worden, um über den Bau einer ſteinernen Donaubrücke und eine Befeſtigung dieſes Orts zu berathen. Aber nur Nürnberg hatte ſeinen Zeugmeiſter Hans Hayn als erfahrenen Kriegsmann und den Stadtwerkmeiſter vom Steinmetzenhandwerk Wolf Loſchle geſchickt. Es ward dann aber nach Marchtallers Chronik nicht deren Rath, ſondern der Plan der Ulmer Meiſter ausgeführt, Löffler S. 100. Uebrigens ſtimmt das Datum nicht zu dem oben gegebenen. Es müßte alſo entweder das eine von beiden unrichtig ſein oder wie es nach der Schilderung des Plans der Nürnberger in der That ſcheint, bei dieſem die Donaubrücke nicht die Hauptſache geweſen ſein. Sie war ſchon wieder begonnen, die Nürnberger aber wollten ſie weiter oben neu anbringen. Freilich hat dann Löffler S. 104 auch wieder die Angabe, man habe erſt 1566 mit dem Bau der Brücke begonnen. Und Schultes, Chronik von Ulm S. 143 berichtet, 1569 ſei der erſte ſteinerne Pfeiler gebaut, 1571 der zweite, 1573 der dritte. Dieſe Brücke beim Herdbruckthor ſei 1828 abgebrochen worden.

[2]) Ob mit dieſem Hans Adam der We 29 genannte Baumeiſter Hans Ammann, der auch ein guter Zeichner geweſen ſei, z. B. das Münſter mit dem Oelberg gezeichnet habe, etwa identiſch

Digitized by Google

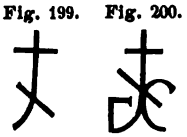
werkmeiſter (auch ein H E hat ſein Zeichen an einer der ſchönen hölzernen Säulen in der Kameralamtskanzlei angebracht V. J. 80, 138), als Steinmetz Peter Schmid (ſ. Nr. 286).

Ein weiterer Bau Bauhofers iſt der Salzſtadel am Graben oder das kleine Zeughaus, im Jahr 1592 von ihm unter Beihülfe des Caſpar Schmid (Nr. 287) und des Matthäus Gayſer aufgeführt. Das nördliche Portal der Weſtſeite trägt ſein vom Monogramm eingefaßtes Zeichen ohne Schild.

Weiter hatte er im Jahr 1594 das Kornhaus zu errichten, an deſſen mittlerem Hauptportal wieder ſein Zeichen in gleicher Form erſcheint. Hier wird neben ihm wieder Jörg Buchmüller, als Baumeiſter Caſpar Schmid erwähnt, Peter Schmid (Nr. 286) durch ſein Zeichen erwieſen[1]).

Auch des Muſeums unteres ſteinernes Stockwerk iſt zufolge des Zeichens an der weſtlichen Eckkonſole ſein Werk, während Hans Adam dann zufolge ſeines Zeichens die weiteren Theile ausführte. Der Bau wird bald nach 1581 (Schultes Chronik S. 83. 150) entſtanden ſein, als das Haus die „obere Stube“ wurde.

Fig. 199. Fig. 200.



Zum letzten mal wird ſein Zeichen mit der Zahl 1596 am Münſter gefunden, oben auf der Gallerie des Thurmes beim ſüdlichen Eingang ins Oktogon.

Der Meiſter ſcheint mehrere nahe Verwandte, Söhne oder Brüder gehabt zu haben, die neben und unter ihm arbeiteten. Am neuen Bau finden ſich vorſtehende 2 ſeinem Zeichen ganz ähnliche Geſellenzeichen (Fig. 199 u. 200) und an der ſchönen Brunnenſäule im Hof deſſelben, (die nach We von Claus Bauhof ſelbſt herrühren ſoll) das Bildhauerszeichen Fig. 201. Vielleicht hatte er alſo einen gleichnamigen Sohn.

Fig. 201.

Quellen: We 260. 261. 84. We N 15a.

284. Johannes del Monte, 1581—1582.

Ein künſtlicher Bildhauer, von Pabſt Paul V. dem Kaiſer als vorzüglicher Künſtler zugeſandt mit dem berühmten Maler Bartholomäus Spranger. Als er durch einen Ball zu Prag im Auge verletzt worden war, legte er ſich auf die Baukunſt. Er verwandelte 1581 die 3 Dürerſchen Baſteien der Ulmer Feſtung in italieniſche Baſtionen (Löffler S. 105). 1582 gieng er nach Italien.

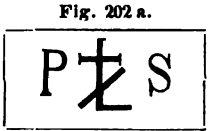
285. Gideon Bacher, 1590—1608.

Ein Ulmer Bürger. Er baut 1590 ein Schloß für den Markgrafen von Baden in Hochberg, 1594—97 den mittleren Thurm der Stiftskirche S. Gumpert in Ansbach neu (Lotz, Kunſttopogr. Deutſchl. 1863, 2, S. 15), ſtand überhaupt in Dienſten des Markgrafen Georg Friedrich v. Brandenburg. 1604 wurde er nach Ulm zum Feſtungsbau berufen. Er hatte zunächſt mit einer Kommiſſion eine Anzahl neuer Feſtungen zu beſichtigen und ward dann nach der Rückkehr auf 10 Jahre in Dienſt genommen gegen eine Beſoldung von 600 Gulden nebſt Früchten, Holz u. ſ. w. Er baute bis 1611 drei Baſtionen, zum Theil mit wenig Geſchick. Löffler S. 108—116. We 31 f. We N 427.

286. Peter Schmid, 1591—1603.

Lübke (L 392. 399) nannte in ſeiner 1. Auflage nach Klunzinger (Organ f. chr. Kunſt 1860, Nr. 13 ff.) mehrfach einen Baumeiſter Peter Scheffelt Steinmetz an Häuſern, an welchen das Monogramm und Zeichen Fig. 202a ſich findet; nach meinen Unterſuchungen glaube ich (V. J. 78, 227. 80, 136) mit großer Wahrſcheinlichkeit ſagen zu dürfen: dieſes Monogramm iſt vielmehr mit Peter Schmid aufzulöſen, den We N 484 als Zeichner, Modelleur und Baumeiſter um 1603 aufführt.

Fig. 202a.



Als Baumeiſterszeichen tritt das vorſtehende Meiſterzeichen zuerſt am neuen Bau auf, oben an der Brüſtung des 1591 erbauten Schneckens, der den Eingang zum jetzigen Kameralamt bildet. Ferner am ſüdlichen Seitenportal des 1594 erbauten Kornhauſes (hier, wie in den

---

ſei, läßt ſich nicht ſagen, da Weyermann ſeine Zeit nicht beſtimmt. Anderwärts wird der Name des Adi oder Adam auch als Aid geleſen. Oder ſteckt in dieſem Namen der oben erwähnte H E (=Eid)?

[1]) An der Sonnenuhr oben über dem Hauptportal des Kornhauſes erſcheint die Jahreszahl 1594, darunter der Spruch:

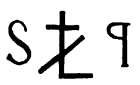
Gleichwie der Schat an den Wend,
So iſt des Menſchen Lebens End. Job 14.

Fig. 198.

und dann nebenſtehendes Baumeiſter- oder Bildhauerszeichen. Vielleicht deutet es auf ein Glied der Familie Moll hin.

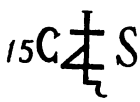
Digitized by Google

folgenden Fällen ohne Schild und nicht erhaben). Sodann am Portal des (Kraftiſchen, 1595 dem Hans Ulrich Lew gehörigen, neulich reſtaurirten) Schulhauſes in der Steingaſſe, das 1595 datirt iſt. Am Hauptdurchgang der Zeughauskaſerne, der, wenn auch ein Portal in der Nähe die Zahl 1616 weist, doch mit dem ihm ganz entſprechenden Durchgang auf der andern Seite in die Zeit von 1596 zu ſetzen ſein wird. Endlich am Ende der Treppenſpindel des früher Ehingerſchen,

Fig. 202 b. 

dann Neubronnerſchen, jetzt zum Gewerbemuſeum beſtimmten Hauſes in der Taubengaſſe von 1601; hier mit der eigenthümlichen Umkehrung der Initialen (Fig. 202 b). Sind vielleicht ſchon unter den bisher aufgeführten Fällen einige, da das Zeichen mehr den Steinmetzen und Bildhauer als den Baumeiſter anzeigen mag, ſo treffen wir nun auch 3 entſchiedene Bildhauerarbeiten des Meiſters. Einmal wird ihm durch ſein Zeichen das ſchöne marmorne Grabdenkmal der am 14. März 1594 verſtorbenen Margaret Häfnerin, geb. Widmanſtätterin, der Schweſter des berühmten Gelehrten Johann Albrecht von Widmannſtadt, das außen an der Kirche zu Nellingen OA. Blaubeuren angebracht iſt und eine Darſtellung Chriſti am Kreuz enthält, zugeſprochen. Sodann erſcheint ſein Zeichen unterhalb der Darſtellung der Kreuzabnahme am Grabdenkmal des um 1604 verſtorbenen Franz Burgmeiſter und ſeiner Gattin Waldburga Rockhenburgerin († 1586), das früher auf dem Kirchhof, jetzt in der Stadtkirche zu Geislingen aufgeſtellt iſt (ſ. Alb- und Filsthal-Bote 1879, Nr. 140 und 15 Beil.) Endlich iſt in einem Sammelband der Ulmer Stadtbibliothek die Zeichnung eines Brunnens erhalten mit unſrem Zeichen und Monogramm neben der Zahl 1593 und mit der ſehr mangelhaften Beiſchrift: „Im Jahr 93 hab ich den Bronn gemacht einem Rat zu Ulm, er iſt 17 halben Schuh hoch. tu ſtat im Neuen Bau am Leutenberg zu ſehen was.“ Das Zeichen iſt verwandt dem des

287. Caſpar Schmid, 1592—1618.

Fig. 203. 

Caſpar Schmid, Stadtwerkmeiſter, baut 1592 den Salzſtadel am Graben, an welchem das nebenſtehende Zeichen aufgemalt iſt, 1594 das Kornhaus, übrigens je mit den bei Claus Bauhof (Nr. 283) genannten Meiſtern. Er ſtarb 1618 We N 484. Dem Zeichen nach könnte er ein Sohn oder ſonſtiger Verwandter des Peter Schmid Nr. 286 ſein; vielleicht iſt er erſt nach deſſen Abgang Stadtwerkmeiſter geworden. Es hat ſich mir auch ſchon der Gedanke nahe gelegt, ob nicht beim Kornhaus ſein Name und der des Peter verwechſelt worden wäre, da nur deſſen Zeichen ſich dort findet.

b) Bekannte Bildhauer.

288. Georg Sailer, 1507,

als Bildhauer genannt We N 540a. J U 581.

289. Peter Auer (Awer), 1508—35,

in Hüttenrechnungen und ſonſt als Bildhauer genannt, in Urkunden „Peter Bildhower“, auch Awer (1516) geſchrieben J U 581. We N 12a.

290. Matthäus Greif, 1508,

Bildhauer und Goldſchmid. Macht einen ſilbernen Chriſtus (Grüneiſen und Mauch S. 33). Wohl ein Verwandter des im Zinsbuch von 1491 genannten Schreiners „wilhalm gryf“.

291. Melchior Löſchenbrand, 1508.

J U 581. We N 288. Vermuthlich Vater zu Nr. 298.

292. Daniel Mauch (Moch), 1510–30.

1510 ſchneidet Meiſter Daniel Moch, Bildhauer, die Bilder zu dem Gewölblin, welche die Marnerzunft in die Barfüßerkirche ſtiftete, Martin Schaffner malte dieſe Tafel. 1521 kommt vor: Daniel Bildhauer; im gleichen Jahr als Zeuge in einer Urkunde: Daniel Mauch, Bildhower, Bürger zu Ulm. Nur eine falſche Lesart ſeines Namens liegt ohne Zweifel zu Grund, wenn We N 318 meldet, Daniel Meth, Kunſtbildhauer zu Ulm, habe 1521 die Bilder u. ſ. w. an dem Altar im Chor des Münſters mit trefflicher Kunſt verfertigt. Da noch 1524 und 1529 der Meiſter genannt wird, ſo iſt er auch der Daniel der Bildhauer, der um 1530 einer der noch am alten Glauben Hängenden in Ulm iſt (Pr S. 115). Um die Zeit von 1520 erſcheint „maiſter Daniel Bildhoher zu Ulm und ſein Haußfrow“ im Grundbuch der Geislinger Sebaſtiansbruderſchaft wiederholt, muß ſich alſo länger da aufgehalten haben.

Digitized by Google

Nach dem allen war Daniel Mauch eher Bildſchnitzer, und die Figuren des neuerdings trefflich reſtaurirten Hochaltars im Chor (deſſen Gemälde von Martin Schaffner ſtammt) wären alſo ſein Werk. Vielleicht auch der trefflich geſchnitzte Altar im Chor der Stadtkirche zu Geislingen. Pr 109 We N 296. Waagen, Kunſt und Künſtler in Deutſchland S. 157. Klemm, Die Stadtkirche zu Geislingen S. 28—31.

293. Bernhard, 1516 und 17.

Sohn des Meiſters Michel Erhart Nr. 76, arbeitet mit ihm an den Figuren des Oelbergs Pr 106.

294. Erasmus Krauß, 1517.

Als Bildhauer genannt We N 259.

295. Caspar Herr von Roſch, (?) 1525.

Caspar Herr von Roſch (? Rorſchach ?), Steinmezel und Bildhauer, wird 1525 in Ulm obwohl er eine Bürgerin heiratet, nicht ins Bürgerrecht aufgenommen, weil unehelich geboren.

296. Hans Harſcher von Ulm, 1531.

Wird 1531 Bürger in Regensburg und dort als trefflicher Bildhauer genannt Sighart S. 694.

297. Simon Braun, 1540—48.

Wahrſcheinlich ein Bildhauer und Pfleger U. L. Frauenkirche (Hauspfleger) 1540—48. Im Jahr 1548 Senator aus der Kramerzunft, in welcher die Künſtler waren We N 45a; ob der erſte der ſpäter oft genannten Künſtlerfamilie?

298. Caſpar Löſchenbrand, 1550.

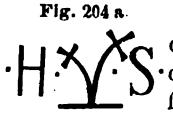
Bildhauer, vermuthlich ein Sohn von Nr. 291. We N 288.

299. Lienhard Pflaum, 1550 (1530?).

Lebt als Zeichner, Maler und Bildhauer in Ulm um 1550 We N 392, nach Jäger im Kunſtbl. 1833: um 1530.

800. Hans Schaller (Schaler), 1566—1610.

Fig. 204a. Fig. 204b.



Nebenſtehendes Künſtlerzeichen, nur mit der Abweichung, daß die 2 Buchſtaben wie in Fig. 204b geformt ſind, findet ſich zuerſt an dem Ritterſchen Haus in der Brautgaſſe zu Ulm (A 196) bei einer Inſchrift über der Hausthüre und der Jahreszahl 1566 (ſ. V. J. 80, 137). Sodann in derſelben Form des Monogramms (dieſes links, das Zeichen rechts) am Epitaphium des Albrecht von Rechberg, † 1576 in der Kirche zu Salach OA. Göppingen; dagegen ganz in der oben mitgetheilten Hauptform am Grabdenkmal des Eitel Eberhard Beſſerer, † 1576 in der Beſſererſchen Kapelle zu Ulm. In derſelben in Illertiſſen (Bayern) an den Denkmälern des öſterreichiſchen Raths Erhard Vöhlin, † 1576, des Hans Chriſtof Vöhlin, † 1576 und ſeiner Frau Veronika v. Freiberg, † 1580 und noch bei einer lateiniſchen Inſchrift außen an der Kirche. Ferner auf einem wahrſcheinlich dem Balthas Veihelmann, der 1577 ſtarb, gewidmeten Epitaph, das neuerdings in der Stadtkirche zu Geislingen ſteht. Im Münſter am Grabſtein des Hans Moll, † 15. Nov. 1577. An dem in der Sammlung des Ulmer Alterthumsvereins befindlichen Grabſtein der Anna Ritter, † 21. Auguſt 1579. In der Geislinger Stadtkirche nochmals an dem Grabdenkmal des Bürgermeiſters Jörg Weckherli(n), † 6. Februar 1581 und ſeiner Frau, geb. Schmid (hier wieder mit verſchlungenem Monogramm). Auf einem Kraftſchen Denkmal von 1585 zu Dellmenſingen OA. Laupheim. Sodann auch in Niederſtotzingen OA. Ulm. Im Dom zu Konſtanz am Epitaph des Philipp v. Freiberg-Eiſenberg, fürſtl. kardinaliſchen Statthalters des Hochſtifts und Domdechants, † 5. Juni 1588. In der Kirche zu Drackenſtein an der Grabplatte der Urſula von Weſterſtetten, † 16. Januar 1590, auf welcher deren Geſtalt en basrelief ausgehauen iſt. Der Gleichzeitigkeit wegen iſt dann dem gleichen Meiſter vermuthlich eben dort auch zuzuweiſen die Grabplatte (mit der Geſtalt en basrelief) und das ſchöne Epitaph des Hanß von Weſterſtetten zu Trackhenſtain, † 14. Juni 1584, des Vaters oder des Bruders der Urſula. Letzteres enthält en haut relief eine Darſtellung der Dreieinigkeit, oben Gott Vater mit der Weltkugel, darunter die Taube, unter ihr Chriſtus am Kreuze, vor welchem der Verſtorbene kniet. Endlich erſcheint das Zeichen und Monogramm nach anderweitiger Mittheilung auch auf Grabſteinen zu Balzheim, Bopfingen und Mengen aus der Zeit zwiſchen 1580—1610.

Digitized by Google

Es ist also entschieden ein bedeutenderer Bildhauer Träger dieses Monogramms und Zeichens, angesichts des erstgenannten Falles aber doch wohl einer, der zugleich Baumeister war. Aber wie sollen wir den Namen auflösen? Es hat sich mir bis jetzt unter den überlieferten kein anderer geboten, der zu diesem (und dann ebenso zu dem ähnlichen Monogramm und Zeichen des M. S. Nr. 301) stimmen würde als der des Hans Schaller. Von diesem ist überliefert, daß er, Schaller oder Schaler, Bürger und Maurermeister zu Ulm 1576–79, den künstlichen auf 8 runden Säulen ruhenden Gewölbebogen im Münster fertigte, auf welchem die frühere Orgel stand und zu dem 26. November 1576 der Grundstein gelegt wurde. We N 465. Frick, Münsterbeschr. S. 55. Wollaib S. 129. Jäger im Kunstbl. 1833 Nr. 101 nennt ihn noch im Jahr 1594.

301. Michael Schaller (Schaler), 1568. 1585—1604.

Fig. 205.

Das nebenstehende Zeichen eines Bildhauers M S (dessen beide gekrümmte Linien hie und da die gleiche Höhe erreichen, ja ihre Rolle in der Höhe geradezu tauschen) tritt uns zum ersten mal an einem Kraftschen Grabdenkmal von 1585 in der Kirche von Dellmensingen OA. Laupheim entgegen. Weiterhin auf 2 Grabsteinen der Familie des Amtmanns Frieß in Lonsee OA. Ulm von 1590 und 1592; an dem Epitaph des Konrad (II) von Rechberg, † 1592 in Salach AO. Göppingen; in der Stadtkirche zu Geislingen an dem mit einem schönen Wappen in Erzguß gezierten Grabstein des Vogts Hans Pleyckhardt Landtschad v. Stainach, † 1600; in der Neithartschen Kapelle des Münsters am Grabstein der Magdalene Stebenhaber, † 1602, im Münster dann nochmals an einem zerbrochenen Grabstein; in Weißenstein OA. Geislingen an dem prächtigen Epitaph des Ernst Freiherr v. Rechberg, † 1604, der in Lebensgröße vor dem Crucifixus kniet (der Restaurator hat nur das Zeichen nicht ganz richtig gegeben), weshalb denn auch das ganz ähnlich behandelte Epitaph des Hugo v. Rechberg, † 1595, das Pendant zu jenem, unsrem Künstler zuzutheilen sein wird; endlich in Herrlingen OA. Blaubeuren an dem aus dem 16. Jahrhundert stammenden Grabstein des Jörg v. Kaltenthal.

Alles weist wieder auf einen Ulmischen Bildhauer, wie bei dem vorigen. Und bei der Verwandtschaft dieser beiden Zeichen, die dann sonst mit keinem in Ulm sich näher berühren, müssen auch die beiden Träger nächstens verwandt sein. Zunächst empfiehlt sich hier, da die Glieder der Familie Schmid anders geartete Zeichen führen, die Deutung unsres Zeichens auf den Michael Schaller oder Schaler, Steinmetz, der vom Rath in Ulm 1568 auf 3 Jahre in Dienst genommen wurde We N 465. Allein dessen Zeit ist doch für unsre Arbeiten zu früh, er steht mehr als ein gleichzeitiger Bruder des Hans Schaller vor uns, während unser M S ein von dem des Hans Schaller entschieden abgeleitetes Zeichen hat und gerade in den Jahren mit seinen Arbeiten einsetzt, da jener aufhört. Dies ließe sich denn gut alles so erklären, daß wir einen zweiten Michael Schaller annehmen, einen Sohn des Hans, genannt nach seinem Oheim. Ob diese Annahme wirklich zutrifft, müßte indeß erst durch weitere Urkundenforschung bestätigt werden. Vgl. V. J. 80, S. 137. Ein Beweis dafür, daß die Familie Schaler oder Schaller sich weiter in Ulm verzweigt hat, liegt darin, daß 1625 ein Stadtmaler Georg Ludwig Schaler und im gleichen Jahr ein Maler Michael Schaller (also schon ein dritter Michael) als am Rathhaus thätig erwähnt werden V. J. 80, S. 253. 254 Anmerkung.

Eine neueste Mittheilung, daß auf einem Grabdenkmal zu Bopfingen unser Zeichen zwischen dem ausgeschriebenen Namen Michael —le— mit der Zahl 1591 vorkommt, bestätigt wenigstens die obige Auflösung des Monogramms urkundlich.

302. Samuel Moll, 1590.

Bildhauer und Hauspfleger in Ulm We N 341a vgl. Nr. 283. 454 und 55.

c) Unbekannte Meister und Bildhauer.

303. Fig. 206, 1547—56.

Fig. 206.

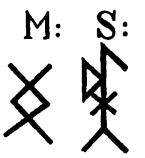
Ein Bildhauer KH oder HK, je nachdem diese im Monogramm übers Kreuz gelegten Buchstaben, denen noch ein Winkel beigegeben ist, zu stellen sind (das zweite vielleicht eher). Zweimal erst ist sein Zeichen nachgewiesen: in Schwendi OA. Laupheim auf dem Denkmal der Dorothea von Stain, † 1547 und des Marquart von Schwendi (OA.Beschr. S. 243) und in Donzdorf OA. Geislingen auf dem schönen gemeinschaftlichen Epitaph der Gebrüder Jörg und Hans v. Rechberg, († 1545 und 1549), das von 1556 datirt ist. Das geographisch zwischen den beiden Orten etwa in der Mitte liegende Ulm ist wohl

Digitized by Google

um ſo mehr als Sitz des Künſtlers anzunehmen, als wir auch in Salach und Weißenſtein an Denkmälern derer v. Rechberg Ulmiſche Bildhauer (Nr. 300 und 301) thätig fanden.

304. M. S. oder M. und S., 1545—60.

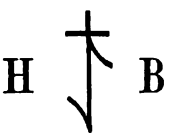
Fig. 207.



So, wie hier verzeichnet, kommen dieſe Buchſtaben und Zeichen, von der Jahreszahl 1550 begleitet, auf dem Gewölbeſchlußſtein in der Eingangshalle des Bürglenſchen Hauſes zu Ulm [1]) vor. Es ſcheint dabei kaum anders möglich als anzunehmen, daß das erſte Zeichen einem Träger gehörte, deſſen Name mit M begann, das andere einem im Namen mit S beginnenden. Eigenthümlicherweiſe aber kommt nun das zweite Zeichen an der alten Poſt in der Kronengaſſe wieder vor mit der Zahl 1560 und mit dem Monogramm M S; das erſte an einem Thurm der Stadtmauer mit der Zahl 1545. Sonach wäre auch das möglich, daß beider Meiſter Namen mit M S begonnen hätten.

305. H. B., 1587—96.

Fig. 208.



Als Bildhauerszeichen an dem Grabſtein des Abraham Aichinger, Bürgers von Augsburg, † 1587, im Münſter und an dem der Katharina Beſſerer, geb. Ehinger, † 1596, Witwe des in Geislingen 1553 verſtorbenen Pflegers Niklaus Beſſerer (Klemm, Stadtkirche z. Geisl. S. 47), in der Beſſererſchen Kapelle; endlich auch an einem zerbrochenen, nach dem ankerähnlichen Wappen vielleicht der Familie Nieß oder Mülich zuzuſchreibenden Grabſtein im Münſter. Das Zeichen allein findet ſich wiederholt als gewöhnliches Geſellenzeichen an den Portalen des neuen Baus, alſo um 1587/89, jedenfalls dem gleichen Träger gehörig. Bemerkenswerth iſt, daß das Zeichen nicht ſehr viel früher in Reutlingen als Zeichen eines H M (ſ. Nr. 395) ſich findet. Es iſt ja überhaupt ein ſehr nahe liegendes, das noch öfters ſonſt zu treffen ſein wird in verſchiedenen Zeiten, z. B. an der Heiligkreuzkirche in Gmünd aus der Zeit der Reſtauration unter Albrecht Georg.

Von den bis jetzt bekannten Ulmer Bildhauers- oder Meiſternamen will keiner recht auf unſeren H B ſtimmen, weder Bauhof, noch Braun, noch Buchmüller, am eheſten noch denke ich an einen H(ans) Braun.

C. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

a) Meiſter.

306. Hans Zimmermann, 1501—3.

Meiſter Hans Zimmermann war 1501 und 1503 Stadtwerkmeiſter in Eßlingen, in Waſſer- und anderem Bau ſehr geſchickt und von Fürſten und Herren viel begehrt (Pf Eßl. 214).

307. Ulrich Stollenmeyer, 1515—23.

Wird 24. April 1515 von der Stadt Eßlingen als Stadtwerkmeiſter angenommen und ſcheint es bis 1523 geblieben zu ſein (Pf Eßl. 214).

308. Hans Matt, 1523—26.

Wird 1523, 24, 26 zum Werkmeiſter der Stadt Eßlingen beſtellt, ſoll dem Oberbaumeiſter (doch wohl einem Rathsherrn?) gehorſam ſein (Pf Eßlingen 214).

309. Hans Holzapfel, 1533.

Unterbaumeiſter und Werkmeiſter der Stadt Eßlingen (Pf Eßl. 214).

310. Hans Lutz von Schuſſenried, 1501—19

in Botzen genannt (Otte).

311. Schramhans, 1503.

Baumeiſter der Kirche zu Langenburg („Langennberg") nach einer Urkunde von 1503. Wibel III, 252.

---

[1]) Die bronzene Wappentafel über dem Eingang des Portals zeigt die Wappen von Roth (denen alſo das Haus gehörte) und Vöhlin und die Zahl 1551.

Digitized by Google

312. Hans Wunderer von Pfaffenhofen, 1505—15.

Fig. 209.

Außen an der Oſtſeite der Sakriſtei zu Pfaffenhofen findet ſich die Inſchrift: Anno . domini . XVCXV . (1515) Maiſter hans vunderer und daneben das Meiſterzeichen (Fig. 209). Dasſelbe, von einem Engel gehalten, kommt mit der Zahl M . CCCCC . V (1505) am Oſtfenſter des Chörchens vor, das dem Oſtthurm der Kirche zu Zaberfeld vorgebaut iſt (OA.Beſchr. Brackenh. S. 389. 443).

Leider iſt dieſes Zeichen wieder ein ſo nahe liegendes, daß wir auch bei ziemlich gleichzeitigem Auftreten keine Garantie für die Identität des Trägers beſitzen. Auf einem Schild etwa um 1489 erſcheint dasſelbe neben 90 anderen Zeichen auf einem Stein in Regensburg. Ohne Schild am Chor der Michaelskirche zu Hall (1495—1525), auf der Südſeite in Weil der Stadt (um 1492), am weſtlichen Eingang in die Kirche zu Köngen (1501), an der Kirche zu Kilchberg OA. Tüb. (um 1500), an dem Geländer einer Treppe im Kloſter Maulbronn aus der Zeit von 1512—18 und nochmals dort an der alten Pfiſterei, an dem Eingang neben der Mühle unterhalb von einem Schild, der den von J B begleiteten Abtsſtab, das Wappen des Abts Johannes Burrus, trägt, bei einem Spruchband mit der Inſchrift: anno domini MDXXI (1521), (P S. 34); ferner am ſüdlichen Eingang der Kirche zu Iptingen 1513 und der zu Mühlhauſen OA. Vaihingen 1526, am letzteren Orte nahe den Buchſtaben i b und dem Wappen des Friedrich Thumb von Neuburg und ſeiner Frau. Endlich am Haupteingang der Kirche zu Friolzheim OA. Leonberg 1514 (vgl. Nr. 128). Obwohl bei allen dieſen Fällen, namentlich den letztgenannten, die Zeit wohl paßte, iſt doch, und gerade wieder am meiſten bei den letzten, bei denen auch die Gegend ſtimmte, der Umſtand bedenklich, daß der Meiſterſchild fehlt. So werden wir's denn auch unentſchieden laſſen müſſen, ob unſer Hans Wunderer der im Bauernkrieg 1526 umgekommene Anführer dieſes Namens war. Er könnte es nicht ſein, wenn er der in Mühlhauſen 1526 bauende wäre. Sicher aber darf wohl noch die Sakriſtei zu Hemmingen OA. Leonberg als unſeres Meiſters Werk betrachtet werden, da ſein Meiſterſchild an einer Konſole dort auftritt. Wegen des Schildes auf der anderen Konſole dort (ob auf 1520 weiſend?) ſ. W A Schriften II, 2 S. 22.

313. Hans Schweiner von Weinsberg, 1507—29.

Nach H. Titot Ausführl. Beſchr. u. Geſch. der ev. Hauptkirche zu Heilbronn 1833 S. 8 wurde zu Heilbronn 1507 mit Hanß Schweiner, einem Meiſter aus Weinsberg, ein Akkord geſchloſſen, wonach er für den Tag im Sommer 30, im Winter 26 Pfennig und für den Riß und die Aufſicht jährlich noch 6 Gulden (ein Geſelle 26, reſp. 20 Pfennig, ein Poliergeſelle 2 Pfennig mehr) bekommen ſollte. Dieſer ſetzte nun den Bau der Kilianskirche im Jahr 1510, in welchem auch wieder ein Ablaßbrief für den Bau ertheilt wurde, fort[1]), begann 1513 am Markustag, wie wieder eine Inſchrift oben am Thurm meldet, den Bau des Hauptthurms mit dem Legen eines ſoliden Fundaments, und vollendete dieſen merkwürdigen, in ſeinem Renaiſſanceſtil für unſer Land erſten (L 377) und nach dem Münſter höchſten Thurm (217 Fuß hoch) im Jahr 1529. Eine ſich unten an demſelben beim erſten Abſatz weit herumziehende Inſchrift beſagt:

Kund ſei jedem und offenbar,
als man zählet fürwahr
nach der Geburt Gottes unſres Herrn
tauſend, fünffhundert, dreizehn mehr,
iſt unter dieſer Schrift begraben
ein feſt Fundament, das tragen
thät den großen Bau allhinauf,
ein gutes Werk und ſchöner Steinhauf.
Zu Nuz und Ehr gemeiner Stadt
Man ſolches aufgeführet hat.
Eyn löblicher Rath that befehlen daß,
Hans Schweiner des Meiſters Namen was,
Gott geb uns unſrer Sünd Ablaß.

[1]) Nach richtigerer Leſung der in der erſten Zeile weniger deutlichen Inſchrift, die am Abſatz des rechten Strebepfeilers bei dem weſtlichen Portal des nördlichen Seitenſchiffes ſich findet und in einem Gemiſch von alterthümlichen und Renaiſſanceformen geſchrieben iſt, lautet deren zweite Hälfte: got geb de(n) stifter(n) alle(n) lan (= lohn), och de(nen), die habe(n)t w(e)iter verricht(et) vo(n) dise(m) ſtein hie offenbar i(m) XV^{C} und λ (1510) jar. Von einem Entdecken des alten Grundſteins von 1013, wie Titot die Inſchrift deutete, iſt hienach nicht die Rede, ſondern von einem Fortführen des Baus 1510 von der Stelle an, wo der Stein mit der Inſchrift ſich befindet. Es wurde alſo zunächſt in der Höhe am nördlichen Seitenſchiff weiter gearbeitet, dann 1513 an das Fundament für den Thurm gegangen.

Digitized by Google

Ein in Stein gehauenes halb erhabenes Bruſtbild neben dem Eingang der Wendeltreppe, die von des Thürmers Wohnung zur zweiten Gallerie führt, wird als das Bild unſeres Meiſters angeſehen. Fig. 209 b.

Als das Zeichen des Meiſters wird nebenſtehendes angenommen werden dürfen. Dasſelbe nemlich findet ſich dreifach groß eingehauen in der Mitte der freiſtehenden Pfeiler, welche das zweitoberſte Stockwerk des Thurmes tragen.

314. Stefan Weyrer, 1495—1528.

Stefan Weyrer, Kirchenmeiſter in Nördlingen von 1495 an, der 1505 den Bau der Georgskirche durch Ueberwölbung des Ganzen zum Abſchluß brachte, dem 1517 ſein Paktbrief erneuert wurde und dem nach ſeinem Tod 1528 ſein Sohn gleichen Namens dort folgte, ragt mit ſeinem Wirken auch etwas in unſer Land herein. Er unterſtützte nemlich mit ſeinem Rath, wie den Kirchenbau zu Onolzbach 1504, ſo den zu Gmünd 1507 und 1513. Ja er wurde ſogar 1507, als es ſich um die Beſetzung einer Kirchenmeiſterſtelle in Gmünd handelte, vom Nördlinger Rath beſte dahinns empfohlen. Nach dem Obigen aber dürfte er dieſelbe nicht erhalten haben, und ſo werden wir nicht an ihn zu denken haben bei dem Meiſter, deſſen Zeichen wir neben dem des Albrecht Georg (ſ. Nr. 123) in der Heiligkreuzkirche in Gmünd gefunden haben. (Um dieſen Bau allein kann es ſich doch nach Lage der Sachen in jener Zeit zu Gmünd handeln.) Ebenſowenig iſt auszumachen, ob das Meiſterzeichen in Röttingen (Nr. 215) vielleicht ihm angehört, vgl. Mayer, Nördlingen S. 135 f.

315. Jörg Mezler, 1510.

Meiſter Jörg Mezler baut mit dem Geſellen Hanns Regwer die S. Wolfgangskapelle bei Mergentheim, an deren Weſtportal die Bruſtbilder beider ausgehauen ſind mit der Jahreszahl (OA.Beſchr. S. 331).

316. Jerg Adler, † 1512.

An der Kirche zu Metzingen OA. Urach findet ſich ein Grabſtein, nach dem dort an Sant Jörgen Abent (22. April) 1512 Jerg Adler, Steinmetz, verſtarb. Derſelbe iſt wahrſcheinlich der Meiſter dieſes Baus, der, nach der Jahrszahl 1500 am Thurmfenſter, um jene Zeit hergeſtellt wurde.

317. Chriſtoffel (Chriſtian) Wohlgemüth (—uth), 1513—1526.

Sicher nicht mehr derſelbe mit dem Geſellen Wohlgemuth, der 1451 in Ulm genannt iſt (Pr. S. 61), iſt der Maiſter Chriſtoffel (1513) oder Chriſtian (15. Mai 1514) Wolgemüth, werchmaiſter der ſtatt Ueberlingen, der am 16. Mai 1513 unter Abt Philipp (von Stain) einen Anbau an die Kloſterkirche (jetzt kathol. Stadtpfarrkirche) S. Georg zu Jsny ausführt M O 19, 306. Nach Ullersberger wurde dieſer „Meiſter Chriſtian Wohlgemuth“ 1525 zum Kirchenbau nach Freiburg empfohlen; er bekam aber die Stelle nicht, ſondern ein Meiſter Leonhard Müller von Ettlingen (Marmon, Unſrer lieben Frauen Münſter zu Freiburg S. 177). Damit ſtimmt, daß Ullersberger in ſeiner neueſten Schrift über „die Steinmetzzeichen des Ueberlingers Münſters 1880“ S. 8 ihn noch 1526 nennt. Das Meiſterzeichen Fig. 210, das zuerſt Allgeyer (Die Münſterkirche in Ueberlingen 1879) oben in der Spitze des vom Chor aus erſten ſüdlichen Arkadenbogens des Mittelſchiffs entdeckt und irrig als das älteſte bezeichnet hat, das ſodann Ullersberger ſeinen Spuren folgend in obiger Schrift als Nr. 39 an die Spitze der Periode von 1409—1428 geſtellt hat, kann nach der Schildform wie nach dem Ort der Anbringung nur der Bauzeit des 16. Jahrhunderts angehören, und ich möchte es für wahrſcheinlicher noch halten, es unſrem Meiſter zuzuweiſen als dem Meiſter Lorenz 1505 oder Konrad 1508 (bei Allgeyer falſch 1518). (Einem der noch ſpätern Meiſter um 1550—60 wird dann Zeichen 66 bei Ullersberger zuzuweiſen ſein.) Fig. 210.

Ob unſer Wohlgemuth mit der Familie des Nürnberger Malers Michel Wolgemut, der, geboren 1434, von 1474—1509 beſonders vorkommt (Z S 79—82 Pr. S. 61 Anm.), etwas zu thun hat, läßt ſich vorerſt ebenſo wenig ausmachen als die Frage, ob er ein Vorfahre des Baumeiſters Bonifaz Wohlgemuth war, der 1541—63 die Reſtauration des Prager Domes leitete (Grueber, Cathedrale zu Prag 1870, S. 14).

318. Hans Hain(en), 1513.

In Möckmühl, das Herzog Ulrich 1505 erobert hatte, findet ſich am Thurm der Kirche unter der Jahrszahl 1513 das württembergiſche Wappen, links daneben die Inſchrift: Hans Hainen und das Zeichen Fig. 211, ſo daß ohne Zweifel an den Baumeiſter hier zu denken iſt. Jedenfalls ein andrer iſt Träger dieſes Zeichens an der Kelter zu Obertürkheim, wo es mit der Zahl 1585 auf einem Schild angebracht erſcheint. Fig. 211.

Digitized by Google

319. Ulrich Mayer, 1513—1523.

Urkundlich ist 1513 ein „Ulrich Mayer, werckmaister zu Gyslingen", genannt. Derselbe ist aber identisch mit dem im gleichen Jahr genannten Ulrichen Mayer, Zymermann von Gyßlingen, und mit dem 1523 in Wasserbausachen neben dem Ulmer Stadtwerkmann Meister Ulrich (Nr. 276) thätigen Meister Ulrich Werkmann. Es ist daher nicht anzunehmen, daß das Monogramm (Fig. 212.), das dem östlichen Gewölbeschlußstein in dem Oberbau über der Sakristei (der Kirchenpflegstube) in Geislingen, die von 1532 stammt (Klemm, Stadtkirche S. 31), aufgemalt ist, mit MayeR aufzulösen ist. Der Meister Ulrich Steinbrecher 1488 wird ein andrer sein.

Fig. 212.

320. Johannes Schwarz, 1514—1519. (?)

Pfarrer Johannes Schwarz ist zugleich Baumeister der S. Martinskirche zu Leutkirch 1514—1519 OA.Beschr. S. 119 (?).

321. Jakob Halltmayer, 1515.

Erbaut den Chor der Kirche zu Hildrizhausen OA.Beschr. Herrenberg S. 207.

322. Hanns von Hall, 1516.

Mit Meister Hanns von Hall werden 1516 die Kosten des Steinbrechens zu Thennenbach für das Münster zu Freiburg i. Br. verrechnet (Marmon S. 177). Ob er derselbe ist mit dem 1505—1509 dort genannten Werkmeister Hans am Münster (M O 3, 22 ff.), kann ich nicht finden. Ebensowenig ob er sich mit dem Bildhauer gleichen Namens 1513 berührt (Nr. 359) oder mit Meister Hans Purger oder Bauer, der Stadt Freiburg Zimmermann 1509 M O 17, 271.

323. Augustinus, 1512—1518.

Arte et ingenio fratris Augustini „durch die kunstreiche Hand und den geschickten Geist des Bruders Augustinus" ist nach einer Inschrift daran unter Abt Entenfuß 1517 die Wendeltreppe im Kloster Maulbronn verfertigt worden, welche zum östlichen Eingang des Oratoriums und zugleich zum Herrenhaus führt. Das jetzt an der in das moderne Kloster führenden Treppe sich befindende steinerne Geländer dagegen ist entnommen der spätgothischen Wendeltreppe, welche einst vom Laienrefektorium in den sogen. Winterspeisesaal (jetzt die Winterkirche) heraufführte, der über dem Laienrefektorium und dem Klostereingang liegt und auch unter Abt Entenfuß 1512—18 erbaut wurde. Da an diesem Geländer das Meisterzeichen (Fig. 213) sich findet, wird es gestattet sein bei demselben an den Bruder Augustinus zu denken. Die Beischrift: „Böblinger von Eßlingen", welche Redtenbacher bei diesem Zeichen angibt, ist ein irriger Beisatz aus neuer Zeit. Als Gesellenzeichen sind daneben sichtbar die bei Bruder Konrad, Hans Wunderer und Hans Remer Nr. 163. 312 und 335 besprochenen. Vgl. P 30. 34. K 48.

Fig. 213.

324. Michel Amsler, 1517—1520.

Meister Michel Amsler, Steinmetz zu Welzheim, baut 1517—20 im Auftrag des Klosters Lorch eine (bald darauf verfallene) Kirche an Stelle der alten Wallfahrtskapelle zu S. Ulrich auf dem Ambrosiusberg bei Schadberg, Gemeinde Kaisersbach OA.Beschr. Welzh. S. 170.

325. Heinrich (Murer?), 1518.

Heinrich Murer erbaut 1518 die Kirche in Oberjesingen OA. Herrenb. S. 249. Murer kann = Maurer zu fassen sein, aber auch ein Geschlechtsname sein sollen, wie z. B. ein Christof Murer 1635—1647 eine Stiftungstafel in Möhringen auf den Fildern gemalt hat W. A. Schriften II, 2, S. 73.

326. Ulrich von Pfullendorf, 1518.

Dieser, ein Zimmermeister, baut den am 15. Aug. (OA.Beschr. S. 69: 4 Aug., wahrscheinlich nach altem Stil) abgebrannten Salmannsweiler Hof in Biberach 1518 mit 32 Gesellen wieder auf (Luz, Beiträge z. Gesch. v. Bib.).

327. Peter Brim von Göppingen, 1523.

Peter Brim von Göppingen erbaute das 1793 abgebrochene Rathhaus zu Gmünd 1523, meist aus Eichenholz (OA.Beschr. S. 207) nach der Inschrift an einem Balken:

1523. Peter Brim von Göppingen.
Leid und Schweig und ertrag,
Glück wendet sich alle Tag.

Digitized by Google

328a. Hans Judenhut, 1522,
Stadtwerkmeiſter in Hall (Boſſert im Schw. Merk. 1882, S. 141).

328b. Heinrich von Swangau, 1524,
ward 1524 zur Beſichtigung des Baues der Stiftskirche in Ellwangen berufen (Staatsarchiv).

329. Conrad, 1525.

Nach Cruſius 9. März 1496, nach der richtigeren Leſung der bezüglichen Inſchrift und Angabe der OA.Beſchr. Hall S. 123 „1495 an dem nehſten Dienſtag vor St. Gregorien Tag in der Vaſten“ war zu Hall an der Michaelskirche nach Einreißung des alten Chores der erſte Stein zu einem neuen gelegt worden unter Abt Johann Hofmann von Schönthal, Michael Molitor Pfarrer zu S. Michael, den 2 Städtemeiſtern Friedrich Schletz und Michael Senft (letzterer war wohl der Stifter des von 1506 datirten und mit dem Wappen der Senft v. Sulburg verſehenen Oelbergs auf der Nordſeite der Kirche außen). Wer damals der Meiſter des Baues geweſen, iſt nicht bekannt. Dagegen enthält nun eine handſchriftliche Chronik des Stifts Comburg (Jäger im Kunſtbl. 1829, Nr. 91—93) die Notiz: chorus perficitur integre a M. Conrado ao 1525 „der Chor wird im Jahr 1525 von Meiſter Conrad ganz fertig geſtellt.“ Weiteres über dieſen Meiſter zu ermitteln iſt bis jetzt nicht gelungen, z. B. ob der Meiſter Conrad in Ueberlingen 1508 oder ein anderer Conrad mit ihm kombinirt werden dürfte. Von der regen Bauthätigkeit, die damals in Hall herrſchte, zeugt das Auftreten folgender Steinmetzen von Hall in Konſtanz: 1506 Peter und Michel, 1513 Peter und Wolf, noch 1520 Peter (Mone 3, 42—57). Schon 1493 in Eßlingen Hans von Hall. Vgl. Nr. 322.

329a. Hans Neu, 1525—1543,
Steinmetz zu Crailsheim und ein einflußreicher Mann, der in den Tagen der Bauernunruhen, alſo um 1525, einer der Führer der Bürgerſchaft war, von 1538 an in den Kirchenbüchern auftritt und 1543 ſtarb. Alſo doch wohl Werkmeiſter, nicht nur ein Geſelle. Vgl. zu ihm, wie zu 329b und c Boſſert im Schwäb. Merkur 1882, S. 105.

329b. Lienhard Stahel, 1532,
Werkmeiſter zu Crailsheim.

329c. Marx Mair, 1537.

Ein Marx Mair architektus wird in Crailsheim 1537 erwähnt. Vielleicht identiſch mit dem gleichnamigen Wiedertäufer, Bavaria 3, 1148.

330. Kaſpar Haberkorn, 1539.

Genannt als deutſchmeiſteriſcher Ordensbaumeiſter auf einem Gedenkſtein in der Burg Ebersberg bei Sontheim, OA.Beſchr. Heilbronn S. 334.

331. Martin Vogel und
332. Hans Höſch von Gmünd, 1539—1563.

Hans Höſch, der Keller, und Martin Vogel heißen Baumeiſter bei der Befeſtigung von Schorndorf am 13. Mai 1539 (OA.Beſchr. S. 78 Anm.). Da neben ihnen noch ein Steinmetzmeiſter vorkommt, würde man an 2 Finanzbeamte denken. Allein nach Heideloff Bauhütten S. 45 unterſchreibt 1563 Meiſter Hans Höſch von Gmünd das Brüderbuch. Er wäre als ein Nachkomme eines gleichnamigen früheren Meiſters anzuſehen, wenn folgende „angebliche“ Autorſchaft die richtige iſt. Janner Bauhütten S. 243 und 247 citirt nämlich aus Schnaaſe ein Büchlein: Geometria, angeblich von Hans Höſch aus Gmünd 1472, und gibt deſſen Inhalt an.

333. Jakob von Calw, 1539.

Steinmetzmeiſter Jakob von Calw wird neben den zwei vorhergehenden Namen bei dem Bau der Befeſtigung von Schorndorf erwähnt OA.Beſchr. S. 78 Anm.

334. Thoman, 1539—1540.

Meiſter Thoman baut 1539—40 an dem Thurm der Michaelskirche zu Hall und am Suhlwerk, ſ. Haſp. Kr. und Boſſert im Schw. Merk. 1882, S. 141.

335. Hans Remer von Schmie, 1550.

„1550 Hans Remer von Schmir“ (=Schmie OA. Maulbronn) beſagt eine Inſchrift an dem Geſindehaus zu Maulbronn (P. S. 34), das alſo unter Abt Heinrich IV. Reuter (1547—57) erbaut ward. An demſelben wiederholt ſich, allerdings als bloßes Geſellenzeichen, das Zeichen Fig. 214, das ſchon an dem bei Bruder Auguſtinus Nr. 323 genannten Geländer aus der Zeit von 1512—1518 ſich findet. Es wäre wenigſtens möglich, daß dasſelbe unſrem Meiſter gehörte, zumal am Geſindehaus noch ein von dieſem abgeleitetes Geſellenzeichen ſich findet. Das Zeichen kommt auch am Freiburger Münſter vor.

Fig. 214.

Digitized by Google

336. Balthaſar Wolff, 1557—1565.

Balthaſar Wolff, Steinmetz, Bürger und Werkmayſter zu Heilbronn, wird vom Grafen Ludwig Caſimir von Hohenlohe-Neuenſtein im Jahr 1557 berufen, um den Neubau des Schloſſes zu Neuenſtein (1556—64) auszuführen, und iſt dort 1559 in Wirkſamkeit (Boger im Staatsanz. lit. Beil. 1878, S. 450 f.). Im Jahr 1563 unterſchreibt er das Brüderbuch als Baltazar Wolff, Werkmeiſter zu Heilrun (Kl). 1565 lebt er noch, da Herzog Chriſtof im Sinne hat ihn zu berufen (F J 10, 70). Dagegen ſcheint er vor 1578 geſtorben zu ſein, weil ſonſt der Rath von Heilbronn wohl nicht nöthig gehabt hätte, aus Anlaß der Ueberwölbung von Schiff und Chor der Kilianskirche 1578—80 am 10. März 1579 den Herzog Ludwig um einen Baumeiſter, der die Renovation leite, zu bitten (Titot, Kilianskirche zu Heilbr. S. 18). Grundriß und Abbildung des Schloſſes in Neuenſtein gibt L 958—60.

337. Jörg Stern, 1559.

Der bairiſche Zeug- und Baumeiſter Jörg Stern entwirft 1559 Baupläne über Gewölbe, Bruſtwehren um die Stadt und ein Bollwerk vor dem Schloß zu Kirchheim u./T. OA.Beſchr. S. 159.

338. Marte Berwart, 1556—64.

Im Jahr 1556 begann Herzog Chriſtof zu Brackenheim den Bau eines neuen Schloſſes.

Fig. 215.

Den Namen des Baumeiſters nennt das Brüderbuch von 1563, in dem er als M(eiſter) Martin Berwart von Brackenheim unterſchreibt (Kl. 222). Sodann ſein Grabſtein außen an der Oſtſeite des Chors der Johanniskirche dort, der außer dem Wappen, einem Bären, und dem nebenſtehenden Meiſterzeichen folgende Inſchrift trägt: „Anno Domini 1564 auff den 14. Novembris ſtarb der ernhaft und kunſtrych Mayſter Marte Berwart. Der Sel Got gnad und verleych ime eine frehliche Auferſteung. Diſer Mayſter Marte Berwart hat gemacht in diſer Stat den firſtlichen Schlosbau gancz gut mit einem Keler wol gemurt. Der geleychen hat er auch in Eren andern Firſten und Hern der geleychen gebauen fericht, das nit ein eides (= jedes) Kunſt iſt.“ Von dieſen weiteren Bauten, die ihm nachgerühmt werden, iſt bis jetzt nichts bekannt. Nur an einem der Träger der Linde zu Neuenſtadt hat ſich ſein Meiſterzeichen wieder gefunden, ſ. OA.Beſchr. Brack. S. 169. 167. Er iſt jedenfalls verwandt dem Bläſi Berwart Nr. 246, gehörte vielleicht beſſer zu den fürſtlichen Baumeiſtern geſtellt.

339. Hans Zipfle von Reutlingen, 1563,

unterſchreibt das Brüderbuch als Meiſter, H. B. S. 45.

339a. Chriſtoffel von Baden, 1564.

Die Neuenſteiner Kirchenbücher nennen 1564 einen Meiſter Chriſtoffel von Baden, Steinmetz, der alſo wohl am Schloß dort als Baumeiſter oder vielleicht Bildhauer thätig geweſen ſein wird. Im letzteren Fall würde er an den Chriſtophorus ſtatuarius erinnern, der 1543 das Denkmal für den Grafen Michael von Wertheim in Wertheim gemacht hat.

340. Hans Kutz(en)berger, 1564—88.

Hans Kutzenberger oder Kuzberger baut 1564 das 1870 abgebrochene obere Thor in Biberach, an welchem ſein Konterfey angebracht war, und 1588 den Pfarrpflegſtadel (Luz, Beitr. z. Geſch. v. Bib.). Wäre der Name nicht Kurzberger zu leſen? ſ. Nr. 473.

341. Zachäus Vogler und
342. Jerg Aff, } 1569.

Baumeiſter Zachäus Vogler und Jerg Aff der ältere ſtellen 1569 die Mauer im Stadtgraben beim Fleiner Thor in Heilbronn her nach einer alten Heilbronner Chronik (vgl. Heilb. Unterhbl. 1879, S. 190.

343. Leo Wolff aus Nürnberg, 1572—91.

Der Nürnberger Stadtwerkmeiſter Leo Wolff baute zunächſt 1572 an dem von 1572—91 hergeſtellten Rathhaus zu Rothenburg a./T. Er hatte damals den Steinbalierer Hans von Annaberg zum Gehilfen, der dann, als jener mit einer Verehrung abgefertigt wurde, den Bau ſelbſtändig erhielt und den Nikolaus von Hagenau ſeinerſeits als Ballier annahm. Er muß übrigens auch

Fig. 216.

nachher noch zu Rothenburg wieder thätig geweſen ſein, wenn doch nicht nur am Schlußſtein des Klingenthors daſelbſt 1587, ſondern auch an den ſteinernen Schranken des Rathhausſales 1591 ſein Zeichen (Fig. 216) ſich findet. Am Kragſtein unter dem Erker des Rathhauſes findet ſich auch ſein Bruſtbild. Er hat zu Schönthal das im Kreuzgang des Kloſters ſtehende Denkmal des Hans Jakob v. Berlichingen zu Hornberg († 1567) im Jahr 1573 gefertigt, da an der Sima des Geſimſes ſein Zeichen

Digitized by Google

mit Monogramm, am Sockel erſteres allein angebracht iſt. Vgl. Winterbach, Geſch. v. Rothenb. I, 352. We N 96c. L 471 ff. Wintterlin V. J. 78, 192.

344. Jörg Burkhardt, 1573—88,

Steinmetz, baut 1573 die 2 obern Stockwerke am Thurm der Michaelskirche in Hall neu unter den Bauherren des Raths Caspar Büſchler und Jörg Seiferhelt (Hauſer, Schw. Hall S. 59). Im Kirchenbuch von Hall iſt er 1588 als Steinmetz genannt. Haſpel Chr. S. 812. Boſſert im Schwäb. Merkur 1882, S. 141.

344b. Ulrich Unſinnig von Wallerſtein, 1576,

baut in dieſem Jahre eine Altane, einen eigenthümlichen Renaiſſanceaufſatz am (Mändler?) Thurm zu Waldenburg. Rath darüber hatte dem Grafen Wolfgang v. Hohenlohe ein Mainzer Meiſter, den er auch ſonſt viel brauchte und der im Gewölbebau ſehr geſchickt war, 1576 zu Langenburg gegeben. Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 224. Vgl. Nr. 344e.

344c. Leonhard Drump, 1579—1604 und
344d. Heinrich Drump.

Der erſtgenannte, † 1604, baute 1579 die Gottesackerkirche zu Ellrichshauſen, der zweite einige Jahre ſpäter die Kirche daſelbſt. Schwäb. Merk. 1882, S. 105.

344e. M. Robin aus Mainz, (?) 1580.

1580 iſt ein Baumeiſter aus Mainz in Weikersheim. Ob M. Robin aus Mainz (Niedermayer S. 278 f.) ? Schwäb. Merk. 1882, S. 141. Vgl. Nr. 344b.

344f. Peter Niklas, 1581.

In Weikersheim iſt Meiſter Peter Niklas, Mäurer, wahrſcheinlich Bruder des Michel Niklas Nr. 346, 1581 thätig. Schwäb. Merk. 1882, S. 224.

345 Michael (II.) Kern, geb. 1555, † 1634.

Als das erſte ſicher künſtleriſch thätige Glied einer beſonders im Anfang des folgenden Jahrhunderts blühenden Bildhauersfamilie haben wir hier zu nennen den Michael Kern in Forchtenberg, „Michels Sohn“, der, um 1555 geboren, im Jahr 1579 mit Apollonia, Witwe des Melchior Renk, (ſie ſtarb 1627) dort getraut ward und am 13. November 1634 an der Peſt ſtarb, wobei er als geweſener Bürgermeiſter bezeichnet wird. Bis in ſein 18. Jahr war er beim Tüncherhandwerk. Später war er Baumeiſter, z. B. der Brücke in Schönthal 1609, wo ſein Bild, mit dem Zirkel in der Hand, verſtümmelt, angebracht iſt mit der Inſchrift: Michel Kern, Burger zu Forchtenberg, werkmeiſter diſer Brucken. Das Grabmal des Vaters, der 1. März 1603 ſtarb, 74 Jahre alt, und ſeiner Gattin Magdalena Berlerin, † 1587, 28. März, 57 Jahr alt, befindet ſich auf dem Kirchhof zu Forchtenberg; es iſt das Werk des Sohnes oder eines Enkels (ſ. u.). Auf einem Stammbaum der Familie heißt der Vater (aber ob mit Grund?) Maurer und Bildhauer.

Stellen wir hier gleich den Stammbaum ſeiner Familie zuſammen:

Michel I. Kern,
geb. 1529, † 1603.
|
Michael II. Werkmeiſter,
geb. 1555, † 1634
ux. 1579 Apollonia, † 1627.

Michael III., geb. 1580, † 1649. (ux. I. Chriſtina, II. Barbara Brackenheimer) Bildhauer in Forchtenberg.	Georg, geb. 1583, Burgvogt in Neuenſtein.	Leonhard, geb. 1588, † 1663, Bildhauer in Heidelberg, Nürnberg und Hall.	Peter, geb. 1594, Bildhauer in Koblenz.

Achilles, geb. 1607, † 1691, Bildhauer in Forchtenberg.	Suſanna, cop. 1640 mit Johann Philipp Reuß, Bildhauer in Würzburg, († 1681?)

Johann Jakob, Bildhauer in Nürnberg, geb. 1632, † 1668.

Digitized by Google

Es wäre möglich, daß unſer Michael II. auch Bildhauer geweſen wäre. In dieſem Fall wären die bei Michael III. Nr. 503 erwähnten Werke in Forchtenberg (nebſt dem Monogramm dort) ihm zuzuſchreiben.[1])

346. Michel Niklas, 1588—92.

Michel Niklas, Baumeiſter und Bildhauer, iſt der Erbauer und Umbauer des Schloſſes zu Reinsbronn 1588, an deſſen Eingang bei der Wappentafel des Bauherrn „Philips Geyer von Giebelſtat und Reinsbronn“ ſein Monogramm (Fig. 217) angebracht iſt. Sein voller Name ſteht in Creglingen auf dem Denkmal der Suſanna v. Seckendorf, † 16. Juni 1575. Ferner findet ſich: „Michel Niklas der Zeit Bildhawer zu Reinßbronn“ auf der Inſchrifttafel des 1592 erbauten Adelsheimiſchen Schloſſes zu Wachbach, ſ. OA.Beſchr. Mergenth. S. 486, 689, 755 f. Möglicherweiſe wäre auch ſein Werk das ſchöne Denkmal des Georg Sigmundt v. Adelsheim, † 1600 und ſeiner 2 Frauen († 1564 und 1585) in der Kirche zu Wachbach a. a. O. S. 753, ſowie das Grabmal des obigen Philipp Geyer († 1607) in der Kirche zu Reinsbronn. Es iſt übrigens nach den angegebenen Daten noch nicht ganz ſicher, daß er auch Baumeiſter geweſen iſt. Sein Monogramm in Reinsbronn und ſein Name in Wachbach könnte ſich auch blos auf Anfertigung der Wappentafel beziehen. Ob ein Schüler des Sem Schlör? (Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 141).

Fig. 217.

347. Wolfgang Waldberger, 1578—1622.

Ein Sohn des Nördlinger Baumeiſters Kaſpar Waldberger wurde Wolf oder Wolfgang Waldberger 1578 an des Vaters Statt zu einem Ballier über die Maurer angenommen. 1586 in Bopfingen und am 16. Februar 1592 in Nördlingen erſcheint er als Werkmeiſter, in den Stadtrechnungen aber immer neben dem Baumeiſter als Maurermeiſter. Es iſt aber zweifellos, daß er damals die Seele aller baulichen Unternehmungen in Nördlingen war. Er baut 1586 das Barfüßer Kloſter in ein Kornhaus um, baut 1593 das Löpfinger, das Deininger, 1597 das Reimlinger Thor, 1607 das 1823 abgebrochene Zeughaus. Außerdem prägte er ſein Handzeichen, „ein doppeltes W mit 3 Kreuzen“ (— leider konnte ich eine Abzeichnung, die dieſe unklare Beſchreibung deutlich machte, nicht erhalten —) noch einer ganzen Reihe anderer Gebäude auf: der alten und neuen Baſtei, dem neuen Paradies, dem alten Schrannengebäude, dem Stadtbräuhaus. In der Stadtkirche zeigen die Gedenkſteine der Familie Flanſer und Huſſel, dann des G. Mair und ein viertes Epitaph im Chor Skulpturen von Waldbergers Hand. Auswärts baute er außer dem nachher zu nennenden den Schloßthurm zu Lierheim, zu dem er am 22. September 1612 den Grundſtein legte. Seiner Hauptleiſtung nach iſt er als der Fortifikator Nördlingens zu bezeichnen, heißt auch 1609 geradezu der Paſteymeiſter. Sein Todtenſchild auf dem Rathhaus, nach dem er am 28. März 1622 ſtarb, und der auch ſein Familienwappen bietet, nennt ihn Stadt-, Werkh- und Baumeiſter.

Unſer Land berührt dieſer Meiſter dadurch, daß er 1585/86 das Rathhaus zu Bopfingen nach der Schrift einer Steintafel im dortigen Saale baute. Vgl. Mayer, Nördl. S. 58 ff.; OA.-Beſchr. Neresh. S. 219. Von Intereſſe iſt aber für uns wohl noch beſonders das Weitere, das wir namentlich in Ulm gefunden haben und noch mehr finden werden, daß zwiſchen Maurermeiſter, Zimmermeiſter und eigentlichem Baumeiſter in jener Zeit faſt kein Unterſchied mehr iſt, (ſie alle dienen ja als Stadtwerkmeiſter) und daß ebenſo Feſtungsbaumeiſter oder Ingenieur und ſonſtiger Baumeiſter ſich gleichfalls ganz nahe berühren und gegenſeitig in einander übergreifen.

Fig. 218.

348. Clement Vock, 1578.

An der Kirche zu Brettach OA. Neckarſulm ſteht auf einer Inſchrifttafel bei nebenſtehendem Meiſterſchild: „Als man zalt 1578 hat der erſam M. Clement Vock dieſe Kirche gemacht. Got verlei im friet und ruh, die ſeligkeit darzu.“

Das Zeichen iſt denen der Gmünder Vogt Nr. 479 und 500 nicht unähnlich.

348 a. Thoma Holer, 1580.

Wahrſcheinlich Name des Baumeiſters am Eingang in den Thurm der Friedhofskirche zu Crailsheim.

---

[1]) Ein Michael Kern (welcher?) fertigte (wann?) um 300 Gulden das Grabdenkmal des Biſchofs Konrad v. Bibra zu Würzburg, † 1544. An demſelben finden ſich übrigens 2 Medaillons mit den Monogrammen Z. C. und S. P. ſ. Wilh. v. Bibra, Beitr. z. Geſch. d. Reichsfreiherren v. Bibra, München 1882, II, 449. (J. Pet. v. Ludewig, Geſchichtſchreiber v. d. Bisth. Wirzb. S. 930.) Niedermayer S. 308. Vgl. Nr. 503.

Digitized by Google

349. Jerg Haß, 1582.

An der Kirche zu Hochdorf OA. Vaihingen finden ſich unterhalb einer Inſchrift, wonach Amtmann Anſten (Anaſtaſius) Mauch den erſten Stain 1582 legte, das nebenſtehende Zeichen und dann die Worte: Jerg . Haß . zu . Beitel . ſpach . der . edle . fraw ... Es kann dieſer Jerg Haß zu Beutelſpach wohl nur als Baumeiſter gefaßt werden, der im Dienſt der edlen Frau Anna v. Münchingen, verwitwet ſeit 1547, ſtand. Dieſe mochte um ſo eher etwas für die Kirche, in der ſie ein Ehrendenkmal hat, thun, als erſt 1549 die von Münchingen das Patronatrecht erworben hatten. Fig. 219.

350. Allgöwer, 1585.

Meiſter Allgöwer, Maurer, baut 1585 den am 10. Mai 1584 durch Blitzſchlag abgebrannten Thurm der Pfarrkirche in Biberach wieder auf (Luz, Beiträge).

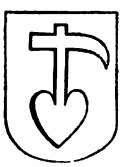
351. Thomas Fändrich, 1585—86.

Im Jahr 1585/86 ließ Graf Friedrich von Hohenlohe das Schloß in Döttingen OA. Künzelsau durch den Baumeiſter Thomas Fändrich herrichten, der am 16. März beim Bau verunglückte V. J. 81, 152.

352. Kaſpar Zeiher, 1590—92.

Ein Grabdenkmal an der Kirche zu Lendſiedel OA. Gerabronn enthält die Umſchrift: Anno Domini 1590 den 19. Dec. ſtarb Maiſter Caſpars Zeihers Son Martin im 9. Jahr ſeines Alters. Sodann in der Mitte unter den zwei Wappen Fig. 220 u. 221 die Notiz: Caſpar Zeiher Werkmaiſter des Maurerhandwerk ueber den baw Kirchberg . Margareta Schmede ſeine Ehelige Hausfrauw. Ohne Zweifel war der Meiſter alſo (unter dem ſofort zu nennenden Servatius?) am Bau des Schloſſes in Kirchberg thätig, der ja wohl länger als nur die zwei Jahre 1591/92 gedauert haben wird.

Fig. 220 Fig. 221.



353. Servatius, 1591—95.

Meiſter Servatius baut 1591/92 das Schloß in Kirchberg OA. Gerabronn und leitet die Ausführung an dem Bau des neuen Schloſſes zu Weikersheim 1595 ff. unter der Oberleitung des Wolfgang Beringer Nr. 355. Er dient dem Grafen Wolfgang von Hohenlohe insbeſondere als Steinhauer, OA.Beſchr. Mergenth. S. 786.

354. Hans Haußmann, 1593,

Werkmeiſter, baut die Gräth oder das Kornhaus in Biberach 1593 (Luz, Beiträge).

355. Wolfgang Beringer, 1582—1600.

Der Würzburgiſche Baumeiſter Wolfgang Beringer, der zugleich mit dem Baumeiſter Adam Kal die berühmte Univerſität dort baute (L 457 ff.) und deſſen Dienſte Biſchof Julius dem Grafen Wolfgang II. von Hohenlohe zur Verfügung geſtellt hatte, fertigte den Plan zu dem neuen Schloß („Orient") in Weikersheim, das 1595 ff. gebaut ward. Er hatte von Zeit zu Zeit nach Weikersheim zu kommen und die Oberleitung des Baus zu führen. Dafür empfieng er jährlich 70 Gulden baar, 6 Malter Korn, Tuch zu einem Mantel, eine gegerbte Hirſchhaut, während ſeines Aufenthalts am Ort die Koſt, Hof und Fütterung für ſein Pferd. Aber ſeine Beſtallung dauerte, weil der bauluſtige Biſchof des Meiſters öftere Entfernung ungern ſah, nicht lang, nur bis 1600. Sein Name wurde mit dem des Werkmeiſters Elias Gunzenhauſer (Nr. 262) dem Grundſtein einverleibt; OA.Beſchr. Mergenth. S. 786. 792. 801. Sein Meiſterzeichen findet ſich an der Ecke des Heiliggeiſtſpitals zu Würzburg, das er 1582 (inſchriftlich) baute, in nebenſtehender Geſtalt. Fig. 221 b.

355 a. Gilg, 1593,

„Der alte Baumeiſter" zu Weikersheim Schwäb. Merk. 1882, S. 224.

356. Hans Laier, 1598. Fig. 222.

Am Eingang in das runde Treppenthürmchen auf der Südſeite des Thurms zu Güglingen OA. Brackenheim (S. 251) lieſt man:

Anno Domini 1598 Jar Hanß Laier, und dabei nebenſtehendes Steinmetzzeichen.

357. Hans Schoch, um 1600.

Unter Schickhardt, alſo etwa um 1600, fertigt ein Hans Schoch den Ueberſchlag eines Baues zu 4983 Gulden mit Riſſen über einen Bau, den der Fürſt vorhat zu Halbprun (Heilbronn) zu bauen ABS. Sein Zeichen vielleicht Nr. 388.

Digitized by Google

b) Bildhauer.

358. Hanfelmann, 1503–4.

Ein Steinmetz Hanfelmann verfertigt die fteinerne Kanzel in der Stiftskirche zu Herrenberg 1503–4 (OA.Befchr. S. 110, A. H. 6). Die zwei Wappenfchilde an derfelben, der eine mit einem Beil über einem Rad, der andere einfach gefpalten, werden fich auf ein Stifterpaar beziehen.

359. Hans von Hall, 1513,

als Bildhauer in den Kirchberger Akten des Nürnberger Kreisarchivs erwähnt. Vgl. Nr. 322.

360. Cunrad Röttlin zu Rottweil, 1519.

Als Meifter, Bildhower zu Rottweil, in einer Urkunde erwähnt MO 8, 431.

361. Hieronymus Saiff von Blaubeuren, 1532.

Genannt in Regensburg als trefflicher Bildhauer Sighart S. 694.

362. Hans Huber, 1551.

Nach Baur, Blaubeuren S. 10, hat urkundlich der letzte Abt von Blaubeuren, Tubingius, 1551 bei dem Steinmetzmeifter Hans Huber in Reutlingen den Klofterbrunnen, d. h. die obere Hälfte der Brunnenfäule, um 250 Gulden beftellt. In der That erfcheint daran das Baflifkenwappen des Abts Chriftian Tubingius und nach Ergezinger ftand früher dabei C. T. A(bbas).[1])

363. Johann von Trarbach, 1568–86.

Fig. 223.

I. V. T.

Johann von Trarbach (in feinem eigenen Schreiben vom 18. Juni 1569 Drorbach, fonft urkundlich auch Trorbach, Drärbach), Bildhauer und Schultheiß zu alten Symmern (Simmern in Rheinpreußen), ift der Schöpfer einer Reihe von Grabdenkmälern. Zuerft treffen wir ihn in einem Akkord vom 7. Okt. 1568, der nach dem Tode des Grafen Ludwig Cafimir von Hohenlohe († 24. Aug. 1568) mit ihm abgefchloffen wurde, daß er für denfelben und feine Gemahlin Anna, Gräfin von Solms-Laubach († 9. Mai 1594) ein Denkmal von „Andernacher Stein" folle fertigen, „desgleichen er zu † Herrn Eberharts, Graven von Erpach monument (wo fteht diefes?) gebraucht." Er bekam dafür 800 Gulden gemeiner fränkifcher Währung und war am 2. Nov. 1570 ganz bezahlt. Das Denkmal fteht in der Stiftskirche zu Oehringen. Prof. Paulus glaubt dem Stile nach annehmen zu dürfen, daß vom gleichen Meifter auch noch ein zweites Denkmal in diefer Kirche ftamme: das des Grafen Eberhard von Hohenlohe-Waldenburg († 9. März 1570) und feiner Gemahlin Agatha von Tübingen († 28. Juni 1609), das nach den Jahreszahlen daran in feinem untern Theil 1573, im obern 1574 gefertigt ift. Weiter ließ der letzte Pfalzgraf von Simmern, Richard, bald nach dem Tod feiner Gemahlin Juliane von Wied († 1575) für fich und fie ein Doppelmonument in der Pfarrkirche zu Simmern durch unferen Künftler errichten. Der Meifter felbft ftarb im Jahr 1586. Angefichts diefes Todesdatums ift fehr zweifelhaft, ob wirklich von unferem Künftler ein ihm zugefchriebenes Denkmal in der Kirche zu Wertheim herrührt, das mit der Hauptfigur der Katharina von Stolberg, † 1598, zu beiden Seiten ihre beiden Gemahle, Graf Michael III. von Wertheim, † 1556, und Graf Philipp von Eberftein, † 1589, vereinigt. Sein Monogramm oben ftammt von feinem Siegel, von dem aber nur der obere, diefes enthaltende Theil gut erhalten ift. Vgl. Kunftbl. 1833, Nr. 19.; 1838, Nr. 89; Albrecht, Stiftsk. zu Oehr.; OA.Befchr. S. 107; F. J. X, 1, 71 f.; L 84. 944; Deutfche Renaiffance, Wertheim, Liefer. 31 u. 38, 1874.

364. Ifaak Kiening von Isny, 1568–69.

Verfertigt eine künftliche fteinerne Tifchplatte (Sollnhofer Stein) 1568, die im Schloß Achftetten OA. Laupheim (S. 116) aufbewahrt ift. Außer fonftigen Reliefs ift darauf befonders die Ahnenprobe des Karl von Freyberg und feiner Gemahlin, geb. v. Laubenberg, dargeftellt. Im Rathhaus zu Wangen i. A. eine geäzte Gebettafel mit der Infchrift: Ifaac Kiening pictor Isnensis fecit . 1569. Eine ähnliche Arbeit findet fich im Rathhausfaal zu Ravensburg.

365. Chr. Simon Miller, 1579.

Genannt in diefem Jahr als Werkmeifter zu Schorndorf ABS (ob Zimmermeifter?).

366. Erhard Barg, 1582–86.

Erhard Barg (Barkh, Berg, Berrich), Bildhauer zu Komburg, übernimmt 8. Okt. 1585 die Fertigung eines Epitaphs für † Eberhard von Stetten, erweist fich aber „als einen ehrlofen,

[1]) Das Meifterzeichen des Hans Huber und fonftige Arbeiten f. u. Nr. 392.

Digitized by Google

verlogenen und verſoffenen Böſewicht und Hudler", ſo daß die Arbeit an Simon Schlör (Nr. 266) übertragen wird, Staatsanz. 1879, S. 449. Als Erhard Barg iſt er 1586 in Stuttgart neben Simon Schlör thätig (Staatsarchiv).

In Würzburg werden zwei ähnliche Namen genannt: 1584 ein Erhard Barth, der drei Wappen am Univerſitätsgebäude, das kaiſerliche, päpſtliche und Echterſche, ausſchlug, und um 1582 ein Erhard Barſch, der Säulen und Wappen an der Neubaukirche verfertigt, Niedermayer S. 279. 274; Barſch S. 279; Boſſert im Schwäb. Merkur 1882 S. 141. Auch nach Eichſtädt ſoll Barg um dieſe Zeit Werke geliefert haben.

366 a. B. Frobenius, 1590,

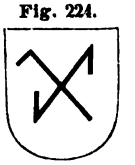
fertigt inſchriftlich 1590 einen Grabſtein für ſeine Neffen, die Kinder des Stadtſchreibers Johann Frobenius, in der Gottesackerkirche zu Crailsheim, Schwäb. Merkur 1882 S. 105.

D. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

a) Meiſter.

367. Fig. 224, um 1504.

Fig. 224.



Meiſterzeichen in dem an die romaniſche Kirche angefügten ſpätgothiſchen Chor der Kirche zu Weinsberg, der nach Haßler W J 1863 nach 1504, nach der wohl richtigeren Annahme der OA.Beſchr. Weinsb. S. 137 aber, weil das württembergiſche Wappen neben dem von Weinsberg daran erſcheint, erſt nach 1512, da die Stadt Württemberg definitiv zugeſprochen worden war, oder gar erſt nach dem Brand im Bauernkrieg, etwa um 1534, erbaut worden iſt.

Fig. 225.

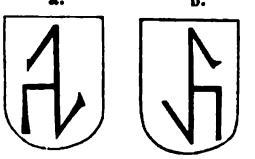
368. B. K., 1506.

Am ſüdlichen Dachgeſims der Sakriſtei an der Kirche zu Allmendingen OA. Ehingen, und der Kirche zu Altheim OA. Riedlingen, je mit der Zahl 1506.

369. Fig. 226, 1507.

Fig. 226.

a. b.

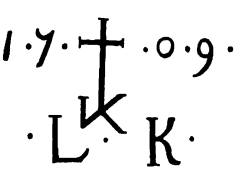


Das Zeichen a findet ſich an der Konſtanzer Kirche zu Ditzingen OA. Leonberg doppelt, zuerſt am Netzgewölbe des Chores gegen Oſten (wo der Haken vorn etwas kürzer iſt) und dann am nördlichen Dachgeſims des Langhauſes, nahe dem weſtlichen Ende, hier mit der Zahl 1507, die (nach dem früher bei Nr. 194 Erwähnten) das Jahr der Vollendung des Kirchenbaus bezeichnen dürfte.

Das Zeichen b findet ſich am ſüdlichen Dachgeſims des Langhauſes gegen Oſten an der Kirche zu Zuffenhauſen, wiederholt als einfaches Geſellenzeichen am Weſtportal (beidemal der Haken rechts etwas kürzer.) Als letzteres auch an der Stiftskirche in Tübingen auf der Südſeite (um 1476) und am Chor zu Dettingen OA. Kirchheim (Zeit Albrecht Georgs).

370. L. K., 1509.

Fig. 227.



An der früheren Kirche zu Neuhauſen OA. Eßlingen fand ſich außer der Jahreszahl 1479, die an einem Kirchenfenſter ſtand, ein Stein mit der Inſchrift: Hic infra jacet lapis primarius chori anno 1509 „hier unten liegt der erſte Stein des Chores im Jahr 1509" (und dann das in Fig. 227 Gegebene).

371. Fig. 228, 1509.

Fig. 228.

Meiſterzeichen neben 4 Wappenſchilden (deren letzter rechts den Balken von Ciſterz, alſo das Kloſterwappen enthält) an dem Erker des jetzt als Gefängnis dienenden Salmannsweiler Hofes in Eßlingen (OA.Beſchr. S. 131) gegenüber dem Chor der Frauenkirche; der Erker ſtammt nach der Jahreszahl an ſeiner Brüſtung von 1509. Ohne Schild 2 mal, links und rechts an dem nördlichen Portal des Langhauſes zu Köngen nahe 2 auf den Propſt zu Ellwangen, Albrecht Thumb von Neuburg, weiſenden Wappen, der ſich 1523 nach Köngen auf ſein Schloß zurückzog. Sehr verwandt, doch allem nach nicht identiſch, iſt Fig. 142 a.

Digitized by Google

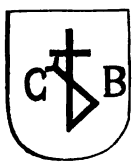
Fig. 229.

372. Fig. 229, 1510.

In der evangeliſchen Kirche in Bartholomä OA. Gmünd, an einer öſtlichen der Konſolen, von welchen die Gewölbegurten ausgehen. Der Schildform nach iſt zu vermuthen, daß einſt linker Hand ein zweiter entſprechender Schild an der nächſten Konſole geweſen ſein wird.

373. C. B., 1507—32.

Fig. 230.



In der hier gegebenen Form mit Monogramm findet ſich dieſes Meiſterzeichen eines C. B. in dem Parlatorium genannten, nach Tſcherning (S. 11) richtiger Laienrefektorium zu benennenden Raum des Kloſters Bebenhauſen an einer Wandkonſole. Dieſer Raum ward nach einer Jahreszahl an einer der ſpitzbogigen Quergurten 1530 erbaut (OA.Beſchr. Tübingen S. 336). Ohne Monogramm kehrt es mit der Jahreszahl 1532 wieder an der ſüdöſtlichen Ecke des Herrenbaus, der alten Abtswohnung, welche nach einer Inſchrift an der Südweſtecke in dieſem Jahr durch den Abt Johannes von Fridingen von Grund aus neu erbaut wurde.

Fig. 231.

Nicht ganz ſicher iſt, ob C R oder C B zu leſen iſt an einem andern Bau von 1507, der durch die weiteren Buchſtaben (Fig. 231) gleichfalls dem A(bbas) I(ohannes) D(e) F(ridingen) zugeſchrieben iſt.

Als einfaches Geſellenzeichen findet ſich das Zeichen Fig. 230 an der Marien-Kapelle zu Hirſchau (1508—16), ferner ſehr häufig an allen Theilen der um 1514 erbauten Kirche zu Derendingen OA. Tübingen.

Fig. 232.

374. Fig. 232, um 1513.

Ob = T E oder T F? Am Sterngewölbe des Chors der Stiftskirche zu Backnang, der zwar in die erſte Hälfte des 15. Jahrhunderts geſetzt wird, deſſen Gewölbe aber nach 1495, wohl am ehſten um 1513 Aenderungen muß erfahren haben, da auf einem Schlußſtein das württembergiſche Herzogswappen ſich findet OA.Beſchr. S. 127.

Fig. 233.

375. Fig. 233, 1513—26.

Auf dem Schlußſtein des ſüdlichen Baldachins in der Kirche zu Gemmrigheim OA. Beſigheim mit der Zahl 1526. Als Geſellenzeichen am Hauptthurm der Kilianskirche in Heilbronn beim Portal, alſo um 1513.

376. Fig. 234, 1551.

Fig. 234.

In Lindach OA. Gmünd im Schlußſtein des Gewölbes unter dem Thurm. Die Form des Schildes würde zu der Angabe paſſen, daß 1470 der Chor der Kirche gebaut worden ſei (OA.Beſchr. S. 372). Aber das auf dem Schlußſtein des Chores befindliche Alliancewappen weist auf die Familie Diemar, die als Beſitzerin des Thurms im Schloß zuerſt 1529 genannt wird (OA.Beſchr. S. 376), und dieſe ſpätere Zeit wäre konſtatirt, wenn, wie bei der Nähe der Orte wahrſcheinlich iſt, das gleiche Geſellenzeichen an der von 1551 datirten Brüſtung der ſteinernen Empore in der Heiligkreuzkirche zu Gmünd dem gleichen Träger angehörte.

Fig. 235.

377. Fig. 235, 1559.

In Zainingen OA. Urach über dem Eingang der Kirchhofsmauer mit der Zahl 1559. Ob nicht Hausmarke?

378. H. L. 1564.

Am Rathhaus in Mergentheim OA.Beſchr. S. 335.

Fig. 235 a.

378 a. Fig. 235 a, 1566.

An einem von 1566 datirten, mit vielen Wappen von Deutſchherren geſchmückten Erker eines Nebengebäudes von dem Deutſchhaus (Gerichtshof) zu Heilbronn.

Fig. 236.

379. Fig. 236, 1570.

Erhaben am Thürmchen des von 1570—72 erbauten Schloſſes zu Braunsbach OA. Künzelsau.

Digitized by Google

380. M. S., 1572.

An der Säule im Chor der Michaelskirche zu Hall, an welcher das Sakramenthäuschen angebracht iſt. Das Zeichen allein auch als Geſellenzeichen am Chor. An einen Michael Schleher, † vor 1594, zu denken, ſind wir bis jetzt kaum berechtigt (ſ. Nr. 266).

Fig. 237.

Fig. 238 a.

381 a. Fig. 238 a, 1573—81.

An einem Gartenthor vor dem Weiler Thor zu Hall an der ſogenannten Neumäuer mit der Zahl 1581 neben einem Wappenſchild. Außerdem an dem von 1573 ſtammenden obern Theil des Thurms der Michaelskirche.

Fig. 238 b.

381 b. Fig. 238 b, 1573—90.

An einem Gartenthor links vor dem Weiler Thor zu Hall mit der Zahl 1590 neben 2 Wappen. Außerdem an dem von 1573 ſtammenden obern Theil des Thurms der Michaelskirche.

381 c. H. S., 1580.

Fig. 238 c.

An dem erſten Fenſter des nördlichen Seitenſchiffes der Marienkirche zu Owen OA. Kirchheim, außen. Früher, z. B. U A 1846, entſchieden falſch aufgefaßt, in Wirklichkeit nichts anders wohl als das Zeichen eines Meiſters H S, der 1580 eine Reſtauration an der Kirche vorzunehmen hatte. Vgl. V. J. 80, 62. Dabei ſcheint das Trennungszeichen mitten im H das anzudeuten, daß der zweite Grundſtrich des H zugleich als 1 ſoll geleſen werden, und das S iſt verkehrt geſtellt, daß es zugleich die Ziffer 5 vorſtellen kann. Alſo = H. S. 1580.

Fig. 239.

382. B. F., 1584.

Am Chor der Kirche zu Eberſtadt OA. Weinsberg. (Fig. 239.)

Fig. 240.

383. J. K., 1585.

Meiſterzeichen an der Ecke des Dekanathauſes in Cannſtatt, das 1585 erbaut iſt (OA.Beſchr. S. 89).

384. H. D., 1585—1603.

In Weil der Stadt mit der Zahl 1585 am weſtlichen Fuß des Hauptthurmes, mit der Zahl 1603 an dem Trog des Bärenbrunnens auf dem Marktplatz; mit der Zahl 1588 und ſo, daß die obern Enden des Zeichens geſchweift erſcheinen, an einem Eingang in das Bürgerſpital nebſt der Inſchrift: Marttin Weißer Schultheiß, Caspar Siglin deß Raths Spittalpfleger. Nach den von mir geſammelten Schriftproben aus dem 16. Jahrhundert könnte der zweite Buchſtabe auch ein G vorſtellen, doch iſt wahrſcheinlicher ein HD zu leſen. Nähere Auskunft konnte ich in Weil der Stadt nicht erhalten.

Fig. 241.

Fig. 242.

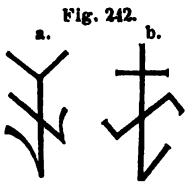
385. M. H., 1586.

Am weſtlichen Ende des ſüdweſtlichen Seitenſchiffes in der Michaelskirche zu Hall. Auf die Wand gemalt rechts von dem gemalten Bild eines auf einer Konſole ſtehenden barhäuptigen Mannes, der in der Rechten eine einen mir undeutlichen Gegenſtand umklammernde Zange, in der Linken einen Meißel (oder Dolch?) hält. Als Maler iſt unter der Konſole der auch 1603 vorkommende Meiſter Peter Völker durch ſein Monogramm mit der Zahl 1586 verewigt.

385 a. Fig. 242 a u. b, 1589.

Fig. 242.

a. b.



Zeichen Fig. 242 a u. b groß am oberſten Aufſatz, auf welchem die den Giebel des Oberamteigebäudes in Heilbronn abſchließende Figur eines Ritters ſteht. a) 2mal am obern und untern Geſims zu dieſem Aufſatz. b) außerdem 2fach an dem Portal des 1589—93 erbauten Nebengebäudes. Das eine vielleicht mehr Baumeiſters-, das andre mehr Bildhauerszeichen. Der Baumeiſter ſelbſt, auf einen Klüpfel mit der linken Hand ſich ſtützend, iſt in einer Niſche unter der Uhr am Hauptgebäude dargeſtellt, wie wenn er zum Fenſter heraustreten wollte (vgl. Beers Bild in Stuttgart).

Digitized by Google

Fig. 243.

386. H. S., 1591.

An der ſteinernen Wendeltreppe im Kloſter Schuſſenried OA. Waldſee. Dasſelbe wurde ſonſt von 1750 an durch den Architectus Jacobus Emele neu erbaut.

387. Fig. 244, 1600.

Fig. 244.

In Wieſenſteig OA. Geislingen über dem Portal des früher gräflich Helfenſteiniſchen Schloſſes an der Wappentafel mit den Wappen des R(udolf) G(raf) Z(u) H(elfenſtein) F(reiherr) Z(u) G(undelfingen) und der A(nna) M(aria) G(räfin) Z(u) H(elfenſtein) G(eborne) F(reiin) Z(u) S(tauffen). Könnte auch nur dem Bildhauer gelten.

Fig. 245.

388. H. S., 1600.

An dem von 1600 ſtammenden Schlachthaus in Heilbronn (OA.Beſchr. S. 185, L 381) unten am Stadtwappen. Der Ort der Anbringung ſpricht gegen die Auffaſſung als Hausmarke, obwohl ſolche gerade in Heilbronn ſehr häufig ſich finden. Iſt wohl an Hans Schoch Nr. 357 zu denken?

b) Bildhauer.

Fig. 246.

389. J. S. B. 1503.

An dem Poſtament zu dem (älteren) Steinbild des h. Nepomuk auf der Brücke zu Mergentheim (OA.Beſchr. S. 319). Ob Bildhauerszeichen?

Fig. 247.

390. Fig. 247, 1509.

An einem Bildſtöckchen bei der Aumühle zu Künzelsau.

Fig. 248.

391. Fig. 248, 1528.

Auf dem Grabſtein des Johannes Truttwin von Asperg, feßhaft zu Büttikaim, † 6. Mai 1528 und ſeiner Gattin Agnes Schulthaißin, † 1521 an der Peterskirche zu Bietigheim.

Fig. 248a.

391a. H. V. M. A M., 1534.

Oben am Panzer des Philipp von Berlichingen, † 1534, Standbild in Frührenaiſſance im Kreuzgang des Kloſters Schönthal.

Fig. 248b.

391b. Fig. 248b, 1535.

Am Grabſtein des Abtes Erhard, † 1535 in der Kloſterkirche zu Schönthal.

Fig. 249.

392. Fig. 249, 1522—44.

2fach an dem mit 3ſeitigem Ueberbau verſehenen, von 1544 datirten Brunnen unter den Linden zu Reutlingen. Dasſelbe an einem Bildſtock von 1522 neben der Stadtkirche zu Metzingen. (? Nr. 362 ?)[1])

Fig. 250.

393. Fig. 250, um 1550.

Am Marktbrunnen zu Rottweil, der um 1550 zu ſetzen ſein mag und merkwürdig iſt durch die naive Freiheit, mit der hier die Form einer gothiſchen Pyramide in Renaiſſanceformen überſetzt iſt. Abgebildet OA.Beſchr. S. 204 und L S. 212 F. 61.

394. Fig. 251, 1551.

Fig. 251.

Bildhauerszeichen an einem der Träger des Baldachins, der das große ſteinerne Crucifix mit den beiden Schächern daneben (Golgatha) bei der Pfarrkirche zu Wimpfen a./B. überdeckt. Die Schilde daran, auch die mit ſteinmetzzeichenähnlichen Figuren, ſind Hausmarken. Das Zeichen iſt das Pendant zu dem des Joſef Schmid Nr. 264. Das Zeichen iſt ſehr häufig, ſo daß man keineswegs überall an den gleichen Träger denken kann. Es kommt z. B. vor an der Oberamtei zu Wangen im Allgäu 1542, am Tübinger Schloß um 1538, am Schnecken des Stuttgarter nach 1553; vor 1525 außen am Chor der Michaelskirche zu Hall.

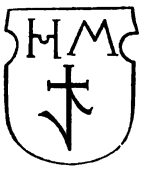
---

[1]) Da neueſtens an der alten Reutlinger Zehentſcheuer zu Kirchentellinsfurth Herr Pfarrer Caſpart das Meiſterzeichen Fig. 249 mit dem Monogramm H H nachgewieſen hat, iſt die Beziehung desſelben auf Hans Huber als entſchieden anzunehmen.

Digitized by Google

395. H. M., 1555—61.

Fig. 252.



In Reutlingen zuerſt am Spital auf einer Tafel mit dem Reichs-, Stadt- (und Spital?) Wappen von 1555. Hier ohne das Monogramm. Mit dieſem über der Hausthüre bei dem Wappen des Kloſters Zwiefalten und des Abtes Nikolaus Buchner und nochmals an der ſüdöſtlichen Ecke des von 1557 (1551?) datirten Hauptgebäudes vom Zwiefalterhof, hier von einem Engel gehalten. Wieder ohne Monogramm am Trog des Kirchbrunnens 1561. Ohne Zweifel gehört zu den Werken unſres Meiſters auch die ſchöne Brunnenſäule im Zwiefalterhof, welche die oben angegebenen 2 Wappen mit der Zahl 1560 wiederholt. Der Abt hatte nach einer Urkunde im Staatsarchiv in dieſem Jahr von der Stadt die Bewilligung erhalten, einen Röhrbrunnen in dem Hof machen zu laſſen.

Fig. 253.

396. Fig. 253, 1562.

Am Sockel des Taufſteins in der Taufkapelle der Heiligkreuzkirche zu Rottweil OA.Beſchr. S. 183.

397. P. C. S. 1564.

Monogramm am Grabſtein des Chroniſten Joh. Herolt zu Reinsberg OA. Hall.

Fig. 254.

398. Fig. 254, 1566.

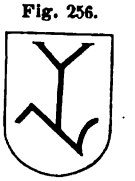
Auf der Wappentafel mit dem württembergiſchen Herzogswappen an der Zehntſcheuer zu Wildberg OA. Nagold. (Der Brunnen daſelbſt mit der Statue des Herzogs Chriſtof von 1544 bietet kein Zeichen).

Fig. 255.

399. Fig. 255, 1567—85.

In Kloſter Denkendorf OA. Eßlingen auf dem Denkſtein eines 1567 geſtorbenen Käs von Bietigheim, eines Verwandten des Probſtes Bartholomäus Käs († 1577), an der Kirchhofkirche. In Kloſter Hirſchau auf dem Grabſtein des 1585 geſtorbenen Andreas Faus von Tyringen, Vogts zu Hirſchau (Georgii S. 281).

Fig. 256.



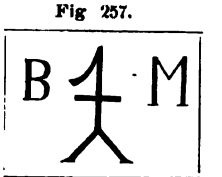
400. Fig. 256, 1577.

Auf einem der 8 Schilde an dem gothiſchen, von 1577 datirten Taufſtein in der Kirche zu Oelbronn (OA. Maulbronn S 265).

401. B. M., 1579—90.

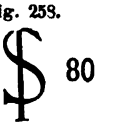
An den Außenwänden des 1579 erbauten Gottesackerkirchleins zu S. Leonhard in Güglingen OA. Brackenheim (S. 253) auf drei Grabdenkmälern: 1. dem der Margareta, Gattin des Pfarrers Jakob Erhart, † 1579, 2. dem der Eliſabet Hemminger † 1580, 3. dem des Pfarrers M. Daniel Hecker von Schorndorf, † 1590 (von ſeinem Schwiegervater Lukas Oſiander ihm geſetzt). Merkwürdigerweiſe kommt das Zeichen mit dem gleichen, nur in kleiner Schrift ausgeführten Monogramm auf dem zweiten Grabſtein nochmals vor als das mittlere von drei hausmarkenartigen Wappen. Der Künſtler dürfte alſo einer Güglinger Familie angehören.

Fig 257.



402. J. S. (S. J.), 1580.

Fig. 258.



J S oder S J bei dem Herzogswappen an dem Marktbrunnen zu Markgröningen OA. Ludwigsburg.

Fig. 259.

403. Fig. 259, 1539—81.

Auf dem Grabdenkmal des Hans von Suntheim zu Windeltzheim, † 1581, und ſeiner Frau Amelcy, geb. v. Landau, in der Sülchener Kapelle bei Rottenburg a./N. Sodann an zwei Grabdenkmälern von 1539 und 1551 zu Pfäffingen OA. Herrenberg, die Herren von Gültlingen gewidmet ſind.

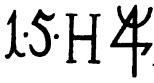
Fig. 260.

404. Fig. 260, 1582.

Zweimal an den zwei Tafeln von 1582 mit dem Wappen der Reichsſtadt am Rathhaus von Weil der Stadt.

Digitized by Google

Fig. 261.



405. H. A., 1584.

Auf einem Grabdenkmal in der Kirche zu Oberſtadion OA. Ehingen.

405 a. Ein Nürnberger Meiſter, 1590.

Fertigt um 150 M. ein Grabmonument für † Grafen Friedrich von Hohenlohe in Weikersheim. Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 141. Etwa Hans Werner Nr. 505 a?

Fig. 262.

406. Fig. 262, 1599.

Auf einem Grabſtein von 1599 zu Hauſen a. d. Würm.

407. Fig. 263.

Fig. 263.

An einem Epitaph in der Stiftskirche zu Ellwangen, an welchem Inſchrift u. ſ. w. nicht mehr zu leſen iſt.

Wahrſcheinlich aus dem 16. Jahrhundert. Ob = T. S. oder nur = S.?

V. Im 17. Jahrhundert.

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer

oder

Die Meiſter und Bildhauer von Stuttgart.

a) Baumeiſter.

Einleitend für alle folgenden Meiſter ſei bemerkt, daß bis um's Jahr 1630 Heinrich Schickhardt der fürſtliche Hauptbaumeiſter geweſen iſt, die hier zu nennenden bis zu jener Zeit mit wenigen Ausnahmen alſo ſeine Genoſſen waren und mehr oder weniger neben und unter ihm zu wirken hatten.

408. Niklaus Viſchlin, 1600—8.

Wird Martini 1600 fürſtlicher Baumeiſter und ſtirbt 16. April 1608 (Georgii S. 207) Wahrſcheinlich Bruder, nicht Vater zu Nr. 412.

409. Gabriel Bertazolus
410. Franciscus Bruſchius } **von Mantua, 1602.**

Eine heitere, wie es mir ſcheint, bisher unbekannt gebliebene Epiſode aus Schickhardt's Zeit tritt mit den hier genannten Namen aus einem Faszikel von Briefen und ſonſtigen Aktenſtücken (unter A B S) uns entgegen. Der Herzog Friedrich, ein wirklich warmer Freund und eifriger Förderer der Künſte und Wiſſenſchaften nicht nur, ſondern auch der Gewerbe, wie ſeine Bauten in Urach (ſ. bei Schickhardt) zeigen, ſollte, wie ſo oft den Schwindlern mit dem Stein der Weiſen (vgl. die intereſſanten Nachweiſe im Staatsanz. f. Württ., lit. Beil. 1879, S. 337 ff.), ſo einmal auch Bauſchwindlern in die Hände fallen. Schickhardt zuerſt hatte den Plan entworfen, den Neckar von Heilbronn bis Cannſtatt ſchiffbar zu machen, und hatte zu dem Zweck 1598 eine Aufnahme des Flußlaufes mit ſeinem Bruder Laux (Lukas), wie er verſichert, in vierthalb Tagen ausgeführt, die in zwei Exemplaren noch im Archiv vorhanden iſt (L S. 342). Nun ſcheint aber der Herzog Schickhardt nicht ganz die Fähigkeit zur Ausführung eines guten Werks zugetraut zu haben und gemeint, im Ausland tüchtigere Kräfte zu finden. Er erbat ſich vom Herzog von Mantua ad inſtituendam navigationem den aedilis Italicus Gabriel Bertazolus (oder Bertaſſolus) Mantuanus, der dann auch noch den dominus Franciſcus Bruſchius herbeirief („zur Einrichtung der Schiffahrt den italieniſchen Baumeiſter Gabriel Bertazolus von Mantua, der dann auch noch den Herrn Franziskus Bruſchius (von Mantua) herbeirief").

Am 3. März 1602 befahl der Herzog von Stuttgart aus ſeinem Aedilis primarius (erſten Baumeiſter) Heinricus Schickart, daß er ſich zu Bertazolus begebe, daß er mit ihm wegen der

Digitized by Google

Neckarſchiffahrt berathe. Es gab aber bald ſtarke Streitigkeiten zwiſchen den deutſchen und den italieniſchen Baumeiſtern. Jene ſahen ſichtlich dieſe, die nur ſo ſchnell glaubten fertig zu werden, für Schwindler an und fühlten ſich noch beſonders dadurch verletzt, daß ſie über die Deutſchen ſich hinauffetzen und auf dieſe ſchimpfen zu dürfen glaubten. So kam es ſchon am 8. April 1602 zu einem geharniſchten Proteſt der deutſchen Baumeiſter, Werkmeiſter und Bauverwalter, der unterzeichnet iſt von „Elias guntzenheyffer, Heinrich Schickhard, hanns kretzmayer, Johann Hohle (— Bauverwalter —) und Hannß Braun“, worin ſie ſich gegen die von Bertazolus erhobenen Anſchuldigungen ſo nachdrücklich und mit Erfolg verwahrten, daß ſofort am 13. April der Herzog die Abfertigung der italieniſchen Baumeiſter dekretirte. Die lateiniſche Ausfertigung an dieſe lautet glimpflicher als die eigenhändige Weiſung des Herzogs, wonach er den Bertazolus kurz wiſſen ließ, er brauche ſeine Dienſte nicht mehr und er ſolle nicht mehr über die Deutſchen ſchimpfen. Am 15. April verabſchiedete ſich Bertazolus, am Tag darauf Bruſchius von Tübingen aus brieflich. Doch fehlt es auch nicht an einem weiteren Schreiben des erſteren vom 1. Mai, worin er aus den und jenen Gründen noch um eine Zulage zu der beſtimmten Abfertigungsſumme bittet.

411. Kaſpar Kretzmayer, 1602—35.

Wird als fürſtlicher Werkmeiſter neben und unter Schickhardt z. B. 1611, 14, 19, 29 genannt. Starb nach Georgii S. 208 am 29. Sept. 1635. Der Zeit nach iſt er wahrſcheinlich ein Sohn des als Schreiner am Luſthaus unter Beer 1593 gleichzeitig mit Hans Rotenburger thätigen Balthas Kretzmaier und ein Bruder des Hans Kretzmayer Nr. 420. Er iſt vermuthlich der Kretzmayer, der den ſpringenden Bronnen auf Schloß Hellenſtein bei Heidenheim (das nicht mehr vorhandene künſtliche Waſſerwerk dort OA.-Beſchr. S. 137) 1602 zu machen übernommen hat. 1620 macht er einen Ueberſchlag zu Erweiterungen am Zeughaus, 1626 („Kretzmäuer“) einen ſolchen über den Bau der Untertürkheimer Brücke. Als Werkmeiſter wäre er nach Georgii 1607 eingetreten.

412. Friedrich Viſchlin, geb. 1566, † 1626.

Wahrſcheinlich ein Bruder des Niklaus Nr. 408, wird zuerſt 1606 als fürſtlicher Baumeiſter Friedrich Viſchlin genannt St.-Dir. S. 249. Nach Georgii S. 207 iſt er auf Jakobi 1610 „Gaiſtlicher Baumeiſter“. 1616 baut er (Fiſchlen) die Kirche zu Waldbach OA. Weinsberg neu nach einem Epigramma im dortigen Kirchenbuch. 1619 baut er die zu Sülzbach, abgeſehen vom Thurm, nach einer bezüglichen Inſchrift an derſelben, auf der er „fürſtl. würt. Bawmaiſter“ heißt, 1624 endlich die Kirche zu Bitzfeld im gleichen Oberamt Weinsberg (OA.Beſchr. S. 182). Er ſtarb nach Georgii am 17. Okt. 1626 im 60. Jahr ſeines Alters, war alſo um 1566 geboren.

413. Erhard Bommer, 1607—8.

Iſt als fürſtlicher Baumeiſter 1607 genannt, 1608 aber am 11. Dez. „abkhommen“. Georgii S. 207.

414. Georg Reutter, 1608—10.

1608 fürſtlicher Werkmeiſter, † Sept. 1610. Georgii S. 208.

415. Moyſes Thiringer (Diringer), 1610.

In ABS kommt 1610 ein Moſes Diringer als fürſtlicher (vielleicht Zimmer-) Werkmeiſter vor. Nach Georgii S. 208 ſtarb dieſer Moyſes Thiringer 23. Sept. 1610.

416. Kilian Keſenbrot, 1611—27.

Als fürſtlicher Werkmeiſter wird von Georgii S. 208 Chilian Keſenbrot im Jahr 1611 aufgeführt. Iſt ABS 1618 als Kilian Keſimbrot neben Schickhardt genannt, macht 1620 („Kiliann Keßenbrot“) einen Ueberſchlag über Holz- und Zimmerarbeit zu Erweiterungen im Zeughaus, iſt 1627 als Werkmeiſter bei Bauten in Nagold thätig. Es ſcheint, er ſei mehr, wie Thiringer, Zimmermeiſter geweſen und deſſen Nachfolger als ſolcher, während Kaſpar Kretzmayer wenigſtens 1620 als Bauwerkmeiſter neben ihm ſteht.

417. Gerhard Philippi,
418. Efaias van der Hulſt,
419. Samuel de Conde (de Caus), } 1613—21.

Dies ſind die Namen der Meiſter, die bei dem Bau der berühmten, 1749 abgebrochenen Luſtgrotte in Stuttgart thätig waren. Der Herzog Johann Friedrich glaubte allem nach hiebei,

Digitized by Google

wie ſein Vorgänger bei der Einrichtung der Neckarſchiffahrt, mit den einheimiſchen Meiſtern nicht auskommen zu können. Es ſcheint aber auch, daß dieſe ſelbſt diesmal nicht Urſache hatten, ſich feindlich zu den Ausländern zu ſtellen. Zunächſt wurde der Niederländer Ingenieur Gerhard Philippi am 1. Mai 1613 beſtellt um den anſehnlichen Jahrsgehalt von 1000 Gulden. Neben ihm war, aber zunächſt in mehr untergeordneter Stellung, ein anderer Niederländer, Eſaias van der Hulſt oder von Hulſten, van Hülſen, von Hulſen, Hulſius thätig. Kein Wunder, wenn die Luſtgrotte den Brüſſeler Werken nachgebildet wurde. Doch ſollte das erſt durch einen Kampf entſchieden werden. Der durch den Pfalzgrafen und den Fürſten von Anhalt empfohlene berühmte franzöſiſche Ingenieur Samuel de Conde (ſo in A B S, bei L Salomon de Caus, bei Sattler: ein de Chaux, — wir werden doch dieſe Namen identifiziren dürfen —), der den Heidelberger Garten, das Wunder der damaligen Zeit, angelegt hatte, war nach Stuttgart gekommen und wegen des Grottenbaues zu Rath gezogen worden. Bei Hof machte er ſolchen Eindruck, daß am 4. März 1614 die beiden bereits angeſtellten Architekten angewieſen wurden, ſich mit ihm in Verbindung zu ſetzen und ihm ihr Modell zur Begutachtung vorzulegen. De Conde muß darauf auch ein eignes Modell gefertigt haben. Die beiden Entwürfe wurden nun auch Heinrich Schickhardt und Kaſpar Kretzmayer zur Beurtheilung vorgelegt, und dieſe beiden urtheilten, es werde beſſer ſein, nach des Samuel de Conde Viſirung zu bauen, als nach der von „Gerhardto philippo“ gefertigten. Wirklich ergieng am 2. April 1614 der Beſcheid, daß jene nach dem Modell des de Caus (Conde) ſich richten und den Bau in Angriff nehmen ſollen. Aber nach lebhaftem Proteſt des Philippi und weiteren Verhandlungen muß der Plan des de Conde aufgegeben worden ſein. Am 14. Febr. 1616 wurde Philippi aufs neue beſtellt, nunmehr mit 1050 Gulden Gehalt und mit ſämmtlichen Privilegien der Adelsperſonen begnadigt, und mit der ausdrücklichen Zuſicherung, daß nur nach ſeinem Modell die Grotte ſoll ausgeführt werden. Der Bau derſelben, der alſo jetzt erſt definitiv muß in Angriff genommen worden ſein, erforderte nach dem Anſchlag jährlich 5099 Gulden. Nach dem, wie es ſcheint, 1621 erfolgten Tod des Philippi vollendete der bisherige Gehilfe, Eſaias van der Hulſt, noch im gleichen Jahre das Werk. Dieſer iſt 1617 zugleich als Kupferſtecher erwähnt.

Quellen: L 369 f. St.Dir. S. 123 Anm. 125. 219. 250. Sattler, Hiſt. Beſchr. d. Herz. Württ. (1752) S. 39. A B S.

420. Hans (Johann) Kretzmayer der ältere, 1616—29.

Der 2te bauverſtändige Vertreter dieſer ſichtlich in mehreren Gliedern, deren Familienverwandtſchaft ſich aber bisher nicht genau eruiren läßt, damals Tüchtiges leiſtenden Künſtlerfamilie. Zuerſt bei einem Bau in Dr. Hafenreffers Haus in Tübingen 1616 wird der Baumeiſter Johann Kretzmayer neben Schickhardt genannt. Joh. Valentin Andreä in ſeiner Beſchreibung des 2. Brandes (der Stadtkirche) zu Vaihingen a./E. 1618 (ſ. Unterhalt. Blatt. z. Enzboten 1871, Nr. 31, S. 202) erwähnt den verſtändigen Johann Grezmeyer, fürſtlichen Baumeiſter. Georgii S. 208 führt auf Georgii 1619 den Hanns Kretzmayer als fürſtlichen Werkmeiſter auf. Er ſtarb nach ihm am 5. Nov. 1629. In Stuttgart, wo er nach Pfaff 2, 515 wirkte, iſt er wenigſtens 1627 nachgewieſen, er machte da einen Ueberſchlag zur Ueberführung des Waſſers aus dem Gerbergraben in die Hofmühle im Luſtgarten durch eine ſteinerne Rinne über den „Neiſſenbach“ A B S. Ich denke wenigſtens dabei lieber an ihn, als den gleichnamigen jüngeren Meiſter Nr. 421.

421. Hans Kretzmayer der jüngere, 1630—35.

Auf Georgii 1630 wird nach Georgii S. 208 Hans Kretzmayer der jüngere, ſichtlich an der Stelle des 1629 verſtorbenen älteren, der alſo doch wohl ſein Vater geweſen ſein dürfte, zum fürſtlichen Werkmeiſter beſtellt. Er ſtarb am 15. Sept. 1635.

422. Hans Braun, 1620.

1620 ließ der Ulmer Rath den Baumeiſter Hans Braun von Stuttgart kommen zur Fertigung des Portals am Gögglinger Thor (Jäger im Kunſtbl. 1833). Derſelbe iſt wohl ein Sohn von Nr. 259.

423. Michael Wagner,

urſprünglich ein Maurer, iſt nach Georgii S. 208 geiſtlicher Werkmeiſter, wie es ſcheint nach 1630—1635.

424. Johann Heinrich Kretzmayer, 1655.

Als württembergiſcher Baumeiſter genannt in Weil der Stadt (Gehres, Kleine Chronik), da er am 30. Nov. 1655 eine Hauptreparatur der Kirche und des Thurms daſelbſt übernimmt. Der letzte dieſer Familie, der uns begegnet.

Digitized by Google

425. Franz d'Avila, 1660—66.

Auf Lichtmeß 1660 wurde Franciſcus Jacobus Alphonsus d'Avila Calderon Rittmeiſter, Hofjunker und General-Inſpektor über alle Gebäude im Lande mit 400 Gulden Beſoldung. 1664 war er Oberrath, Oberbauinſpektor nnd Obriſtlieutenant. Auf Jacobi 1666 ward er entlaſſen. Er war ein Niederländer. St.Dir. S. 249. Georgii S. 207.

426. Matthäus Mollfinder, 1665.

Wird 1665 in Stuttgart als fürſtlicher Werkmeiſter genannt Staats-Anz. lit. Beil. 1880, S. 161. Der Name iſt jedenfalls derſelbe mit dem ſpätern Malventer Nr. 429.

427. Matthias Weiß von Caſſel, 1665—86.

Matthias Weiß von Caſſel, aus Heſſen, ertheilte einen Revers, auf Grund deſſen er auf herrſchaftliche Koſten nach den Niederlanden geſendet wurde, und wurde nach der Wiederkunft Baumeiſter, Georgii S. 207. Er wird 1665 in einem Dekret als fürſtlicher Baumeiſter genannt Staats-Anz. lit. Beil. 1880, S. 161., war es alſo ſchon vor 1667, wo Röſch, Beiträge zur ſchönen Baukunſt S. 218 ihn erſt das werden läßt. Er baute nach dieſem das Schloß in Oettingen (ohne Angabe des Datums) und das zu Stuttgart. Das kann ſich nur auf den Bau des Thurms an der Ecke des alten Schloſſes gegen Oſten und Süden (dem Dorotheenplatz zu), der 1686 (St.Dir. S. 118) ausgeführt ward, beziehen. Ein größeres Werk, von ihm und Johann Heim Nr. 430 ausgeführt (Pfaff, Stuttg. 2, 515. St.Dir. S. 134), iſt das Gymnaſium in Stuttgart. Das eine Hauptportal desſelben zeigt im Giebeltheil das Wappen des Adminiſtrators für Eberhard Ludwig, Friedrich Karl, und die Bemerkung in der bezüglichen Inſchrift: primam e basi faciem exhibens f. d. d. VI. kal. apr. a. s. MDCLXXXV (aus dem Grund heraus ſich erhebend am 27. März im Jahr des Heils 1685).

428. Johann Peter Hertzler von Oehringen, 1672—1717.

Meiſter Johann Hertzler von Oehringen iſt zuerſt von 1672 an Pallier oder herrſchaftlicher Zimmermann, wird 1685 weltlicher fürſtlicher Werkmeiſter, ſtirbt 1717. Georgii S. 208. 565.

429. Johann Malventer von Ulm, † 1685.

Iſt der unmittelbare Vorgänger des Hertzler Nr. 428 als weltlicher fürſtlicher Werkmeiſter, ſtirbt am 10. September 1685, Georgii S. 208. Sein Name dürfte mit dem des Mollfinder um ſo mehr identiſch und er alſo vermuthlich ein Sohn des Matthäus Nr. 426 ſein, als 1711 ein Vogt zu Nürtingen Gebhard Friderich Molventer genannt iſt Georgii S. 515 und die Molfenter zu den Fiſcher- oder Schifferfamilien in Ulm gehörten. (Schultes Chronik S. 146).

430. Johannes Heim, 1685—88.

Am Bau des Stuttgarter Gymnaſiums 1685 wird neben Matthäus Weiß Nr. 427 ein Johann Heim genannt. Derſelbe ſcheint am Sonnenberg 2 Weinberge beſeſſen zu haben. Dort finden ſich nemlich 2 Tafeln, auf welchen, zu beiden Seiten des nebenſtehenden Zeichens vertheilt, die Worte ſtehen: Stifts-Werk-Maiſter Johanes Heim, darunter das einemal 1687, das anderemal 1688. Fig. 264.

431. Johann Ulrich Heim, 1695—1706.

1695 wird Johann Ulrich Heim Werkmeiſter. 1705 bereits wirkt er, urſprünglich geiſtlicher oder Kirchenrathsbaumeiſter, als Werkmeiſter am Schloßbau zu Ludwigsburg, als Mitglied der Baudeputation unter Forſtner und, wenigſtens von 1707 an, neben Nette (Nr. 547). Georgii S. 207. 565. OA.Beſchr. Ludwigsburg S. 103. 147. Er wird ein Sohn des vorhergehenden ſein.

b) Bildhauer.

432. Georg Miler (Müller), 1611—24.

Eines der merkwürdigſten Werke kirchlicher Kunſt in Renaiſſanceform, bei dem ähnlich wie an dem Brunnen in Rottweil (ſ. Nr. 393) der hochhinaufſtrebende gothiſche Stil in Renaiſſancebehandlung übertragen erſcheint, iſt das große, die ganze Höhe des Chores einnehmende, in Sandſtein ausgeführte Tabernakel in der Stadtkirche zu Weil der Stadt. Ein Werk, wie L. 88 ſagt, von ſtattlicher Anlage und noch ziemlich maßvoller Formbehandlung, nur im Figürlichen ſtark manierirt im Stile der Nachfolger Michel Angelos. Am Boden unten liegt der Prophet Elias,

Digitized by Google

den der Engel aus dem Schlaf weckt, indem er ihm Speiſe und Trank bringt. Das Hauptbild gibt eine Darſtellung des h. Abendmahls. Darauf folgen dann noch, ſtets in kleinerem Maßſtab wieder behandelt, das Sammeln des Manna durch die Iſraeliten, und der Gang der Jünger nach Emmaus. Alſo das h. Abendmahl mit alt- und neuteſtamentlichen Parallelen. Zu beiden Seiten ſind Inſchrifttafeln angebracht, welche zuſammen melden: In auguſtissimam mirabilium domini memoriam, piam maiorum suorum recordationem, poſteritatis vero exemplum franciſcus marquardus a flade haec f. f. XXVII (?) Cal. ſep. anno MDCXI. — Görg miler ſtut. f. „Zum hocherhabenen Gedächtnis der Wunder des Herrn, zur frommen Erinnerung an ſeine Vorfahren, zur Nacheiferung für die Nachkommenſchaft hat Franz Marquard von Flade dieß machen laſſen am 6. Aug. (?) 1611. Görg Miler von Stuttgart hats gemacht.“ Ueber den Stifter und über die am Tabernakel angebrachten Wappen und Initialen habe ich nichts weiter erfahren können. Der Bildhauer wird als Georg Müller 1624 in Stuttgart genannt. Stadt.-Dir. S. 249.

Daß dieſes Kunſtwerk von jeher einen eigenen Eindruck der Befremdlichkeit wie der Großartigkeit gemacht hat, dürfte aus der bei Gehres (Kleine Chronik v. Weil S. 92) mitgetheilten Sage erhellen: Das Tabernakel ſei anfangs für die Stuttgarter Stiftskirche beſtimmt geweſen, aber weil dort wegen der Reformation nicht mehr brauchbar, als ein ſeltenes Kunſtſtück der Bildhauerarbeit nachher zu religiöſem Gebrauch für die Weilerſtädter Pfarrkirche erkauft worden, und es ſoll aus einer einzigen Steinmaſſe beſtehen.

433. Wolf Schwartz, 1620.

Wolff Schwartz, Steinmetz, Bürger in Stuttgart, iſt vom 12.—16. Juni 1620 in Arbeit am Schloß in Neuenſtadt a. d. Linde, wahrſcheinlich zur Anbringung des „Württemb. Schilds und der 2 Lewenköpff“, welche Schübel (Nr. 489) nicht machen konnte oder durfte und die nach dem Ueberſchlag ein Bildhauer von Bretten oder Helbrun (Heilbronn) hätte machen ſollen A B S.

Sichtlich das erſte Glied einer von da an öfters als Bildhauer genannten Stuttgarter Künſtlerfamilie.

434. Conrad Jos, 1624,

als Bildhauer in Stuttgart genannt St.Dir. S. 249.

435. Friedrich Heinrich Schwarz, † 1645.

Nach Joh. Schmid (Inscriptiones Monumentorum, quae sunt Stutgardiae etc. a. 1656 Handſchr. der K. Oeffentl. Bibl.) hatte Friedrich Heinrich Schwarz, Bildhauer, † 10. Okt. 1645, früher ein Denkmal in der Leonhardskirche.

436. Benjamin Grünwald, 1698,

als Bildhauer in Stuttgart genannt. St.Dir. S. 249.

437. Johann Jakob Schwarz,

bei Pfaff 2, 515 als Bildhauer in Stuttgart genannt, im 17. oder 18. Jahrhundert.

In dieſe Familie gehört auch noch der 1650 auf einem holzgeſchnitzten lebensgroßen Crucifix in der Kirche zu Schönaich OA. Böblingen (S. 208) als „Bildhawer in Stuetgard“ genannte, ſichtlich aber alſo Bildſchnitzer geweſene „Jacob Eberhardt Schwartz“. Leicht mögen hienach auch unter den andern Bildhauern noch Bildſchnitzer verborgen ſein.

438. Johann Netſcher,

gleichfalls nach Pfaff 2, 515 Bildhauer in Stuttgart im 17. oder 18. Jahrhundert.

439. Michael Fränkle.

Ebenſo ein Michael Fränkle, bei dem mir zweifelhaft iſt, ob er nicht trotz des nicht ganz ſtimmenden Vornamens derſelbe iſt mit dem N. Fränkel, Nr. 566.

Anmerkung: Es iſt eine ſehr auffallende Erſcheinung, daß wir von all dieſen Stuttgarter Bildhauern, abgeſehen von dem Tabernakel in Weil der Stadt, auch nicht ein einziges Werk mit Beſtimmtheit nachweiſen können. Es ſind doch ſo manche und ſchöne Bildhauerarbeiten z. B. in den Grabdenkmälern der Spitalkirche vorhanden. Allerdings ſcheinen dieſe Künſtler ſelbſt nicht genug für ihren Ruhm bei der Nachwelt geſorgt zu haben. Man vermochte wenigſtens bis jetzt an keinem Stuttgarter Werk des 17. Jahrhunderts Zeichen oder Monogramm zu finden. Aber es ſollte gleichwohl noch viel erforſcht werden können, z. B. aus Biographien u. dgl.

Digitized by Google

B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm.

a) Meiſter.

440. Martin (I.)
441. Leonhard (I.) } **Buchmüller,** 1598—1621.

Von den unſres Wiſſens mit Georg Buchmüller, Zimmerwerkmeiſter am neuen Bau, 1587 beginnenden und auf dem bleibenden Grund dieſes Handwerks, wie ich V. J. 80, S. 138 ff. näher nachgewieſen habe, meiſt auch zu eigentlichen Baumeiſtern vorgerückten Gliedern der Künſtlerfamilie Buchmüller (oder Buchmiller, Buemiller, Buhmüller, Buhmiller, Buehmüller) fallen in unſer Jahrhundert zunächſt die 2 oben genannten Brüder, vermuthlich Söhne des Georg. Martin, wahrſcheinlich der ältere, wird zuerſt allein erwähnt als der Zimmermann, der das Orgelwerk im Münſter 1599 (nach Wollaib, nach Dietrich 1598) höher ſtellen half. Beide Brüder miteinander haben den Umbau der alten Dominikanerkirche in die jetzige Spital- oder Dreifaltigkeitskirche 1617—21 bewerkſtelligt. Ein bedeutenderes Werk des Martin in derſelben iſt die holzgeſchnitzte hochhinaufgeführte Kanzel, über welcher (nicht ganz ſicher zu erkennen) ſein Zeichen (Fig. 265) angebracht iſt.

Fig. 265.

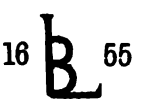
Gleichfalls gemeinſam haben beide Brüder 1626 den Glockenſtuhl im Münſter erneuert. Es finden ſich an demſelben zu beiden Seiten der ſelbſt wieder durch ein Zimmermannsbeil getrennten Jahreszahl die Monogramme M B und L B. V. J. 80, S. 139.

442. Leonhard (II.) Buchmüller, 1603—68.

Wohl der bedeutendſte der Familie. Er muß 1603 geboren ſein, da er noch ein Mertelbub von 10 Jahren war, als er 1613 bei der vermeintlichen Auffindung des Leichnams von Heinrich Suſo im Kreuzgang des Dominikanerkloſters zugegen war. 1618 ſoll er auf der Wanderſchaft im Eichſtädtiſchen geweſen ſein. Er, und nicht der ältere Leonhard, war es vermuthlich, der 1636 eine Fruchtmühle baute, die indeß ſchon 1653 abgebrochen wurde. Von da an kommt er als Zimmermann und Stadtwerkmeiſter vor; verfertigt 1648 die 2 Roßmühlen, 1665 das kleine Zeughaus, den ſog. Löwenbau, iſt 1666 bei der Erneuerung des Knopfes und Helms der Barfüßerkirche als Baumeiſter (Meiſter Lehnert Buohmiller) wirkſam und baut 1666 die Stadtmauer am Herdbruckerthor. (Löffler S. 213). Auswärts baut er 1653—55 die abgebrannte S. Marienkirche in Giengen a./Br. gemeinſam mit ſeinem Sohn Martin Nr. 453 wieder auf und ebenſo 1659—61 die Kirche zu Altenſtadt OA. Geislingen.

Auch durch Reinigung der Salzbrunnen in Hall von eingedrungenen ſüßen Waſſern ſoll er ſich einen großen Namen erworben haben (vgl. Nr. 571). Seinem Freund Furtenbach Nr. 447 verfertigte er das Modell eines Tretrades in deſſen Kunſtkammer. Auf ihn weist ſichtlich das Monogramm (Fig. 266) auf der Handzeichnung eines Wehrs im Ulmer Archiv. 1668 wird er zum letzten mal als Werkmeiſter genannt.

Fig. 266.



443. Sebaſtian Miller, 1610—20.

Werkmeiſter, erbaut 1610 die alte Roßmühle in Ulm. Haid, S. 144. f. Nr. 281. Iſt 1620 Brunnenmeiſter. Löffler S. 141.

444. Georg Krauß, 1616 und 17.

Ein Steinmetz Georg Krauß wird 1616 am 16. Dezember zu einem Meiſter in des Raths Steinhütten in Ulm angenommen und, da er ſich wieder nach Schleſien begeben will, 1617 ſein Lohn erhöht We N 259.

445. Martin Banzenmacher, 1617.

Iſt 1617 Stadtbaumeiſter und in dieſer Stellung ein Feind des Befeſtigungsplans, welchen der Niederländer Ingenieurkapitän van Valckenburgh entworfen hatte und 1617—22 durchführte. Löffler S. 121 ff.

446. Jakob Müller, 1620.

Am 30. Auguſt 1620 als Stadtwerkmeiſter genannt. Löffler S. 141.

447. Joſeph Furtenbach, geb. 1591, † 1667.

Ein Sohn des Leutkircher Bürgermeiſters Hieronymus Furtenbach wurde Joſef Furtenbach am 30. Dezember 1591 zu Leutkirch geboren, bildete ſich, von Hauſe aus Kaufmann, in

Digitized by Google

Italien, wo er ſich 10 Jahre aufhielt, auch mit Galilei bekannt wurde, zum vorzüglichen Architekten aus, wie denn insbeſondere ſein Werk: Architectura civilis von 1628 dieſe italieniſche Bildung zeigt. Er ließ ſich 1621 in Ulm nieder, zunächſt als Vorſtand eines bedeutenden Handlungshauſes, ward 1627 Lieutenant, 1628 Artilleriekapitän, 1631 zum Stadtbauamt befördert (Bauherr), 1636 auch Senator. Von 1639 an verſah er neben dem Bauamte noch das Holzamt. Er beſaß ausgezeichnete Kenntniſſe in Mathematik, bürgerlicher und Kriegskunſt, war auch ſchriftſtelleriſch viel thätig. Eine Reihe öffentlicher Gebäude in Ulm kam unter ſeiner Direktion zu Stande, z. B. 1634 das Lazareth (das äußere Brechhaus) vor dem Gänsthor, 1641 die deutſche Schule in der Eich, das Komödienhaus für die Gymnaſiaſten (jetzt Waiſenhaus) und die Dreifaltigkeitskirche, in welch letztere er eine neue, 1857 erſt beſeitigte Orgel baute; auch ſein eigenes Haus, das er am Erbſenkaſten ſich neu erbaute, mit Blumengarten, Grotten- und Waſſerwerk (B 340, in ſeiner Architektura privata 1641 beſchrieben und abgebildet in Merians Topographia Sueviae 1643) iſt noch vorhanden. Das Brunnenwerk am Seelgraben ward 1638 nach ſeinen Angaben ausgeführt. Er hatte ſich eine berühmte Knnſtkammer angelegt, von der 1660 eine Beſchreibung erſchien. Nach ſeinem Tod, der 1667 zu Ulm erfolgte, kam dieſelbe nach Leutkirch. Das Inventar derſelben beſitzt die K. Bibliothek. 1623 hatte ſich Furtenbach in Ulm mit der Geſchlechterin Anna Katharina Strauß verheirathet. Seine 2 Söhne und 3 Töchter giengen ihm im Tod ſämmtlich voraus, insbeſondere der ältere Sohn, Joſef, geb. 1632 † 1655, der ſchon in früher Jugend viel künſtleriſches Talent bewieſen und Bücher über Baukunſt herausgegeben hatte, auch Kupferſtecher war.

We 258 f. L. 223. OA.Beſchr. Leutkirch S. 122. Haid S. 148.

Ein eingehender Vortrag, von General Löffler, welcher derzeit in dem von Furtenbach erbauten Haus in der Frauenſtraße Lit. D. 185 wohnt, im Ulmer Alterthumsverein über Furtenbach am 3. Januar 1879 (V. J. 79, S. 235) gehalten, iſt leider nicht im Druck erſchienen. Doch vergl. Löffler S. 146 und Schwäbiſche Chronik (im Schwäb. Merkur) vom 9. Januar 1879.

448. Peter Held, 1622—23.

Steinmetz und Baumeiſter. Erhält 1622 den Auftrag, das Portal am Frauenthor zu machen. Entläuft am 23. April 1623 und wird deshalb am Rathhaus zu Baſel angeſchlagen. We N 169.

449. Daniel Schopf aus Isny, 1622—23,

wird in dieſen Jahren in Ulm in Beſtallung genommen, um das Portal am Frauenthor zu machen. We N 169.

450. Hans von Werden, 1623.

Meiſter Hans von Werden (Wertheim?) in Heidenheim wird 1623 zur Berathung wegen des Portals am Frauenthor nach Ulm gerufen We N 169.

451. Hans Kleh (Kle), 1623 (1605).

Meiſter Hans Kleh in Schorndorf wird gleichfalls 1623 in der bei den vorigen erwähnten Frage nach Ulm berufen. We N 169. Ein Hans Kle war anfangs, vor 1615, Werkmeiſter an dem Schloßbau in Backnang, der 1605 unter Schickhardt begann, geweſen. Ob es derſelbe oder eher ſein Sohn war, der jetzt nach Ulm kam, iſt noch nicht ermittelt.

452. Veit Schmid, 1623—54.

Wird 1623 vom Magiſtrat als Bau- und Werkmeiſter angenommen, 1643 nach Dillingen berufen, um Vorſchläge zur Verbeſſerung der neu erbauten S. Peterskirche zu machen, 1654 nach Günzburg, auch ſonſt nach auswärts gefordert We N 484. 1637 erſcheint Meiſter Veit ſchmidt Werkhmaiſter als Zwölfmeiſter in der Schmiedezunft, ebenſo 1642; 1643 heißt er Stattwerkmeiſter.

453. Martin (II.) Buchmüller, 1653—77.

Wird neben ſeinem Vater Leonhard Nr. 441 als Baumeiſter an der Marienkirche zu Giengen OA. Heidenheim 1653—55 genannt, ſteht auch 1666 neben demſelben. 1677 heißt er Werkbaumeiſter, da ſeine Tochter am 7. Febr. den aus Langenſalza gebürtigen Kunſt- und Glockengießer Jonas Oſann in Ulm heiratet V. J. 80, S. 140. 141.

454. Daniel Moll, † 1672.

Steinmetz und Baumeiſter, † 5. April 1672, 72 Jahre alt, alſo 1600 geboren und daher wahrſcheinlich noch ein Sohn des Samuel Moll Nr. 302. Er iſt Vater des Folgenden.

Digitized by Google

455. Samuel Moll, 1660—85.

Bildhauer und Baumeiſter, Sohn des Vorigen. Verfertigt Statuen und andere Kunſtwerke. Er arbeitete 1660—78 an den ſteinernen Röhrbrunnenkäſten. An einem derſelben, dem Trog des Brunnens beim Schuhhaus, war bis vor Kurzem zu leſen REN(ovirt) 1674 und dabei ſein Zeichen (Fig. 267). 1681 ward er Stadtwerkmeiſter, 1685 aber wegen unordentlichen Wandels ſeiner Dienſte entlaſſen. We N 341 und 341a. V. J. 80, 136.

Fig. 267.

Es ſcheint, daß er einen als Bildhauer arbeitenden Sohn gehabt hat. Denn ſichtlich iſt von ſeinem das Zeichen Fig. 268 abgeleitet. Dieſes findet ſich an einer Konſole des Eingangs in das Haus A 235 bei dem Münſterplatz mit der Zahl 1687 und an der mit der Statue des Neptun gekrönten Brunnenſäule auf dem Judenhof. (Der ſenkrechte Strich reicht vielleicht nur bis zur erſten Kreuzung herab).

Fig. 268.

456. Balthaſar Haid, † 1686.

War 33 Jahre Bau- und Werkmeiſter der Stadt Ulm, ſtarb 27. Januar 1686 We N 673.

457. Heinrich Hacker, 1675—1716.

Nach We N 148a etablirte ſich der Steinmetz Heinrich Hacker 1675 in Ulm, wurde 1698 Stadtwerkmeiſter und ſtarb 1716. Er reparirte den Oelberg beim Münſter 1690 und erbaute 1696 die Kirche zu Altheim OA. Ulm. Den faſt gänzlichen Neubau derſelben (in einer Art gothiſchen Stils, wie man ſie um dieſe Zeit ſonſt nirgends wohl finden wird), verbunden mit Erhöhung des alten Triumphbogens und Chorgewölbes, unter Oberforſtmeiſter Heinrich Wilhelm Ebner von Eſchenbach, Pfarrer Rudolf Roth und Helfer Johann Simon Tilger, meldet eine früher über einer Kirchthüre angebrachte Tafel über dem Eingang zur Sakriſtei, an der unten ſein Zeichen und Monogramm (Fig. 269) erſcheint. Erſteres allein findet ſich dann wieder gleich unterhalb auf einer kleineren Tafel mit der Inſchrift: Heinrich Hacker Civis et Lapicida Ulm . faciebat (Heinrich Hacker, Bürger und Steinmetz zu Ulm iſt Verfertiger). Wir haben hier einen Beweis, daß ſolche Zeichen auf Inſchrifttafeln noch öfters nicht zumeiſt den Bildhauer der Tafel, ſondern den Baumeiſter des Ganzen angehen werden. Sein volles Künſtlerzeichen findet ſich ſodann nochmals an der Außenwand der Kirche an dem alabaſternen (marmornen?) Grabdenkmal für den erwähnten Pfarrer M. Rudolf Roth † 1710, für deſſen Frau und Sohn. Es iſt mit einem ſehr fein gearbeiteten Crucifixus geſchmückt. Als Bildhauer iſt Hacker auch noch an einem weiteren Grabdenkmal durch ſein Zeichen und Monogramm dokumentirt, an dem großartigen und ſchönen, aus Alabaſter gefertigten Epitaph für den Obervogt Erhard Schad († 1681) im Chor der Stadtkirche zu Geislingen.

Fig. 269.

Hacker hatte einen Sohn Hans Jakob, den er 1694 in die Lehre nahm. Ueber deſſen vermuthliches Zeichen ſ. Nr. 577.

Es ſoll nach We zu gleicher Zeit in Ulm noch einen Bildhauer mit dem Monogramm H H, aber einem andern Zeichen gegeben haben, von dem Grabſteine in Alpeck herrühren. Es ſcheint dieſe Angabe aber unrichtig zu ſein.

458. Johann Balthaſar Lauterbach von Ulm, 1681—94.

War 1681 in Ulm Student und wurde Profeſſor der Mathematik und Baumeiſter in Wolfenbüttel. Starb dort 1694 We 377.

459. Marx Conrad Diez von Ulm, um 1684.

Ein Sohn des Rektors M. Wilhelm Diez am Gymnaſium in Ulm, der 1694 ſtarb, wurde Marx Conrad Diez künſtlicher Bildhauer, königlich polniſcher und churfürſtlich ſächſiſcher Oberfeldmeſſer, auch Baumeiſter in Dresden um 1684 We N 161 f.

460. Johann Georg Strampfer, 1686—1718.

Bürger und Baumeiſter in Ulm, kopulirt am 20. Juli 1686. Er iſt der Meiſter des Deutſchordenshauſes, das am 16. April 1712 begonnen, 1718 vollendet wurde. Die früher am Hauptportal angebrachte gemalte Tafel mit dem Ecce homo ſtammte von 1461, wurde 1665 und 1772 erneuert.

Digitized by Google

b) Bildhauer.

461. Görg (Jörg) Huber, 1605—29.

Fig. 270.

Die Geislinger Stadtkirche enthält jetzt nicht weniger als 8 Denkmäler, die das nebenſtehende Bildhauerszeichen tragen und mit ſchönen Relief-Darſtellungen geſchmückt ſind: das des Barbiers und Wundarzts Michael Hetzel, † 10. September 1605 mit dem Crucifixus und der erhöhten Schlange als Parallele dazu; das des Hans Veyhelmann, † 15. November 1611 mit der Auferſtehung (mit Vertheilung des Monogramms und des Zeichens auf beiden Seiten in ſymmetriſcher Stellung); das des Calixt Wächtele, † 1607 (ein Crucifixus); das der Agnes Weckherlin, verheiratheten Oechslin, † 1608 (Crucifix); das ihres Gatten, der 1617 ſtarb, mit der ganz gleichen Darſtellung; das des Matthäus Altersheimer, † 1611, mit einer prachtvollen Erzplatte in der Mitte einer rothen Marmorplatte, welche 2 Wappen und unten außer den obigen Zeichen noch das Monogramm H. C. B., wahrſcheinlich eines Erzgießers aus der Ulmer Künſtlerfamilie Braun, enthält (auch hier mit Vertheilung von Monogramm und Zeichen); das der Suſanna Dapp, verehlichten Oexlin, † 1619, mit der Himmelfahrt; das einer Veyhelmann, verehlichten Dapp von 1628 mit der Verklärung. Außerdem ſteht noch auf dem Geislinger Kirchhof, wo 7 der vorigen Grabdenkmäler bisher ſich befunden hatten, ein vom gleichen Künſtler herrührender Grabſtein für Jakob Heygelen, † 1620. Daß dieſer G. H. ein Ulmer Künſtler war, iſt wohl nicht zu bezweifeln, wenn wir bedenken, daß er auch anderwärts Ulmiſchen Familien gedient hat. In Dellmenſingen nemlich findet ſich ſein Zeichen mit Monogramm an einem Kraftſchen Denkmal von 1606. In Söflingen auf dem des Karl Teuffel, † 1610, dem des Jakob Meyerbeckh, 60jährigen Dieners und Baumeiſters des Kloſters, † 1612 und noch auf einem dritten. In Weidenſtetten OA. Ulm erſcheint es auf einem im Chor der Kirche eingemauerten, den Kampf Davids mit Goliath abbildenden Grabdenkmal (Name und Jahreszahl ſind auf der innern Fläche zu ſuchen). In Ehingen a./D. auf einem Grabſtein auf dem Kirchhof. Eigenthümlicherweiſe iſt ſein Zeichen in Ulm ſelbſt noch nicht nachgewieſen. Ich vermuthe, daß Georg Huber der Name dieſes Künſtlers war. Denn 1616, 17, 21, 24, 25 iſt als Zwelfemeiſter der Schmiedzunft Jerg Huober, Steinmetz, genannt, und der heißt 1629 auch Görg Hueber.

461a. H. M., 1610.

Monogramm (mit Zeichen) an der Bauhütte des Münſters an einem vermauerten Eingang unterhalb des Wappenſchildes der Kirchenbaupflege und deſſen der Stadt Ulm. Ob ein Miller, Moll oder Molfenter?

462. Johann Chriſtian Braun, 1653.

Auf dem Kirchhof zu Ulm findet ſich ein durch einen Blitzſtrahl am 16. April 1721 ziemlich beſchädigtes, aber noch in ſeinen Ruinen bedeutendes Monument, der ſogenannte Katzenſtein, deſſen Name daher rührt, daß das Wappen der Katzbeck von Katzenſtein, eine ſitzende Katze, daran vorkommt. Es iſt das Grabmal der Frau Maria Polyxena von Rackniz auf Bernegg,

Fig. 271.

geborener Freiin von Teuffenbach (die in 1. Ehe mit Ferdinand v. Geizkofler vermählt geweſen war), † 12. Februar 1653. Eine Inſchrift daran beſagt: Joh. Christianus Braun, Clvis et Statuarius Ulm. faciebat „gemacht von Joh. Chriſtian Braun, Bürger und Bildhauer zu Ulm“. Derſelbe war auch Fremdalmoſenſchreiber. Das einzig daran ſich findende Zeichen (Fig. 271) wird als das ſeinige angenommen werden dürfen. We 83.

468. Johann Ulrich Hurdter, 1667.

Aus Zürich ſtammend, lernte bei David Heſchler in Ulm die Malerei, legte ſich dann aber aufs Bildhauen (Bildſchnitzen) und ward ein großer Künſtler. Er reparirte 1667 die beſchädigten Bilder an dem Dreiſitz im Chor des Münſters Haid S. 50. Wollaib S. 183. Pr S. 82. We 335. Intereſſant, namentlich auch in der Richtung, daß ſie eine ſehr weit ſich verzweigende Geſchäftsthätigkeit des Mannes uns zeigt, iſt folgende in den Akten des gräfl. v. Degenfeldſchen Familienarchivs zu Eybach aufgefundene Supplik des Künſtlers an den Kurfürſten von der Pfalz:

Auf Befehl dero Gnaden von Blum wendet ſich der Bildhauer in Ulm Johann Ulrich Hurdter an den Kurfürſten Karl Ludwig und „bietet ſich an als ſich unterſtehend in Holz, ſtain und bain (Helfenbein) zu ſchneiden; hat auch fertig zu verhandeln eine Temas (?), wie derſelbe dem Cubido einen Flügel aus Reiſt, ein Rundts bildle, ½ Schuh hoch, von Helfenbain, vor 30 Dlr (Thaler). Item ein adem und Eva nach deß albrecht dürers kupfer ſo groß als das kupferſtück, 10½ Zol hoch und 8 Zol breit, Baſarlief (= en basrelief) von bain gemacht vor 100 Dugaten [hiebei ſteht am Rand: 1509 gemalt Aru(n)decana]. Ein Conterfey von Holbain, Ein (frawen)

Digitized by Google

Bruſtbild lebensgröß vor 50 Daler. Noch andre Rare ſtückh Mehr von Mettall, von Jo von bolange (ob = von Giovanni da Bologna, Bildhauer, der zu Florenz 1608 ſtarb?) gemacht, noch andre Andica (= antiqua), die ich in Cumiſion habe (z. B. 2 Andica kindtsköpf von M[ar]mor)".

Eine andre Hand, ohne Zweifel die des v. Blum, der pfälziſcher Geſandter oder dgl. in Ulm geweſen ſein muß, bemerkt außen, daß der Künſtler ein Schweizer iſt. Der Kurfürſt antwortet: „das Werk muß den Meiſter loben, wan er mit ſeinen Sachen will herkommen, wird man ſehen, was er gutes hatt und kan. Wie viel will er zur Reiß haben"?

464. Romanus Hurdter, geb. 1632.

Sohn und Schüler des Johann Ulrich, ein Bildhauer in Holz und Stein, lebt 1715, damals 83 Jahre alt, war alſo 1632 geboren We N 198.

465. Romanus Hurdter, geb. 1668, † 1725.

Sohn des Vorigen, Bildhauer, geht 1698 unter das Kaunitzſche Regiment, arbeitet nachher auf ſeiner Kunſt, ſtarb 1725, 57 Jahre alt, war alſo 1668 geboren We N 198.

Auf einen Hans Anton Hurter, Bildhauer, wird von Weyermann das Monogramm H. A. H. gedeutet, das auf Grabſteinen von 1685, 1694 (wo?) ſich finde.

466. Reinhard Chriſtian Braun, 1676—79.

Bildhauer, heirathet 1676, ſtirbt 1679 We N 47.

467. Chriſtian Friedrich Braun, geb. 1687, † 1748.

Ein Sohn des Joh. Chriſtian Nr. 462, geb. 12. Oktober 1687, kam Chriſtian Friedrich 1704 zum Hofbildhauer nach Ansbach, reiste viel, wurde 1729 Schreiber bei dem Fremdalmoſenkaſtenamt und ſtarb 1748 We N 45.

468. Georg Gottfried Weihenmeyer, 1690—1715.

Ein Sohn des M. Johann Heinrich Weihenmeyer, der nach verſchiedenen Dienſten im Ulmiſchen Gebiet von 1687 an Prediger am Münſter war und 1706 ſtarb, kam Georg Gottfried Weihenmeyer 1690 nach Berlin, arbeitete dort viel in Wachs und Thon, verfertigte nach Schlüters Modellen viele Bildſäulen, Vaſen und dgl. Von 1696 an verſah er auch für Schlüter den Unterricht im Zeichnen an der Akademie der Künſte. 1708 nach Herforts Tode ward er Hofbildhauer, bald nachher Rektor der Akademie der Künſte. Er ſtarb 1715. Am Zeughaus in Berlin rührt Vieles von ſeiner Hand her. We.

469. Georg Wißhack von Ulm, 1697.

Ein Sohn des Johann Jakob Wißhack, der 1661—97 Schulmeiſter in Ulm war, lebte Georg Wißhack als Bildhauer in dem Dorf Mögeldorf, 1 Stunde von Nürnberg. Er iſt der Lehrer des kaiſerlichen Hofbildhauers Hans Konrad Oeſer in Petersburg, dem er am 25. Mai 1697 nach 2½ Lehrjahren ein Atteſtat ausſtellte We N 642.

470. J. J. K.

Fig. 272.

Zeichen auf dem aus dem Ende des 17. Jahrhunderts ſtammenden Grabſtein des Servatius Schad in Alpeck OA. Ulm. Dem Zeichen nach ohne Zweifel der Vater des gleichnamigen J. J. K. Nr. 582 und ein Schüler des Heinrich Hacker Nr. 457.

C. Bekannte Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

a) Meiſter.

471. Hans Hohenrufh (?), 1604.

Auf einer Tafel über dem ſüdlichen Eingang in die Kirche zu Linſenhofen OA. Nürt., deren Chor und Thurm auf ältere Zeit zurückgehen, findet ſich folgende Inſchrift:

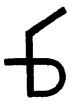
Alls man zalt 1604 Jar
die Kirch allhie erweittert war
Zu Gottes Ehr durch gmeine Fron (durch Frohndienſt der Gemeinde)
Iſt diß Gottshauß erbawet ſchon.

Fig. 273.

Darunter der nicht ganz ſicher lesbare Name des Meiſters: Hans Hohenrufh und das Zeichen (Fig. 273). Dasſelbe Zeichen mit dem Monogramm H H am Pfarrhaus dort.

Digitized by Google

Fig. 274.



472. Martin Möslin zu Stammheim, 1605—09.

Am Eingang des Pfarrhauſes zu Stammheim OA. Calw ſteht: 1605 Martin Möslin zu Stammheim, und daneben das Zeichen Fig. 274. Ebenſo, aber ohne Zeichen, über dem Eingang ins Pfarrhaus zu Althengſtett OA. Calw: 1609 Marte Mesle zuo Stam —.

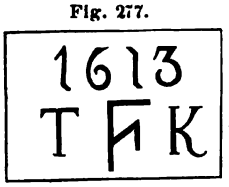
Fig. 275.

Fig. 276.

Dem Zeichen nach zu urtheilen dürfte der Meiſter des Taufſteins zu Stammheim, der die Jahreszahl 1697 und das Zeichen Fig. 275 trägt, ein Nachkomme des Meiſters Möslin ſein; ebenſo der Träger des Zeichens Fig. 276 an einem Haus daſelbſt mit der Zahl 1700.

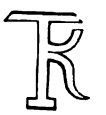
478. Thomas Kurtzberger, 1606—13.

Fig. 277.



„M(eiſter) Thoma Kurtzberger 1606“ ſteht am Schlußſtein des Gewölbes unter dem Ulmer Thor in Biberach. Sichtlich derſelbe Meiſter iſt zu erkennen in der Inſchrift Fig. 277, welche ein Backſtein am Strebepfeiler neben dem Eingang in das Gigelthurmthor daſelbſt trägt.

Fig. 278.



Ob das Monogramm Fig. 278, das von der Zahl 1608 in die Mitte genommen auf einem adeligen Grabſtein in der Kirche zu Moosbeuren OA. Ehingen ſich findet, dem gleichen Meiſter oder etwa einem gleichnamigen Verwandten angehört, läßt ſich vorerſt nicht beſtimmen. Ein Bildſtock mit den Initialen T (Th oder T K) B und der Zahl 1616 an der Straße zwiſchen Biberach und Ummendorf hat auf einem Schild ein Zeichen, das eher Hausmarke ſein dürfte, dem von Fig. 277 indeß nicht ſehr ferne ſteht.

Das Zeichen in Fig. 277, dem in Fig. 126 ſichtlich ganz gleich, iſt wieder ein Beweis, wie ſich dieſelben Zeichen wiederholen können.

474. Anthone, 1606.

Ein Meiſter Anthone macht 1606 unter Schickhardt den Schloßbrunnen in Tübingen A B S. Vielleicht ein Maurermeiſter.

475. Jakob Kauffmann von Kirchberg, 1595—1620.

Iſt nach den Langenburger Kirchenbüchern in den Jahren 1610—20 leitender Baumeiſter am Schloßbau in Langenburg. V. J. 81, 152. Ein Verwandter von ihm, ein E. Kauffmann, ſcheint zu erkennen zu ſein in dem Monogramm Fig. 279, das am Stadtthor zu Langenburg außen unterhalb der Zahl 1620 ſich findet. Nach Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 224 iſt Jakob Kauffmann zu Weikersheim 1595 als Maurer, von Kirchberg gebürtig, aufgeführt und lieferte er in die Kirche zu Langenburg einen Grabſtein zum Andenken ſeiner Frau.

Fig. 279. E · K ·

Hiebei erſcheint bemerkenswerth, daß 1599—1601 in Weikersheim als Geſellen und Jungen bei den Bauten viele Voigtländer auftreten: z. B. ein Marx Eiſenbeißer, caementanus (? — arius ? = Steinmetz), Sohn des Erhard Eiſenbeißer, geboren zu Elpersbrunn im Lobenſteiner Amt im Land zu Thüringen, der 1583—1600 in Weikersheim lebte; ſodann 1597—1613, wo er ſtarb, Matthäus Stahn (Stan, Ston), Sohn des Hans Stan, aus Birn = Pirna in Sachſen. Boſſert will das Grabdenkmal des Grafen Wolfgang von Hohenlohe in der Kirche zu Weikersheim auf ihn zurückführen.

476. Hans Hermann von Güglingen,
477. Kaſpar Kachel zu Pfaffenhofen, } 1610,

ſind die 2 „Meurerhandwerksmeiſter“, welche unter Schickhardt 1610 den Neubau des Schiffes an der Kirche zu Pfaffenhofen OA. Brackenheim, der inſchriftlich 1612 vollendet ward (OA.-Beſchr. S. 389), übernahmen A B S.

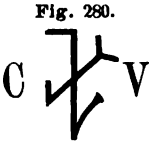
478. Bernhard Krebs von Weil der Stadt, 1610—26,

wird in dieſer Zeit als Werkmeiſter der Stadt in den Haller Kirchenbüchern genannt; als Steinmetzen kurz vorher und zu ſeiner Zeit: Veit Martin 1594, Hans Moritz 1601—14, Nikolaus Beypold † 19. März 1620. Krebs konnte 1616 den Herzog Johann Friedrich von Württemberg zum Taufpathen ſeines Söhnleins Johann Friedrich erbitten, ſtarb 27. Dez. 1626. ſ. Boſſert Schwäb. Merk. 1882 S. 141.

Digitized by Google

479. Kaſpar Vogt, 1611—46.

Fig. 280.



Der bedeutendſte Baumeiſter und Bildhauer von Gmünd im 17. Jahrhundert iſt Kaſpar Vogt, Steinmetz, der am 22. März 1646 daſelbſt im 60. Jahr ſeines Alters — er wäre alſo 1586 geboren geweſen — und im 36. Jahr ſeines Kirchenmeiſteramts geſtorben iſt. Er war hienach 1 Jahr lang in dieſem Amte, als er die erſte durch ſein Zeichen Fig. 280 (ohne Monogramm hier) mit der Zahl 1611 ihm zugeſchriebene Arbeit verfertigte, das in der 5. Kapelle des Chores in der Heiligkreuzkirche befindliche Grabdenkmal für Hans von Haußen zu Wagenhofen und Veronika Vöhlin von Frickenhauſen. 1617—20 renovirte er inſchriftlich die S. Salvatorskirche bei Gmünd, 1618 erweiterte er das Langhaus der Kirche zu Mögglingen OA. Gmünd, 1622 baute er zufolge ſeines Monogramms und Zeichens die Kapelle zur Herrgottsruhe am Friedhof zu Gmünd. 1625 fertigte er das mit den beiden Wappen der Reichsſtadt Gmünd, dem einköpfigen Adler und dem Einhorn gezierte Bildſtöcklein nahe bei der Joſefskapelle. Vgl. OA.Beſchr. S. 202. 204. 205. 379.

480. Georg Keller, 1613.

Iſt 1613 „Graviſch Hohenloiſcher gemainer Baumaiſter" und als ſolcher thätig am Schloß Neuenſtein; Staats-Anz. lit. Beil. 1878, S. 451.

481. Jakob Forſtner, 1614—26.

Maiſter Jakob Forſtner, Bürger und Steinmetz zu Herrenberg, iſt unter Schickhardt 1614 in (Neckar-)Thailfingen thätig neben Martin Schweitzer von Talffingen, 1626 in Herrenberg A B S.

482. Michael Waiblinger, 1616—18.

483. Georg Waiblinger, 1629.

Ein „Bürger und Maurer in Tuwingen," Michael Waiblinger, baut unter Schickhardt 1616 einen Keller in Dr. Hafenreffers Haus in Tübingen, 1618 am Pfarrhaus (Dr. Sigwarts Haus).

Ein Maurer Georg Waiblinger, vielleicht deſſen Sohn, baut 1629 zwei Maierhäuſer auf dem Einſiedel. A B. S.

484. Bartlen Teiß,
485. Michel Wolff, } 1617.

486. Michael Teiß, 1624.

Am Badhaus zu Göppingen ſind unter Schickhardt 1617 die Maurer Bartlen Teiß und Michel Wolff thätig, 1624 am Keller deſſelben Michael Teiß, Bürger und Maurer daſelbſt.

487. Thomas Karg, 1617. 1627.

Thomas Karg, der nach Hans Kleh Nr. 451 unter Schickhardts Oberleitung Werkmeiſter am Schloßbau zu Backnang war, iſt vor dem 6. Mai 1617 geſtorben. Wenn 1616 der Schloßbau dem Meiſter Mang Koch, Zimmermann von Rietenau und „M. Philipp Schenck von ſchelenberg" verdingt wird, ſo müſſen hienach dieſe beiden Zimmermeiſter geweſen ſein, wie denn auch ein Zimmermann und Werkmeiſter zu Bietigen (Bietigheim), Michel Negelin, bei dieſem Bau genannt wird.

Dagegen mag dann der 1627 neben Hans philip Schenckh, Zimmermann, vorkommende Maiſter Thomas Karg, Bürger und Maurer zu Backnang, der Nachfolger ſeines Vaters an dem bis 1627 dauernden Schloßbau geweſen ſein. A B S. OA.Beſchr. S. 132.

488. Peter Schwarz, 1618—27,

baut 1618 bis 27 die 5 unteren Stockwerke des Thurmes an der Kirche auf Schloß Neresheim. OA.Beſchr. S. 363.

489. Gottfried Schübel (Schibel), 1618—20.

Maurer „Godtfridt ſchübel (ſchibel)" macht unter Schickhardt 1618 einen „neuen ſteinigen Brunnenkaſten" im Schloßhof zu Neuenſtadt a. d. Linde; auch die Brunnenſäule, nicht aber „den würtembergiſchen ſchilt und die 2 Lewenköpff, dardurch das Waſſer fließt" (ſ. Nr. 433). Er machte auch das Gartenthor, das Schreiner Sebaſtian Rotenburger zimmert. 1620 ſchreibt ſeine Frau Anna als Witwe an Schickhardt. Sein Nachfolger ſcheint Paulus Haaß oder Haſenbain, Bürger und Maurer zu Neuenſtadt geweſen zu ſein, der 1621 auch in Siglingen arbeitet. A B S.

490. Frantz Ackherman, 1620.

Bürger und Werkhmaiſter zu Brackenheim; macht 1620 einen Ueberſchlag bezüglich des Holzes zu dem Bau der Vogtsbehauſung dort. A B S.

Digitized by Google

491. Hans Heckler aus Denkendorf, 1622—42.

Hans Heckler (Heckeler, Heckbelerr) aus Denkendorf (alias Dreckendorf) im Württembergiſchen (OA. Eßlingen) iſt Münſterbaumeiſter in Straßburg vom 5. Auguſt 1622 bis im Januar 1642 oder 1643. Kr. I, 414. Er reparirte 1625 und 26 den Thurm, 1633—34 die Johannes- und Andreaskapelle.

Bekannter iſt ſein Sohn und Nachfolger (nach einer 12- oder 11jährigen meiſterloſen Zwiſchenzeit) Johann (Hans) Georg Heckler 1654—82. Kr. I. 416 ff. 700. Dieſer ſtellte 16. Juni 1657 die durch den Blitz beſchädigte Thurmſpitze wieder her, renovirte 1682 den Chor, wobei der ſchöne Lettner abgebrochen, die Apſis mit einer Stuckverzierung verſehen, Baſen und Kapitelle der Wandpfeiler abgeſchlagen und mit zopfigem Stuck überkleidet wurden. Von ihm iſt ein wichtiges Manuſkript über das Münſter erhalten.

Fig. 281.

Homeyer, Hausmarken, gibt auf Tafel XL. Nr. 20 das Meiſterzeichen Fig. 281 als das eines Jakob Heckheler aus Straßburg 1658.

492. Simon Hundpeller, 1624.

Wird als röm. K. Majeſtät Hofſteinmetz und Baumeiſter zu Rottweil 1624 genannt in Heideloff, Bauhütten S. 33.

493 Hans Hering von Mittelſtadt, 1624—26.

Meiſter Hans Hering, Maurer von Mittelſtadt bei Metzingen, hatte eine neue Altane am Schloß zu Nürtingen aufgeführt, da er ihr aber gegen Schickhardts Rath zu wenig Unterſtützung gegeben hatte, war ſie kurz nachher (1624) wieder eingefallen. Trotzdem übergab ihm die Herzogin Urſula aus Mitleid mit ſeiner zahlreichen Familie die Arbeit, als ſie 1625 und 26 einen neuen Schnecken neben dem Kirchthurm an der Stadtkirche in Nürtingen auf ihre Koſten ausführen ließ A B S. Eine Inſchrift neben dieſem beſagt: „Anno 1625 bis 1626 hat Hans Hering Maurer von Mittelſtat den Schneckhen gemacht. In dieſer Zeit koſtet die Simerie Kern 3 Gulden. Got helf uns.“ Dabei ſein Zeichen (Fig. 282).

Fig. 282.

494. Laux Lang, 1626.

Nach dem Geislinger Stadtbuch D S. 291 wird 14. Juli 1626 zum Werkmeiſter der Stadt beſtellt: Laux Lanngen gegen eine Beſoldung von 4 Gulden und 1 Fuder Holz.

Auf der Außenſeite einer von 1511 datirenden Geislinger Spitalurkunde iſt, ohne Zeitangabe, als ſpäterer Beſitzer eines Zinſes genannt: Hanns Lanng, werckhmaiſter.

495. Michel Stecher, 1625—28.

Maurer zu Herrenberg, unter Schickhardt 1625 in Herrenberg thätig, 1628 in Metzingen, wo er an der neuen Schultheißenamtsbehauſung gehauen Steinwerk macht. A B S.

496. Georg Handmann, 1627,

von Joh. Valentin Andreä (ſ. Seybold, Selbſtbiographie Andreäs, Winterthur 1799, S. 112 und 113) als der bei ſeinen Bauten in Calw, um 1627, namentlich an der Stadtkirche daſelbſt, verwendete Steinmetz genannt neben dem Bildhauer Strobel Nr. 514, dem Schreiner Stahl und den 2 Malern Jakob Spiegler und Leonhard Hag (Hay, Hagius).

497. Georg Wex, 1636,

als Baumeiſter am Schloßbau in Langenburg genannt. V. J. 81, 152.

498. Jakob Eberlin, 1653.

Werkmeiſter, verfertigt 1653 zwei Abriſſe des Schmelzofens zu Heidenheim. A B S.

499. Gabriel Mayer, 1654.

Kellereiwerckhmeiſter, verfertigt 1654 Ueberſchläge über Bauten in Kirchheim u./T. A B S.

500. Friedrich Vogt, 1658—61.

Fig. 283.

In dem Keller des Karl Erhardſchen Hauſes in Gmünd, das ſeiner Zeit zu der Wirthſchaft zum Bock gehörte, findet ſich neben dem mit einem Bock gezierten Schlußſtein das nebenſtehende Monogramm und Zeichen mit der Jahrszahl 1658. Das Zeichen iſt ſichtlich von dem des Kaſpar Vogt Nr. 479 abgeleitet, und ſo iſt kein Zweifel: Wir haben in ihm das Zeichen des Friedrich Vogt, Kirchenmeiſters und Steinmetzen in Gmünd, den uns die Kirchenbücher in Altenſtadt

Digitized by Google

OA. Geislingen als Verfertiger des dortigen Taufſteins 1661 angeben, zu erkennen. Er war ſichtlich Sohn und Nachfolger des Kaſpar. Der Gmünder Rathsherr Friedrich Vogt, der 1674 eine Chronik dem geheimen Rath dedicirte, iſt, wenn nicht derſelbe, jedenfalls ein naher Verwandter. (V. J. 81, 81).

501. Paul Platz von Belfort, 1675—84.

Den Meiſter dieſes Namens treffen wir zunächſt in Würzburg 1675 als Maurermeiſter, neben Meiſter Heinrich Zimmer hinter dem Juliusſpital beſchäftigt. Im gleichen Jahr als Baumeiſter am Dome. 1678 am Kanal von S. Burkhard. Unter der Leitung dieſes Meiſters ward nun 1681—83 das Schloß zu Oehringen durch den Marſtallsbau vergrößert. Zugleich von 1679—84 war derſelbe am Schloß zu Weikersheim thätig. Am Thor des letzteren Schloſſes ſteht: „Anno 1684 iſt dieſes mit ſambt dem inner neuen Schloß und Thurmbaw durch Herrn Paul Platz von Belfort, Baumeiſter in Würzburg, glücklich vollführt worden.“ Ein dabei angebrachtes Wappen, einen aufrechten Löwen enthaltend, über deſſen Leib wagrecht ein Band mit 3 Sternen geht, wird als das ſeinige angeſehen.

Niedermayer S. 291. 292. 328. OA.Beſchr. Oehringen S. 119. Mergentheim S. 785. 792.

502. Chriſtof Meyrer, 1685—86.

Werkmeiſter aus Wittislingen, baut 1685—86 in Aalen (Bauer, Geſchichte von Aalen S. 88).

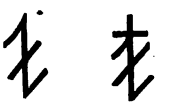
b) Bildhauer.

503. Michael (III.) Kern von Forchtenberg, geb. 1580 † 1649.

Michael Kern, geboren zu Forchtenberg OA. Oehringen 23. Auguſt 1580 als älteſter Sohn des Baumeiſters Michael (II) Nr. 345, daher im Taufbuch als „der jung“ bezeichnet und in dem Vertrag von 1616 „Bildhauer zu Forchtenberg, hohenlooſchen Gebiets“ genannt, iſt vorzugsweiſe in Würzburg unter Biſchof Julius Echter von Meſpelbronn (geboren 1544, Biſchof 1573—1617) thätig geweſen. Er wurde dort 1606 in die Bildhauer- und Malerzunft aufgenommen, verfertigte den Alabaſteraltar der biſchöflichen Hauskapelle am Biſchofshofe, an der Kanzel im Dom 1609—10 die 4 ſitzenden Evangeliſten am Fuße und die ſtehenden Kirchenväter von Alabaſter, ferner die 5 Paſſionsſcenen, ſodann folgende Monumente im Dom: die des Biſch. Johann Gottfried von Aſchhauſen † 1622, des Oberſt Johann Jakob Bauer v. Eiſeneck † 1621 und das ſeines bauluſtigen Gönners, des Biſchofs Julius ſelbſt † 1617. Für die Kirche zu Wertheim fertigte er (wenn nicht etwa ſein gleichnamiger Vater Nr. 345 gemeint iſt), die Grabſteine von Graf Ludwig von Löwenſtein † 1611 und deſſen Gemahlin Anna von Stollberg † 1599 nach einem im Wertheimer Archiv noch erhaltenen Vertrag von 1614 um 1380 Gulden ſammt 12 Malter Korn. Oſtern 1616 mußte er fertig ſein. Den Alabaſter ſollte er in Nordhauſen in Thüringen auf eigene Koſten holen, die Bilder nach dem Konterfei in Wertheim ausfertigen; das übrige durfte er in Forchtenberg machen. Er ſtarb 1649, 31. Auguſt an der Ruhr.

Das Zeichen des Michael Kern und eines ſeiner Anverwandten oder etwa Schülers iſt zu erkennen in den Zeichen Fig. 284 u. 285. Das erſtere nämlich findet ſich an der Kanzel in Forchtenberg begleitet von dem Monogramm M K (das übrigens auch den Vater könnte angehen, wenn er Bildhauer geweſen wäre), das zweite an 2 Grabdenkmälern, dem des Matthes Bauder, Forſtmeiſters zu Hermersberg, † 1600 und dem des Fuhrmanns Kilian Bechberger † 1601 an der Gottesackerkirche daſelbſt. Das letztere Zeichen auch an einem Löwenkopf am Thor zu Forchtenberg (ob 1604?). Vgl. Nr. 524a.

Fig. 284. Fig. 285.



Unſer Michael war 2 mal verheirathet, 1606 in Würzburg mit einer Chriſtina, die 48 Jahre alt, nachdem ſie 20 Kinder geboren hatte, 1636 in Forchtenberg ſtarb, ſodann 1642 hier mit Barbara, Tochter des Tobias Brackenheimer, Vogts zu Vaihingen a/E., † 1651. Seine Nachkommen ſ. bei Nr. 518.

Fig. 286.

Einem weiteren Verwandten oder Schüler könnte das Zeichen Fig. 286 zugehören. Dieſes findet ſich mit der Zahl 1617 an der Kanzel in der Kirche zu Künzelsau, einem prächtigen Renaiſſanceſtück mit einer Darſtellung des Evangeliſten Markus nach dem Muſter von Michelangelos Moſe.

Michaels (III.) nächſtälteſter Bruder, am 15. Februar 1583 geboren, iſt der Baumeiſter Georg Kern, Burgvogt von Neuenſtein und Kammerrath, der 1607 in den Neuenſteiner Kirchenbüchern als Baumeiſter genannt iſt, 1610 mit im Rath iſt wegen der Erbauung des Schloſſes in Oehringen, trotz des Titels Baumeiſter aber uns weiter nicht berührt, wie denn auch erſt nach ihm und einem andern Burgvogt die wirklichen 2 Bauverſtändigen genannt werden ſ. OA.Beſchr.

Digitized by Google

Oehr. S. 118. 216. Kunſtblatt 1855. Niedermayer S. 280. 314. 318. 336. Boſſert im Schw. Merkur 1882, S. 141. Wintterlin in der Allg. deutſchen Biographie Bd. XV.

504. Leonhard Kern von Forchtenberg, geb. 1588 † 1663.

Ein dritter Sohn des Michael II Nr. 345, und wie ſein Bruder Michael III und noch mehr als er ein ſehr bedeutender und ſeiner Zeit berühmter Bildhauer, auch Baumeiſter genannt. Er hielt ſich lange in Italien auf und bildete ſich ſowohl in der Bildhauerei als in der Baukunſt aus. Er arbeitete in Stein, Holz und Elfenbein. Seine Bedeutung ergibt ſich ſchon daraus, daß wir ihn zum erſtenmal in Heidelberg, wo er Weib und Kinder hat, — er hatte 1614 in Forchtenberg Amalie, Tochter des Jörg Zoller, geheiratet — bei dem Kurfürſten von der Pfalz um 1617 genannt finden. Nur leihweiſe kommt er von da auf Verſchreibung des Goldſchmids Chriſtof Jamnitzer (Gomitzer), bei dem er in der Ziſſelgaſſen ſeine Wohnung nimmt, nach Nürnberg. Er verfertigt daſelbſt, unterſtützt von ſeinem Lehrjungen Konrad Schmidt von Heilbronn, vom 16. Mai bis 6. Auguſt 1617 die Figuren der 4 Monarchien (Ninus, Cyrus, Alexandrus Magnus und Julius Caeſar) für die Portale des Rathhauſes, 4 koloſſale männliche über den Frontonen der Seitenportale liegende Figuren, dazu 2 ſehr ſchöne weibliche (Gerechtigkeit und Wahrheit) über dem mittleren Portal. Die 2 zuerſt genannten wurden erſt 1619 an das obere Seitenportal, wo ſie jetzt ſtehen, verſetzt zum Erſatz für 2 von Bildhauer Joachim Toppmann von Magdeburg gefertigte, übermäßig groß gehaltene Figuren. Für jede Statue bekam er 100 Gulden Münz und zum Abzug eine Verehrung. 1618 erſcheint der Künſtler in Forchtenberg, von 1620 an aber zu Hall angeſeſſen, wo er 1663 als äußeres Rathsmitglied ſtarb. Dazwiſchen hinein muß er auch nach Berlin gekommen ſein, wo er 1648 als kurfürſtl. Brandenburgiſcher Hofbildhauer mit einem Gehalt von 500 Thlr. angenommen wurde, und wo die mit dem Deutſchen Gewerbemuſeum vereinigte Kunſtkammer Proben ſeiner Elfenbeinſchnitzerei enthält (z. B. eine Gruppe von Adam und Eva).

Fig. 287.

Ein Sohn von ihm iſt Nr. 512. Als ſein Monogramm wird angegeben Fig. 287.

In unſerem Lande iſt bis jetzt nur 1 Werk ſeiner Hand nachgewieſen, ein Relief von Sandſtein von vortrefflicher Arbeit, die Auferſtehung nach Ezech. 37 darſtellend, bezeichnet (nur durch Oelfarbe) mit: Leonh. Kern fecit, in der Michaelskirche zu Hall. Daſſelbe iſt jetzt mit dem aus ſpäterer Zeit ſtammenden, hölzernen Denkmal des Stättemeiſters Chriſtian David Stellwag, † 1721, zu Einem Werk vereinigt. Ganz das gleiche Sujet, noch beſſer erhalten, ſichtlich von der gleichen Hand in Würzburg, Marienkirche, am Grabdenkmal des Handelsmanns Stefan Reibelt, † 1648.

Quellen: Müller und Klunzinger, Neueſtes Künſtlerlexikon 2, 477. Sandrart, Teutſche Akademie 2, 343. Füßli, Allg. Künſtlerlexikon 2, 619. Siebenkäs, Materialien zur Nürnberger Geſch. 1792—95, III. Murr, Nürnberg 1801 S. 350 f. Rettberg, Nürnbergs Kunſtleben S. 172. Abbildungen der Portale bei Ortwein, deutſche Renaiſſ. 1, Abth. Nürnberg, Blatt 61 f. (im Text Vorname falſch: Bernhard). Ein noch ungedrucktes Werk von Max Bach: Nürnbergs Baugeſchichte in Regeſten. Wintterlin, Allg. deutſche Biogr. XV. Boſſert, Schw. Merkur 1882, S. 142.

Wie der Hans Kern, der an der Decke des obern Rathhausganges in Nürnberg 1621 in Stuck die Darſtellung eines Geſellenſtechens von 1446 ausführte (Rettberg S. 281), mit ihm verwandt iſt, iſt nicht bekannt.

505. Peter Kern, geb. 1594.

Der jüngſte Sohn des älteren Michael (II) Nr. 345, hat ſich der nach einem Oheim genannte Peter Kern von Forchtenberg, geb. 26. Sept. 1594, in Koblenz als Bildhauer niedergelaſſen. Schw. Merkur 1882, S. 142.

505 a. Hans (Johannes) Werner von Nürnberg, 1605.

Bildhauer. Fertigte 1605 das nicht mehr erhaltene Grabdenkmal für den Schenken Johann v. Limpurg, † 1608 und deſſen Gattin Eleonora, Gräfin v. Zimbern, in der Schloßkirche zu Schmiedelfeld, auf welchem er ſich ſelbſt mit Klöppel und Namen darſtellte. Preſcher, Limpurg II, 257. OA.Beſchr. Gaildorf S. 215, 93. W. J. 1841, 61. Vgl. Nr. 405 a.

506. Melcher Gockheler von Schorndorf, 1611—18.

In dem „Wunderbad“ Boll OA. Göpp., wo ſeit 1596 unter Schickhardt gebaut wurde, hat 1615 „Maiſter Melcher von Schorndorff“ einen neuen Brunnenkaſten gemacht. Ferner findet ſich unter den Schickhardtſchen Akten über den Kirchenbau zu Göppingen von 1618 folgende Rechnung: „Zu dem mittlern Portall an den Langſeitten — hab ich melcher gockheller ſteinmetz

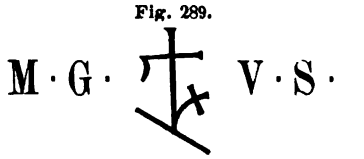
Digitized by Google

durch meinen Geſellen zwei große fürſtliche Wappen laſſen hawen — zuſammen 40 Gulden. Dann 2 große corenthiſche Capitell, zuſammen 16 Gulden."

Fig. 288.

Aus ſeiner Werkſtätte ſtammen alſo die 2 ſchönen Wappen des Herzogs Johann Friedrich und ſeiner Gemahlin Barbara Sofia von Brandenburg am Südportal dieſer Kirche. Das Zeichen des Geſellen an den Kapitellen der beiden Seitenpilaſter des Portals gibt Fig. 288. Merkwürdigerweiſe findet ſich nun aber am Oſtportal der Kirche nochmals nicht nur das gleiche Geſellenzeichen an den Kapitellen der 2 Seitenpilaſter, ſondern auch das volle Künſtlerzeichen unſeres Meiſters: Fig. 289. Und dieſer Nachweis iſt doppelt werthvoll, weil wir damit auch den Meiſter des prachtvollen, die Auferſtehung und die Taufe Chriſti am Jordan darſtellenden Grabdenkmals für Melchior Breidner, † 1611 und ſeine Gattin Agatha, geb. Sterneiſen, das im Chor der Stadtkirche zu Schorndorf ſteht, ſicher gefunden haben. Ganz oben an demſelben, ſo hoch, daß nur mit einer langen Leiter es zu erreichen war, findet ſich nämlich dasſelbe Zeichen, nur von den Buchſtaben M G begleitet. Ob unſer Meiſter mit dem Kilian Gokel, der 1564 das Mühlthor in Schweinfurt erbaute (L 465), in irgend einer Beziehung ſtünde, kann ich nicht ſagen.

Fig. 289.



STAINMETZ

Ein ſeinem Zeichen ſehr verwandtes findet ſich am Eingang in den unter Schickhardt gebauten Thurm der Stadtkirche zu Cannſtatt neben der Zahl 1613. Ein anderes ähnliches am obern Theil des Thurmes an der Michaelskirche zu Hall, der von 1573 ſtammt, als Geſellenzeichen.

507. Kaſpar, 1614.

Steinmetz Kaſpar aus dem Eichſtädtiſchen fertigt 1614 den Taufſtein in Auernheim OA. Neresheim (OA.Beſchr. S. 185).

508. Balthaſar Grohe von Hall, 1614.

Nach Niedermeyer S. 269 iſt unter Biſchof Julius in Würzburg thätig der Bildhauer Balthaſar Grohe von Schwäbiſch Hall. Derſelbe dürfte wohl ein naher Verwandter des ſogleich folgenden Friedrich Grau ſein.

509. Friedrich Grau von Hall, 1602–14.
510. Philipp Korb von Oehringen, 1620—21.
511. Jakob Bezold (Bezel) von Hall, 1619—42.

In der Kirche zu Gaildorf ſteht das aus feinem Sandſtein faſt 26 Schuh hoch gearbeitete Denkmal des Schenken Albrecht von Limpurg, † 6. Nov. 1619, und ſeiner Gemahlin Emilie, Freiin von Roggendorf. Nach Klunzinger im Organ f. chriſtl. Kunſt 1860, Nr. 15 wurde dasſelbe ſchon früher angefangen von Maiſter Friedrich Grau von Hall und nach einer Rechnung von 1620/21 am 24. Sept. durch die 2 Bildhauer Maiſter Philips Korb von Oeringen und Maiſter Jacob Bezel von Hall vollendet. Einen Sohn (vermuthlich) unſeres Philipp Korb ſ. Nr. 517.

In den Kirchenbüchern von Hall kommt Friedrich Graw als Bildhauer von 1602—14 vor. Er ſtarb vor 15. Nov. 1614, da ihm ein nachgeborner Sohn getauft ward. Ebendort Jakob Bezel, aber unter dem richtigeren Namen Jakob Bezold, von 1619—42.

512. Johann Jakob Kern, geb. 1632, † 1668.

Als Sohn des Leonhard Kern Nr. 504 1632, alſo wohl zu Hall geboren und gleich dem Vater, bei dem er lernte, Bildhauer. Bildete ſich in Italien weiter aus, kam 1656 nach Deutſchland zurück und ließ ſich zu Nürnberg häuslich nieder, indem er 1658 die Tochter des Glasſchneiders Georg Schwanhard des älteren, Maria, ſelbſt eine geſchickte Glasſchneiderin, heirathete. Nach deren frühem Tod 1659 gieng er nach Holland.' Man ſieht dort im neuen Rathhaus zu Amſterdam viele Werke von ihm. Er ſtarb jung zu London 1668, wohin er ſpäter kam. Vgl. Müller und Klunzinger, Neueſtes Künſtlerlex. 2, 477.

513. Johannes Konrad Alther von Rorſchach, 1620.

Steinmetz, fertigt die Einfaſſung eines Brunnens zu Kloſter Bernſtein OA. Sulz (OA.Beſchr. S. 227) 1620.

514. Michael Strobel, 1627.

Als Bildhauer in Calw um 1627 thätig, ſ. bei Georg Handmann Nr. 496.

515. I. B. 1642.

Auf einem Grabdenkmal an der Weſtſeite der Michaelskirche in Hall.

Digitized by Google

516. Georg Graßendter, 1645.

Bildhauer, wird 1645 Burger zu Ravensburg (Eben, Geſch. v. Rav. I, 530 Anm. 15).

517. Georg Philipp Korb von Oehringen, 1642—54.

Bildhauer in Forchtenberg, † 24. Januar 1654. Wahrſcheinlich Sohn von Nr. 510. S. Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 142.

518. Achilles Kern, 1607—91.

Bildhauer Achilles Kern aus Forchtenberg, geb. 1607 als Sohn des Michael Kern (III.) Nr. 503, und † 1691, verfertigt 1659 das prächtige Alabaſtergrabmal des öſtreichiſchen Generalfeldmarſchalls Grafen Melchior von Hatzfeld († 9. Januar 1658) in der Bergkirche zu Laudenbach, das in der OA.Beſchr. Mergentheim S. 605 näher beſchrieben iſt.

Er iſt wohl auch der Bildhauer Kern aus Forchtenberg mit ungenanntem Vornamen, der an dem um 1681—83 gebauten Marſtallsthore des Schloſſes zu Oehringen die 2 Wappen des Grafen Johann Friedrich I. v. Hohenlohe († 1702) und ſeiner Gemahlin Luiſe Amöne v. Schleswig-Holſtein verfertigte OA.Beſchr. Oehringen 119.

Eine Schweſter von ihm, der ſelber in Würzburg thätig war, Suſanna, war in Würzburg ſeit 1640 verheirathet an den fürſtbiſchöflichen Bildhauer Johann Philipp Reuß, † vor 1683, welcher wahrſcheinlich identiſch iſt mit Hans Philipp Preiß von Erbach, † 1681 (Niedermayer S. 343, 310), von dem ein Grabſtein des Biſchofs Philipp Adolf von Ehrenberg, † 1631, aus ſchwarzem Marmor und 4 Holzbilder in der Karmeliterkirche zu Würzburg ſtammen. Ueber die 3 Frauen des Achilles Kern und ſeine Nachkommen vgl. G. Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 142. Mit ihm nahm nach den Kirchenbüchern die Bildhauerei in Forchtenberg 1691 ein Ende.

519. Hans Jakob Sommer zu Künzelsau, 1666—88.

Das erſte bekannte Glied einer Bildhauerfamilie, Sohn des Künzelsauer Büchſenſchifters und ſpäteren Baumeiſters (= Finanzbeamten) Eberhard Sommer daſelbſt. Vater zum Folgenden und zu Nr. 609. Fertigt 1688 das Bild des h. Benedikt am Thor zum Benediktusberg in Schönthal, Schw. Merk. 1882, S. 142.

520. Johann Friedrich Sommer zu Künzelsau, 1696

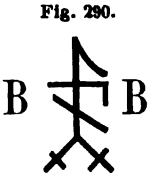
als Bildhauer genannt, Sohn des Vorigen. Ueber ſeine Werke ſ. bei dem Bruder Philipp Jakob Nr. 609.

521. Johann Wilhelm Hornung, 1673—1700

in den Kirchenbüchern von Hall als Bildhauer genannt. Sohn eines Salzſieders (Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 141.)

522. Benedikt Boshenbiedter, 1693.

Fig. 290.



„Benedict Boshenbiedter, Bürger und Maurer und Steinhauer allhie 1693“ mit dem Monogramm und Zeichen (Fig. 290) iſt der Verfertiger der nahe der Heiligkreuzkirche ſtehenden Marienſäule zu Gmünd, die ſich als Nachbildung der Regensburger bekundet durch die weitere Inſchrift:

Zu Regensburg gar wohl bekandt
Die ſchöne Maria bin ich genandt.

Es findet ſich daran das Maria-Monogramm (Fig. 291).

Fig. 291.

523. Johann Michael Maucher von Gmünd, 1645—93.

Geboren zu Gmünd 1645, verheiratet 1670 mit Anna Barbara Waſſerburger, Sohn des Schifters Georg Maucher von Oſterkirch, † zu Gmünd 1680, Bruder des Bichſenſchifters Johann Leonhard, † 1654, ſelbſt ſich als Bixenſchifter, aber auch als Bildhauer titulirend. Arbeitete allem nach nur in Holz und, beſonders trefflich, in Elfenbein. So für die Limpurgiſche Obervogtei in Gaildorf zwiſchen 1674 und 84. Erhalten ſind Arbeiten im Hohenlohiſchen Familienmuſeum zu Neuenſtein (Boger im Staats-Anz. lit. Beil. 1878, S. 488. Katalog d. Alterth. der Landesausſtell. 1881, S. 55) und im bayriſchen Nationalmuſeum (Büchſen, Gewehre mit Jagdſcenen u. dgl. in Elfenbein), datirte von 1670 und 1693. 1688 kommt er zum letztenmal in Gmünd vor, 1693 lebt er in Würzburg. Seine Arbeiten ſind theils mit ſeinem vollen Namen und Titel, theils durch ſein Monogramm, 2 in einander verſchlungene M bezeichnet. (Nach gütigen Mittheilungen von Herrn Kommerzienrath Jul. Erhard in Gmünd.)

Digitized by Google

D. Unbekannte Meiſter und Bildhauer von verſchidenen Orten.

524. M. S., 1603—05.

Fig. 292.

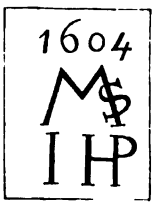
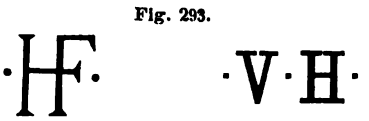


Fig. 292 am Denkmal des Georg Friedrich, Grafen von Hohenlohe-Waldenburg, † 22. Oktober 1600 und ſeiner Gemahlin Dorothea, geb. Reuß, († 2. Dez. 1631) in der Stiftskirche zu Oehringen. Dabei dürfte M S als Name des Hauptmeiſters anzuſehen ſein, die untern Buchſtaben geben vielleicht den Wohnſitz desſelben an: In H P. (Heilprunn?). Das gleiche Monument trägt an ſeinem Untertheil noch auf die 2 Seiten vertheilt, das Monogramm (Fig. 293) = H F V(on) H(eilbronn oder dergl.).

Fig. 293.



In der Stiftskirche zu Crailsheim findet ſich gleichfalls ein prächtiges Grabdenkmal aus Sandſtein und Marmor, das inſchriftlich von einem Bildhauer M. S. 1603—05, auch dem Stil nach demſelben wie oben, gefertigt iſt, gewidmet der Anna Urſula, Tochter Wilhelms des jüngeren von Braunſchweig, geb. zu Zell (Celle) 22. März 1572, † in Kirchberg (bei ihrer Schweſter Eliſabet, Witwe des Friedrich v. Hohenlohe) 18. März 1601. Die Verſtorbene kniet vor dem Crucifix, über welchem in Medaillon Gott Vater und oben die Auferſtehung angebracht iſt. Vgl. Boſſert im Schwäb. Merk. 1882, S. 105.

Fig. 293a.

524a. Fig. 293a, 1604.

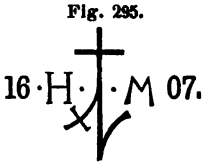
2 mal, rechts und links am Thorbogen zu Forchtenberg von 1604, das einemal erhaben, das anderemal eingehauen. Das Zeichen verwandt dem des Michael Kern Fig. 284.

Fig. 294.

525. H. B., 1605.

Im Schlußſtein des Gewölbes in dem ganz ſpätgothiſchen Kreuzgang der Benediktinerabtei Weingarten da, wo der Aufgang zur Kirche iſt.

Fig. 295.



526. H. M., 1607.

Fig. 295 an der Sonnenuhr der gothiſchen Kirche in Braunsbach OA. Künzelsau, das Zeichen allein auch an einem Fenſter derſelben. Möglicherweiſe iſt der Träger der in den Haller Kirchenbüchern 1601—14 vorkommende Steinmetz Hans Moritz. Vgl. Nr. 478.

527. R. (?), 1607.

Fig. 296.

In den Füllungen der Fenſter des oberſten ſpätgothiſchen Stockwerks am Thurm zu Mariazell OA. Oberndorf (S. 259 und W A Schriften Heft 7 (1866) S. 39 f.) findet ſich das einemal die Zahl 1607, das anderemal das Zeichen Fig. 296, das drittemal ein R. Da dieſe Fenſter als etwas verſtümmelt geſchildert werden und es im ganzen 8 Fenſter ſind, iſt nicht ſicher zu ſagen, ob dieſes R gerade den Namen des das Zeichen führenden Baumeiſters angibt, der dem ſpätromaniſchen Thurmtheil 1607 und 1608 jenen gothiſchen Obertheil aufſetzte. Es könnten z. B. an den andern Fenſtern auch noch Buchſtaben geſtanden ſein, gerade wie an den 8 Fenſtern des nächſten Stockwerks die Buchſtaben von AVE MARIA vertheilt ſind.

Fig. 297.

528. H. W. S., 1611.

An der Kanzel zu Weſtgarthauſen OA. Crailsheim, an welcher ſich, etwas plump aus Sandſtein gearbeitet, die 4 Evangeliſten und 4 Wappen, darunter das Brandenburgiſche, finden.

Fig. 298.

529. H. M., 1610—12.

Auf dem Grabſtein des Pfarrers M. Eſaias Jeger (Jäger), † 30. Oktober 1610 und ſeiner Frau Anna, † 1612, an der Dorfkirche zu Großglattbach OA. Vaihingen. Am ſüdöſtlichen Strebepfeiler des Chors der Heiligkreuzkirche in Nußdorf OA. Vaihingen mit der Zahl 1612. (Der kleinere obere Querſtrich iſt nicht ganz ſicher).

Digitized by Google

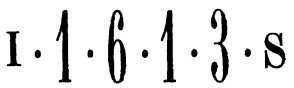
Fig. 299.

530. Fig. 299, 1612.

Am Kapitäl der letzten Säule des Schloſſes zu Langenburg. Eher Bildhauers-, als Baumeiſterszeichen.

531. J. S., 1613.

Fig. 300.



Unten an dem großen Steindenkmal für den Obervogt zu Leonberg, Burkhardt Stickel † 25. März 1613 und ſeine Frau Margarete, geb. Bihler, im Chor der Stadtkirche zu Schorndorf. Die beiden Ehegatten ſind in Lebensgröße, in der Mitte oben iſt die Auferſtehung Chriſti dargeſtellt.

Fig. 301.

532. Fig. 301, 1617—19.

Unterhalb des Stadtwappens an der Gedächtnistafel, welche zum Andenken an den Brand vom 17. Nov. 1617 an einer Scheuer in Vaihingen a./E. angebracht iſt. (Hier nicht ganz ſicher). Inmitten der Zahl 1619 an der Stadtkirche daſelbſt und zwar über dem kleinen Thürlein der Südſeite, das von der damals unter Schickhardts Leitung erbauten großen Staffel aus auf die Emporkirche führt.

Fig. 302.

533. Fig. 302, 1621—29.

Mit der Zahl 1621 über der Kirchthüre, mit der Zahl 1629 oben über dem Deutſchmeiſterswappen an der Kirche zu Ailringen OA. Künzelsau.

Fig. 303.

534. Fig. 303, 1622.

Am Dominikanerbrunnen zu Rottweil OA.Beſchr. S. 204.

534 a. S. F., 1608.

An dem Denkmal des Pflegers Kraft zur Errichtung eines neuen Kirchhofs in Rorgenſteig bei Geislingen 1608.

Fig. 303 a.

534 b. Fig. 303 a.

Am Grabſtein des Pfarrers Bernhard Jodokus zu Marlach, OA. Künzelsau, † 1636.

535. Fig. 304, 1657.

Fig. 304.

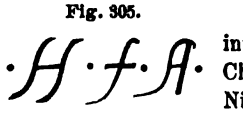
In Schorndorf an einer Scheuer neben dem Rathhaus auf einer mit dem Wappen der Stadt und des Spitals gezierten Tafel. Zum Zeichen vgl. Fig. 307 u. 308.

535 a. B. G., 1657,

nebſt einem Zeichen auf dem Taufſtein zu Bolſtern, OA. Saulgau.

536. H. F. A., 1662.

Fig. 305.



Bildhauermonogramm und Zahl an dem prachtvollen und hochintereſſanten, aus rothem Marmor gearbeiteten Epitaphium des berühmten Chriſtof Martin Freiherrn v. Degenfeld, † 1653, in Dürnau OA. Göppingen. Nicht von derſelben Hand, ſondern früher an dem Ausgang des 16. und Anfang des 17. Jahrhunderts ſind die lebensgroßen Rittergeſtalten der 4 letzten Herren von Zülnhart zu Dürnau ebendaſelbſt gearbeitet (V. J. 81, 202).

Fig. 306.

537. C. E., 1675.

Rechts oben an dem Bilde des Abtes Chriſtophorus Haan, † 20. November 1675, in der Kloſterkirche zu Schönthal. An den unter Nr. 266 genannten Chriſtof Eger iſt der Zeit wegen nicht mehr zu denken.

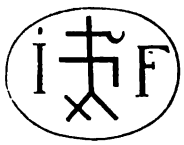
Fig. 307.

538. Fig. 307, 1675.

Auf dem Grabſtein der Maria Dorothea Werner, † 1657 an der Kirche zu Weinsberg. Vgl. die folgende Nr. u. Fig. 304.

Digitized by Google

Fig. 308.



539. J. F., 1679.

Auf dem Grabdenkmal des Friedrich Chriſtof von und zu Merlaw, † 1679, an der Stiftskirche zu Tübingen (Südſeite außen). Das Zeichen (eingehauen) ſteht zu dem der letzten Nummer ſichtlich in allernächſter Verwandtſchaft.

Fig 309.

540. C. Sch., 1679.

Zeichen mit Monogramm und Jahrszahl am Schloß in Künzelsau.

541. Ein Rorſchacher Bildhauer, 1680,

macht den Taufſtein zu Tuttlingen OA.Beſchr. S. 287.

542. SH SB (SB?), 1691.

Fig. 310.

Am Fuße eines Bildſtockes mit dem Crucifixus auf der Schwärzerwieſe bei Gmünd, der die Jahreszahl A. D. MDCLXXXXI (1691) trägt und die Inſchrift: Et inclinato capite tradidit spiritum Joan. XIX. v. XXX. („Und neigete das Haupt und verſchied Joh. 19, 30.") Vielleicht iſt auch nur SB zu leſen und das Monogramm in der Mitte mit In Hoc Signo oder dgl. aufzulöſen.

Fig. 311.

543. Fig. 311, 1693.

Auf dem Grabſtein des M. Joh. Ludwig Hochſtetter, Stadtpfarrers, † 1693 in Weinsberg.

544. S. V., 1698.

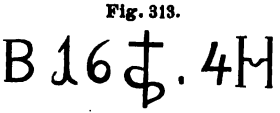
Fig. 312.

An der Kirche zu Kleineislingen OA. Göppingen über dem nördlichen Hauptportal an einer Inſchrifttafel, welche meldet, daß unter den 2 Baupflegern Hans Bihler und Hans Biſer die Kirche von neuem erbaut und der erſte Stein am 29. März 1698 gelegt worden ſei, die Kirchweihe an Simon und Judä gehalten.

Würde ſich in Gmünd um die fragliche Zeit ein Bauverſtändiger aus der Familie Vogt nachweiſen laſſen, (mit dem Vornamen S), ſo würde ohne allen Zweifel das Zeichen ihm zugeſchrieben werden dürfen, da dasſelbe denen der Vogt entſchieden ſehr verwandt iſt.

545. B. H., 16.4.

Fig. 313.



Auf einem Grabſtein in der Mauer des Kirchhofes zu Illingen OA. Maulbronn.

VI. Bis um die Mitte des 18. Jahrhunderts.

A. Fürſtliche Baumeiſter und Bildhauer oder Die Meiſter und Bildhauer von Ludwigsburg und Stuttgart.

a) Baumeiſter.

546. Philipp Joſef Jenſch, 1705—11.

„Landbaudirektor", bei Georgii S. 207 unter den Baumeiſtern 1705 aufgeführt, wollte 1711 eine architektoniſche Societät errichten. St Dir. S. 249.

547. Nette, 1707—14.

Am 7. Mai 1704 legte der Herzog Eberhard Ludwig auf der Stelle früherer Hofmeiſterei- und Hofgebäude den Grundſtein zu einem Jagd- und Luſthaus, das anfänglich der Fürſtenbau, von 1705 an aber Ludwigsburg genannt wurde. Der bis zum Tode des Herzogs 1733 fortdauernde Bau an dieſem Schloſſe ſtand unter der Oberleitung einer beſonderen Baudeputation als wirklicher Regierungsbehörde, welche die Akkorde genehmigte, Befehle an die Beamten erließ, Abgaben erhob, beſonders die Mittel für das Unternehmen beiſchaffen ſollte. Deren Vorſtand war zuerſt

Digitized by Google

der Haushofmeiſter, Hofmarſchall und ſeit 1708 Oberhofmarſchall Georg Friedrich Forſtner v. Dambenoy, dann, als dieſer 1716 in tiefſte Ungnade gefallen war, der Oberhofmarſchall Graf v. Gräveniz, und bald darauf bis 1733 Präſident v. Pölniz. Dieſe alle ſind aber nicht als die techniſchen Bauleiter zu betrachten. Als ſolcher iſt vielmehr in erſter Linie zu nennen der wenigſtens von 1707 an als Hauptbaumeiſter fungirende Hauptmann, zuletzt Oberſtlieutenant Nette, † 1714. OA.Beſchr. Ludwigsburg S. 146, 147, 102 f. Von ihm ſtammt das 1710 vollendete Mittel- oder Hauptgebäude des Fürſtenbaus (das alte Corps de Logis), die beiden Flügelgebäude an demſelben wurden 1713 unter ihm angefangen. Von ihm und Werkmeiſter Joh. Ulrich Heim Nr. 431 ſtammte auch die Idee, für die Arbeiter am Bau eine kleine Kolonie anzulegen, die dann bald zur Erbauung der Stadt Ludwigsburg ſich ausdehnte.

548. Donato Giuſeppe Friſoni aus Laino, 1709—35.

Geboren zu Laino am Comer See, war Donato Giuſeppe Friſoni in Prag thätig, als er 1709 durch Hauptmann Nette für die Stukkaturarbeiten am Ludwigsburger Schloß berufen wurde. Er hatte ſich durch ſolche auch bereits 20—22000 Gulden verdient, als er 1714 ſich auf die Architektur legte und mit Unterſtützung des Herzogs Frankreich bereiste. Seit 1715 leitete er nun, da Nette 1714 geſtorben war, die Bauwerke in Ludwigsburg und auf dem Seehaus, während er die Stukkaturarbeiten ſeinem Schwager Carolini überließ. Sein erſtes Bauwerk in dieſer neuen Stellung war die Schloßkapelle mit der Fürſtengruft 1715, deren Grundſteinlegungsfeier 18. Mai 1716, deren Einweihung am 31. Oktober 1723 erfolgte. Sie ward nach dem Entwurf Nettes ausgeführt. Friſoni bekam überhaupt als Baumeiſter die größte Bedeutung für Ludwigsburg, deſſen Stadtbauplan weſentlich von ihm herrührt. Er ward 1717, in welchem Jahr er ſeiner Schweſter Sohn Paolo Retti Nr. 553 beizog, zum Baudirektor ernannt, 1726 mit dem Charakter eines Oberſtlieutenants ausgezeichnet. Nach dem Tode Eberhard Ludwigs 1733 ließ Herzog Karl Alexander ihn und ſeinen Neffen nach Hohenaſperg, ſpäter nach Hohenneuffen in Verhaft bringen und eine Unterſuchung hinſichtlich ihres Benehmens unter der vorigen Regierung anſtellen. Der Oberbaudirektor v. Herbort und der Profeſſor der Theologie Bernhard Bilfinger in Tübingen hatten ihre Arbeiten zu prüfen. Die Unterſuchung endigte jedoch mit einem Geldopfer von 25 000 Gulden, das der herzoglichen Kaſſe in der Hand des Juden Süß zu bringen war. Von der Zuſage der ferneren Verwendung in Bauſachen konnte Friſoni nicht mehr Gebrauch machen. Er ſtarb ſchon im Jahre 1735. Als nach ſeinem Entwurfe gebaut iſt insbeſondere die Stadtkirche in Ludwigsburg zu nennen, zu der ſchon 25. Auguſt 1718 der Grundſtein gelegt worden war, die aber erſt 1726 im Bau angefangen und am 18. September 1726 eingeweiht worden iſt. Zu einem andern kirchlichen Bau, dem der Kloſterkirche in Weingarten, die 1715—24 aufgeführt wurde, hat er wenigſtens den Riß geliefert ſ. OA.Beſchr. Ludwigsburg S. 103 f. 111. 147—50. OA.Beſchr. Ravensburg S. 139.

549. Wendel Sorg, † 1713.

Georgii S. 208: Fürſtlicher „Werck Meiſterey Adjunktus“.

550. Vögelin, † 1714,

iſt „Baumeiſterey Adjunktus“ Georgii S. 207.

551. Holder, nach 1705.

Wird Georgii S. 207. nach Heim, alſo wohl nach 1705 als geiſtlicher Werkmeiſter zu Stuttgart aufgeführt.

552. Buchfink, 1716 u. 1717.

Georgii S. 565 als weltlicher Werkmeiſter in Stuttgart aufgeführt, wird nach S. 208 nach dem Tode des Hertzler Nr. 428 im Jahr 1717 fürſtlicher Werkmeiſter.

553. Paolo (Paul) Retti, 1717—35.

Sohn einer Schweſter des Friſoni Nr. 548, wird Paolo Retti, der damals in Wien bedeutende Baugeſchäfte mit Auszeichnung übernommen hatte, von Friſoni zum Schloßbau in Ludwigsburg beigezogen und zieht ſelbſt wieder ſeine 3 Brüder Leopold Nr. 554 als Baumeiſter, Riccardo als Stuccator und Livio als Kunſtmaler bei, ebenſo andre Verwandte. Der Umſtand, daß er deren Dürftigkeit in nicht unbedeutenden Reichthum zu verwandeln wußte, wird hauptſächlich mit zu der ſchon bei Friſoni geſchilderten Unterſuchung 1733—35 geführt haben. Retti erhielt nachher wirklich wieder Bauaufträge. Er vollendete die Flügelgebäude des alten Corps de Logis, begann nach eignem Plan als Oberbaumeiſter 1724 das neue und vollendete es gemäß dem am 22. Dez. 1725 mit ihm abgeſchloſſenen, 1728 erweiterten Vertrage ſammt den Neben-

Digitized by Google

bauten gerade im Todesjahr des Herzogs Eberhard Ludwig 1733. Dieſer Bau allein koſtete gegen 500 000 Gulden. 1723/24 beſorgte Retti die Errichtung des Marktbrunnens mit dem lebensgroßen Standbild des Herzogs um 1350 Gulden, den 14. Nov. 1730 vollendete er die Thürme der Stadtkirche. 1728 baute er für die bekannte Gräfin v. Würben, geb. v. Grävenitz, das Schloß in Freudenthal. Vgl. OA.Beſchr. Ludw. S. 103 f. 110 f. OA.Beſchr. Beſigh. S. 168.

554. Leopold Retti, um 1717—1752.

Ein Bruder des Paolo Nr. 553 wird er von dieſem nach 1717 nach Ludwigsburg als Baumeiſter gezogen, baut um 1726 an den Thürmen der Stadtkirche. Vormals Ansbachſcher, wird er bald württembergiſcher Oberbaudirektor, Major und nachher Oberſtlieutenant und iſt beſonders bekannt als Baumeiſter des neuen Schloſſes zu Stuttgart (unter der oberſten Leitung Legers Nr. 561) von 1746—52. Vgl. OA.Beſchr. Ludw. S. 104. 111. Stdir. 142. 249. Nicht bekannt iſt mir, ob ihm etwa näher verwandt iſt Johann Retti, der auch in Ludwigsburg ſoll gebaut haben, um 1740 im Dienſt des Fürſten zu Ansbach ſtand, zuletzt deſſen Baudirektor wurde, auch das alte Schloß Kadolzburg reſtaurirte (Nagler).

555. Chriſtoph Friedrich Weyhing,
556. Math. Heim,
557. Johann Jakob Heim,

ſind als Steinmetzenmeiſter bei dem Ludwigsburger Schloßbau beſchäftigt OA.Beſchr. S. 104.

558. v. Herbort, um 1733,

Oberbaudirektor unter Karl Alexander OA.Beſchr. Ludw. S. 104. Vgl. Nr. 548.

559. Banhard, 1739.

Maurermeiſter Banhard aus Ludwigsburg erbaut unter Aufſicht des Frater Aegidius 1739 auf Koſten des Grafen v. Stadion das Hoſpiz auf dem Michelsberg bei Bönnigheim OA.Beſchr. Brackenh S. 214.

560. Schwegler, 1744,

als Hofarchitekt und Grottier in Stuttgart genannt St.Dir. S. 249.

561. Joh. Chr. Leger, 1746—60.

Am 3. Sept. 1746 wurde durch Herzog Karl Eugen der Grundſtein zum neuen Schloß in Stuttgart gelegt. Joh. Chr. Leger, Major und Oberbaudirektor, ſpäter als General v. Leger, war es, der die erſten Pläne dazu entwarf und die Ausführung des ganzen Baues leitete. Als Baumeiſter ſtand ihm zuerſt Leopold Retti Nr. 554, von 1752 an der Oberbaudirektor Major Pierre Louis Philippe de la Guepière zur Seite. Der rechte Flügel ward 1750 fertig, der linke kam 1754, das Hauptgebäude 1760 unter Dach. Als aber 1762 der rechte Flügel abbrannte und 1764 der Herzog die Reſidenz nach Ludwigsburg verlegte, kam der Bau ins Stocken und wurde dann erſt 1782 wieder aufgenommen. Vgl. St.Dir. S 142. Sattler, Hiſt. Beſchreib. S. 45.

562. Fiſcher, 1746 ff.,

fungirt von 1746 an als Baukondukteur bei dem Bau des neuen Schloſſes in Stuttgart St.Dir. S. 142.

563. Groß, 1746—52.

Bei der Feier der Grundſteinlegung am neuen Schloß in Stuttgart fungirt ein Werkmeiſter Groß, Sattler S. 45. Es wird derſelbe ſein mit dem Landbaumeiſter Groß von Winnenden, der nach Klunzinger, Zabergäu III., den Riß der von 1752 an abgebrochenen und neu aufgebauten Stadtkirche zu Güglingen machte, deren Maurerarbeit Antonius Luz von Erligheim, deren Zimmerarbeit Nikolaus Demmler von Lauffen, deren Thurm 1756—1762 Kaſpar Nellmann von Lauffen ausführte.

564. J. F. Weyhing, 1746.

Der Baumeiſter J. F. Weyhing iſt neben Joh. Georg Zitt Bauunternehmer am Bau des neuen Schloſſes in Stuttgart von 1746 an. St.Dir. S. 142.

b) Bildhauer.

565. Sebaſtian Zimmermann, 1704—18,

als Hofbildhauer in Stuttgart erwähnt St.Dir. S. 249.

Digitized by Google

566. N. Fränkel,

neben dem Vorigen als Bildhauer in Stuttgart genannt. St.Dir. S. 249. Vgl. Nr. 439.

567. Hans Kaſpar Seefried, 1718,

als Bildhauer in Stuttgart genannt. St.Dir. S. 249.

568. Böckel, 1736,

als Hofbildhauer in Stuttgart genannt. St.Dir. S. 249.

B. Die Meiſter und Bildhauer von Ulm.

a) Baumeiſter.

569. Johann Vogel, 1707.

Johann Vogel, Mathematiker und Baumeiſter, Sohn des Rathsbaualtzimmermeiſters Marx Vogel, gibt 1707 ein Buch heraus: „Die moderne Baukunſt“ We 525.

570. Johannes Ziegler, geb. 1712 † 1789.

Ein Sohn des Georg Ziegler, Zimmermanns und Brunnenmeiſters † 1764, lernte Johannes Ziegler in Ulm das Zimmerhandwerk und die Ingenieurkunſt. Er reiſte 17 Jahre in Deutſchlands berühmteſten Städten, arbeitete z. B. 1736 am Schloß zu Berlin, 1738 in Hannover. 1745 wurde er heimberufen und Bauinſpektor, 1747 auch Landbauinſpektor. Er ſtarb 28. Januar 1789. In der bürgerlichen Baukunſt hatte er gute Kenntniſſe. We N 660.

571. Johann Leonhard Buchmüller, 1717—27.

Als das letzte Glied der Familie Buchmüller, das bauend thätig war, iſt Johann Leonhard hier zu nennen. Er wird als ſehr geſchickter Werkmeiſter und Baumeiſter gerühmt. 1717 legte er in Hall den ganzen Suhlenbau neu an (Schw. Merkur 1882, S. 141). Im Uebrigen wird die Spitalmühle zwiſchen dem Gäns- und Frauenthor als ſein 1723 gefertigtes Werk angegeben. 1727 ſollte er im Auftrag des Magiſtrats in Steinheim auf dem Aalbuch ein neues Jägerhaus erbauen, ſtarb aber dort am 9. September, worauf ſeine Leiche auf Stadtkoſten nach Ulm verbracht und er am 12. September beerdigt wurde. Er ſoll ſtark der Gewinnſucht ergeben geweſen ſein.

572. Johannes Berchtold, 1724—36.

Stadtwerkmeiſter 1724. Schreibt über das Münſter. † 1736. We N.

573. Johann Daniel Blattner, geb. 1745, † 1788.

Johann Daniel Blattner, geb. zu Ulm 1745, Baumeiſter, baut 1784 das große Kaffeehaus in der Herrenkellergaſſe, ſodann das Amthaus (jetzt katholiſches Pfarrhaus) des Kloſters zu den Wengen. Er ſtarb 1788 We N. 43. An letzterwähntem Hauſe erſcheint die Inſchrift: Prorogatis collegii finibus primo regiminis sui anno nicolaus I wengensis ulmae praelatus f(ieri) f(ecit) a. d. MDCCLXXXVI („Nach Erweiterung des Gebiets der Genoſſenſchaft baute dies Nikolaus der erſte, Prälat des Wengenkloſters zu Ulm, im erſten Jahr ſeiner Regierung 1786). Dabei findet ſich das Wappen des Propſtes Nikolaus Bucher, ein ſchwarzes Buch mit rothem Schnitt auf goldenem Schild; das Wappen der Gräfin Bertha von Helfenſtein, Gemahlin des Kloſterſtifters; und das Kloſterwappen, eine weiße Kirchenfahne auf rothem Schild, daher rührend, daß damals im Kloſter dieſes Wappen als das des Stifters Wittegow von Alpeck, der das Kloſter 1183 zuerſt auf dem Michelsberg gründete, angeſehen ward: ob mit Recht, kann ich nicht ſagen. Ein authentiſches Siegel oder Wappen der einſtigen Herren von Alpeck ſcheint gar nicht bekannt, und es iſt neuerdings von Caſpart (V. J. 1880, S. 124—28) verſucht worden, dieſelben dem Stamm der Zähringer zuzuweiſen, die ein anderes Wappen führten, während die Beziehung derſelben zu den Herren von Ruck nicht weiter hilft, da dieſe gleichfalls nur in der ſpäteren Tradition das Wappen der Pfalzgrafen von Tübingen, die Kirchenfahne, führen, nach den Unterſuchungen von Baumann V. J. 78, 82 aber nichts weiter mit ihnen zu thun hätten. Auch iſt zu bemerken, daß in einer Handſchrift: Wenga heraldica, welche ſämmtliche Wappen der Pröpſte des Wengenkloſters bringt, wo überhaupt ein Kloſterwappen neben dem Privatwappen des Propſtes auftritt, ſtets einfach (ſchon 1248) ein W als ſolches erſcheint. Erſt in Folge der Reſtauration von 1749, von

Digitized by Google

der die Inſchrift am Portal der Kloſterkirche zeugt, ſcheint eben dort und innen im Chor einmal dieſes Wappen mit der Kirchenfahne angebracht worden zu ſein. Ich glaube alſo, es rührt alles nur daher, daß ſpäter im 14. Jahrhundert die Herren von Werdenberg, welche die Kirchenfahne im Wappen führten, die Beſitzer von Alpeck waren, und daß man im 18. Jahrhundert dann ihr Wappen auf den Stifter Wittegow und damit auf das Kloſter übertrug.[1]) Der erwähnte Propſt Nikolaus I. war zugleich der letzte des Kloſters, 1803 wurde es aufgehoben.

574. Johann Kaſpar Wirth, geb. 1688, † 1779.

Als Sohn eines Müllers 1688 in Ulm geboren, lernte Johann Kaſpar Wirth bei Johann Leonhard Buchmüller Nr. 571 das Zimmerhandwerk, ward wie dieſer zugleich Architekt, wurde 1749 Stadtwerkmeiſter. Er ſtarb 1779. Auch im Ausland war er vortheilhaft bekannt und ſtand in Korreſpondenz mit erfahrenen Baumeiſtern. We N. 642. Er erbte ſichtlich die Stellung der Familie ſeines Lehrmeiſters.

b) Bildhauer.

575. Chriſtian Friedrich Braun, 1687—1748.

Fig. 314.

Fig. 314 am Grabdenkmal des Albert Heinrich Befferer, † 1700, in der Beffererſchen Kapelle des Münſters, bezieht ſich auf den in der Aufſchrift genannten. S. Nachtrag 8.

576. Johann Heinrich Weihenmeyer, 1702—22.

Ein Bruder des Georg Gottfried Nr. 468, geboren 1702, ſtudirte in Ulm 1719—22, arbeitete dann viele Jahre als Bildhauer in Berlin.

577. Fig. 315, 1720—29.

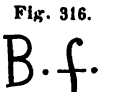
Bildhauerszeichen an den marmornen Denkmälern des Eitel Albert Befferer, † 1720, des Irenäus Germanus Schad, † 1722, des Georg Friedrich Harsdörfer, † 1723, des Albert Baldinger, † 1729, ſämmtlich im Münſter. Da jedenfalls ein I und H unten mit dem Zeichen verflochten und das Zeichen ſelbſt dem des Heinrich Hacker ſehr verwandt iſt, ſo möchte ich dasſelbe mit ziemlicher Wahrſcheinlichkeit auf den von 1694 an vorkommenden Sohn desſelben Hans Jakob Hacker deuten. S. Nr. 457 u. Nachtr. 9.

Fig. 315.

578. B., 1721—33.

Fig. 316 = B. fecit: am Denkmal des Chriſtof Erhard Schad, † 1721, im Münſter; in Ueberkingen OA. Geisl. am Marmordenkmal der Juliana Katharina v. Befferer, der 1724, wie es ſcheint, im dortigen Bad geſtorbenen einzigen Tochter des Oberamtmanns zu Langenau Heinrich Befferer und ſeiner Frau, geb. Befferer, der zu Ehren die Eltern auch 1727 das Altarbild in die Kirche ſtifteten; ebendaſelbſt an dem 1733 von Ludwig Albrecht Krafft v. Delmenſingen, Bürgermeiſter in Ulm, und ſeiner Gattin Veronika Eliſabeta, geb. Baldingerin, geſtifteten Taufſtein. An letzterem erſcheint links ſymmetriſch zu unſerem Monogramm noch ein zweites:

Fig. 316.



579. C. F. 1733.

Siehe Nachtrag 8 und 10.

580. C. H. D. und 581. B. M., 1721,

jenes links, dieſes rechts am Grabdenkmal des Tobias Neubronner, † 1721, im Münſter.

582. I. I. K., 1747.

Fig. 317.

Auf dem Grabſtein des Cyprianus Reiß, † 1747, an der Kirche zu Ettlenſchieß OA. Ulm, dem Zeichen nach ein gleichnamiger Sohn von Nr. 470.

[1]) 1454 führt der Propſt den Erzengel Michael im Siegel.

Digitized by Google

C. Meiſter und Bildhauer von verſchiedenen Orten.

a) Baumeiſter.

583. Leonhard Dünzenhofer aus Waldſaſſen, 1700—08.
584. Jakob Ströhlein aus Gmünd, 1700—11.
585. Bernhard Schüßler, 1711—28.

Unter Abt Benedikt Knüttel (1683—1732) wurde in Kloſter Schönthal zunächſt ein neuer Konventsbau aufgeführt. Der erſte Stein dazu ward 15. September 1700 gelegt, der Bau ſelbſt im Jahr 1701 dem Kurfürſtlich Mainziſchen und Biſchöflich Bambergiſchen Baumeiſter Leonhard Dünzenhofer aus Waldſaſſen in Bayern um 15000 Gulden (für Maurer- und Steinhauerarbeit) verakkordirt. 1708 war dieſes Werk beendet. Auch an dem Bau der neuen Kirche, zu welcher am 23. Februar 1708 der Grundſtein gelegt werden konnte, war zuerſt noch Dünzenhofer thätig. Nach ſeinem bald darauf erfolgten Tode rückte ſein bisheriger Ballier Jakob Ströhlein aus Gmünd zum Baumeiſter vor, ſtarb indeß ſelbſt ſchon 1711. Es fiel dann die weitere Ausführung und Vollendung des Ganzen, verbunden mit einer Höherführung der Thürme, dem Schwager des Ströhlein, Bernhard Schüßler aus Bayern, zu. Im ganzen dauerte der Bau der Kirche 20 Jahre. Vgl. Das Kloſter Schönthal, Reutl. 1833. Kröll, Die Ciſterzienſerabtei Schönthal, Waldſee 1877. Wegen der Oberleitung des Würzburger Baumeiſters Neumann etwa von 1711 an vgl. Nr. 602.

586. Ambroſi Linner von Möhringen, 1702—09.

Meiſter Ambroſi Linner baut die Kirche zu Balgheim OA. Spaichingen (OA.Beſchr. S. 244) abgeſehen vom Thurm 1702—09.

587. Johann Jakob Börl aus Straßburg, 1705—08.

Iſt Baumeiſter, Stadtwerkmeiſter in Eßlingen und als ſolcher neben dem Folgenden Architekt des ehemaligen Gerichtshofs daſelbſt, zu dem 1705 der Grundſtein gelegt wurde Pf. Eßl. 505, OA.Beſchr. Eßl. S. 104. Als Werkmeiſter Johann Jakob Börel von Eßlingen wird er bezeichnet bei dem Bau einer Altane und einer Gallerie am Schloß in Neuenſtein, St.Anz. lit. Beil. 1878. S. 451.

588. Peter Joachim aus dem Vorarlberg, 1705.

Baumeiſter, baut mit Börl das ehem. Gerichtshofsgebäude in Eßlingen von 1705 an.

589. Wiedemann, 1714—53.

Ein Baumeiſter Wiedemann macht 1714 den Plan und Grund zum Kloſter Wiblingen OA. Laupheim (S. 304). Iſt vielleicht noch derſelbe oder eher verwandt mit dem Baumeiſter Wiedemann von Donauwörth, der 1753 ff. (– 1777) den Bau der Kloſterkirche in Schloß Neresheim fortſetzte, OA.Beſchr. Neresheim S. 363.

590. Joſef Feuerſtein von Rottweil, 1715.

Erbaut 1715 das Kirchlein zur Ruhe Chriſti bei Rottweil OA.Beſchr. S. 195.

591. Bär,
592. Thum, } 1715—24.
593. Andreas Schreck aus Bregenz,

ſind Baumeiſter am Kloſter Weingarten 1715—24, zu dem Friſoni Nr. 548 den Riß machte. Sauter, Kloſter Weingarten S. 27.

Fig. 318.

594. B. HB., 1716.

Früher über dem Eingang, jetzt in der Mauer des Kirchhofthores zu Derendingen OA. Tübingen, begleitet von den Jahreszahlen 1488 und 1716.

Fig. 318 b.

594. Heinrich Arnoldt von Roſenfeld, 1717.

Heinrich Arnoldt, Steinmetz zu Roſenfeld, baut 1717 nach der Inſchrift eines Schlußſteins das Schiff der Kirche zu Flözlingen OA. Rottweil (S. 405).

595. Joſef Guldimann, 1721—29.

Jeſuitenpater, baut 1721—29 an der Kapellenkirche in Rottweil (OA.B. S. 190).

Digitized by Google

596. Fritſche, 1728.

In der Kirche zu Thuningen OA. Tuttlingen (S. 459) findet ſich ein Oelbild, den h. Michael vorſtellend, mit der Inſchrift: „Fritſche, Architectus Tueningae 1718.

Der an dieſem Tempelbau ſorg und mühe angeleget,
Dieſe taffel zum Denkmahl herzuſtiften ward beweget."

597. Dominikus Zimmermann, 1730,

architectus et stuccador landsbergenſis, nach einer Inſchrift unter der Weſtempore, baut die Kirche zu Steinhauſen OA. Waldſee (S. 199), welche das Kloſter Schuſſenried 1730 aufführen ließ.

598. Andreas Bardtenſchlager, 1731.

Stadtwerkmeiſter in Reutlingen, baut am Spital dort nach einer Inſchrift und zwar 1731 laut des dabei angebrachten Akroſtichs:

o bone serVator : serVa et tVere hoC XenoDoChIVM
(Treuer Heiland, bewahre und ſchütze dieſes Spital).

599. Franz Joſef Roth, 1732—36.

Baudirektor in Mergentheim, leitet 1732—36 mit den Bau der Schloßkirche daſelbſt (OA.Beſchr. S. 431).

600. Nikolaus Kraft, 1737.

Baumeiſter, baut 1737 unter Herzog Karl Alexander unterirdiſche Pürſchgänge auf dem Plan bei Böblingen. Staatsanz. 1876, S. 260.

601. Kirchmaier, 1740—41.

Werkmeiſter, baut 1740—41 am Spitalkirchlein zum h. Martin in Mergentheim (OA.-Beſchr. S. 336).

602. Johann Balthaſar Neumann, geb. 1687, † 1753.

Geboren zu Eger 1687, Architekt und Ingenieur, Oberſter der Artillerie beim Fürſtbiſchof von Würzburg, hatte derſelbe dort den Hof Hutten, 1718 den reichen Bau im Spital zum h. Geiſt, 1721—36 das Schönborner Mauſoleum im Dom ausgeführt, 1723 als Stückhauptmann die drei Baſtionen am Sander Thor begonnen. 1745 nun begann er den Bau der Kloſterkirche auf Schloß Neresheim, ſtarb aber 1753. Niedermayer S. 336, 292, 326. OA.Beſchr. Neresh. S. 363. Nach dem Deutſchen Kunſtbl. 1851, S. 415 iſt ſein Werk auch das Schloß in Würzburg und die Schloßkirche in Mergentheim, welch letztere mit einem Aufwand von 57 320 Gulden 1730—35 unter den Deutſchmeiſtern Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg und Clemens Auguſt von Bayern aufgeführt ward (OA.Beſchr. Mergenth. S. 341). Eben dort iſt auch der Bau der Kirche in Schönthal ihm zugeſchrieben, was ſich mit den bei Nr. 583—85 gegebenen Notizen ſo vereinigen ließe, daß er für die ſpätere Zeit des Kirchenbaus, etwa von 1711 an die Oberleitung gehabt hätte, der dort genannte Bernhard Schüßler die eigentliche Ausführung.

603. Joſef Schneider
604. Martin Scheider } **von Bach, 1738—40.**

605. Pater Stuarth in Regensburg, 1741.

606. Fiſcher von München, 1741—53.

Herr Landeskonſervator Dr. Paulus beſitzt ein Manuſcript, das den Abbruch und den Neubau der Kloſterkirche in Zwiefalten OA. Münſingen von 1738—1765 Schritt für Schritt verfolgt. Hienach waren zunächſt die zwei Brüder, Maurermeiſter Joſef und Martin Schneider von Bach, bei dem Abbruch von 1738 an und dann beim Neubau 1740 beſchäftigt. Da ſie aber das ſteinerne Gewölb nicht recht machen konnten, wurde 1741 zuerſt Pater Stuarth in Regensburg befragt, danach „Herr Fiſcher von münchen aus Baiern gebirdig" als Baumeiſter angenommen, „welcher zuvor in dem reichsgotteshaus Ochſenhauſen bekannt geweſen". Er machte einen neuen Riß und vollendete die Kirche, die 1752 ſchon geweiht werden konnte, inſchriftlich 1753.

Mitarbeitende Künſtler waren: die Zimmermeiſter: „Johannes ſchueller von upfelmehr" (Upflamör OA. Riedlingen) bis 1746, darauf ſein Vetter und bisheriger Ballier Martin Arnolth von dort, ſeit 1753, als auch dieſer ſtarb, der ſeitherige Ballier Joſef Zeiller von Sonderbuch (OA. Münſingen). Als Bildhauer d. i. Bildſchnitzer wird Chriſtian Chriſtian genannt, der 1747 das Chorgeſtühl vollendete, 1756 das Bild der Mutter Gottes, das etwa 500 Jahr alt war, etwas änderte. Als Schloſſer der Kloſterſchloſſer Georg Jengling von Goſſenzugen (OA. Münſ.), der 1760 das

Digitized by Google

Gitter zwiſchen Langhaus und „Vorzeichen“ fertigt; 1756 ein Schloſſergeſelle Joſef Büſſel von Brandweill bei Feldkirch im Bregenzer Wald, der das Gitter vor dem Chor machte. Schreinermeiſter am Chor iſt 1752 ff. Martin Hermann von Villingen, Pfläſterer 1753 der Steinhauer Johann Georg Schuelthaeiß von Pfronſtetten. Die Orgel fertigt 1755 ein Gabler (?). Die Kuppel hat bis 1749 ein Herr Spiegler ſeliger ausgemalt. Später erſcheint öfters bei Gemälden als Faſſer oder Maler (1760 beim h. Grab, 1762 bei einem Altar) ein Herr Meßmer von Hohendiengen (Hohenthengen OA. Saulgau); endlich als Kupferſchmied und Vergolder bei dem Kreuz und den Knöpfen ein Knoblauch von Söflingen bei Ulm.

b) Bildhauer.

607. Johann Straub, 1704—80.

Als Sohn des Joannes Georgius Straub, ſcrinarius (= Schreiners), der alſo mehr Bildſchnitzer als Bildhauer geweſen ſein dürfte und am 12. Mai 1730 ſtarb, in Wieſenſteig OA. Geislingen am 1. Juni 1704 geboren, wurde Johann Straub anfänglich von ſeinem Vater in deſſen Kunſt unterwieſen, bildete ſich hierauf in München und Wien weiter aus und wurde zuletzt Hofbildhauer in München, als welcher er für Kirchen, Paläſte und Gärten ſchöne Arbeiten lieferte. Auch die Kirche ſeiner Vaterſtadt Wieſenſteig beſitzt einige derſelben, die Evangeliſten und mehrere Heilige, die er anläßlich einer Hauptreparatur in den Jahren 1780—85 lieferte. OA.Beſchr. Geisl. S. 266. 268.

Ein Bruder von ihm dürfte der J. U. Straub, Bildſchnitzer aus Wieſenſteig, ſein, der für die von 1752 an neu gebaute Stadtkirche zu Güglingen ein Crucifix aus hartem Holz lieferte. Klunzinger, Zabergäu III, 83.

608. Johann Ernſt Haag von Forchtenberg, 1706,

Sohn des Herrenküfers in Forchtenberg, lebt als Bildhauer in Kaſſel 1706. Boſſert im Schw. Merk. 1882, S. 142.

609. Philipp Jakob Sommer von Künzelsau,
610. Balthaſar Knittel, } 1710.

Sie liefern miteinander 1710 die Statuen und Bildhauerarbeiten an der Façade der Schönthaler Kirche für 470 Gulden. Schönhuth, Schönthal S. 170. Ein anderer Sommer fertigt den Hochaltar in Amrichshauſen. Philipp Jakob Sommer iſt Sohn des Hans Jakob Nr. 519, Bruder des Johann Friedrich Nr. 520, Vater des Johann Andreas Nr. 616. V. J. 81, 152. Boſſert im Schw. Merk. 1882, S. 142 ſchreibt mehrere Statuen an der Schauſeite der Kloſterkirche Schönthal von 1708, ſowie die Goldwolke am Hochaltar den beiden Brüdern Sommer und ihrem Vater zu, ohne nähere Beſtimmung über den Antheil der Einzelnen.

611. Hardt.

An dem Denkmal des Ulmer Handelsmanns Auguſt Wildner in Ueberkingen, der 1681 geboren war, deſſen Todesjahr aber nicht mehr leſerlich iſt, iſt oben beigeſchrieben: Fecit Hardt.

Fig. 319.

612. Fig. 319, 1715.

Am Grabdenkmal der Beate Luiſe v. Selchow, geb. v. Spindler, Gattin I. des Johann Günther v. Kromhaar († 1707), II. des ſchwäbiſchen Kreishauptmanns Daniel v. Selchow, beerdigt 2. Juli 1715 in der Kirche zu Sersheim OA. Vaihingen.

613. Franz Kuhn aus Bregenz,

Bildhauer, arbeitet am Kloſter Weingarten, Sauter S. 27.

614. Franz Xaver Meſſerſchmid, geb. 1736, † 1783.

Ein nicht unbekannter Bildhauer, geboren in Wieſenſteig OA. Geislingen (S. 266) 1736. Die ſieben erſten Bildungsjahre ſtand er unter der Leitung des Johann Straub Nr. 607, ſeines Oheims, hierauf beſuchte er die Akademie der Künſte in Wien, von wo aus ihn die Kaiſerin Maria Thereſia im Jahr 1765 nach Italien ſandte, wo er unter anderem antike Statuen in Holz nachbildete. Aus Italien zurückgekehrt erhielt er den Titel eines akademiſchen Profeſſors, ſammelte ſich aber wenig Freunde wegen ſeines bei aller Ehrlichkeit ſehr derben Charakters. Nach dem Tod ſeines Gönners Meytens gieng er nach Preßburg, wo er vom Jahre 1776 bis zu ſeinem im Jahr 1783 erfolgten Tode in ſelbſtgewählter Einſamkeit ſeiner Kunſt lebte.

Digitized by Google

Die Familie exiſtirt noch in Wieſenſteig. Maurermeiſter Z(yriacus) Meſſerſchmid z. B. hat ſich am Stock des aus der Renaiſſancezeit um 1600 ſtammenden Marktbrunnens verewigt, der die Wappen von Helfenſtein-Gundelfingen, Fürſtenberg und der Stadt Wieſenſteig (auf einem Dreiberg wachſend den weißen helfenſteiniſchen Elephanten in rothem Feld) trägt. (Rudolf V. von Helfenſtein † 1601 und Rudolf VI. † 1627 waren mit Gräfinnen zu Fürſtenberg vermählt.)

615. Grunbach, 1740—41.

Bildhauer, fertigt 1740—41 das Bild S. Martins und das Auge Gottes ſammt 2 Figuren für die Spitalkirche in Mergentheim (OA.Beſchr. S. 337) um 80 Gulden.

616. Johann Andreas Sommer zu Künzelsau, 1746

als Bildhauer genannt, Sohn des Philipp Jakob Nr. 609. Ein Sohn von ihm möchte Philipp Chriſtof Sommer, Bildhauer zu Künzelsau, geweſen ſein, der 1784 das fürſtliche Wappen und die Namenszüge des Fürſten Ludwig Friedrich Karl von Hohenlohe und ſeiner Gemahlin für die Orgel in der Stiftskirche zu Oehringen (Albrecht S. 22 f.) verfertigte. Johann Andreas ſelbſt ſchuf den Altar zu Schüpf 1746 und den zu Münſter OA. Mergentheim (S. 630). F. J. 4, 53.

617. Michael Stecher, 1747.

Am Denkmal des Dekans M. Chr. Fr. Viſcher in Wildberg OA. Nagold, † 1747, zu leſen: Michael Stecher Steinhauer in Herrenberg fecit.

618. C. A. Stoll, 1756.

Am Denkmal der Eliſabet Magdalena v. Gaisberg, geb. v. Reiſchach, † 1756, an der Stiftskirche in Tübingen iſt zu leſen: C. A. Stoll.

619. Fig. 320, 1747.

Fig. 320.

An einem von 1747 datirten Brunnen mit Meerfräulein in der Hauptſtraße zu Nagold.

Am Schluſſe angekommen nur noch drei Worte: Ein Wort wiederholten herzlichen Dankes für alle, die in der oder jener Weiſe das Unternehmen gefördert haben, ganz beſonders noch gegen das hohe Miniſterium des Kirchen- und Schulweſens, das K. Statiſt. topogr. Bureau und die verehrl. vereinten Alterthumsvereine des Landes, welche, erſteres durch Uebernahme des größeren Theils der Koſten für die Holzſchnitte,*) während den andern Theil der Württemb. Alterthumsverein trug, letztere durch Gewährung des nöthigen Raumes in dieſen Jahresheften den Druck der Arbeit einzig und allein möglich gemacht haben. Ein Wort der Entſchuldigung für Mängel in der Form, in der Numerirung u. dgl., die zum größern Theil daher rühren, daß nach dem erſten Abſchluß vor dem Druck neu zufließender Stoff möglichſt noch hereingenommen werden wollte. Endlich ein Wort dringender Bitte an alle, welche einen Eindruck von der Wichtigkeit einer Arbeit, wie die vorliegende ſein will, trotz des oft noch ganz fragmentariſchen Charakters dieſes jetzigen Verſuchs bekommen haben: ſie möchten doch je für ihren Kreis durch archivaliſche Forſchungen, durch Nachſehen in Kirchenbüchern, in alten Stiftungs- und anderen Rechnungen, ſowie durch ſorgfältige Umſchau an Gebäuden und Denkmälern dazu helfen, daß bald etwas Beſſeres und Brauchbareres nach allen Seiten an die Stelle dieſer Arbeit zu ſetzen möglich werde.

---

*) Erwähnt ſei, daß die treffliche Ausführung derſelben der xylographiſchen Anſtalt von Ade in Stuttgart zu verdanken iſt.

Digitized by Google

Nachträge.

1. Zu S. 33. Luninge, die Heimat Bennos, ist nach Boffert vielleicht in Löhningen, bad. Amts Stühlingen, zu suchen. Lehningen in Baden, ½ Std. von Hausen a. d. Würm, läge in Franken.

2. Zu S. 35. Richardus de Hallis gehört (s. Wirt. Urk.Buch 3, 175) nicht nach Hall, sondern nach Niedernhall, OA. Künzelsau.

3. Zu S. 80 f. Nr. 76. „Michel Erhardt" fertigt inschriftlich 1494 das große, trefflich geschnitzte Crucifix in der Michaelskirche zu Hall (Haußer S. 67). Es scheint mir fast, es seien 2 Bildhauer Michel, Vater und Sohn, von denen der erste vielleicht nur Bildschnitzer, der jüngere jedenfalls auch Bildhauer war, zu unterscheiden.

4. Zu S. 87. 1330 werden zwar einem Johannsen von Böblingen zu Eßlingen Weingärten in Wangen und Uhlbach zu Lehen gegeben (Böhmer, Reg. Ludwigs des Baiern S. 68). Derselbe ist aber wahrscheinlich ein Ausläufer der alten Herren v. Böblingen und hat mit unserem Hans von Böblingen nichts zu thun.

5. Zu S. 153 Nr. 286. Das Monogramm und Zeichen des P. S. auch am Thurm der Kirche zu Oberstotzingen an dem den Ritter in Lebensgröße darstellenden, schönen Denkmal des Hans Diepoldt v. Jarsdorff, † 18. März 1586.

6. Zu S. 156, Nr. 301. Der volle Name des Künstlers neben dem Zeichen auf dem die Gestalt des Ritters halb erhaben wiedergebenden Denkmal für Philipp v. Witestatt (Wittstatt) genandt Hagenbach, † 9. Okt. 1591, in der Kirche zu Niederstotzingen.

7. Zu S. 180, Nr. 461. G. H. mit Zeichen auch auf dem Denkmal für Hans Rechlinger von Hausen, † 1620, in der Gruft zu Wiblingen; ferner für Jakob Remshart, † 1624, an der alten Kirchhofmauer bei der Stadtkirche in Langenau.

8. Zu S. 181, Nr. 467 und zu S. 195, Nr. 575. C. (F.) B. mit dem unsre Auflösung des Monogramms rechtfertigenden Beisatz Braun f(ecit) am Grabdenkmal für Karl Ludwig Freiherrn v. Stein, † 1708, und seine Gattin Maria Franziska Freiin v. Rietheim, † 1720, in der Kirche zu Niederstotzingen. Das Monogramm allein an dem von 1722 datirten Denkmal für einige Kinder des Obervogts Erhard Schad in der Stadtkirche zu Langenau. Vom gleichen Künstler ohne Zweifel das ganz gleiche Denkmal für eine Tochter desselben Erhard Schad, † 1724, in der Stadtkirche zu Geislingen. Der B. (f.) Nr. 578 ist hienach jedenfalls auch ein Braun. Unser Christian Friedrich Braun war (We N 45) Sohn des Johann Christian Nr. 462, geboren Ulm 12. Okt. 1687, lernte beim Vater, kam 1704 zum Hofbildhauer nach Ansbach, arbeitete weit herum in Deutschland bis nach Berlin, kehrte 1717 nach Ulm zurück, wo er 1729 Schreiber beim Fremdalmosenkastenamt wurde und 1748 starb. Kunstwerke von ihm kamen an das herzogliche Kabinet nach Ludwigsburg.

9. Zu S. 195, Nr. 577. Dasselbe Bildhauerszeichen an der Marmortafel für Heinrich Befferer, † 1728, im Chor der Stadtkirche zu Langenau.

10. Zu S. 190, Nr. 534a. S. F. mit Zeichen an dem von 1621 datirten Grabdenkmal für 3 Töchterlein des Pflegers Hans Ulrich Kraft in der Stadtkirche zu Geislingen.

11. Zu S. 50, Nr. 23. Nach einer Mittheilung an H. Komm. Rath J. Erhard in Gmünd findet sich am Münster zu Freiburg i. Br. an dem gleichen Strebepfeiler, wie das Meisterzeichen Fig. 9b, auch das Meisterzeichen des Johannes v. Gmünd, nur gemalt, nicht wie jenes ausgehauen; das Zeichen (wahrscheinlich gold in roth) von dem des Peter Fig. 10 dadurch formell verschieden, daß es nicht im Schild frei schwebt, sondern oben und unten, wie bei Fig. 9b zu sehen, den Schildrand berührt. Es wird mir immer wahrscheinlicher, daß Michael v. Freiburg ein Sohn des Johannes v. Gmünd war, der ja Bürger in Freiburg geworden war, und Fig. 9b sein Zeichen ist. — In dieser Fig. 9b sollte das mittlere der 3 Hämmerlein mit der Spitze nach unten gekehrt sein.

12. Zu S. 96, Nr. 107. Callenbach ohne Zweifel = Calmbach, OA. Neuenbürg.

13. Zu S. 121, Fig. 93. Das Monogramm könnte auch A. H. zu lesen sein.

14. Zu S. 188, Nr. 518. „Achidius (wahrscheinlich vielmehr zu lesen: Achilles) Kern, Bildhauer in Forch(t)enberg, vollendete diese Bilder an der Orgel anno 1659". So zu lesen auf einem Zettel in der Rückseite des harfenspielenden David, dessen holzgeschnitzte Figur neben anderen früher auf der Orgel in der Jakobskirche stand, jetzt in der Franziskanerkirche in Rothenburg a./T. sich befindet; s. Schwäb. Merkur 24. Mai 1882, Kronik S. 773.

Digitized by Google

15. Zu S. 175, Nr. 430. Daſſelbe Zeichen mit der Zahl 1683 und mit J. H. auf Schild von 2 Engeln gehalten an einem alten Hauseingang in der Roſenſtraße, der zu dem Haus Eßlingerſtraße Nr. 29 gehört, zeigt uns die Wohnung des Johannes Heim an. An dem Zeichen ſollte der ſchiefe Strich über den ſenkrechten noch etwas nach rechts hinüber gehen und dann erſt das Häkchen anſchließen.

16. Zu S. 190, Nr. 536. Der Marmor iſt Veroneſer Marmor, wahrſcheinlich alſo auch der Künſtler in Verona zu ſuchen.

17. Zu S. 155, Nr. 300. H. S. mit dem Zeichen auch an dem Grabſtein des Georg Dietrich Fetzer (Vetzer) von Oggenhauſen, † 1567, und an dem des Abtes Jodokus Todt, † 1576, beide in der Gruft zu Wiblingen.

18. Zu S. 82, Nr. 83. Am Grabſtein des Ritters Hans v. Stadion in der Kirche zu Oberſtadion ſteht am obern Rand die Inſchrift: Jörg Sürlin zu Ulm 1489. Die Zeit erlaubt auch hier noch an den älteren Sürlin zu denken.

19. Zu S. 125, Nr. 160. Nach neuerer Mittheilung des Herrn Dombaumeiſters Beyer iſt das Zeichen in Oehringen nicht das Fig. 99, ſondern das Fig. 100. Da nun Hr. Prof. Paulus ebenſo beſtimmt das Zeichen Fig. 99 dort gefunden hat, ſo halte ich für eine mögliche Löſung der Differenz, daß beide Zeichen dort vorkommen, das des Hans von Aurach und das ſeines Mitgeſellen Bernhard. Ferner iſt nach neueſter Mittheilung von Hrn. Salinekaſſier Gottſchick in Wimpfen auf dem mit b. s. bezeichneten Siegel des Meiſters an den Quittungen von 1518 und 1520 nicht das Zeichen Fig. 100, ſondern das Fig. 99, alſo das auch in Schwaigern dem Bernhard Sporer zugeſchriebene zu finden (gegen Lorent). Nun ſtimmt alles trefflich. Fig. 99 iſt das Zeichen Sporers und Fig. 100 das des Hans von Aurach, und der letztere hat alſo auch in Wimpfen neben Sporer gebaut. Sein Zeichen kommt hier auch ohne Schild an der ſüdlichen Seitenkapelle vor (1489).

20. Zu S. 177, Nr. 442 und zu S. 178, Nr. 453. „Leonhart Buchmyller“ und „Martin Buchmyller“ haben 1669 laut Inſchrift über dem Triumphbogen der Stadtkirche zu Langenau ihre dermalige Geſtalt gegeben.

21. Zu S. 178. Als Nr. 452a wäre hier nach We N 65 aufzuführen: Anton Dolp, der 1635 in Ulm als Steinhauer und Stadtwerkmeiſter in Dienſt genommen ward, 1650 gute Riſſe über das Münſter verfertigte, 1651 die Röhrkaſten in Achſtetten reparirte, 1666 die Stadtmauern in Nördlingen, 1670 ſtarb. Wahrſcheinlich ſein Sohn war Hans Jakob Dolp aus Ulm, der 1664 Stadtwerk- und Baumeiſter in Nördlingen wurde. Vielleicht gehörte in die gleiche Familie ein Maler mit dem Monogramm A D, der eine von Johann Ulrich Baldinger, Bürgermeiſter in Ulm, 1609 in die Kirche zu Hauſen a/F., OA. Geislingen, geſtiftete Holztafel mit der Uebergabe der Augsburger Konfeſſion malte.

22. Zu S. 167, Nr. 370. Angeſichts des Zeichens vermuthe ich, es ſei vielleicht L. B. zu leſen geweſen (ein Sohn des Lux Böblinger).

23. Zu S. 162, Nr. 343. Nach Weißbecker, Rothenburg ob d. Tauber, 1882 S. 2 hieß der Nürnberger Stadtmeiſter, der 1572 den Rathhausbau begann, aber 1573 zurückberufen wurde, Wolf Löſcher aus Plauen (ſ. S. 152 Anm. 1562 Wolf Loſchle). Leo Wolff war alſo erſt ſpäter dann in Rothenburg thätig.

Berichtigungen.

S. 29. Z. 30 v. u. lies: Jedenfalls hat, wie.
„ 61. „ 8 „ „ ſetze nach: Rufe ein: nach Bern.
„ 72. „ 26 u. Z. 28 v. u. lies: Fig. 27 (ſtatt 33).
„ 93. „ 1 „ o. wird richtiger zu leſen ſein: „Zacharias Alt, Burgermeiſter“.
„ 121. „ 4 „ „ lies: Niklaus.
„ 129. „ 5 „ u. lies: Fig. 118b.
„ 145. „ 10 „ „ lies: Fig. 187 (ſtatt 178).
„ 187. „ 1 „ o. lies: 17. Jahrh.
„ 188. „ 2 v. u. lies: Monogramm.
„ 189. „ 1 „ o. lies: verſchiedenen.

Digitized by Google

Regiſter.

Vorbemerkung: Das Regiſter zerfällt in I. Perſonen-Regiſter, II. Orts-Regiſter und III. Regiſter über die Steinmetzzeichen (dieſes in Tabellenform). Im Perſonen-Regiſter ſind unter A. die Steinmetzen, Meiſter, Bildhauer und ſonſtige gelegentlich mit erwähnte Künſtler aufgeführt, ſowohl nach ihren Vornamen, als nach ihren Geſchlechtsnamen. Zugleich ſind die Buchſtabenmonogramme hier mit aufgeführt. Unter B. ſodann folgen die ſonſtigen Perſonennamen, beſonders die der Perſonen, deren Grabdenkmäler beſprochen ſind.

(Die Zahlen bezeichnen die Seitenzahl, dagegen bei den Nachträgen („Nachtr.“) die Nummer derſelben.)

I. Perſonen-Regiſter.

A. Namen und Monogramme von (Bau-) Meiſtern, Bildhauern und andern Künſtlern.

A 70. 71. 126.
Aberer, Jörg 83.
Aberlin, Jörg 101—8, ſ. Tretſch.
Abion, Georg 121.
A. (v) B. T. 140.
Achidius, Achilles } ſ. Kern.
Ackhermann, Franz 183.
A. D. Nachtr. Nr. 21.
Adam (Adi), Hans 6. 152. 153. ſ. Kal.
Adler, Jerg 159.
Adolf v. Bonn 57.
Aechſer ſ. Echſer.
Aeltlin 70. 71. 74. 75.
Aff, Jerg 162.
A. H. Nachtr. Nr. 13.
Aid, Hans 154.
Albrecht ſ. Dürer, Tretſch.
„ Georg 30 f. 102—8. 112 f. 125—27. 131. 133. 157. 159. 167.
Alexander v. Marbach 124.
Allgöwer 165.
Alther, Johannes Konrad 187.
Ambroſi ſ. Linner.
Ammann, Hans 152.
Amsler, Michel 160.
Ando(n) 109. 111. vgl. Anton.
Andreas vgl. Endres.
„ ſ. Bardtenſchlager Schreck.
Angelo, Michel 175. 185.
Anthone 182. vgl. Anton.
Anton(ius), vgl. Ando. Anthone.
„ ſ. Dolp. Luz.
„ de Cologne 43.
„ v. Koblenz 109.
Arler 42—53.
Arnoldt, Heinrich 196.
Arnolt, Heinrich 43.
Arnolth, Martin 197.
v. Aſt 80.
Auberlen, vgl. Albrecht, ſ. Tretſch.
Auer, Peter 154.
Augſtaindreyer (—dräer, —dreher, —treger) 112—14.
Auguſtinus 160. f.

B ſ. Frobenius u. B. f.
Bacher, Gideon 153.
Bär 196.
Bärer ſ. Beer.
Bai(g)er 76.
Balthaſ(ar) ſ. Grohe, Haid, Knittel, Kretzmayer, Murer, Wolff.
„ v. Balingen 126.
„ „ Darmſtadt 138.
„ „ Horrheim 121.
Banhard 193.
Banzenmacher, Martin 177.
Bardtenſchlager, Andreas 197.
Barg, E(h)rhard 128. 148. 166 f.
Barſch, Erhard 167.
Barth, Erhard 167.
Bartholomäus (Bartholme) 45.
„ ſ. Fiſcher, Müller, Spranger.
Bartlin ſ. Teiß.
Baſti(an), vgl. Sebaſtian 78. ſ. Keuffer, Müller, Stücklin.
Bauer, Hans 160.
Bauhof(er), Claus, Friedrich 152. 154. 157.
Baumhauer, Johann Friedrich 150.
„ Leonhard 146. 149 f. Veit 149.
Baur ſ. Paur.
B. B. 188.
Beer, Blaſius 78. Georg 139—44. 169.
Behaim, Hans, Michel 72. 151.
Beinheim, Johannes 57.
Beisbarth 23.
Benedikt ſ. Boshenbiedter.
Benjamin ſ. Grünwald.
Benno 32. Nachtr. Nr. 1.
Berchtold vgl. Berthold.
„ Johannes 194. Michel 151
Beringer, Wolfgang 165.
Bernhard 81. ſ. Ehrhard, Krebs. Schüßler, Sporer, Winkler.
Bertazolus, Gabriel 172 f.
Berthold(us) 37. 117. vgl. Berchtold.
„ v. Enſingen 58.
Berwart, Blaſius 140. 141. 162.
„ Martin 141. 162.

Digitized by Google

Beſte ſ. Baſtian.
Beyer 73.
Beypold, Nikolaus 182.
Bezold (Bezel), Jakob 187.
B. F. 169. B. f. 195. Nachtr. Nr. 8.
B. G. 190.
B. H. 191. B. H B. 196.
Biſchof, Peter 6. 80.
b. k. 167.
b. L. 8.
Blaſius ſ. Beer, Berwart.
Blattner, Johann Daniel 194.
B. M. 171. 195.
v. Böblingen 137. ſ. Böblinger.
Böblinger 26. 27. 84—99. 160.
„ Dionyſius (Niſi) 27. 88. 95. 98 f.
„ Hans (d. ält). 2. 26—28. 61. 87—102. 115. Nachtr. Nr. 4.
„ Hans (d. jüng.) 27. 90. 99. 130.
„ Hans (der jüngſte) 27. 95. 98 f.
„ Jörg 96.
„ Lux 27. 65. 74. 92. 93. 96—98. Nachtr. Nr. 22.
„ Marx 26 f. 89. 91. 95 f. 99 f.
„ Matthäus (d. ält.) 27. 64. 68 f. 74. 84. 87. 89. 91—99. 105. 109. 127.
„ Matthäus (d. jüng.) 95. 99.
„ Michel 96.
„ Wilhelm 96.
Böckel 194.
Böferlin 60.
Börer ſ. Beer.
Böringer, Georg 81. 82.
Börl, Johann Jakob 196.
Bommer, Erhard 173.
Bonifaz ſ. Wohlgemüth.
Boshenbiedter, Benedikt 188.
B. R. 150.
Braun 180. Chriſtian Friedrich 181. 195. Nachtr. Nr. 8.
„ Hans 144 f. 157. 173 f.
„ Johann Chriſtian 180 f.
„ Reinhard Chriſtian 181.
„ Simon 155.
Brim, Peter 160.
Bruſchius, Franciskus 172 f.
b. s. Nachtr. Nr. 19.
Buchfink 192.
Buchmüller, Georg 6. 152 f. 177.
„ H. 157.
„ Johann Leonhard 194 f.
„ Leonhard 177 f. Nachtr. Nr. 20.
Buchmüller, Martin 177 f. Nachtr. Nr. 20.
Büffel, Joſef 198.
Buhl M. B. 141.
Burchart 38, ſ. Burkhard.
Burckh, Jörg 143.
Burkhard 114, ſ. Engelberg.
Burkhardt, Jörg 163.
Buſch, Jerg, Peter, Thomas 140.

C. vgl. K.
C. A. ſ. Stoll.
Caius ſ. Elezſchiurcz.
Carolini 192.
Caſpar 77. 187. (Kirchenmaiſter. 58. 60. 61.
„ ſ. Haberkorn, Herr, Kachel, Kun, Löſchenbrand, Nellmann, Schmid, Vogt, Waldberger, Zeiher, Zimmermann.
„ v. Hall 77.
de Caus, Salomon (Samuel) 173 f.
C. B. 23. 152 f. 168.
C. (F) B. 195. Nachtr. Nr. 8.
Chilian ſ. Kilian.
Chriſtian ſ. Wohlgemüth.
Chriſtian, Chriſtian 197.
„ Friedrich ſ. Braun.
Chriſtof(orus) 114. 162.
„ ſ. Eger, Jamnitzer, Jelin, Meyrer, Murer, Spindler, Wohlgemüth.
„ Friedrich ſ. Weyhing.
„ v. Baden, 162.
„ „ Urach 110. 113 f. 127.
Chr. Simon ſ. Müller.
Chunradus 37 vgl. Conrad.
C. E. 190.
C. F. 195. C (F) B ſ. C B.
C. H. D. 195.
C. L. 24.
Claus vgl. Nikolaus ſ. Bauhof.
Clement ſ. Vock.
de Conde, Samuel 173 f.
Conrad(us) 7. 36 f. 50. 75. 122. 159—61.
„ ſ. Fiſcher, Gebhard, Groß, Heinzelmann, Jos, Oswalt, Röttlin, Schmidt, Schorendorff, Stenglin, Zeller.
„ v. Maulbronn 127.
„ „ Petershauſen 5.
„ „ Schmie 127.
„ „ Wurmlingen 5.
C. R. 150. 168.
C. Sch. 191.
Cun ſ. Kun.
Cunradus 37.
C. V. 164. 183.
C. V. S. 127.

Daniel ſ. Mauch, Moll, Schopf.
Daubrecht, Salomon 148.
David ſ. Heſchler.
Decker, Hans 125.
Demmler, Nikolaus 193.
Denckhendorfer, Jerg 142. 145.
Dietterlein, Wendel 145.
Diez, Marx Conrad 179.
Dill 128.
Dionyſius, ſ. Böblinger.
Diringer ſ. Thiringer.
Dolp, Anton. HansJakob Nachtr. Nr. 21.
Doman ſ. Thoman.
Dominikus ſ. Zimmermann.
Donato Giuſeppe ſ. Friſoni.
Dorn, Peter 73.
Dotzinger, Jodokus (Joſt) 63. 90. 107.
D. R. 109.
Dretſch ſ. Tretſch.
Dreyer ſ. Augſtaindreyer.
Drump, Heinrich. Leonhard 163.
d. ſ. 135.
Dünzenhofer, Leonhard 196.
Dürer, Albrecht 72. 153. 180.
Dußmann, Hans 80.

Eberhard ſ. Holwegk, Raben. v. Urach 76.
Eberlin 101—3. Jakob 184.
Echſer, Heinrich 123.
Echter ſ. Ehrhart.
Eger, Chriſtof 149. 190.
Ehrhard, ſ. Barg, Barſch, Barth, Bommer.
Eid, Hans 153.
Einhart 128.
Eiſenbeißer, Marx 182.
E. K. ſ. Kauffmann.
Elezſchiurcz, Caius 137.
Elias ſ. Gunzenhäuſer.
Elſer ſ. Effeler.
Embhardt, Endris 128.
Emele, Jakobus 170.
Endres(s) (Andreas, Endris) 77. 93. 96.
„ ſ. Embhardt, Stromeyer, Weißenburger.
„ v. Kemnath 106.
Engelberg(er), Burkhard 27. 64. 68—71. 74. 93. 97. 120.
v. Enſingen ſ. Enſinger.

Digitized by Google

Enſinger 26 f. 54—67.
„ Caſpar 58 f. 67.
„ Matthäus (d. ält.) 30. 55. 57. 59—69. 74. 80. 86—88. 95. 118.
„ Matthäus (d. jüng.) 65. 67.
„ Matthias 59. 61. 67. 86.
„ Moriz 30. 64—67. 70. 80. 92.
„ Ulrich 28. 51. 54—61. 67. 69. 76. 83. 85 f. 101.
„ Vincenz 55. 65—67. 88. 96.
E. R. 150.
Eraſmus ſ. Krauß
Erhar(d)t, Bernhard 155. Michel 80 f. Nachtr. Nr. 3.
ſ. Ehrhard.
Erwin v. Steinbach 6. 9. 37. 60
Eſaias van der Hulſt (Hulſius. 173 f.
Eſ(ſ)eler, Nikolaus 75. 87. 118
„ Peter 118.
E. V. S. 127.

F. 126.
Fändrich, Thomas 165.
F b (M) 136.
Fechinger, Hans Jakob 123.
Felber, Hans 60. 75—78. 116. 151.
Jörg 76.
Feuerſtein, Joſef 196.
Fiſcher 193. 197.
„ Bartholme 74. 83.
„ Konrad 80. 83.
„ Peter 80. 83.
Fiſchlen ſ. Viſchlin.
Fochilin, Hans 100.
Forſtner, Jakob 183.
Fränkel, N. 176. 194.
Fränkle, Michael 176.
Frank, Johann 81.
Franz(iscus) 126.
„ ſ. Ackhermann, Bruſchius, Kuhn.
„ de Colonia 43.
„ Jacobus d'Avila 175.
„ Joſef ſ. Roth.
„ Xaver ſ. Meſſerſchmid. Müller.
Friedrich ſ. Bauhof, Grau, Viſchlin, Vogt.
„ Heinrich ſ. Schwarz.
„ v. Ingolſtadt 66.
Fries, Hänſelein Leonhard 128.
Friſoni, Donato Giuſeppe 192.
Fritſche 197.
Frobenius, B 167.
Fuchs, Hans 102.
Furtenbach, Joſef 81. 177 f.
F. V. 184.

Gabler 198.
Gabriel ſ. Bertazolus, Mayer.
Galilei 178.
Ganghofer, Jörg 6. 66.
Gayſer, Matthäus 152 f.
G. B. 142.
Gebhard v. Bregenz 5.
„ Kunrad 80.
Geiger, Jakob 81.
Georg ſ. Abion, Albrecht, Böringer, Buchmüller, Graßendter, Handmann, Huber, Jengling, Keller, Kern, Krauß, Müller, Reutter, Sailer, Schwanhard, Unger, Waiblinger, Wex, Wißhack, Ziegler.
„ Gottfried ſ. Weihenmeyer.
„ Ludwig ſ. Schaller.
„ Philipp ſ. Korb.
„ von Salem 101. 115.
Gerhard ſ. Philippi.
Geyſer ſ. Gayſer.
G. H. 180. Nachtr. Nr. 7.
Gideon ſ. Bacher.
Gilg 165.
Giovanni da Bologna 181.
Gleſen Hans 120.
Gockheler, Melcher 186.
Görg ſ. Huber.
Gokel, Kilian 187.
Gomitzer 186.
Gory ſ. Georg.
Gotſchlag 40.
Gottfried ſ. Schübel.
Graßendter, Georg 188.
Grau, Friedrich 187.
Grawer, Jörg 139.
Greif, Matthäus 154.
Grezmeyer ſ. Kretzmayer.
Grohe, Balthaſar 187, vgl. Grau.
Gros(s) 193, Konrad 75.
Grünwald, Benjamin 176.
Grunbach 199.
de la Guepière, Pierre Louis Philippe 193.
Gugelin, Hans 90.
Guldimann, Joſef 196.
Gunzenhäuſer, Elias 145. 165. 172.

H. A. 172.
Haag, Johann Ernſt 198.
Haberkorn, Kaspar 161.
Hacker, Hans Jakob 179. 195. Nachtr. Nr. 9.
„ Heinrich 81. 179. 181. 195.
Hälin, Hans 59. 61. 86. 90.
Hämmerlen, Laux 152.
Häpperlin, Paulin 80.
Hag, Leonhard 184.
H. A. H. 181.
Haid, Balthaſar 179.
Haidner, Peter 121.
Hain, Hans 159, vgl. Hayn.
Haintz ſ. Sürlin, vgl. Heinrich, Heinz.
Halltmayer, Jakob 160.
Hammer(er), Hans 107.
Handmann, Georg 184. 187.
Hans (Steinm.), vgl. Johann(es),
„ 49. 78. 92. 115—17. 122. 128.
„ ſ. Adam, Aid, Ammann, Augſtaindreyer, Baiger, Bauer, Baur, Behaim, Böblinger, Bollender, Braun, Decker, Dußmann, Eid, Fechinger, Felber, Fochilin, Fries, Fuchs, Gleſen, Gugelin, Hälin, Hain, Hammer, Harſcher, Hartmann, Haußmann, Hayn, Hering, Hermann, Hertz, Höſch, Hohenrufh, Holbein, Holzapfel, Huber, Hülin, Judenhut, Kamentſetzer, Kißling, Kleh, Korb, Kun, Kurz, Kutzenberger, Laier, Lang, Lutz, Matt, Meiger, Moritz, Müller, Multſcher, Neu, Nieſenberger, Nußdorf, Ochſenbronner, Ott, Paur, Pfeifer, Purger, Regwer, Remer, Schick, Schoch, Schwarzacher, Schweigger, Schweiner, Spryß, Stainer, Stettheimer, Taulzer, Tuwer, Unker, Wagner, Werner, Wunderer, Wynbrenner, Zimmermann, Zipfle.
Hans Anton ſ. Hurdter.
„ Ernſt v. Böblingen 137.
„ Jakob ſ. Dolp, Hacker, Sommer.
„ Kaſpar 194 f. Seefried.
„ Konrad ſ. Oeſer.
„ Philipp ſ. Preiß, Reuß, Schenck.
„ v. Annaberg 162.
„ „ Aurach 105. 113. 123. 125. Nachtr. Nr. 19.
„ „ Baſel 116.
„ „ Callenbach (Calmbach) 95 f.
„ „ Donzdorf 100.
„ „ Enſingen 58.
„ „ Eßlingen 90. 106 f. Böblinger.
„ „ Feuerbach 139.
„ „ Frankfurt 73.
„ „ Hall 73. 77. 93. 160 f. 166.

Digitized by Google

Hans v. Heilbronn 119 f.
„ (Hänslein) von Heimsheim 126 f.
„ v. Ingelheim 92.
„ „ Kob(o)lenz 109.
„ „ Landshut 116.
„ „ Lochow 99. 132.
„ „ Maulbronn 127.
„ „ Mingolsheim 90. 116. 119 bis 121.
„ „ München 116.
„ „ Nußdorf 122.
„ „ Oehringen 125.
„ „ Rothenburg a/T. 93.
„ „ Rütthain 131.
„ „ Tübingen 126.
„ „ Ulm 75–77. 151.
„ „ Werden 178.
„ „ Wind(s)heim 74 ſiehe Schweinbacher.
„ „ Zürich 78.
„ „ Zweibrück 114.
Hanſelmann 166.
Harbert ſ. Herbert.
Hardt 198.
Harſcher, Hans 155.
Hartmann 60. 78 f. 84, Hans 123.
Haſenbein, Paulus 183.
Haß, Jerg 165, Paulus 183.
Haußmann, Hans 165.
Hay ſ. Hag.
Hayn, Hans 152, vgl. Hain, Heim.
h. b. 90. 130, H. B. 157. 189.
H. C. 114. 126, H. C. B. 180.
H. D. 169.
H. E. 152.
Heckler, Hans; Jakob; Johann Georg 184.
Hegelin, Ulrich 151.
Heim (vgl. Hain, Hayn), Johann(es) 175. Nachtrag Nr. 15.
„ Johann Jakob 193.
„ Johann Ulrich 175. 192. Math. 193.
Heinrich (vgl. Heinz) 44. 54 f. 57 f. 85. 117. 120.
„ ſ. Arnoldt, Arnolt, Drump, Echſer, Hacker, Kugler, Leiner, Leittrer, Murer, Schickhardt, Walz, Wieland, Zehntner, Zimmer.
Heinrich Arler 42 bis 44. 48. 52 f. 55.
„ de Colonia 43.
„ v. Gmünd 50–53. 55. 56.
„ „ Merklingen 122.
„ „ Swangau 161.
Heinz v. Lütter 138.
Heinzelmann, Konrad 61. 75 bis 78. 87.
Held, Peter 178.
Hellriegel 80.
Herbert 4 f.
v. Herbort 192 f.
Herfort 181.
Heribertus ſ. Herbert.
Hering, Hans 184.
Hermann(us) 35, Hans 182, Martin 198.
Herr, Caſpar 155.
Hertz, Hans 140.
Hertzler, Johann Peter 175. 192.
Heſchler, David 180.
H. F. A. 190. Nachtr. Nr. 16.
H. F. V. H. 189.
H. G. 169.
h. h. 107, H. H. 170. 179. 181.
Hieland ſ. Jelin.
Hierenloß, Jos 79.
Hieronymus ſ. Latz, Saiff.
Hirtz 63.
H. K. 156.
H. L. 168.
H. M. 157. 171. 180. 189.
Höchinger, Ludwig 83.
Höſch, Hans 161.
Hoffmann, Jakob 149.
Hohenruſh, Haus 181.
Holbein, Hans (d. ält. 70.) 180.
Holder 192.
Holer, Thoma 164.
Holwegk, Eberhard 82.
Holzapfel, Hans 157.
Hornung, Johann Wilhelm 188.
h. s. 89. 115, H. S. 155. 169. 170.
H. Schickhard 118.
H. Schonli 41.
Huber, Görg (Jörg) 180. Nachtrag Nr. 7.
„ Hans 166. 170.
Hülin ſ. Hälin.
Hültz, Johann 58. 63.
Hundpeller, Simon 184.
Hurdter, Hans Anton 181, Johann Ulrich 180 f., Romanus 181.
H. V. M. AM. 170.
H. W. S. 189.

Jacob(us) 41. 78.
„ ſ. Bezold, Eberlin, Emele, Forſtner, Geiger, Halltmayer, Hoffmann, Kauffmann, Müller, Romano, Saltzmann, Spiegler, Spindler, Stammler, Ströhlein, Woller, Zimtan.
Jakob d. Niederländer 148. 150.
Jakob Eberhard ſ. Schwarz.
„ v. Calw 161.
„ „ Schweidnitz 39.
Jamnitzer, Chriſtof 186.
i. b. 158, J. B. 187.
J. C. 70.
Jelin, Chriſtof 150 f.
Jengling, Georg 197.
Jeniſch, Philipp Joſef 191.
Jerg ſ. Jörg.
J. F. 191 f. Weyhing.
J. H. Nachtr. Nr. 15.
J. J. K. 181. 195.
J. K. 169.
J. L. H. 114.
Indinger, Melchior 120.
Joachim, Peter 196 f. Meyer, Toppmann.
Jodokus ſ. Dotzinger.
Jörg 82. 101, vgl. Georg.
„ ſ. Aberer, Aberlin, Adler, Aff, Buchmüller, Burckh, Burkhardt, Buſch, Denckhendorffer, Felber, Ganghofer, Grawer, Haß, Huber, Mezler, Romer, Stain, Steinlin, Stern, Stocker, Strölin, Sürlin.
Jörg v. Gnadenberg 74.
„ „ Hall 73. 77.
„ „ Salmenswil 115.
Johann(es), vgl. Hans.
„ ſ. Beinheim, Berchtold, Frank, Heim, Hültz, Malventer, Netſcher, Nußdorf, Parler, Pasqualin, Retti, Schueller, Schwarz, Straub, Vogel, Werner, Zeller, Ziegler,
Johann(es) Andreas ſ. Sommer.
„ Balthaſar ſ. Lauterbach, Neumann.
„ Chriſtian ſ. Braun, Leger.
„ Daniel ſ. Blattner.
„ Ernſt ſ. Haag.
„ Friedrich ſ. Baumhauer, Sommer.
„ Georg ſiehe Schuelthaiß, Strampfer, Straub, Zitt.
„ Heinrich ſ. Weihenmeyer.
„ Jakob ſ. Börl, Heim, Kern, Schwarz.
„ Kaſpar ſ. Wirth.
„ Konrad ſ. Alther.
„ Leonhard ſ. Buchmüller.
„ Michael ſ. Maucher.
„ Peter ſ. Hertzler.
„ Philipp ſ. Preiß, Reuß, Sommer.
„ Ulrich ſ. Heim, Hurdter.
„ Wilhelm ſ. Hornung.

Digitized by Google

Johann(es) Anglicus 41.
„ de Colonia 43.
„ de Friburgo 50.
„ v. Gmünd 48—50. 52. 53. Nachtr. Nr. 11.
„ del Monte 153.
„ v. Speyer 121.
„ Teutonicus 50 f.
„ v. Trarbach 166.
„ v. Zell 139.
Jonas ſ. Oſann.
Jos, Konrad 176 f. Hierenloß.
Joſef ſ. Büſſel, Feuerſtein, Guldimann, Schmid, Schneider, Zeiller.
Joſef v. Tübingen 126.
Joſt ſ. Dotzinger.
J. S. 145. 171. 190.
J. S. B. 170.
Iſaak ſ. Kiening.
J. U. ſ. Straub.
Juan de Colonia 43.
Judenhut, Hans 161.
Junker v. Prag 45 f.
J. V. T. 166.
J. W. 146.

K. vgl. C.
Kachel, Kaſpar 182.
Kal, Adam 165.
Kaltſchmid, Hieronymus 80.
Kamentſetzer 81.
Karg, Thomas 183.
Kaſpar, vgl. Caſpar.
Kauffmann, Jakob, E. 182.
Keller, Georg, 183.
Keltenofen 129.
Kern, Achilles 163. 188 (Achidius). Nachtr. Nr. 14.
„ Georg 163. 185.
„ Hans 186.
„ Johann Jakob 163. 187.
„ Leonhard 163. 186 f.
„ Michael 163 f. 185 f. 188 f.
„ Peter 163. 186.
Keſenbrot, Kilian 173.
Keuffer, Baſtian 141.
K. H. 156.
Khrumenauer, Stefan 30.
Kiening, Iſaak 166.
Kilian ſ. Gokel, Keſenbrot.
Kirchenmaiſter 58.
Kirchmaier 197.
Kißling, Hans 145.
Kle(h), Hans 178. 183.
Knebel, Peter 90.
Knittel, Balthaſar 198.
Knoblauch 198.
Koch, Mang 183.
Konrad, vgl. Conrad.
Korb, Georg Philipp 188, Hans 143.
„ Philipp 187.
Kraft 128, Nikolaus 197.
Krauß, Erasmus 155, Georg 177.
Krebs, Bernhard 182.
Kretzmayer, Balthas, Hans, Johann, Joh. Heinrich, Kaſpar 142. 145. 148. 173 f.
Kützin (Kützy) 81 f.
Kugler, Heinrich 123.
Kuhn, Franz 198.
Kun, Hans 6. 58—62. 67. 73—76. 78 f. 84. 116.
„ Kaſpar 60 f. 67. 73.
Kunrad ſ. Conrad.
Kuntze 50.
Kunz ſ. Conrad.
Kurtzberger, Thomas 182.
Kurz, Hans 86. 90.
Kutz(en)berger, Hans 162.

Lacher, Lorenz; Moritz 100.
Lackorn, Peter 128.
Laier, Hans 165.
Lang, Hans; Laux 184.
Larentz, vgl. Lorenz.
Latz, Hieronymus 138.
Laurentz(ius), vgl. Lorenz.
Lauterbach, Johann Balthaſar 179.
Laux, vgl. Lukas.
L. B. 149. 177. Nachtr. Nr. 22.
Lechler, Lorenz 100.
Leger, Joh. Chr. 193.
Leiner, Heinrich 56 f.
Leins 23.
Leittrer, Heinrich 43. 49.
Leo ſ. Wolff.
Leonhard 41. 120, vgl. Lienhart.
„ ſiehe Aeltlin, Baumhauer, Drump, Dünzenhofer, Hag, Kern, Lieber, Müller, Pflaum, Stahel.
Leopold ſ. Retti.
Lieber, Leonhard 79.
Lienhard(t) 49. 77. 124 f., vgl. Leonhard.
„ v. Amberg 73.
Linck 24.
Linner, Ambroſi 196.
Livio ſ. Retti.
L. K. 167. 186.
Löſchenbrand, Caſpar 155, Melchior 154 f.
Löſcher, Wolf. Nachtr. Nr. 23.
Lorenz 100. 120. 124. 159.
„ ſ. Lacher, Lechler.
Lorenz v. Speyer 120.
Loſcher, M. B. 8.
Loſchle, Wolf 152. Nachtr. Nr. 23.
Ludwig ſ. Höchinger.
v. Lütter 138.
Lukas (Laux) ſ. Böblinger, Hämmerlen, Lang, Schickhardt.
Lutz, Hans 157.
Luz, Antonius 193.
Lux ſ. Böblinger.
L. W. 162.

M. 71. 96. 157.
Mader, Michael 73.
Maier ſ. Meyer.
Mair, Marx 161.
Malventer, Johann 175.
Mang ſ. Koch.
Martin ſiehe Arnolth, Banzenmacher, Berwart, Hermann, Möslin, Schaffner, Schneider, Schweitzer, Sorg, Vogel.
Martin, Veit 182.
„ v. Derendingen 126.
„ v. Urach 110. 114.
Marx 99. 151.
„ ſ. Böblinger, Eiſenbeißer, Mair, Vogel.
„ Conrad ſ. Diez.
Matt, Hans 157.
Matthäus ſ. Böblinger, Enſinger, Greif, Heim, Mollfinder, Roritzer, Stahn.
Matthias ſ. Enſinger, Heim, Weiß.
„ v. Arras 42. 46 f.
Mauch, Daniel 154.
Maucher, Johann Michael 188.
Mauritz ſ. Moritz.
Mayer, Gabriel 184, Hans 107, Ulrich 160 f. Meyer.
Mayher 119.
m. b. 94, M. B. 140. 177 ſiehe Loſcher.
Meiger, Hans 107.
Melchior ſ. Gockheler, Indinger. Löſchenbrand.
Meſſerſchmid, Franz Xaver 198.
„ Zyriakus 199.
Meßmer 198.
Meth ſ. Mauch.
Meyer, Joachim 140 f., vgl. Mayer.
Meyrer, Chriſtof 185.
Mezler, Jörg 159.
M. G. (V. S.) 186 f.
M. H. 127. 169.

Digitized by Google

Mich(a)el 45. 48. 50 f., 54 f., 73.
„ ſ. Amsler, Angelo, Berchtold, Echter, Erhart, Fränkle, Kern, Mader, Maucher, Negelin, Niklas, Schaller, Stecher, Strobel, Teiß, Wagner, Waiblinger, Wolff, Wolgemut.
Mich(a)el v. Balingen 126.
„ v. Freiburg 49 f. 55. Nachtr. Nr. 11.
„ „ Gmünd 44. 46. 48. 52. 55.
„ „ Hall 77. 161.
„ „ Pfarrkirchen 66.
Miler ſ. Miller.
Miller (Miler, Müller), Bartholomäus, Beſte, Hans, Jakob, Sebaſtian 151. 177. 180, Georg 175 f., Leonhard 159, Chr. Simon 166.
M. K. 185.
M. M. 153. 188.
M. N. 164.
Moch ſ. Mauch.
Möslin, Martin 182.
Molfenter 175. 180.
Moll 153. 180, Daniel 178, Samuel 156. 178 f.
Mollfinder, Matthäus 175.
Mori(t)z, Hans 182. 189 f. Enſinger.
Moſes ſ. Thiringer.
M. R. 160.
M. Robin 163.
M. S. 156 f. 169 (J. H P.) 189.
M. St. 151.
Mühlen 80 f.
Müller, Franz Xaver 68 f. Miller.
Mu(l)tſcher, Hans 79.
Muntſcheller 79.
Murer, Balthaſar 121, Chriſtof, Heinrich 160.
Mutſchel 79.

N ſ. Fränkel.
Negelin, Michel 183.
Nellmann, Kaſpar 193.
Netſcher, Johann 176.
Nette 191 f.
Neu, Hans 161.
Neumann, Joh. Balthaſar 196 f.
Neydeck 151.
Nief(ſ)enberger, Hans 49. 124. 128. 136.
Nik(o)la(u)s 75. 125, vgl. Claus.
„ ſ. Beypold, Demmler, Eſeler, Kraft, Viſchlin, Wökhmann.
„ v. Hagenau 162.
„ „ Knittlingen 93. 127.
Nik(o)la(u)s v. Lindau 152.
„ v. Mingolsheim 121.
Niklas, Michel 148. 163 f., Peter 163.
Niſi ſ. Böblinger.
(v.) Nußdorf, Johannes (Hans) 65. 96. 122.

Oberlin 102.
Ochſenbronner, Hans 114.
Oelſer ſ. Eſeler.
Oeſer, Hans Konrad 181.
Oesler ſ. Eſeler.
Ortmann 96.
Oſann, Jonas 178.
Oſter von Liebenzell 122.
Oswalt, Konrad 122.
Ott, Hans 117.
Ottmann von Würzburg 57.

Paolo ſ. Retti.
Parler, Johann 45. 47 f. 52. f. vgl. Gmünd (Meiſter von —).
Pasqualin, Johann 141.
Paul(us) 46. 52 f.
„ ſ. Haſenbain. Haß. Platz. Retti. Veſch.
Paulin 74. 80. ſ. Häpperlin.
Paur, Hans 76.
P. C. S. 171.
Peiger 76.
Penich 119.
Peter ſ. Auer, Biſchof, Brim, Buſch, Dorn, Eſeler, Haidner, Held, Joachim, Kern, Knebel, Lackorn, Niklas, Rinſtrang, Roſendorn, Scheffelt, Schmid, Schwarz, Schwarzenbach, Treu, Unger, Viſcher, Völker.
Peter v. Algesheim ſ. Biſchoff.
„ v. Aſt 80. 83.
„ „ Baſel 43. 49. ſ. Knebel.
„ „ Breiſach 124. 127.
„ „ Gmünd 2. 42—53. 55. 58. Nachtr. Nr. 11.
„ „ Hall 77. 161.
„ „ Koblenz 31. 94. 102. 108 bis 114. 127.
„ „ Maulbronn 127.
„ „ Purkhauſen 115.
„ „ Tübingen 126.
„ „ Waiblingen 124.
„ zur Kronen 57.
„ Walter 78. 124. 127.
Pfeifer, Hans 145.
Pflaum, Lienhard 155.
Philipp ſ. Korb, Reuß, Schenck,
„ Chriſtof ſ. Sommer.
„ Jakob ſ. Sommer.
Philipp Joſef ſ. Jeniſch.
Philippi, Gerhard 173.
Pierre Louis Philippe ſ. Guepière.
Platz, Paul 185.
Preiß, Hans Philipp 188.
P. S. 153.
Purger, Hans 160.

R. 189.
Raben, Eberhard 41. 43.
Regwer, Hans 159.
Reinhard, Chriſtian ſ. Braun.
Remer, Hans 160 f.
Rennhart, Ulrich 141.
Retti, Johann 193. Leopold 192 f. Livio 192. Paolo (Paul) 192 f. Riccardo 192.
Reuß, Johann Philipp 163. 188.
Reutter, Georg 173.
Riccardo ſ. Retti.
Richardus v. Hall 35. Nachtr. Nr. 2.
Riemenſchneider, Tylman 128.
Rinſtrang, Peter 86.
Robin, M. 163.
Röttlin, Cunrat 166.
Romano, Jakob 150.
Romanus ſ. Hurdter.
Romer, Jörg 128.
Roritzer, Konrad 66. 71. 76.
„ Matthäus 45. 90.
Roſendorn, Peter 73.
Roſen, Schöphelin 40.
Rotenburger, Hans 142. 173. Sebaſtian 183.
Roth, Franz Joſef 197.
Ruman ſ. Veſch.

S. 157. 172.
Saiff, Hieronymus 166.
Sailer, Georg 154.
Salomon ſ. de Caus. Daubrecht.
Saltzmann, Jakob 140 f.
Samuel ſ. Caus. de Conde. Moll.
S. B. 191.
Schaffner, Martin 155.
Schal(l)er, Georg Ludwig 156.
„ Hans 26. 155 f. Nachtr. Nr. 17.
„ Michael 26. 156. Nachtr. Nr. 6.
Scheffelt, Peter 153.
Schenk, Hans Philipp. Philipp 183.
Scheu 73.
Schick, Hans 110 f.
Schickhardt, Heinrich 29. 118. 139. 142–45. 165. 172 f. 182 f. 186 f. 190.

Digitized by Google

Schickhardt, Lukas 144. 172.
Schleher ſ. Schlör.
Schlör, Sem (Simon) 147—49. 164. 167. Michael 149. 169.
Schlüter 181.
Schmid, Caspar 153 f. 156. Joſef 145. 147. 170. Peter 153 f. Nachtr. Nr. 5. Veit 178.
Schmidt, Konrad 186.
Schneider, Joſef. Martin 197.
Schoch, Hans 165. 170.
Schonli, H. 41.
Schopf, Daniel 178.
Schorendorff, Konrad 81.
Schramhans 157.
Schreck, Andreas 196.
Schübel, Gottfried 183.
Schueller, Johannes 197.
Schuelthaiß, Johann Georg 198.
Schüßler, Bernhard 196 f.
Schwanhard, Georg 187.
Schwar(t)z, Friedrich Heinrich 176.
„ Jakob Eberhard 176. Johannes 160. Johann Jakob 176. Peter 183. Wolf 176.
Schwarzacher, Hans 124.
Schwarzenbach, Peter 81.
Schwegler 193.
Schw(e)igger, Hans 79.
Schweinbacher, Hans 74.
Schweiner, Hans 158 f.
Schweitzer, Martin 183.
Sebaſtian vgl. Baſtian.
„ ſ. Müller, Rotenburger, Zimmermann.
Seebold 73. 84.
Seefried, Hans Kaſpar 194.
Sem ſ. Schlör.
Servatius 165.
S. F. 190. Nachtr. Nr. 10.
S. H. 108. 126 (S B) 191.
S. J. 171.
Siegmund 73.
Silberyſin 121.
Simon ſ. Braun, Hundpeller, Schlör, Vogt.
„ de Colonia 43.
S. M. 179.
Sommer, Hans Jakob 188. 198.
„ Johann Andreas 198 f.
„ Johann Friedrich 188. 198.
„ Philipp Chriſtof 199.
„ Philipp Jakob 198. 188.
Sorg, Martin 143. Wendel 192.
S. P. 164.
Spiegler 184. 198.
Spindler, Chriſtof. Jakob 141.
Sporer, Bernhard 105. 125. Nachtr. Nr. 19.
Spranger, Bartolomäus 153.
Spryß, Hans 97. 101. 110. 122 f.
S. S. 147.
Stahel, Lienhard 161.
Stahl 184.
Staimer, Hans 148.
Stain, 80. 82.
Stam 80.
Stammler, Jakob 114. 137.
Sta(h)n 182.
Stecher, Mich(a)el 184. 199.
Stefan (Stephan) 93.
„ ſ. Khrumenauer, Waid, Weyrer.
„ v. Tübingen 138.
Steinlin 80.
Stenglin, Konrad 75. 118.
Stern, Jörg 162.
Stettheimer, Hans 115 f.
ſt. f. 97.
Stocker, Jörg 105.
Stoffel ſ. Chriſtof.
Stoll, C. A. 199.
Stollenmeyer, Ulrich 157.
Strampfer, Johann Georg 179.
Straub, Johann. Johann Georg. J. U. 198.
Strobel, Michael 184. 187.
Ströhlein, Jakob 196.
Strölin, Jörg 77.
Stromeyer, Endris 151.
Stuarth 197.
Stücklin, Baſti 72. 151.
Sürlin, Jörg (d. ält.) 82 f. 118. Nachtr. Nr. 18. (d. jüng.) 70. 82. 105. 111. Haintz 82.
S. V. 191.
Syrlin ſ. Sürlin.

Taulzer ſ. Tuwer.
T. B. 182.
T. E. 168.
Teiß, Bartlen, Michael 183.
T. F. 168.
Th. B. 182.
Thieringer, Moſes 173.
Thoma(n, s) 77. 161.
„ ſ. Buſch, Fändrich, Holer, Karg, Kurtzberger.
„ von Landshut 116.
Thrän 73.
Thum 196.
Thuman ſ. Thoman.
T. K. 182.
T. K. B. 182.
Toppmann, Joachim 186.
Trotſch, Aberlin (Albrecht) 139 bis 142.
Treu, Peter 124.
Tritſchler 147.
T. S. 172.
Tuwer, Hans 145.

Ulin 85.
Ulmer, Johannes 77.
Ulrich 76. 117.
„ ſ. v. Enſingen, Enſinger, Hegelin, Mayer, Rennhart, Stollenmeyer, Unſinnig.
„ von Pfullendorf 124. 160.
Unger, Georg, Peter 124.
Unker, Hans 123.
Unſinnig, Ulrich 163.

Valckenburgh, van 177.
Veit 77. ſ. Baumhauer, Martin. Schmid.
Velber ſ. Felber.
Veſch, Paul 56. 96. Ruman 96.
V. H. 121.
Vincenz ſ. Enſinger.
Viſcher, Peter 71. 80.
Viſchlin, Friedrich 173. Nikolaus 172.
Vock, Clement 164.
Vögelin 192.
Völker, Peter 169.
Vogel, Johann 194, Martin 161, Marx 194.
Vogler, Zachäus 162.
Vogt, Friedrich 184 f. Kaspar 164. 183—85. Simon 138. 191.
Volz, Wendel 125.
Volzo 36.

W. 132.
Wagner, (Hans) 41. 43. 148. Michael 174.
Waiblinger, Georg. Michael 183.
Waid, Hans 98, Stefan 88. 93. 96—98. 114. 137.
Waldberger, Caſpar, Wolf(gang) 164.
Walter ſ. Peter.
Walther 40, von Stuttgart 40.
Waltz, Heinrich 55.
W. B. 165.
Weckmann ſ. Wökhmann.
Weihenmeyer, Georg Gottfried 181. 195.
„ Johann Heinrich 195.
von W(e)ingarten 82.
Weiß, Matthias 175.
Weißenburger, Endriß 93.

Digitized by Google

Wendel ſ. Dietterlein, Sorg, Volz.
Wenzel (Parlerz) 45 f. 52 f.
Wenzla ſ. Wenzel.
Wern(h)er 65. 86.
„ Hans (Johannes) 172. 186.
Weyhing, Chriſtof Friedrich 193.
„ J. F. 193.
Weyrer, Stefan 135. 159.
Wex, Georg 184.
Wiedemann 196.
Wieland, Heinrich 123.
Wilhelm 3 f. 34. 66.
Win(c)kler, Bernhard 11. 71 bis 74. 151.
Wirth, Johann Kaſpar 195.
Wißhack, Georg 181.
W. L. 24.
Wökhmann, Nikolaus 81.
Wohlgemüth, Bonifaz, Chriſtof 159.
Wolf(gang) ſ. Beringer, Löſcher, Loſchle, Schwarz, Waldberger.
Wolf von Hall 77. 161.
Wolff, Balthaſar 162, Leo 162, Nachtr. Nr. 23, Michael 183.
Wolgemut, Michel 159. vgl. Wohlgemüth.
Woller, Jakob 146. 149.
Wunderer, Hans 158. 160.
W. W. 164.
Wynbrenner, Hans 90.
Wytt von Stockgarten 106.
Xaver ſ. Franz.
Zachäus ſ. Vogler.
Z. C. 164.
Zehntner, Heinrich 43.
Zeiher, Caſpar 165.
Zeiller, Joſef 197.
Zeller, Johannes, Konrad 139.
Ziegler, Georg, Johannes 194.
Zimmer, Heinrich 185.
Zimmermann, Dominikus 197, Hans 157, Kaſpar 114. 137, Sebaſtian 193.
Zimtan, Jakob 141.
Zipfle, Hans 162.
Zitt, Johann Georg 193.
Z(yriakus) ſ. Meſſerſchmid.

B. Sonſt (beſonders auf Denkmälern) genannte Perſonen.

Adelmann, v. 147.
Adelsheim, v., 164.
Aeckeler 59.
Aeſchler 66.
Affenſchmalz 129.
Aichinger 157.
Albertus Magnus 26.
v. Alpeck 194 f.
Alt (?) 93.
Altersheimer 180.
v. Anhalt 174.
Anno 34.
v. Ansbach 139. 147.
v. Anweil 143.
v. Arberg, Schenk 99. 132.
v. Aſch 80.
v. Aſchhauſen 185.
Augſtaindräer 113.
Auguſtiner 99.
d'Avila Calderon 175.
Azelin(us) 32. 34.
Baden, v. 94. 121. 122. 148. 150. 153.
Bär 143.
Baldinger 195. Nachtr. Nr. 21.
Bauder 185.
Bauer v. Eiſenek 185.
v. Bayern 102. 115. 116. 197.
Bechberger 185.
Beck 123.
Beer 143.
Ber 143.
Behaim 7.
Beham 6.
Behem 146.
v. Bemelberg 147.
Benediktiner 33. 68.
Berler 163.
v. Berlichingen 53. 162. 170.
Bernhard 110.
Berwart 141.
v. Beſigheim 122.
v. Beſſerer 57. 68. 69. 91. 129. 155. 157. 195, Nachtr. Nr. 9.
Bez 107.
v. Bibra 164.
Biel 108.
Bihler 190. 191.
Bilfinger 192.
Biſer 191.
Blaſinger 65. 67.
Blümlein 93.
v. Blum 180 f.
v. Böblingen. Nachtr. Nr. 4.
Bologna 181.
Brackenheimer 163. 185.
v. Brandenburg 139. 146. 147. 153. 186. 187.
v. Braunſchweig 189.
v. Bregenz 5.
Breidner 187.
Breuning 113.
Bronhöfer 147.
Bucher 194.
Buchner 171.
Bürglen 157.
Büſchler 163.
v. Bur 45.
Buren 120.
Burgmeiſter 154.
Burkhard 37.
Burrus 127. 157.
v. Buttlar 146.
Byzantiner 19.
Calw, v. 4. 33.
v. Cannſtatt ſ. Schilling.
Caſpart 7.
Chun ſ. Cun.
Ciſterz(ienſer) 19. 36. 132. 167.
v. Cleve 102.
v. Crailsheim 147.
Cun ſ. Kun.
Dambenoy, v. 192.
Dapp 180.
v. Degenfeld 190.
v. Deufringen 53.
Diemar 168.
Dietrich 87.
Diez 179.
Eberſtein v. 121. 166.
Ebner v. Eſchenbach 179.
Echter 167. 185.
Eckehard 33.
Eger 149.
v. Ehingen 146. 150. 151.
Ehinger 7. 154. 157.
v. Ehrenberg 188.
Eiſenbeißer 182.
v. Eiſeneck ſ. Bauer.
Eiſengrin 143.
v. Ellrichshauſen 107.
Emerich 78.
v. England 144.
Entenfuß 160.
v. Erbach 87. 166.
Erkenger 35.
Ernſt 7.
Erhart 171.
v. Effelin 56.

Digitized by Google

Etrusker 26.
Ezzelin ſ. Azelin.

Fabri 84. 110. 111. 134.
Faus 171.
Fetzer ſ. Vetzer.
v. Firſt 150.
v. Flade 176.
Flanſer 164.
Forſtner v. Dambenoy 192.
v. Freyberg 60. 155. 166.
v. Friedingen 117. 168.
Frieß 68. 156.
Frobenius 167.
Fürderer 7.
v. Fürſt ſ. Firſt.
v. Fürſtenberg 199.
Furtenbach 177.

Gabelkhover 148.
v. Gaisberg 78. 199.
Gebel 7.
Gebhard II. 33.
v. Geizkofler 180.
v. Gemmingen 121. 148.
Gerber 93.
Gewärlich ſ. Gwärlich.
Geyer 164.
v. Gomaringen 115.
v. Grafeneck 131.
v. Gräveniz 192. 193.
Greck 61. 7. (Gregg) 92.
Gregor VII. 34.
„ ſ. Röſch.
Gr(e)yf 154.
Griechen 25. 26.
Grimmeyſin 145.
Grötzinger 7.
Großclaus 87.
v. Gültlingen 68. 171.
v. Gundelfingen 170.
Gwärlich 7.

Haan 190.
Häfner 154.
Hafenreffer 174. 183.
v. Hailfingen 129.
v. Hall 77. 79.
v. Hanau 148.
Happ 78.
Harsdörfer 195.
Hasmann 110.
v. Hatzfeld 188.
v. Haußen 183, Nachtr. Nr. 7.
Hecker 171.
Heckher 7.
Hegelmajer 7.
v. Helfenſtein 170. 194. 199.
v. Helmſtadt 119.
Hemminger 171.
Herolt 171.
Hermann(us) Contractus 32—34.
Herter z. Hertneckh 149.
v. Heſſen 138.
Hetzel 180.
Hettilo ſ. Hezilo.
Heubach 117.
v. Heuſtaig ſ. Ungelter.
Hezilo 32. 34.
Heygelen 180.
Hiram 26.
Hochſtetter 191.
Höfling 131.
Hofmann 161.
v. Hohenlohe 125. 131. 148. 162. 163. 165. 166. 172. 182. 183. 188. 189. 199.
v. Hohenſtaufen 5. 18. 19. 132.
Hohle 145. 173.
Holdermann 93.
Hüngerlin 143.
Hug 87. 136.
Hunger 87.
Hurler 128.
Huſſel 164.

Jäger 189.
v. Janowitz 146.
v. Jarsdorff, Nachtr Nr. 5.
Jeſſek 45.
Innocenz VI. 41.
„ VIII. 126.

Käs 171.
Kaiſer und röm. Könige 5. 19. 23. 153. 167.
Barbaroſſa 19.
Ferdinand 138.
Friedrich v. Oeſtr. 126.
Heinrich III. 4. 32—34. Agnes 33.
Heinrich IV. 33. 34.
Karl IV. 42. 43. 44. 45. 46. 47.
Karl V. 61.
Konrad III. 36.
Ludwig d. Bayer 116.
Maria Thereſia 198.
Maximilian 21. 93. 114. 126. 150.
Philipp 36.
Ruprecht 86.
Sigmund 75.
v. Kaltenthal 156.
Kalt(d)ſchmid 80.
Karg 54. 79.
Katzbeck v. Katzenſtein 180.
v. Killer 129.
Keller 144.
Kern 163. 185.
Koch 88.
v. Königsegg 129.
Kon ſ. Kun.
Kondig 110.
Kraft 7. 54. 154. 155. 156. 180. 190. 195. Nachtr. Nr. 10.
v. Kromhaar 198.
Kühorn 78.
Kündig 110.
Kun 59 f. 98.
Kuon ſ. Kun.

Landau. v. 171.
Landtchad v. Stainach 156.
v. Laubenberg 166.
Leo 54. 154.
Leo IX. 33.
Lew ſ. leo.
v. Lichtenſtein 129.
Lidhorn 78.
Lieb 69. 80.
v. Limpurg 124, (Schenk) 149. 186. 187. 188.
Linder 145.
Loſcher 139.
v. Löwenſtein 185.
v. Luſtnau 3.

Märklin 91.
v. Magenheim 35.
Maier 7.
Mair 164.
v. Mantua 108. 172.
v. Marbach 131.
Mauch 165.
Maucher 188.
Mayer 91. 149.
Meilin 7.
v. Merlaw 191.
Meyerbeckh 180.
Meytens 198.
v. Möckmühl 131.
Mörlin 68.
v. Mömpelgard 102.
Molitor 161.
Molfenter } 175.
„ venter }
Moll 155.
Mülich 157.
v. Münchingen 165.

Neithart 61. 63. 156.
v. Nellenburg 33.
v. Neubronner 154. 195.
v. Neuburg 98.
v. Niefern 122.
Nieß 157.

Digitized by Google

Obenhuzen, v. 84.
Ochſer 115.
Oczko 47.
v. Oeſtreich 138. 146.
Oexlin 180.
Oſiander 171.
v. Oſtheim 150.
Oswalt 75. 92.
Ottokar II. 47.

Papſt 19. 41. 167.
Parler 45. 53.
Paul V. 153.
Pfaff 7.
Pfalz 100. 136.
Pfalzgraf ſ. v. Scheyern, v. Simmern.
„ en 100. 145. 174. 197.
„ Churfürſten 180. 186.
Pfenich 119.
v. Pöllniz 192.
Pogarell 47.

Rackniz, v. 180.
v. Radecz 42.
v. Ravensburg 36.
Rechlinger v. Hauſen. Nachtr. Nr. 7.
v. Rechberg 132. 134. 155. 156.
Reich 125.
v. Reider 87.
Reibelt 186.
v. Reiſchach 199.
Reiß 195.
Rembolt (Renbolt) 64. 91. 92.
Remshart, Nachtr. Nr. 7.
Renk 163.
v. Reuß 189.
Reuter 98. 161.
Richard 37.
Rieſcher 133.
v. Rieteſel 147.
v. Rietheim, Nachtr. Nr. 8.
v. Ringelſtein 129.
Ritter 155.
Rockenb(a)uch 116.
Rockhenburger 154.
Röſch 83. 111.
Römer 18. 19. 25. 26.
v. Roggendorf 187.
Romer 85.
v. Roßwag 121.
Roth 7. 60. 63. 78. 81. 157. 179.
v. Ruck 194.
Rußbart 106.

Sachs 93. 94.
v. Sachſenheim 146.
Sattler 78.
v. Savoyen 102.
Schad 179. 181. 195, Nachtr. Nr. 8.
Schäpplin 86.
v. Schauenburg 127.
Schech 130.
v. Schellenberg 129.
Schenk ſ. die Zunamen.
v. Scheyern 3.
Schick 110.
Schilling v. Cannſtatt 113.
Schleher 149.
v. Schleswig-Holſtein 188.
Schletz 161.
Schmede 165.
Schmid 8. 81. 132. 134. 155.
Schnell 98.
Schnepf 139.
Schöltraub 110. 112. 122.
v. Schönau 3.
Schophelin 40.
v. Schreckenſtein ſ. Roth.
Schreiber, Hans 7.
Schulthaiß 170.
Schwaben 33. 132.
v. Schwendi 156.
Seiferhelt 163.
v. Selchow 198.
Senft v. Sulburg 161.
Senn, Johannes 49.
Siglin 169.
Sigwart 183.
v. Simmern 166.
Sixtus IV. 108.
v. Solms-Laubach 166.
Sommer 188.
Sommermann 91.
v. Sonnenberg 124.
v. Späth 131. 136.
Spengler 65.
v. Spindler 198
v. Stadion 193, Nachtr. Nr. 18.
v. Stain 156. 159, Nachtr. Nr. 8.
v. Stainach ſ. Landſchad 156.
v. Stauffen 170.
Stan 182.
Stebenhaber 7. 156.
am Steg 7.
v. Stein ſ. Stain.
Stellwag 186.
v. Sternberg 80.
Sterneiſen 187.
v. Sternenfels 150.
v. Stetten 148. 166.
Stickel 190.
v. Stolberg 166. 185.
Strauß 178.
Strölin 7. 152.
Süß, Jud 192.
Süßbeck 91.
v. Sulburg ſ. Senft.
v. Suntheim 171.
Suſo 177.
Sutzbeck 91.
Syrer 25.
Sytzböck 91.

Teuffel 180.
v. Teuffenbach 180.
Theodorich 87.
Thum(b) v. Neuburg 98. 158. 167.
Thyme 78.
Tilger 179.
Todt, Nachtr. Nr. 17.
Tr(a)utw(e)in 121. ſ. Truttwin.
Treſch ſ. v. Buttlar.
Tretſch 140.
Trogen 62. 64. 67.
Truttwin 170, ſ. Trautwein.
Tubingius 166.
v. Tübingen 166. 194.

Udo 33.
Ungelter 85.
Unverdroſſen 74.

Vaihinger 123.
Veihelmann 155. 180.
v. Vel(l)berg 146. 147.
v. Veringen 33.
Vetter 6.
Vetzer v. Oggenhauſen Nachtr. Nr. 17.
Viſcher 149. 199.
Visconti 51.
Vogel 6.
Vöhlin 155. 157. 182.

Wächtele 180.
Waidmann 7.
v. Waldburg (Truchſeß) 80.
Waſſerburger 188.
Weckherlin 155. 180.
Wehelin 5.
Weihenmeyer 181.
v. Weinsberg 36.
Weißer 169.
Wenger 149.
Wenzel IV. 47.
v. Werdenberg 195.
Werner 190.
v. Wertheim 114. 162 166.
v. Weſterſtetten 134. 155.
v. Widmanſtadt 154.
Widmanſtätter 154.
v. Wied 166.
Wieland 54.
Wildner 198.

Digitized by Google

Wilhelm Biſch. v. Straßb. 34.
v. Windegg 41.
Windofen 133.
v. Winterſtetten, Schenk 107.
Wirtenberg 91, ſ. Württemberg.
Wisbock 63.
Wißhack 181.
v. Wittſtatt, Nachtr. Nr. 6.
Wolfart 78.
v. Würben 193.
v. Württemberg, Grafen 76. 87. 90. 93. 101. 104. 106. 110. 111. 117. 123. 125. 129. 132. 134. 148.
Eberhard d. Erlauchte 40.
Ulrich, Propſt 40.
Ludwig 101. 102. 108. 145. 146.
v. Württemberg, Ulrich V. (Vielgeliebte) 83. 101. 102. 103. 104. 106. 110. 114. 130. 133.
Eberhard d.ä. (ſpät. Herzog) 93. 94. 106. 108. 109. 111. 112. 114. 119. 145 f.
Eberhard d. jüng. 109.
Herzoge 97. 109. 114. 136. 138. 147. 167. 168.
Eberhard im Bart ſ. Graf Eb. d. ält.
Ulrich 22. 72. 83. 109. 114. 137. 138. 139. 145 f. (Sabina) 147.
Chriſtof 22. 139 f. 146. 147. (u. Anna Maria) 149. 150. 162. 171.
v. Württemberg, Ludwig 22. 140. 142. 147. (u. Frau) 148. 150. 162.
Friedrich 142. 143 f. 172.
Johann Friedrich 144. 173. 182. (u. Frau) 187.
Eberhard Ludwig 175. 191. bis 94.
Karl Alexander 192. 193. 197.
Friedrich Karl 175.
v. Wurmlingen 5.
Wyrker 73.

Zähringen v. 109. 194.
v. Zimbern 186.
Zoller 186.
v. Zülnhart 190.

II. Orts-Regiſter.

Aalen 185.
Achſtetten 166. Nachtr. Nr. 21.
Adelberg 104. 137 f.
Adolzfurt 144.
Aichſtetten 5.
Aidlingen 104.
Ailringen 190.
Aldingen 87. 91.
Algesheim 6. 90.
Allmendingen 167.
Alpeck 179. 181.
Alpirsbach 17.
Altdorf 116.
Altenburg 136.
Altenſtadt 35. 177. 184.
Altheim, OA. Riedlingen 167.
„ „ Ulm 179.
Althengſtett 182.
Alzey 118.
Amberg 73. 120.
Amrichshauſen 198.
Amſterdam 187.
Amſtetten 136.
Andernach 166.
Annaberg 162.
Ansbach 153. 181. 193. Nachtr. Nr. 8.
Arelat 43.
Arras 42. 46 f.
Artrecht 42.
Aſſiſi 41.
Aſperg 170.
Auernheim 187.
Augia 35.
Augsburg 44. 66. 68—70. 74 f. 77. 80. 118. 131. 157.
Aulendorf 129.
Aurach 105. 113. 123. 125. Nachtr. Nr. 19.
Aurich 12. 125.
Avila 175.

Bach 197.
Backnang 142. 144 f. 168. 178. 183.
Baden 94. 123. 162.
Balgheim 196.
Balingen 41 103. 105. 126. 138. 144.
Balzheim 155.
Bamberg 196.
Bartholomä 168.
Baſel 6. 21 f. 28. 43. 49. 53. 56. 59 f. 63. 65. 67. 71. 90. 96. 107. 116. 122. 134 f. 137. 178.
Bayern 29. 91. 196.
Bebenhauſen 3. 15. 17. 20. 36. 115—17. 126. 129. 134. 168.
Belfort 185.
Belſen 37.
Benningen 144.
Berg 144.
Berlin 73. 181. 186. 194. f. Nachtr. Nr. 8.
Bern 59. 61—68.
Berneck 18. 135.
Bernegg 180.
Bernſtein 187.
Beſigheim 18.
Beuren 130.
Beutelsbach 24. 40. 165.
Biberach 122—24. 160. 162. 165. 182.
Bietigheim 102. 170 f. 183.
Birn ſ. Pirna.
Bittenfeld 143.
Bitzfeld 173.
Blaubeuren 83 f. 106 f. 110 f. 113. 134. 166.
Blankenhorn 18 f.
Blumenthal 146.
Böblingen 87. 197. f. Böblinger.
Böhmen 46 f.
Bönnigheim 5. 87. 193.
Boll 17. 143. 186.
Bologna 52.
Bolonia 42.
Bolſtern 190.
Bonn 57.
Bopfingen 60. 98. 155 f. 164.
Boſa 35.
Botzen 68. 157.
Brackenheim 144. 162. 183.
Brandweill 198.
Brandye 44.
Braunsbach 168. 189.
Bregenz 196. 198.
Breiſach 124. 127.
Breitenau 35.
Breitenſtein 126.
Breslau 23. 46 f. 90.

Digitized by Google

Brettach 164.
Bretten 127. 176.
Bronnweiler 50.
Brünn 50—53. 55.
Brüſſel 174.
Burghauſen 115.

C. vgl. K.
Callenbach ſ. Calmbach.
Calmbach 95 f. Nachtr. Nr. 12.
Calw 23. 33. 60. 110. 149. 161. 184. 187.
Cannſtatt 29. 104 f. 107. 124. 126 f. 131. 136. 144. 169. 172. 187.
Caſſel ſ. Kaſſel.
Caus 173 f.
Celle 189.
Chaux 174.
Citeaux 3.
Cligny 34.
Colmar 96.
Colonia ſ. Köln, Kolin.
Conde 173 f.
Copenhagen 20. 70.
Crailsheim 118. 128 f. 161. 164. 167. 189.
Cregſingen 149. 164.

Dagersheim 134.
Darmſtadt 138.
Deidesheim 37.
Dellmenſingen 155 f. 180. 195.
Denkendorf 8. 17. 35. 129. 171. 184.
Derendingen 121. 126 f. 131. 135. 138. 168. 196.
Dettingen, OA. Kirchheim 104. 106. 121. 131. 167.
„ OA. Urach 24. 76. 106. 109. 117.
Deufringen 53.
Deutſchland (deutſches Reich) 16. 19. 21—23. 41.
Dietensheim 37.
Dillingen 141. 178.
Dinkelsbühl 93. 97. 118.
Ditzingen 107. 133. 167.
Döttingen 165.
Donauwörth 196.
Donzdorf 68. 100. 156.
Drackenſtein 155.
Dresden 179.
Drorbach 166.
Dubingen ſ. Tübingen.
Dürnau 190.
Dürrenzimmern 7.
Dußlingen 126.

Eberdingen 130.
Ebersbach 144.
Ebersberg 161.
Eberſtadt 169.
Ebingen 137.
Echterdingen 117. 130. 133.
Effringen 126 f. 131.
Eger 197.
Ehingen a. D. 113. 131. 180.
Ehningen, OA. Böbl. 117.
Eichſtädt 167. 177. 187.
Einſiedel 142. 144. 146. 183.
Einſiedeln 33. 124.
Einſingen 55 f.
Ellhofen 101. 136.
Ellrichshauſen 163.
Ellwangen 126. 132. 134. 161. 167. 172.
Elpersbrunn 182.
Elſaß 143 f.
Eltingen 111 f.
England 16.
Ennetach 105.
Enſingen 51. 55 f. 129. ſ. Enſinger.
Erbach 8. 188.
Erfurt 4. 35.
Erligheim 193.
Ernfels 45.
Eſchenbach 179.
Eßlingen 7. 19. 28. 40. 42 f. 55. 57—64. 67. 69. 76. 84—101. 109. 118. 128 f. 136. 139. 157. 161. 167. 196. Nachtr. Nr. 4.
Ettlenſchieß 195.
Ettlingen 159.
Everding 19.
Eybach 132.

Farnech ſ. Fernach.
Faurndau 15. 17. 36.
Feldkirch 198.
Fellbach 124. 135.
Fernach 50.
Feuerbach 139.
Flözlingen 196.
Forchtenberg 163 f. 185—87. 189. 198. Nachtr. Nr. 14.
Franken 41.
Frankfurt a/M. 71 73. 92. 152.
Frankreich 16. 37. 41 f.
Frauenzimmern 36.
Freiburg i/B. 27. 38 f. 43. 49. 53. 55. 124 f. 128. 135 f. 159—61. Nachtr. Nr. 11.
Freiſtadt 78.
Freudenſtadt 144.
Freudenthal 193.
Frickenhauſen 130. 136. 183.
Friolzheim 114. 121. 158.
Friſ(ſ)ingen 56 f.
Furimburg ſ. Freiburg.
Fuſſingen 56.

Gaildorf 123. 149. 187 f.
Gamodia, gamundia ſ. Gmünd,
Gechingen 123.
Geislingen 7. 18. 24. 29. 59 f. 64 f. 74. 80. 151. 154—57. 160. 179 f. 190. Nachtr. Nr. 8. 10.
Gemmrigheim 168.
Gemund(en) ſ. Gmünd.
S. Georgen 3. 4.
Gerlingen 110. 134.
Giengen a/Br. 177 f.
Gingen a. F. 31.
Gmünd 2. 17. 20. 23. 26. 36. 38. 40 f. 55. 94. 105. 107. 121. 128. 138. 146. 149. 151. 157. 159—61. 164. 168. 183 f. 188. 191. 196. Die Meiſter „von Gmünd“ 42—53. Nachtr. Nr. 11.
Gnadenberg 74.
Göppingen 99. 131 f. 139. 144. 160. 183. 186 f.
Görlitz 78.
Goslar 5. 32—34.
Goſſenzugen 197.
Grätz ſ. Gratz.
Gra(t)z 49. 124. 128.
Griningen ſ. Markgröningen.
Gröditzberg 29.
Großglattbach 129. 189.
Grünthal 143.
Grunbach 101. 133.
Güglingen 165. 171. 182. 193. 198.
Gültlingen 132.
Günzburg 178.
Gundelsheim 125. 132.

Haagen 149.
Hagenau 162.
Halberſtadt 27.
Hall (Schwäbiſch) 35—37. 73. 77. 87. 93. 101. 107. 118. 121. 127 f. 132. 147—49. 157. 160. f. 163. 169 f. 177. 182. 186—89. 194. Nachtr. Nr. 2. 8.
Hamm 45.
Hannover 194.
Harteneck 149.
Haſelbach 6. 66.
Haslach 130.
Hauſen 172. Nachtr. 7. 21.
Hedelfingen 136.
Hegnach 124. 131.
Heidelberg 100. 163. 174. 186.

Digitized by Google

Heidenheim 145. 173 178. 184.
Heilbronn 28. 31. 39. 53. 68. 71. 90. 95. 101. 116 f. 119—21. 123. 158 f. 162. 165. 168 f. 170. 172. 176. 186. 189.
Heilsbronn 60. 107. 121. 132.
Heimsheim 126 f.
Helfenberg 18.
Helfenſtein 70.
Hellenſtein 145. 173.
Hemmingen 158.
Hermersberg 185.
Herrenalb 38.
Herrenberg 90. 118. 143 f. 146. 149. 166. 183 f. 199.
Herrlingen 156.
Heslach 150.
Heſſen 138.
Heſſigheim 131.
Heutingsheim 111.
Hildesheim 32—34.
Hildrizhauſen 160.
Hirſchau 3 f. 17. 32—35. 110—12. 122. 135. 142. 144 f. 168. 171.
Hochberg 153.
Hochdorf 165.
Höchſt 118.
Hofen 107.
Hohenaſperg 192.
Hoheneck 136.
Hohenneuffen 192.
Hohenſtaufen 134.
Hohenthengen 198.
Hohentwiel 139.
Hohenurach 139.
Holland 187.
Horburg 143.
Hornberg 18. 68. 162.
Horrheim 121. 144. 150.
Hulſen (Hulſt) 174.

Iburg 34.
Jeruſalem 34.
Illertiſſen 155.
Illingen 101. 117. 191.
Ingelheim 92.
Ingersheim 128.
Ingolſtadt 66.
Iptingen 158.
Iſingen 131.
Iſny 60. 159. 166. 178.
Italien 143—45. 172. 178. 186 f. 198.

K. vgl. C.
Kadolzburg 27. 193.
Karlſtein 46.
Kaſſel 175. 198.
Kaufbeuren 122.
Kehlheim 74. 123.
Kemnath 106.
Kempten 60.
Kilchberg 146. 150 f. 157.
Kirchberg 165. 182. 189.
Kirchentellinsfurth 170.
Kirchheim u/T. 109. 140. 162. 184.
Kleineislingen 191.
Kleinglattbach 129.
Kleiningersheim 144.
Klingenberg 13.
Kniebis 63.
Knittlingen 93. 121. 127.
Koblenz (Preußen) 163. 186. (Schweiz) 31. 94. 108—114. 128.
Kocherſtetten 148.
Köln 6. 26. 34. 42 f. 44. 48. 50 f. 53. 55. 58. 63.
Köngen 97. 114. 131. 137. 144. 157. 167.
Königsberg 141.
Kolin 42. 44. 46 f. 49. 51 f.
Kolmar 43. 65.
Komburg 148. 166.
Konſtanz 5 f. 33. 41. 43. 65. 67. 77. 87. 93. 96 f. 99. 107. 109. 115. 124. 126 f. 151. 155. 161.
Kopenhagen ſ. Cop.
Kornweſtheim 151.
Kuchen 35.
Künzelsau 36. 170. 185. 188. 191. 198 f.
Kuſterdingen 117. 131. 138.
Kuttenberg 14. 44 f. 47. 51—53.

Laach 4 f.
Laino 192.
Landau 76—78.
Landshut 25. 115 f.
Langenau 91. Nachtr. Nr. 7—9. 20.
Langenburg 157. 163. 182. 184. 190.
Langenſala 178.
Langhans 18.
Lauchhof 99.
Laudenbach 128. 188, ſ. Lautenbach.
Laudenburg 133.
Lauffen a./N. 39. 104. 117. 120. 144. 193.
Lauingen 33.
Lautenbach 147, ſ. Laudenbach.
Lehningen, Nachtr. Nr. 1.
Leinburg, Leineck, Leinweiler 33.
Leipzig 78.
Lendingen 33.
Lendſiedel 165.
Leonberg 12. 50. 144. 149. 190.
Leutkirch 160. 177.
Lichtenberg 18.
Lichtenſtein 142.
Liebenſtein 83.
Liebenzell 18. 122.
Lienzingen 100 f. 123. 133.
Lierheim 164.
Lindach 168.
Lindau 152.
Linſenhofen 181.
Lochhof 99.
Lochow 99, 132.
Löhningen, Nachtr. Nr. 1.
Lomersheim 121.
London 187.
Lonſee 156.
Lorch 4 f. 40. 82. 99 f. 132. 160.
Lorenzen 127.
Ludwigsburg 7. 191—94. Nachtr. Nr. 8.
Luninge 33, Nachtr. Nr. 1.

Mähren 51.
Magdeburg 186.
Magenheim 18 f.
Magſtatt 116 f.
Maienfels 18.
Mailand 43. 50 f. 53 55. f. 124.
Mainz 13. 28. 34. 66. 87. 118. 120. 163. 196.
Mantua 172 f.
Marbach 8. 31. 103. 105. 124. 131.
Marchtorff 111.
Mariazell 189.
Markgröningen 104—107. 121. 130. 171.
Marlach 190.
Martinszell 139.
Maulbronn 3. 13. 15. 17. 19 f. 27. 35 f. 38. 40. 114 f. 117. 121. 127. 133. 157. 160 f.
Meimsheim 71. 119. 131.
Memmingen 7. 94.
Mengen 105. 123 f. 155.
Mergentheim 44. 128. 159. 168. 170. 197. 199.
Merklingen 122.
Meſpelbronn 185.
Mettingen 89. 96. 130.
Metz 44. 80.
Metzingen 144. 159. 170. 184.
Michelsberg ſ. Bönnigheim.
Mingolsheim 90. 116. 119—21.
Mittelſtadt 117. 184.

Digitized by Google

Möckmühl 159.
Mögeldorf 181.
Mögglingen 183.
Möhringen (OA. Stuttgart) 89. 160? 196.
Mömpelgard 143 f.
Möſſingen 134 f.
Mötzingen 143.
Moosbeuren 182.
Morizberg 33.
Morſtein 23.
Mühlhauſen a./E. 121. 157.
„ a./N. 129 f.
München 6. 66. 87. 116. 139. 188. 197 f.
Münchingen 105 f. 125.
Münſingen 49. 109.
Münſter, OA. Merg. 199.
Murr 133.
Murrhardt 129.

Nagold 143 f. 173. 199.
Neckarthailfingen 183.
Neipperg 18.
Nellingen 151. 154.
Nenningen 35.
Neresheim 183. 196 f.
Neuenbürg 140. 144.
Neuenhaus 133.
Neuenſtadt a. d. L. 139—41. 144. 162. 176. 183.
Neuenſtein 162 f. 183. 185. 188. 196.
Neuffen 106. 130.
Neuhauſen OA. Eßlingen 107. 167, Nachtr. Nr. 22.
„ bei Worms 90.
Neumarkt 27.
Neuötting 115.
Niederlande 148. 150. 174 f. 177.
Niedernhall 37, Nachtr. Nr. 2.
Niederſachſen 33.
Niederſtotzingen 155, Nachtr. Nr. 6—8.
Nördlingen 8. 60 f. 66. 68. 75 f. 116. 118. 123. 135. 144. 159. 164, Nachtr. Nr. 21.
Nordhauſen 185.
Nürnberg 6. 28. 55. 72. 75—77. 121. 125. 152 159. 162 f. 166. 186 f. Nachtr. Nr. 23.
Nürtingen 130. 144. 184.
Nußdorf 112. 122. 189.

Oberdiſchingen 111.
Oberjeſingen 160.
Oberlenningen 33.
Oberſtadion 172, Nachtr. Nr. 18.
Oberſtotzingen, Nachtr. Nr. 5.
Obertürkheim 137. 159.
Ochſenfurt 76.
Ochſenhauſen 197.
Oehringen 6. 18. 125. 166. 175. 185. 187—89. 199, Nachtr. Nr. 19.
Oelbronn 171.
Oeſtreich 16. 41.
Oetisheim 117.
Oettingen 175.
Ofterdingen 135.
Oggenhauſen, Nachtr. Nr. 17.
Onolzbach 159.
Osnabrück 32.
Oſterkirch 188.
Oſterode 128.
Oſtelsheim 131. 134.
Otting 115.
Owen 131. 169.
Oybin 47.

Paris 37.
Paſſau 30.
Paulinzelle 34.
Pavia 52.
Petersberg 35.
Petersburg 181.
Petershauſen 5.
Pfäffingen 171.
Pfaffenhofen 119. 144. 158. 182.
Pfahlbronn 33.
Pfarrkirchen 66.
Pforzheim 122 f.
Pfronſtetten 198.
Pfullendorf 124. 160.
Pfullingen 140. 150.
Pirna 182.
Plaſſenburg 139. 141.
Plattenhardt 136.
Plauen Nachtr. Nr. 23.
Plieningen 135.
Polen 42.
Polling 6. 66.
Polonia 42.
Poſa 35.
Prag 27. 42. 44—46. 50. 52 f. 153. 159. 192.
Preßburg 75 f. 198.
Przelautſch 47.
Purkhaulen 115.

Querfurt 2.

Radolfszell 91.
Ravensburg 115. 129. 166. 188.
Rechentshofen 35.
Regensburg 2 f. 6. 8. 21—23. 27. 43. 45. 52 f. 66. 71. 76 f. 90. 116. 118. 121. 124. 126. 155. 157. 166. 188. 197.
Reichenau 33—35.
Reichenhofen 79.
Reinhartsbrunn 34.
Reinsberg 171.
Reinsbronn 164.
Reutlingen 9. 28. 44. 72. 94. 114. 124. 127 f. 149 f. 157. 162. 166. 170 f. 197.
Riedlingen 7.
Rietenau 183.
Ringelſtein 129.
Ringingen 129.
Rochlitz 2. 6.
Röthenberg 133.
Röttingen 135. 159.
Rom 34.
Rorſchach 155. 187. 191.
Roſch 155.
Roſenfeld 196.
Roſenheim 71.
Roßwag 24. 121.
Rothenburg a./T. 76. 87. 93. 118. 135. 162 f. Nachtr. Nr. 14. 23.
Rottenburg a./N. 124. 129. 171.
Rottweil 41. 44. 75. 104. 107. 166. 170 f. 184. 190. 196.
Rütthain 131.

Mit S(ank)t beginnende Ortsnamen ſ. unter dem 2. Namen.
Sachſen 21.
Salach 155—57.
Salem(Salmannsweiler) 101. 115. 124. 151. 167.
Schadberg 160.
Scharfenberg 18. 28.
Scheer 124.
Schelenberg 183.
Schiltach 143.
Schilteck 18.
Schlaitdorf 130.
Schleſien 29. 177.
Schlierbach 124.
Schmie 127. 161.
Schmiedelfeld 186.
Schönaich 176.
Schönthal 36. 53. 130 f. 161—63. 170. 188. 190. 196—98.
Schorndorf 55. 106. 113. 121. 124. 134. 138. 140. 161. 166. 171. 178. 186 f. 190.
Schüpf 199.
Schuſſenried 157. 170. 197.
Schwaben 33.
Schwaigern 125. 132. Nachtr. Nr. 19.
Schwangau ſ. Swangau.
Schweden 19.
Schweidnitz 39.

Digitized by Google

Schweinfurt 187.
Schwendi 156.
Schwieberdingen 111.
Seitingen 136.
Sersheim 198.
Sigen 119.
Siglingen 183.
Simmern 166.
Simmersfeld 37.
Simmozheim 135.
Sindelfingen 5. 17. 33.
Söflingen 82. 180. 198.
Sonderbuch, OA. Münſingen 197.
Spanien 16. 43.
Speier ſ. Speyer.
Speyer 16. 21. 34. 40. 85. 90. 118—20.
Spreitbach 134.
Stammheim 133. 143. 182.
Staufeneck 18.
Steinbach 37 f. 149. ſ. Erwin.
Steinhauſen 197.
Steinheim i. Aalbuch 194.
Steinsberg 71.
Stockheim, OA. Brack. 97 f.
Stöckenburg 146—48.
Straßburg 5 f. 21—23. 26. 34. 38. 49 f. 52. 55. 57—61. 65. 67. 81. 90. 98. 101. 107. 118 bis 20. 124. 145. 152. 184. 196.
Straubingen 115.
Striegau 39.
Stuttgart 7. 24. 60. 91. 99. 101 bis 114. 124. 137—151. 172 bis 76. 191—94.
„ Leonhardskirche 23. 103 f. 107. 120. 127. 176.
„ Spitalkirche 83. 103. 105. 110. 114. 133. 137. 176.
„ Stiftskirche 40. 87. 101—8. 112. 114. 119. 126. 133. 148.
„ altes Schloß 12. 22—24. 139 f. 147. 170. 175.
„ neues Schloß 193.
Sülzbach 173.
Sulz 107. 135.
Swangau 161.

Tegernſee 116.
Thailfingen 183.
Thann 41. 96.
Thieringen 142.
Thuningen 197.
Tiefenbronn 121.
Tiufringen 53.
Torgau 2. 6. 14 16. 21.
Trarbach 166.
Trier 33.
Troyes 41.
Tübingen 101. 111—14. 117. 126. 131. 134 f. 137—51. 167. 170. 173 f. 183. 191 f. 199.
Tuttlingen 139. 191.
Tyringen 171.
Tyrus 26.

Ueberkingen 64. 198.
Ueberlingen 30. 41. 59. 61. 76 f. 90 f. 93. 96. 116. 124. 159. 161.
Uhingen 60.
Uhlbach 7, Nachtr. Nr. 4.
Ulm 6 f. 11—13. 26 f. 32. 54 bis 84. 87. 101. 105. 129. 151—57. 174 f. 177—81. 194 f. 198, Nachtr. Nr. 5 bis 10. 17 f. 20 f.
„ Münſter 12. 21. 24. 27. 29. 31. 41 f. 44. 48. 52. 54 bis 85. 88. 91—94. 96 f. 116—18. 128 f. 131. 135. 151. 153. 156 f. 159. 177. 194 f.
Ungarn 34.
Unterlenningen 33.
Untertürkheim 135. 173.
Upflamör 197.
Urach 27. 60. 76. 83. 94. 101 f. 107—113. 119. 125. 127 f. 137—51. 172.

Vaihingen a./E. 7. 12. 24. 27. 37. 85. 134. 139. 144. 174. 185. 190.
Verde 107.
Verona, Nachtr. Nr. 16.
Villingen 55. 198.
Voigtland 182.
Vorarlberg 196.
Vorderleinthal 33.

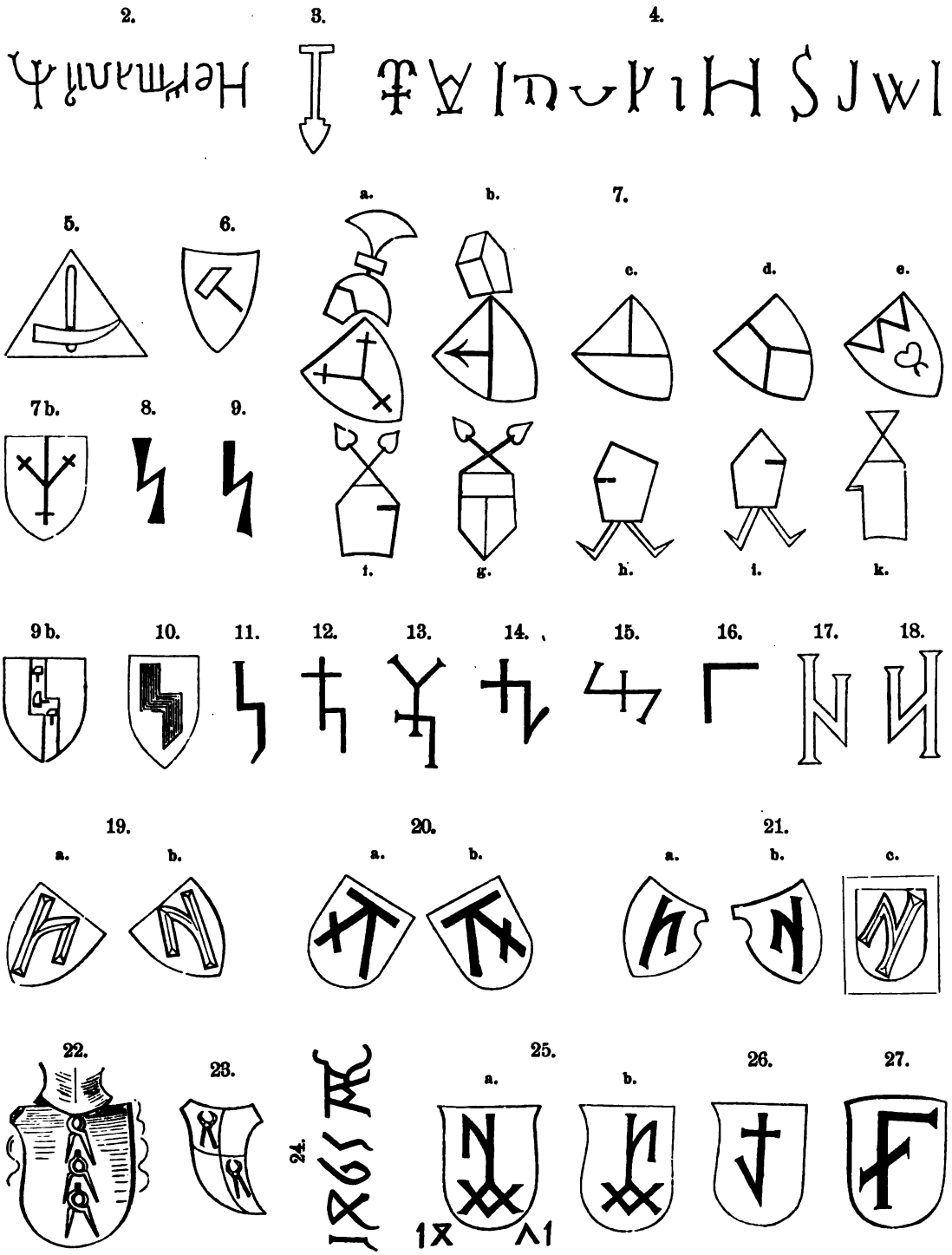
Wachbach 164.
Wäſchenbeuren 18.
Wäſcherſchlößchen 18 f. 24.
Wagenhofen 183.
Waiblingen 76—78. 124. 126. 131. 135.
Waldbach 173.
Walddorf 97.
Waldeck 18.
Waldenburg 163.
Waldheim 23.
Waldſaſſen 196.
Wallerſtein 163.
Wangen im Allgäu 166. 170. OA. Cannſtatt 97, Nachtr. Nr. 4.
Wannweil 112. 114.
Waſſerburg 115.
Weidenſtetten 180.
Weikersheim 145. 163. 165. 172. 182. 185.
Weil der Stadt 53. 71. 100. 105—7. 126 f. 157. 169. 171. 174 f. 182.
„ Kloſter 58.
Weiler ob Helfenſtein 29.
„ zum Stein 130.
Weilheim u./T. 4. 109. 111 f. 114.
„ OA. Tübingen 126. 136. 138.
Weingarten 82. 189. 192. 196. 198.
Weinsberg 36. 139. 158. 167. 190 f.
Weißenalb 124.
Weißenburg (?) 93.
Weißenſtein 156 f.
Welzheim 160.
Wendlingen 101.
Werden 178.
Wertheim 162. 166. 178. 185.
Weſtgarthauſen 189.
Wiblingen 7. 196. Nachtr. Nr. 7. 17.
Wien 19. 25 f. 98. 192. 198.
Wieſenſteig 112 f. 170. 198 f.
Wildbad 93. 144.
Wildberg 103. 121. 127. 131. 144. 171. 199.
Wimpfen a./B. 31. 116. 120. 125. 134. 170, Nachtr. Nr. 19.
„ i./Thal 37. 41.
Windeltzheim 171.
Wind(s)heim 74.
Winnenden 193.
Wittislingen 185.
Wlaſchin 47.
Wolfenbüttel 179.
Worms 34. 63. 90. 94. 107.
Würtingen 144.
Würzburg 6. 36. 57. 119. 128. 149. 163—65. 167. 185—88. 196 f.

Zaberfeld 122. 157.
Zabern 107.
Zainingen 168.
Zavelſtein 18.
Zell 91 f. 139.
Zimbern 36.
Zittau 47.
Zürich 26. 78. 180.
Zuffenhauſen 134. 167.
Zweibrück 114.
Zwiefalten 4. 171. 197 f.

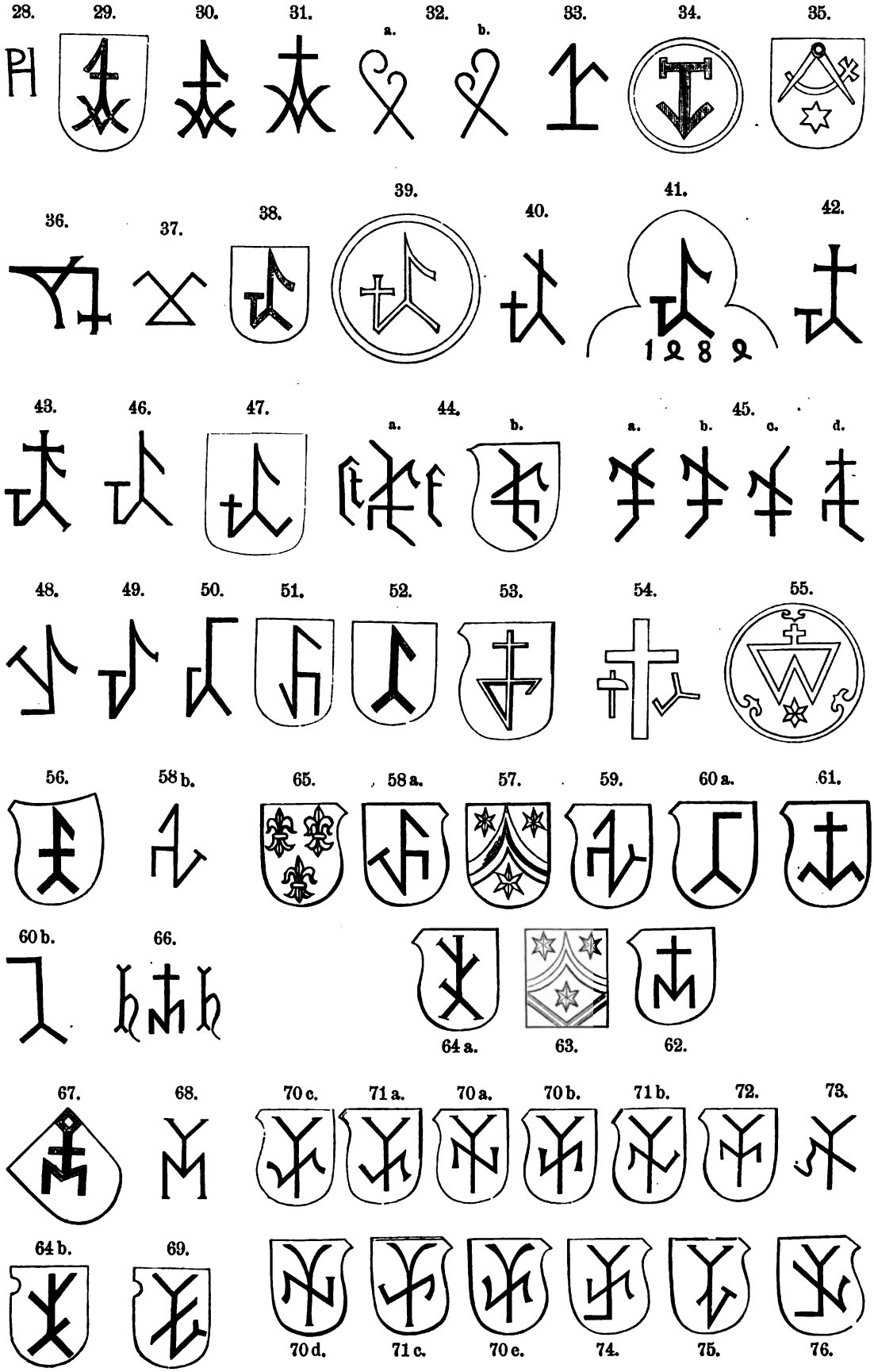
Digitized by Google

III. Regiſter über die Steinmetzzeichen.

Zuſammenſtellung der Zeichen mit ihren Figuren-Nummern.

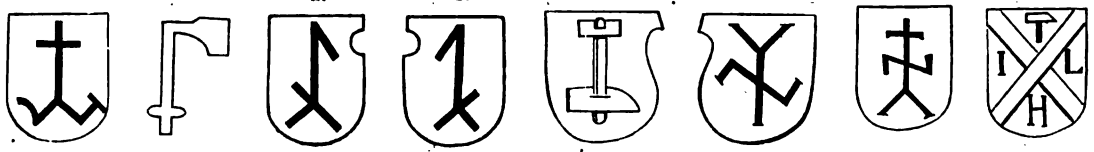


Digitized by Google

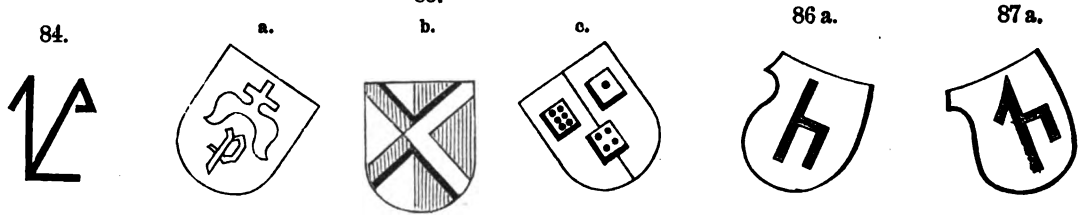


Digitized by Google

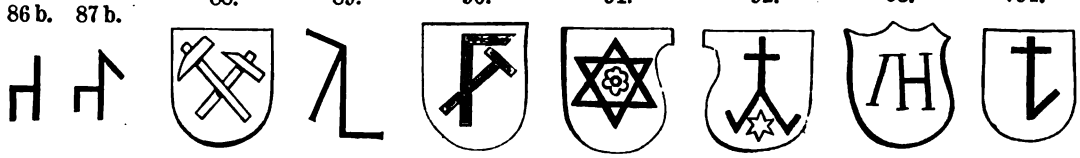
78. 79. a. 80. b. a. 81. b. 82. 83.



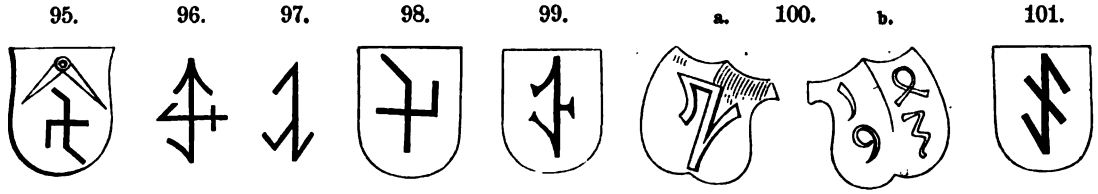
84. 85. a. b. c. 86 a. 87 a.



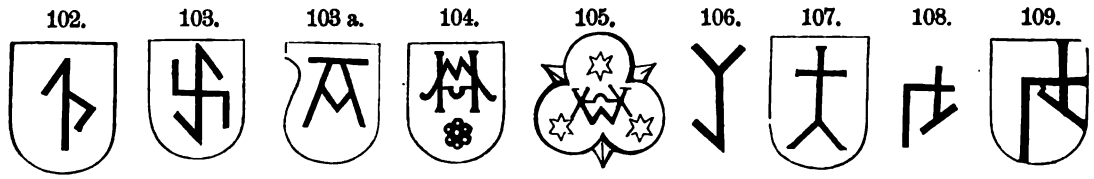
86 b. 87 b. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94.



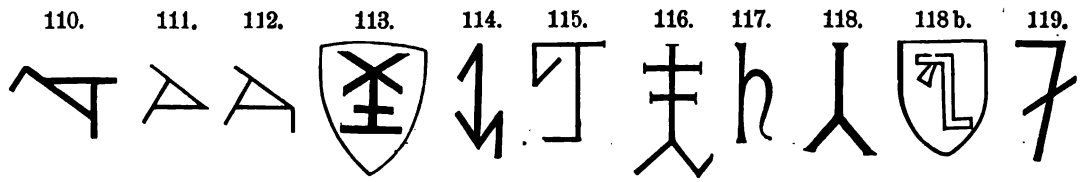
95. 96. 97. 98. 99. a. 100. b. 101.



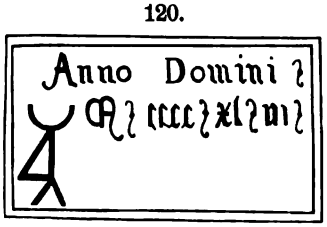
102. 103. 103 a. 104. 105. 106. 107. 108. 109.



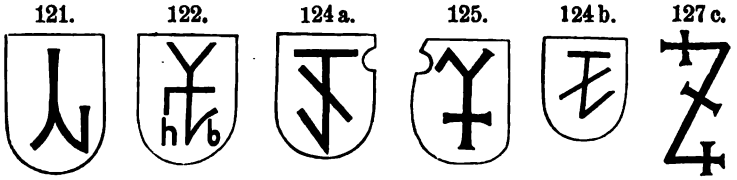
110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 118 b. 119.



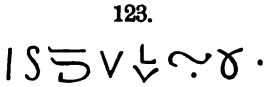
120.



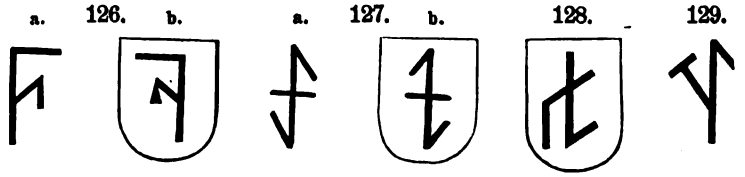
121. 122. 124 a. 125. 124 b. 127 c.



123.

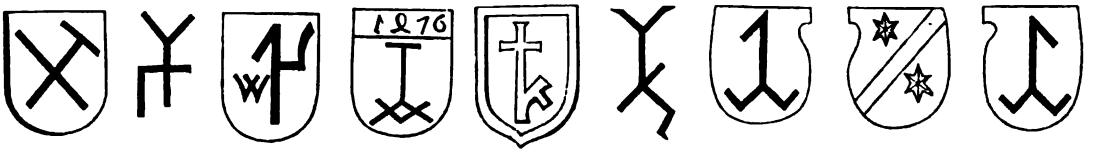


a. 126. b. a. 127. b. 128. 129.

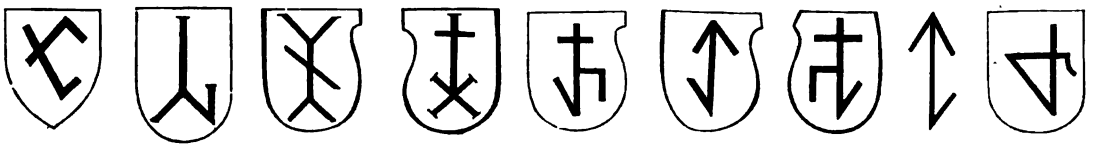


Digitized by Google

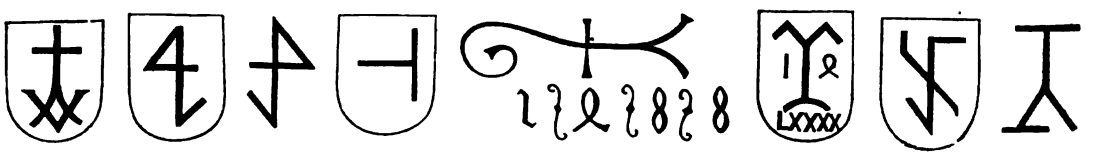
130. 131. 132. 133. 134. 135. 138a. 139. 138b.



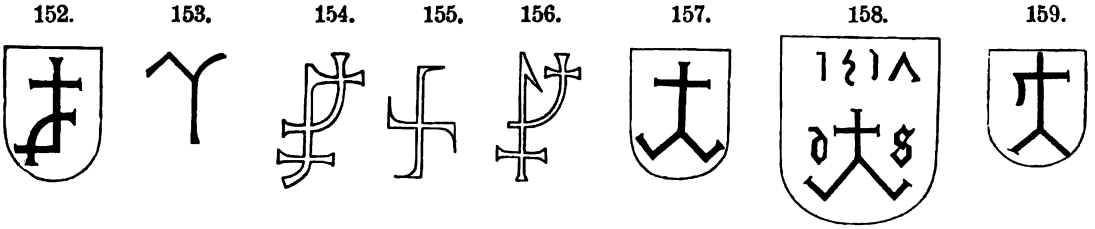
136. 137. 140. 141. 142a. 143a. 142b. 143b. 144.



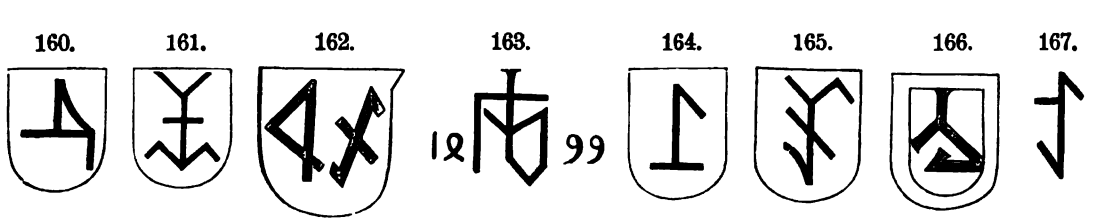
145. 146a. 146b. 147. 148. 149. 150. 151.



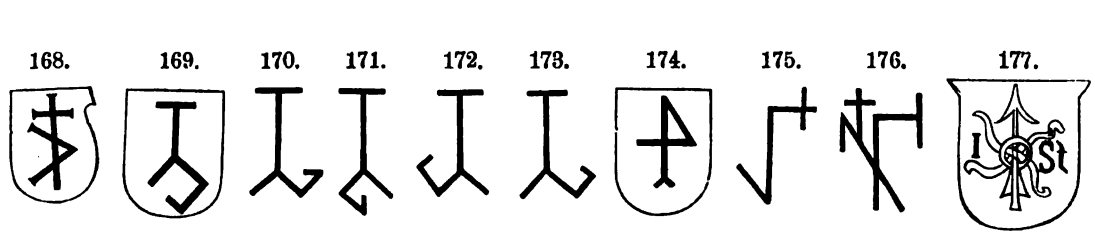
152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159.



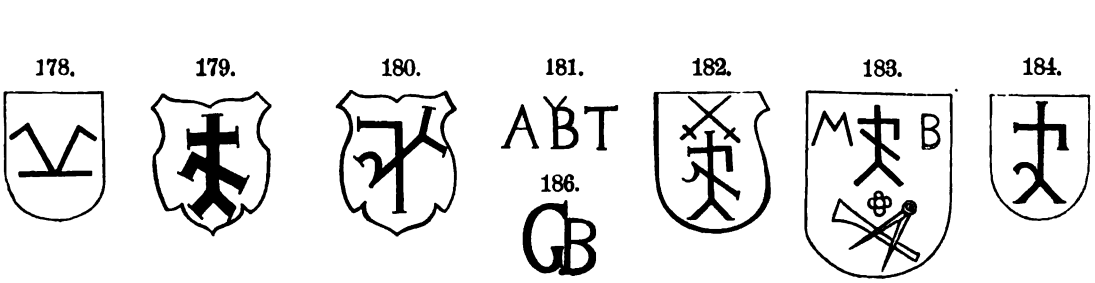
160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167.



168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177.



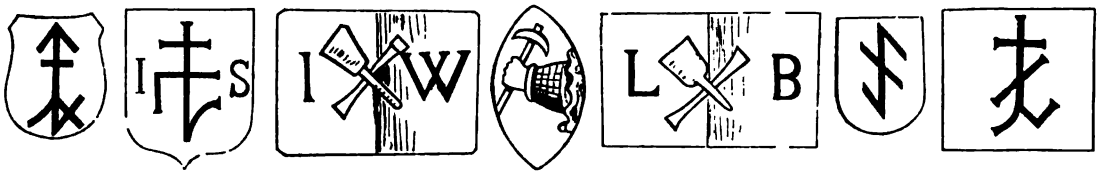
178. 179. 180. 181. 182. 183. 184.



186.

Digitized by Google

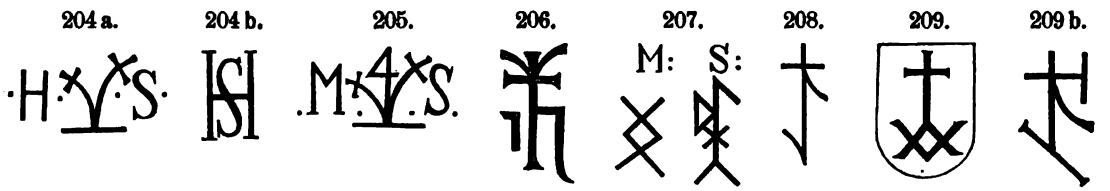
185. 187. 188. 189. 190. 191. 192.



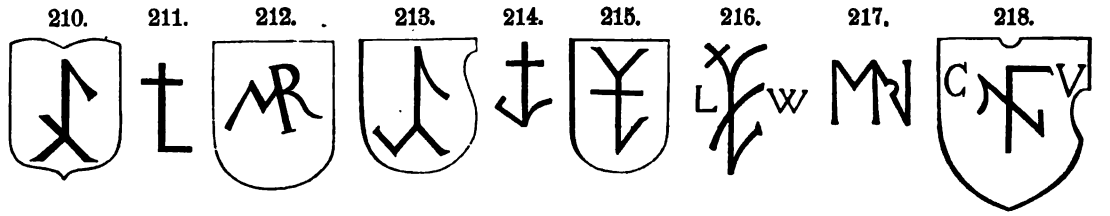
193. 194. 195. 196. 197. 199. 200.

201. 202 a. 198. 202 b. 203.

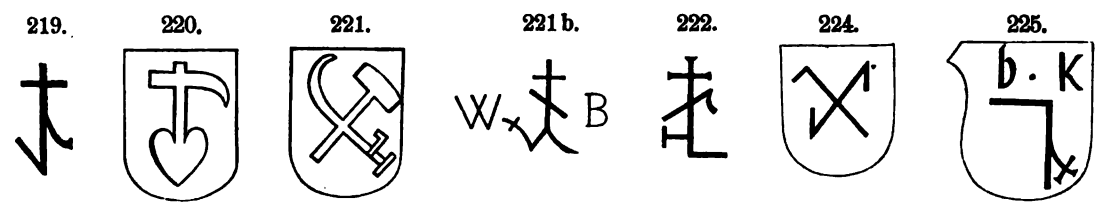
204 a. 204 b. 205. 206. 207. 208. 209. 209 b.



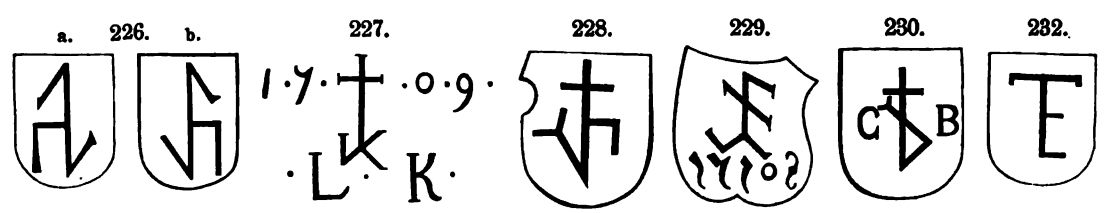
210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218.



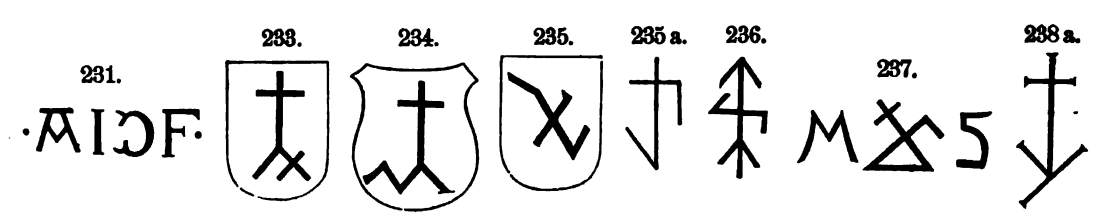
219. 220. 221. 221 b. 222. 224. 225.



a. 226. b. 227. 228. 229. 230. 232.

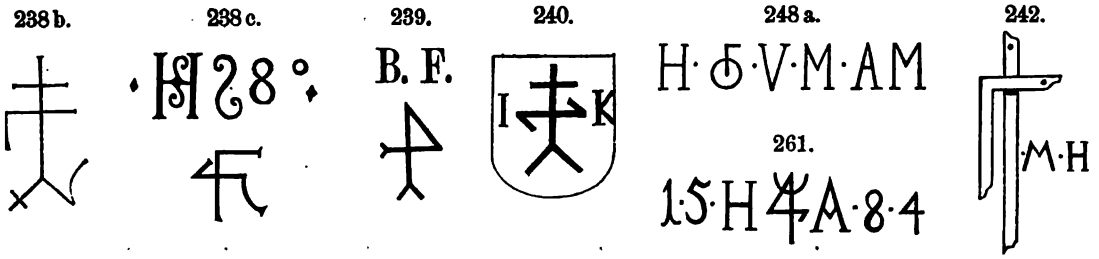


231. 233. 234. 235. 235 a. 236. 237. 238 a.



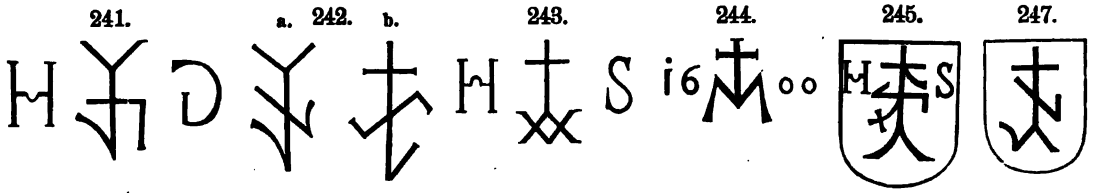
Digitized by Google

238 b. 238 c. 239. 240. 248 a. 242.

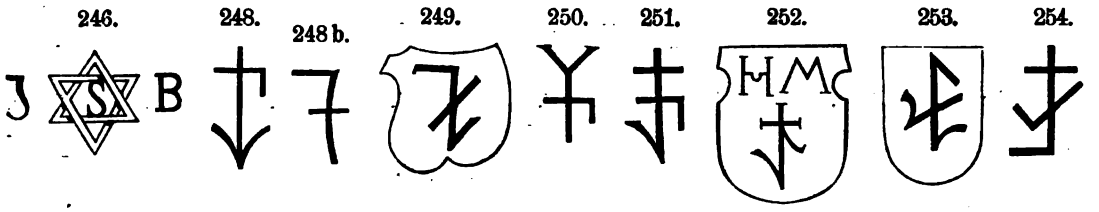


261.

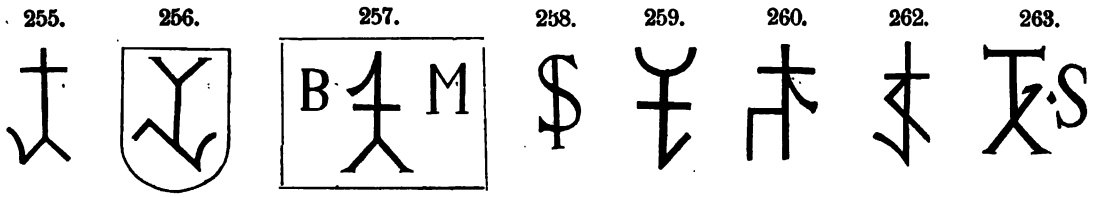
241. a. 242. b. 243. 244. 245. 247.



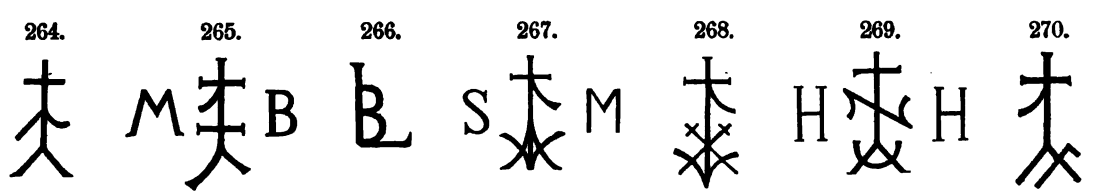
246. 248. 248 b. 249. 250. 251. 252. 253. 254.



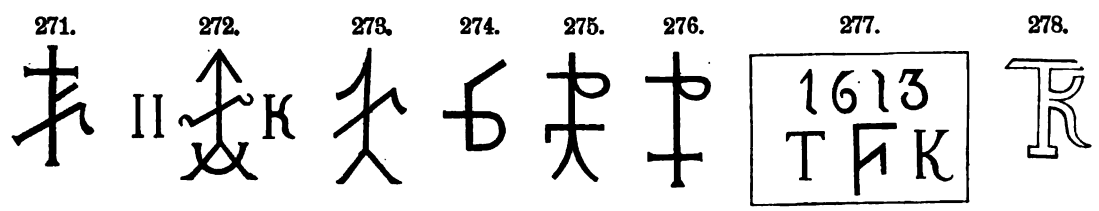
255. 256. 257. 258. 259. 260. 262. 263.



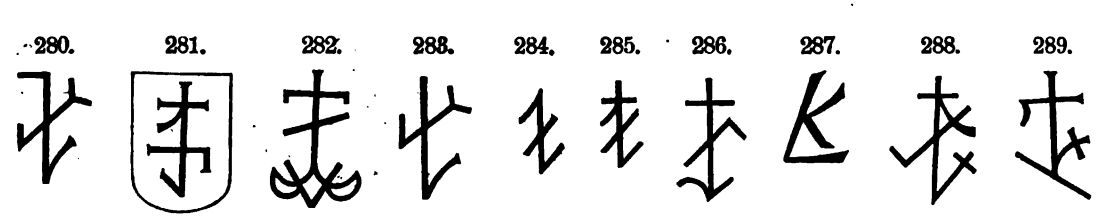
264. 265. 266. 267. 268. 269. 270.



271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278.

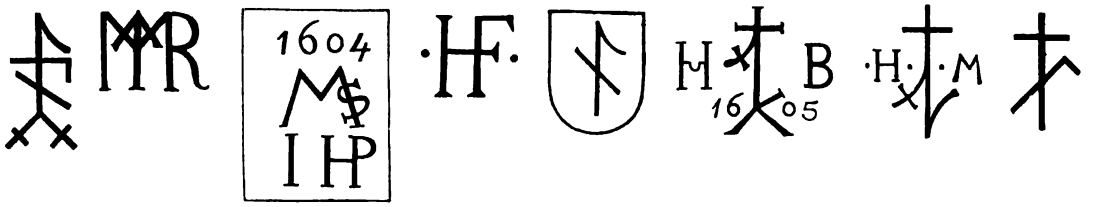


280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289.

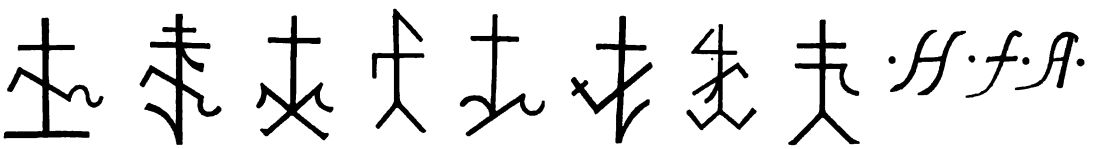


Digitized by Google

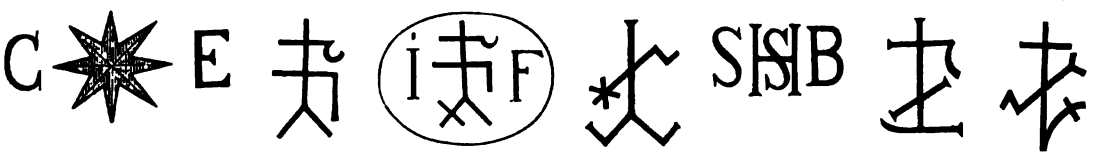
290. 291. 292. 293. 293 a. 294. 295. 296.



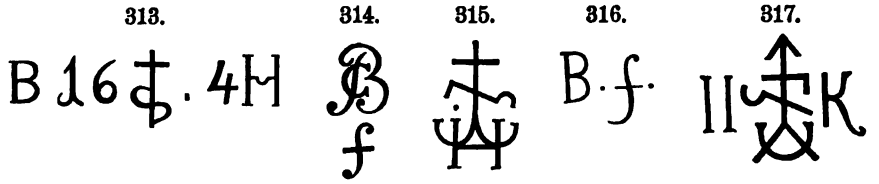
297. 298. 299. 301. 302. 303. 303 a. 304. 305.



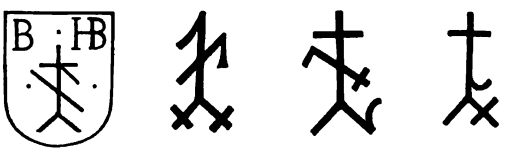
306. 307. 308. 309. 310. 311. 312.



313. 314. 315. 316. 317.



318. 318 b. 319. 320.



Digitized by Google

Digitized by Google

Mittheilungen

der Anſtalten für vaterländiſche Geſchichte und Alterthumskunde.

Vom K. ſtatiſtiſch-topographiſchen Bureau.

Württembergiſche Geſchichts-Literatur vom Jahr 1881.

1. Allgemeine Landesgeſchichte.

Abgegangene Orte, Burgen und Klöſter im württ. Schwaben. Ueberſichtlich zuſammengeſtellt von L. Pregizer. Württ. Jahrb. 1881 Suppl. Auch in beſ. Abdr.

Allgäu. F. L. Bauman, Geſchichte des A. von den älteſten Zeiten bis zum Beginn des 19. Jahrh. Kempten, Köſel.

Alterthümer. Paulus, Aufnahme der A. durch die Forſtbeamten. Staatsanz. 69 B. J. Näher, Das röm. Straßennetz in den Zehntlanden. Bonner Jahrb. LXXI. Derſ., Die Waſſerbauten der Römer in den Zehntlanden. Bonner Jahrb. LXX, 6 ff. A. um Stuttgart: Föhr, Schwäb. Kron. 144. Grenzwall: Herzog, Schwäb. Kron. 34 B. Rinkenmauer bei Baiersbronn: Gieſe, Schriften d. Ver. f. Geſch. u. Naturgeſch. d. Baar IV. Kleinaſpergle und Belleremiſe: P. Knapp, Schwäb. Kron. 174. Mithrasſtein in Rottenburg: Schwäb. Kron. S. 2129.

Bauernkrieg. Staatsanz. Beſ. Beil. 2 u. 3.

Bodenſee zugefroren 1880 und früher. A. Steudel, Staatsanz. Beſ. Beil. 10.

Buchhandel ſ. 3. Feyerabend.

Fantaiſie, Schloß und Park bei Bayreuth, Herzogl. Württ. Beſitz 1793—1882. Arch. f. Geſch. u. Alt. v. Oberfr. XV, 1, 118 ff.

Franken, Zur Gelehrtengeſchichte: Boſſert, Archiv f. Litt. Geſch. XI, S. 317 ff. Zur Reformationsgeſchichte: Derſ., Theol. Stud. aus Württ. II., 3.

Gewerbe. Zur Geſchichte der Gewerbe in Württ. Hartmann in der Einl. d. offiz. Katalogs der Landes-Gewerbeausſtellung. Derſ., Schwäb. Kron. 84. 102. 114. 118. Auch in dem beſ. Abdr. der Ausſtellungs-Zeitung des Schwäb. Merk.

Hohenſtaufen. K. Lindt, Beitr. zur Geſch. d. deutſch. Kriegsweſens in der ſtaufiſchen Zeit im Anſchluß an die Kämpfe zwiſchen Philipp von Schwaben und Otto IV. Tüb. Diſſ. J. Ficker, Konradins Marſch zum palentiniſchen Felde. Mit Karte. Mitth. d. Inſt. f. öſt. Geſchichtsforſch. II., 513 ff.

Johann Friedrich, Herzog. Stälin, Allg. Deutſche Biogr. XIII, 441.

Julius Friedrich, Herzog v. Württ.-Weiltingen. Pfiſter, A. D. B. XIV, 684.

Karl, Herzog. Rede gehalten 27. April 1792 in der Akad. Mitgeth. v. Bühler. Beſ. Beil. d. Staatsanz. 1. G. A. Euler, Die hohe Karlsſchule. Eine hiſtoriſch-pädagogiſche Studie. Stuttg., Metzler.

Katharina, Königin. Zur Erinnerung an K. Aus dem Hiſtor. Boten (Petersburg) überſ. v. J. Merkle. Staatsanz. Beſ. B. 11. L. Goez, Kath. K. v. W. Ein Lebensbild. Plieningen, Find.

Konkordat, Württ. Rümelin, Reden und Aufſätze. N. F. „Zur kathol. Kirchenfrage."

Leſſing u. Schwaben. Hartmann, Schwäb. Kron. 37.

Max Emanuel und Magnus, Prinzen. A. Pfiſter, Schwäb. Kron. 67 B.

Militär und Krieg. A. Pfiſter, Das Inf.-Regiment Kaiſer Wilhelm König v. Pr. (2. W.) Nr. 120. Eine Soldatengeſch. aus 3 Jahrh. Stuttg., Metzler. G. Niethammer, Die Schlacht bei Villiers am 30. Nov. 1870. Stuttg., Kohlhammer. Schmid, Die 2. Schlacht bei Vill. am 2. Dez. 1870. Stuttg., Metzler. Vgl. Staatsanz. Beſ. B. 25.

Namenforſchung. Tſcherning, Ueber die Bedeutung des Waldnamens Schönbuch. Staatsanz. Beſ. B. 2 u. 3. Buck, Oberdeutſche Familiennamen und Lokalnamen auf ler, eler. Birlingers Alemannia IX, 25—30. Hartmann, Stuttgarter Familiennamen. Schwäb. Kron. 15 ff. Weigelin, Einige Familiennamen. Corr.-Bl. f. d. Gel.- u. Realſch. XXVIII, 469 ff. Birlinger, Der Name Gfrörer. Hohenz. Mitth. XIV, 117.

Digitized by Google

Reiſen. Hartmann, Antheil der Württemberger an den Forſchungs- u. Entdeckungsreiſen ſeit dem 15. Jahrh. Staatsanz. Beſ. B. 2 u. 3.

Roſengarten, Gedicht aus dem Mittelalter, wahrſch. im nördl. Württ. entſtanden. Steinmeyer, Anzeiger f. deutſches Alterth. 1880, S. 229 ff.

Sagen. Birlinger, Alemannia IX, 249 ff. Hartmann, Ueber die geſchichtl. Sage in Württ. Schwäb. Kron. 125.

Schullehrer-Seminare. Pfiſterer, Die ev. Staatsſchullehrerſeminare Württs. nach ihrer geſch. Entwicklung etc. in der Denkſchrift zur Einweihung d. Sem. in Nagold. Stuttg., Steinkopf.

Schwabenneckereien. Birlinger, Alemannia IX, 102 ff.

Separatiſten ſ. 2. Rottenacker.

Siebenjähriger Krieg. P. Lemcke, Die Württemberger in Heſſen. Heſſiſche Morgenzeitung Nr. 10313 ff. Derſ., Die Württ. um Halle a. S. Halliſches Sonntagsbl. Nr. 22.

Sittenbild altwürtt. vor hundert Jahren. Birlinger, Lit. Beil. zur Karlsruher Zeitung 32.

Spechtshart, Chronik ſ. 3. Biographiſches.

Städtekrieg, Schlachten bei Reutlingen und Döffingen. G. v. der Au, Zur Kritik Königshofens. Tüb. Diſſ. Eſſen, Geck.

Todtenbücher. F. L. Baumann, Bericht über ſchwäb. Todtenbücher N. Arch. d. Geſ. f. ält. Geſchichtsk. VII, 1.

Ulrich, Herzog. Wille, Die Uebergabe Tübingens an den Schwäb. Bund 1518 und die Tübinger Klauſel. Forſch. z. d. Geſch. 1. Derſ., Auguſtin Kölners Beſchr. d. zweiten Feldzugs des Schw. Bundes gegen H. U. 1519. Zeitſchr. f. d. Geſch. d. Oberrh. XXXIV, 161 ff.

Villiers, Schlacht v., ſ. oben Krieg etc.

Waldenſer. Die Waldenſergemeinden Württs. Allg. ev. luth. Kirchenz. 3. Vgl. Staatsanz. S. 271.

Welfen. S. Adler, Herzog Welf VI. und ſein Sohn. Hannover, Helwing.

Wilhelm, König. Stälin, zum Gedächtnis K. Wilhelms v. Württ. 27. Sept. 1881. Staatsanz. Beſ. B. 22. Schwäb. Kron. 228.

Württ. Geſchichte. J. Hartmann, Geſchichte Schwabens im Munde der Dichter. Stuttg., Bonz. B. Kaißer, Geſch. Württ. in Karakterbildern. Gmünd, Schmid.

Württemberg 1796 ff. Die Friedensunterhandlungen Württs. mit der franz. Republ. 1796—1802. Klüpfel in Sybels Hiſt. Zeitſchr. X, 3.

Zimmeriſche Chronik 2. Aufl. v. Barack. Freiburg u. Tübingen, Mohr.

2. Ortsgeſchichte (einſchl. Geſchlechtergeſchichte).

Baiersbronn, Rinkenmauer ſ. 1. Alterthümer.

Bebenhauſen. Tſcherning, Zur Geſch. u. Beſchr. d. Kl. B. Staatsanz. Beſ. B. 16 u. 17.

Buchhorn. Meyer v. Knonau. Mitth. z. Vaterl. Geſch. XVIII, 239 f. C. F. Trachſel, Die Münzen der ehem. Reichsſtadt Buchh.

Ellwangen. Zur Zeitgeſchichte Ellwangens. Hymnus v. 1749, mitgeth. v. Richter. Ellw., Weil.

Erbach. Meyer v. Knonau in Mitth. z. Vaterl. Geſch. XVIII, 259 ff.

Ernsbach. Bihl, Eine Findlingsgeſchichte aus dem J. 1734. Staatsanz. Beſ. B. 6.

Falkenſtein bei Schramberg. Meyer v. Knonau, in Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 24 ff. Derſ., Die Verwandtſchaft des St. Galler Abtes Berchtolt v. F. Anz. f. ſchweiz Alterth. XII, 2.

Filder, beſonders Plieningen. L. Goez, Die alten Herren der Filder. Vortrag aus dem Filderboten abgedr.

Gmünd. B. Kaißer, Führer durch G. u. Umgebung. Gmünd, Schmid.

Göppingen. Stochdorph, Die Oberhofenkirche in G. Göpp., Buck.

Gundelfingen. Meyer v. Knonau in Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 210.

Hall. Schnitzer, Der Gewerbeverein Hall 1831—1881. Hall, Schwend. Haußer, Schw. Hall und ſeine Umgebung. 2. Aufl. Siehe auch 3. Feyerabend.

Heilbronn. Dürr, Der Siebenrohrbrunnen oder Kirchbrunnen in H. im Bericht über die Verſammlung d. Hiſt. Vereins H. 1881. H. vor hundert Jahren: Hartmann im Heilbr. Unterhaltungsblatt 48. Siehe auch 3. Liſt.

Helfenſtein, Herwartſtein. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 199 ff. 202 ff.

Herrenalb. Die Aufhebung des Kloſters H. 1535 f. Staatsanz. Beſ. B. 5.

Hohenberg. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 278 ff.

Juſtingen. A. Schilling, Die Herrſchaft J. Stuttg., Schilling. Siehe auch 3.

Kornthal. H. Schmidt in Herzog-Plitts Realencykl. f. prot. Theol. VIII.

Digitized by Google

Lorch. W. Kirn, Führer durchs Kloſter Lorch.
Lupfen. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 99 f. 183 f.
Maulbronn. Paulus, Die Ciſterzienſerabtei M. Herausgeg. v. Württ. Alterth. Verein. 2. Aufl. Stuttg., Bonz. Wagenmann in Herzog-Plitts Theol. Realencyklopädie IX.
Mergentheim. K. Zimmerle, Geſch. der Marienkirche in M. Freiburg, Herder.
Munderkingen. Schöttle, Nekrologien der Klausnerinnen zu M. Freib. Diöz. Archiv XIV, 279 ff.
Neckarſulm. Beſchreibung des Oberamts N. Herausg. v. d. K. ſtat. top. Bur. Stuttg. Kohlhammer.
Neuneck. Locher, Die Herren v. N. Urkundl. Nachweis ihrer Glieder u. Beſitzungen. Regeſten. Fortſ. Hohenzoll. Mitth. XIV, 75 ff.
Ramſtein OA. Oberndorf. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 40 ff. 135 ff.
Ravensburg, Neuravensburg, Bienburg, Aiſtegen, Löwenthal. Meyer v. Knonau (u. Baumann) Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 51 ff. 133. 208. 213.
Reute, OA. Waldſee, ſ. 2. Beta.
Reutlingen. Reiniger, Die Frauenarbeitsſchule in R., deren Geſchichte etc. Reutl., Kocher. N. M(erkh), Einige Züge aus der Geſch. des Bruderhauſes. Reutl. Bruderh. ſ. auch 3.
Rottenacker. H. Hafenbrack, Die Separatiſten in R. Staatsanz. Beil. B. 19—21.
Schnaith, OA. Schorndorf. Rieder, Beſchr. d. Marktfl. Schn. im Remsthal mit einem Lebensabriß des in Schn. geborenen Dr. Silcher.
Rottenburg-Ehingen. Schnell, Das frühere Chorherrenſtift St. Moritz zu R.E. und ſeine Beziehungen zu Hohenzollern. Hohenz. Mitth. XIV, 108 ff.
Stetten im Remsthal. Strebel, Erinnerung an die Erziehungsanſt. St. zu ihrem 50jährigen Jubelfeſte. Stuttg., Metzler.
Stuttgart. Alterthümer ſ. 1. Alterthümer. Th. Schott, Die Bibelſammlung der K. öff. Bibliothek in St. Petzholdts N. Anzeiger 2. 3. A. Palm, Briefe aus der Bretterwelt. Ernſtes und Heiteres aus der Geſch. des Stuttg. Hoftheaters. Stuttg., Bonz.
Trauchburg. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 14 ff. 301. 333.
Tübingen. K. Steiff, Der erſte Buchdruck in T. 1498—1534. Tüb., Laupp. Meſolaras, Briefwechſel des Patriarchen Jeremias v. Konſtantinopel und der württ. Theologen über die Augsb. Konfeſſion 1576—81. Athen. (Griechiſch). Grieſinger, Studenten-Stammbuch-Erinnerungen aus den 1820er Jahren. Schwäb. Kron. 49 B. Derſ., Burſchenſchaft, Büchſiers, Schw. Kron. S. 2091. Siehe auch 1. H. Ulrich. Hartmann, Die namhaften Nichtwürttemberger unter den Tübinger Studenten. Schwäb. Kron. 305 B. Tübingen vor 50 Jahren. Spaziergang durch T. im Sommer 1831 (v. Daniel). Mit einem Anhang v. 1842. Stuttg., Kohlhammer.
Ulm. E. Löffler, Geſch. der Feſtung Ulm. Ulm, Wohler. Schultes, Kronik v. Ulm v. den Zeiten Karls M. an bis auf die Gegenwart. Ulm, Nübling. Bruder, Reiſerechenbuch des Ulmer Kaufmannsdieners Hans Keller aus den Jahren 1489—90. Zeitſchrift für die geſ. Staatswiſſ. XXXVII, 831 ff.
Urach. Landenberger, Eine intereſſante Epiſode der württ. Geſch. (Bibeldr. in Urach). Staatsanz. Beil. B. 15.
Waldburg. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 26, 79. 122.
Waldſee. Ebend. 249. f.
Wangen im Allgäu. Ebend. 103 f.
Werſtein. Ebend. 181 f. 332.
Wildbad. W. Th. Renz, Literaturgeſchichte von W. in Textproben u. Biographien. Stutt., Greiner.
Winterſtetten. Meyer v. Knonau Mitth. z. vaterl. Geſch. XVIII, 92 ff.
Wurmlingen, OA. Tuttl. Ebend. 303.
Zimmern ſ. 1.

3. Biographiſches.

Andreä, Jakob. C. M. Fittbogen, Jak. Andr., Der Verf. des Konkordienbuchs. Sein Leben und ſeine theol. Bedeutung. Hagen in W. u. Leipz., Riſel.
Anshelm, Valer. E. Blerſch, V. A. u. ſeine Chronik. Oeff. Vortr. geh. i. d. Schweiz VI, 6 Baſel.
Aſchhauſen, Joh. Gottfr. v., Fürſtbiſchof v. Bamberg, 1575—1622. Seine Geſandtſchaftsreiſe nach Italien u. Rom, herausgeg. v. Häutle. Bibl. d. litt. Ver. 155.
Autenrieth, Geheimerrath. Schwäb. Kron. 60.
Baumgärtner, Friedr., Profeſſor. Staatsanz. 113. Schwäb. Kron. 115.

Digitized by Google

Beta, die gute. Birlinger, Leben heiliger alemanniſcher Frauen. I. Eliſabeta Bona v. Reute. Alemannia IX, 275. Villinger Chronik ed. Glatz. Lit. Ver. CLI. Tübingen.

Blumhardt, Chriſtoph, Pfarrer. Seine Stellung zum Spiritismus. Allg. ev. luth. Kirchenz. 41. Biogr. v. Zündel, Zür. u. Heilbr. 2. Aufl.

Degenfeld, Chriſtoph Martin, Frhr. v., General der Venetianer u. deſſen Söhne 1600—1733. Monogr. v. A. Graf Thürheim. Wien, Braumüller. (Vgl. Lit. Centralbl. Sp. 1573 f.)

Erhardt, Friedr., Maler. Schwäb. Kron. 226. Lützows Kunſtchronik XVII, 4.

Faber, Johs., v. Leutkirch. A. D. B.[1]) XIV, 435.

Feyerabend Familie. Archiv f. Frankf. Geſch. u. Kunſt. N. F. VII.

Friſch, Chr., Rektor. Schwäb. Kron. 76. 100.

Gemmingen, Stocker, Chronik der Familie v. G. u. ihrer Beſitzungen. II. 3. Heilbr. Scheil.

Glatz, K. J., Pfarrer. Schr. d. V. f. Geſch. u. Nat. d. Baar. IV.

Gmelin, Moriz, Archivrath. v. Weech, Bad. Biogr. III, 50.

Goes. G. Goes, Chronik der Familie des Fr. Goes, † Stadtpfarrers in Metzingen.

Haakh, A., Profeſſor. Schwäb. Kron. 174.

Haas, K. Nach Rom und von Rom zurück nach Wirttenberg. Barmen, Klein.

Hahn, Chr. Ulr., Pfarrer. Schwäb. Kron. 42. Bl. f. d. Armenw. 11 ff.

Hauff, Wilh. J. Klaiber in Lebensbilder ſchwäbiſcher Dichter. Stuttg., Bonz. H. Fiſcher, Rede. Schwäb. Kron. 13.

Haug, G. Aus meinem Tagebuch als franz. Legionär in Algerien und Mexiko 1865—67. Stuttg.

Hegler, A., Landgerichtsrath. Schwäb. Kron. 162.

Herder, Barth., Buchhändler (v. Rottweil) Weech, Bad. Biogr. III, 52.

Hering, Ed., Ob. Medizinalrath. W. Fricker im Repertor. d. Thierheilk. 42, auch in beſ. Abdr. Stuttg., Schickh. u. Ebner. Schwäb. Kron. 167.

Hoffmann, Chriſtoph. Mein Weg nach Jeruſalem. Erinnerungen aus meinem Leben I. Jeruſ.

Hölderlin, Fr. Rede v. K. Köſtlin am Abend der Hölderlinfeier in Tüb. 30. Juni 81. Staatsanz. Beſ. B. 13. Briefe: Schwäb. Kron. 179. H. u. Diotima: R. Waldmüller, Im N. Reich 30. Hölderlins letzte Verſe mitgeth. v. J. G. Fiſcher Schwäb. Kron. 159.

Holtzmann, K. H. A., Dir. d. Polyt. A. D. B. XIII, 19.

Holtzwarth, Franz Joſ., aus Gmünd. A. D. B. XIII, 34.

Honold, Jak., aus Langenau. A. D. B. XIII, 74.

Hornberg, Bruno v., (OA. Calw? oder das badiſche? jedenfalls ſtreiche im Hegau) A. D. B. XIII, 147.

Hornſtein, Hans Chriſtoph v. A. D. B. XIII, 159.

Hornung, Joachim, Dichter. A. D. B. XIII, 159.

Horrheim, Berngер v. A. D. B. XIII, 127.

Hoſch, Wilh. Ludw., v. Hornberg. A. D. B. XIII, 176.

Hoſpinius, Mich., in Weikersheim. Boſſert im Arch. f. Litt. Geſch. XI, 318.

Hoven, Fr. W., v. Ludwigsburg. A. D. B. XIII, 215.

Huber, Fridolin, in Deißlingen. A. D. B. XIII, 231.

„ Joh. Ludw., aus Großheppach. A. D. B. XIII, 232.

„ Ludw. Ferd., Thereſe, Viktor Aimé. A. D. B. XIII, 236 ff.

Huberinus, Kaſpar, in Oehringen. A. D. B. XIII, 258.

Hufnagel, Karl Friedr. u. Wilh. Friedr., v. Hall. A. D. B. XIII, 300 f.

Hugo v. Tübingen. A. D. B. XIII, 311.

Hummelberger, Gabr. u. Mich., v. Ravensburg. A. D. B. XIII, 387 f.

Hunnius, Aegid. v. Winnenden. A. D. B. XIII, 415.

Hutten, Joh. Georg, v. Kirchheim u./T. A. D. B. 462.

Hutter, Leonhard, v. Nellingen b. Blaub. A. D. B. 476.

Jäger, Ge. Friedr., v. Ludwigsburg, Forſtmann. A. D. B. XIII, 646.

„ Ge. Friedr., v. Stuttgart, Naturforſcher. A. D. B. XIII, 648.

„ Joh. Wolfg., v. Stuttg., Theolog. A. D. B. XIII, 651.

„ Karl Friedr. v. Cannſtatt, Hiſtoriker. A. D. B. XIII, 653.

„ Karl u. Friedr., v. Kirchberg a. J., Augenärzte. A. D. B. XIII, 654. 658.

Jäger v. Jägersberg, Chr. Adam. A. D. B. XIII, 657.

Jan, Ludw. Fried. Ernſt v. A. D. B. XIII, 694.

---

[1]) Allgemeine Deutſche Biographie. Mehrfach geäußerten Wünſchen entgegenzukommen, ſollen künftig die Wirtembergica auch aus dieſem Hilfsbuch der Geſchichte hier verzeichnet werden.

Digitized by Google

Jaumann, Ign., Alterthumsforſcher. A. D. B. XIII, 730.
Jeep, Joh., Kapellmeiſter in Weikersheim. Boſſert im Arch. f. Litt. Geſch. XI, 319.
Jeitter, Joh. Melch., v. Kleinheppach, Forſtmann. A. D. B. XIII, 754.
Johann von Gmunden (Gmünd?) A. D. B. XIV, 456.
Jonas, Jakob, Prof. in Tübingen. A. D. B. XIV, 491.
Iſenmann, Joh. v. Hall. A. D. B. XIV, 634.
Judith, Kaiſerin (Welfin). A. D. B. XIV, 655.
Juſtingen, Anſelm v. A. B. XIV, 757.
Juſtinger, Konrad, Chroniſt. A. D. B. XIV, 758.
Kapff, Prälat. K. Kapff, Lebensbild v. S. K. v. Kapff. 2. Hälfte. Stuttg. Belſer.
Kappler, Aug. Holländiſch-Guiana. Erlebniſſe u. Erfahrungen während eines 43jährigen Aufenthalts in der Kolonie Surinam. Stuttg., Kohlhammer.
Keim, Theodor. H. Ziegler in der Einl. zu Keim, Rom und das Chriſtenthum. Berlin, Reimer.
Kepler. E. G. Fiſcher, Kepler und die unſichtbare Welt. Eine Hieroglyphe. Gedichte K.'s etc. Herausg. v. Zöllner. Leipzig. Staakmann. Grosmann in d. Schwäb. Kron. 100.
Kling, Chriſtian Friedr., Theol. Herzog-Plitt, Realenc. f. prot. Th. VIII.
Knapp, Albert. Gerok in Lebensbilder ſchwäbiſcher Dichter. Stuttg., Bonz. Herzog-Plitt Theol. Realenc. VIII.
Köſtlin-Lang, Joſephine (und Reinhold Köſtlin). Lebensſkizze v. H. A. Köſtlin in Sammlung muſikaliſcher Vorträge. Leipz. Breitk. u. Härtel. Nr. 26/27.
Krapf, Ludw., Miſſionar. Schwäb. Kron. 283. 296.
Kurz, Hermann. J. Scherr, Vom Zürichberg. Skizzenbuch. Leipz. Wiegand.
Landerer, Albert, Theolog. Herzog-Plitt. Th. Realenc. VIII.
Leube, Wilh., Kreismedizinalrath. Schwäb. Kron. 70. B.
Liezenmayer, H. Holland in Lohmeyers Deutſchem Familienblatt 16.
Liſt. Beziehungen zu Heilbronn. Betz, Heilbr. Neckarz. 4.
Maier, J. Fr., Kornthal. Erinnerungen. Zuffenhauſen.
Mayer, Robert. Biogr. Skizze in Zöllners Wiſſenſch. Abhandl. IV, 674 ff. Rümelin, Reden und Aufſätze, N. F.
Miller, Joh. Mart. E. Schmidt, Aus dem Liebesleben des Siegwartdichters. Deutſche Rundſchau VII, 12. A. Düning, Ein Brief Klopſtocks an Miller. Archiv f. Litt. Geſch. X, 4.
Mohl, Robert. Schulze in Bad. Biogr. III, 85 ff.
Mörike, Eduard. H. Fiſcher in Lebensbilder ſchwäbiſcher Dichter. Stuttg., Bonz. Derſ. Rede Schwäb. Kron. 13. Viſcher, 2 Reden in Altes und Neues 1. 2. Stuttg. Bonz.
Moſer, Robert. Auch ein ſchwäb. Pfarrersleben. II. 1. Vom Hofmeiſter zum Diaſpora-Prediger. Täferroth. Selbſtverlag.
Müller, Karl, Maler. Schwäb. Kron. 11.
Nauclerus. Wichert, Jakob v. Mainz u. das Geſchichtswerk des Matthias v. Neuenburg. Nebſt Exkurſen zur Kritik des Naucl. Königsberg, Hartung.
Neifen, Gottfried v. Neue Literatur Jahresber. f. germ. Philol. II, 170 f.
Rehfues, Phil. Jak. Zeitſchr. f. preuß. Geſch. Apr.
Reuchlin, Johann. E. Gothein, Das Bildnis Reuchlins. Sybels Hiſt. Zeitſchr. X, 3.
Römer, Max, Reichstags-Abgeordneter. Schwäb. Kron. 195.
Rommel, Eugen, v. Göppingen. Schwäb. Kron. 212.
Schiller. Vollmer, Briefwechſel zwiſchen Sch. u. Göthe. 4. A. Stuttg., Cotta. Düntzer, Schs. Leben. Leipzig, Fues. J. Minor, Zu Schs. Räubern. Arch. f. Litt. Geſch. X, 1. 2. Düntzer. Ein Brief Schs. an Huber. Ebend. W. Arndt, Ein unbekannter Brief Schs. an ſeine Frau Ebend. H. Ullrich, Zu Schs. Balladen. Ebend. H. Fiſcher, Schs. Gedicht auf Ph. Fr. Rieger. Ebend. 3. M. Müller, Schs. Briefw. mit dem Herzog v. Schlesw.-Holſt.-Aug. Neue Briefe des Herzogs. Deutſche Rundſchau VIII, 1. Zur Sch. Literatur. Petzholdt N. Anz. 1. 2. Ueber Schs. Kabale u. Liebe. Gegenwart 10. Jonas, Zu Sch. u. Körner. Zeitſchr. f. d. Alterth. XIII, 1. F. Weibert, Briefe Schs. an G. J. Göſchen. Grenzboten 27. O. Brahm, Sch. in der Sturm- und Drangperiode. Voſſ. Zeitung. Sonntagsbeil. 45.
Schmidlin, Julius, Reg.-Direktor. Schwäb. Kron. 135.
Schmidt, Friedr. in Wien. Pecht, Deutſche Künſtler. Wien, Braumüller. K. Weiß in Lützows Zeitſchr. f. bild. Kunſt XVI, 6.
Schubart. W. Zipperer, Zur Geſch. v. Schs. Kaplied. Arch. f. Litt. Geſch. X. 282 ff. Hauff, Sch. und die Sch.-Litteratur. Schwäb. Kron. 161. E. Schmidt, Ein ungedruckter Brief v. Sch. Arch. f. Litt. Geſch. X, 1. 2.

Digitized by Google

Schwab, Guſtav. Klüpfel in Lebensbilder ſchwäb. Dichter. Stuttg., Bonz.
Sick, Heinr., Staatsminiſter. Staatsanz. 242. Schwäb. Kron. 244.
Silcher, Friedrich. Siehe 2. Schnaith.
Spangenberg, Wolfhart (in Buchenbach). Boſſert, Arch. f. Litt. Geſch. XI, 319.
Spechtshart, Hugo. Die Chronik des Hugo v. Reutlingen, herausg. v. K. Gillert. Forſch. z. d. Geſch. XXI, 1.
Strauß, D. F. D. F. Str. und Guſtav Werner. Zwei ſchwäbiſche Prozeſſe. Prot. Kirchenz. 12. 13.
Tafel, J. Fr. Imm. Briefe desſelben an Frln. Julie Conring. Frankf. Mittnacht.
Uhland. Junker Rechberger. Birlinger, Alemannia. IX, 174.
Uhland, Emilie. Schwäb. Kron. 132.
Wächter, Karl Georg. O. v. Wächter, K. G. v. W. Leben eines deutſchen Juriſten. Leipz., Breitk. u. Härtel.
Werner, Guſtav. S. Strauß und 2. Reutlingen.
Werner, K. Fr., Fellbach. Erinnerungen aus dem Leben des ſel. Karl Friedr. W., Pfarrer in Fellbach. Baſel, Spittler.
Widmann, Familie v. Hall. Boſſert im Arch. f. Litt. Geſch. XI, 317 f.
Wieland. L. Geiger, Wielandiana. Im Neuen Reich 38. Ungedruckte Briefe. Schwäb. Kron. 131. Anzeiger vom Oberland (Biberach) 18. Juni 1881. R. Hamel, Briefe v. Zimmermann, Wieland u. Haller. Roſtock. Th. Zolling, Heinr. v. Kleiſt in der Schweiz. Stuttg., Spemann. S. 107 ff. Vierzehn Gedichte, mitgeth. von P. v. Hofmann-Wellenhof in Herrigs Archiv LXVI, 1, 49 ff.

Von der Inſpektion der Staatsſammlung vaterländiſcher Kunſt- und Alterthumsdenkmale.

Wir beabſichtigen, künftig die Erwerbungen für die Sammlung in dieſen Blättern zu regiſtriren. Von denen des Jahres 1881 ſollen nur die wichtigeren in Kürze erwähnt werden. Das Gebiet der Ausgrabungen gieng dabei nicht leer aus; wenn auch beſonders das altgermaniſche Zeitalter, nach den reichen Ergebniſſen der letzten Jahre (Kleinaſpergle, Belle-Remiſe bei Ludwigsburg, Hunderſingen a. D.), durch ein vereinzeltes Bronzeſchwert und einige Bronzeringe und Nadeln, auch Scherben, wie vom hohen Ipf bei Bopfingen, nur dürftig vertreten iſt. Die römiſche Aera wird repräſentirt durch 2 Reiterhelme (von dem einen nur ein Bruchſtück) in Ruith bei Stuttgart gefunden und der Sammlung geſchenkt von dem eifrigen und umſichtigen Forſcher O.L.G.R. von Föhr, an den Wildberger Helm des Stuttgarter Alterth.-Kab. erinnernd (Lindenſchmit h. Vorzeit III, 5, 4, freilich ohne Geſichtsmaske, vgl. auch ebendaſ. III, 8, 4). Ein Mithrasſtein, von einem Soldaten der XXII. Leg. gewidmet, und im Herbſt zu Rottenburg (Solicinium) ausgegraben, wurde erworben. Von größerem Belang ſind die Ausgrabungen, welche Kaplan Dr. Miller auf Koſten des Muſeums in Oberſchwaben anſtellte, ſie ergaben: ſchöne Stücke von Sigelerde, auch mit Stempel, eine mächtige Glasurne, Gläſer mit Kobalt gefärbt, grün und weiße, eiſerne Waffen und Geräthe, darunter auch Dreifüße, Bronzegefäſſe, Thonfiguren aus Mochenwangen bei Ravensburg, (außerdem grub Dr. Miller noch mit Erfolg in Boos bei Saulgau, Zußdorf und Herrgotsfeld bei Ravensburg, Unterzeil OA. Leutkirch, wo ſich Urnengräber fanden, Ummendorf bei Schuſſenried etc.). An alemanniſchen Reihengräbern fand ſich beſonders eine Lehmgrube zu Sindelfingen bei Böblingen ergiebig, die noch weiterhin Ausbeute verſpricht. Andere Stücke lieferten Felder bei Nagold, Möggling en OA. Gmünd, Kirchheim a./N. bei dem alten Städtchen Lauffen, Ditzingen OA. Leonberg. Es ſind faſt immer gleichartig wiederkehrende Formen und Muſter in Waffen und in Geräthen, Spatha, Sax, Meſſer, Umbo mit Schiene, Schnallen und Beſchlägſtücke, gravirt und tauſchirt, beinerne Kämme, Perlen von Thon, Glas und Emailpaſte etc.

Digitized by Google

Von Gegenſtänden aus dem Mittelalter ſeien nur angeführt 2 ſilberne und vergoldete Meßkelche aus dem Anfang d. XIV. Jh., im Laufe des Herbſtes von 2 Gemeinden im fränkiſchen O.-Amt Crailsheim erworben, beide in den Formen zum Theil noch romaniſch. Der eine trägt als Inſchrift HENRICVS DECANVS ONOLSPACEN(SIS) ME OBTVLIT, dieſer Prälat kommt im J. 1308 urkundlich vor.

Erzeugniſſe des XVI. bis XVIII. Jahrh. bilden natürlich quantitativ den größten Theil der neuen Erwerbungen. Die nicht unanſehnliche Textilſammlung des Muſeums erhielt einigen Zuwachs; Schmuck und andere Gold- und Silberarbeit, namentlich von Augsburg und Nürnberg, wurde erworben, ebenſo häusliche Geräthe, zum Theil in edlem Stil gehalten, in Bronze, Meſſing, Eiſen, Zinn. Hervorzuheben wäre etwa eine kupfervergoldete Thurmuhr von guter Arbeit und eleganter Kompoſition. Auch einige günſtige Gelegenheiten, die nicht ſehr zahlreiche Kollection rheiniſchen Steinzeugs zu vermehren, wurden ſelbſtverſtändlich nicht vorübergelaſſen. Die im letzten Jahre begonnene ſyſtematiſche Neu-Ordnung und Neu-Aufſtellung, während des Winters in den unheizbaren Räumen ſiſtirt, iſt mit der beſſern Jahreszeit wieder aufgenommen worden, um in dem unzulänglichen Lokal vorerſt wenigſtens das Mögliche zu leiſten. L. M.

Vom K. Haus- und Staats-Archiv.

Zwei ſcharfe Reſcripte Herzogs Friedrich von Württemberg

aus den Jahren 1599 und 1602, ſeine Hofprediger betreffend.

Aus Archivalakten mitgeth. von Geh. Legationsrath Dr. v. Schloßberger.

1. Unſers Gnädigen Fürſten vnd Herren etc. Beuelch iſt, das Landthoffmeiſter vnd Cantzler den newen Hoffprediger M. Gröningern vor ſich beſchaiden, vnd ime anzeigen ſollen, hinfürt ſowoll in den Paſſions- alß andren Predigten die rechte Stundt zu hallten, vnd ſich zu erinnern, das er itzo zu Hoff, vnd nicht mehr vnder den Bauren, nach welchem er dan ſeine Predigten richten ſoll. Iſt Ir Fürſtlichen Gnaden Will vnd Meinung. Actum Stutgartt den 5. Aprillis Anno 99. Friderich m. pr. ſubſcripſit.

2. Nachdem im jüngſten Herrn Landtgraffen Moritzen zu Heſſen Anweſen alhie zwo Predigen in der HofCapell gehallten worden, deren kheine aber M. Fölix Bidembach Hof-Prediger verrichtet, gleichwol vor der Fürſtlichen Taffell gebettet, aber khein Vrſach oder Entſchuldigung ſeines vnderlaßnen Predigens (welches ſonſten der gemeinen Ordnung nach an ihme geweßen) angebracht, Alß iſt Vnſers gnedigen Fürſten vnd Herrns Beuelch, daß Landthofmeiſter vnd Cantzler ihme M. Fölixen ſolches uff morgen fürhallten vnd darbey anzeigen ſollen, wann die HofCapell mit Einem HofPrediger allein verſehen werden khündte, ſo bedörfften Ihro Fürſtliche Gnaden zwayer HofPrediger darzu nicht. Waß nun darüber ſein Verantworttung ſein würdt, ſolle man Ihrn Fürſtlichen Gnaden ſchrifftlich refferieren, deſſen verlaſſen ſich Ihre F. G. Actum Stutgartten den 13. Julii Anno 1602.

Friderich m. pr. ſubſcripſit.

Digitized by Google

Württembergiſcher Alterthumsverein in Stuttgart.

Das ſtändiſche Archiv in Stuttgart.

Solange ſich in Württemberg noch keine feſten Formen für die ſtändiſche Vertretung gebildet und ſolange Zuſammenkünfte der Vertreter des Landes in Angelegenheiten des Staates nur unregelmäßig und immer nur von kurzer Dauer geweſen, ſo lange hatten dieſe Stände auch keine eigene Beamte, keine Akten, keine Kanzlei und kein Archiv. Die wenigen Urkunden, welche ihnen ausgeſtellt worden, übergaben ſie anfänglich einzelnen Magiſtraten zur Verwahrung, insbeſondere der Stadt Stuttgart, oder hinterlegten ſie bei benachbarten Reichsſtädten, wohl auch bei der Landesuniverſität. Nachdem aber die Formen der ſtändiſchen Vertretung und ihrer Mitwirkung bei der Regierung des Staates feſtgeſtellt und nachdem ſie unter Herzog Eberhard II. und während der erſten Regierungsperiode Herzog Ulrichs häufiger und einflußreicher geworden, da finden ſich auch bereits zwei Männer erwähnt, welche in landſchaftlichem Pflicht- und Wartgeld geſtanden und alle landſchaftlichen Acta verzeichnet und regiſtrirt haben. Sie amteten auch nach Herzog Ulrichs Rückkehr ins Land im Jahre 1534 weiter, ſo ſelten dieſer ſeine Stände berief.

Letztere hatten inzwiſchen auf dem Bürgerhauſe in Stuttgart eine Stube gemiethet, wo ſie ihre Akten, Geld und Geldeswerth verwahrten und ihre Zuſammenkünfte hielten. Indeß mag doch die Aufbewahrung der Akten zu wünſchen gelaſſen haben; denn im Jahre 1552 und ſpäter wiederholt bittet die Landſchaft den Herzog um Abſchriften früher verhandelter Akten und Neuausfertigung verloren gegangener Haupturkunden.

Beim Landtag im April 1551 überläßt Herzog Chriſtof der Landſchaft auf ihr Bitten, nach der früheren Gepflogenheit unter ſeines Vaters Regierung, einen herzoglichen Beamten, den Rathsſecretarius Melchior Kurrer, zur Beſorgung ihrer Kanzlei- und Regiſtraturgeſchäfte. Man hatte hiezu inzwiſchen den Stadtſchreiber von Stuttgart und deſſen Subſtituten verwandt; es hatte dies aber auf die Dauer nicht genügen können. Das landſchaftliche Wartgeld Kurrers, der nebenher ſeine Amtsgeſchäfte in herzoglichen Dienſten ebenfalls verrichtete, betrug 40 fl. jährlich nebſt 3 Kreuzer Schreibgebühr für jedes Blatt. Dieſe Schreibgebühr bildet bis zum Untergange der landſchaftlichen Verfaſſung eine ſtehende Rubrik in der Landſchaftseinnehmerei-Rechnung; ſie wird von Konſulenten, Advokaten, Sekretarien und Kanzelliſten bezogen, alles Mögliche ſchließlich darunter verrechnet und wurde ſo nicht ohne Grund ein Hauptbeſchwerdepunkt beim Landſchaftlichen Rechnungsweſen. Im Jahrgang 1765/66 hatte ſie allein 13 158 fl. betragen!

Uebrigens war nicht bloß Kurrer herzoglicher und landſchaftlicher Beamter zugleich; das Verhältnis blieb ſo auch bei ſeinen Nachfolgern in den nächſten fünfzig Jahren. Ja, es findet ſich ganz in derſelben Weiſe ſogar bei der einflußreichſten Stelle in der Landſchaft, dem Amte des Konſulenten. Den Unzuträglichkeiten, die aus dieſer Doppelſtellung erwachſen konnten, ſuchte man anfänglich dadurch vorzubeugen, daß der Herzog dieſe Beamten in Anſehung ihrer landſchaftlichen Dienſtleiſtungen der Pflicht bei ihm entließ. Später ſah man auch davon ab; man hatte ſich überzeugt, daß das wahre Intereſſe von Herr- und Landſchaft daſſelbe ſei und

Digitized by Google

daß dieſe Verbindung der Aemter zweier Parteien in ein und derſelben Perſon — ſo lange nur ſich jede innerhalb ihrer Befugniſſe hielt, ſo lange nur beide das gemeinſame Beſte aufrichtig wollten — für ein erſprießliches einträchtiges Zuſammenwirken ſtatt hinderlich vielmehr fördernd wirken mußte.

Nachdem die Landſchaft im Jahre 1564 das erſte Haus gekauft „im Turnieracker", an der Stelle, wo noch jetzt die ſtändiſchen Gebäude ſtehen, da wurden die wichtigeren Pergamente und Papiere ſammt der Kaſſe in dem dort hierzu hergerichteten Aktengewölbe niedergelegt. Die laufenden Akten blieben zunächſt auf dem Bürgerhaus; die Haupturkunden aber wurden nach wie vor bei den Reichsſtädten Eßlingen und Ulm, ſpäter in Straßburg und Schaffhauſen hinterlegt. Grund hievon war nun nicht mehr der Mangel paſſender eigener Räumlichkeiten, ſondern die Furcht vor äußeren — manchmal wohl auch vor inneren Feinden. Als dann die Landſchaft in den nächſten zwanzig Jahren noch einige anſtoßende Gebäude erworben und umgebaut hatte, ſiedelte ſie ganz dahin über, und die Akten wurden theils in der „Rathsſtube", dem Sitzungszimmer des Ausſchuſſes, theils in der „Schreibſtube", der Kanzlei und Regiſtratur, aufbewahrt; die wichtigeren und überhaupt alle älteren Akten wurden im Aktengewölbe niedergelegt, die geheimen Akten aber hielt der Landſchaftsadvokat im „Sekretariatskäſtlein" im Verſchluß.

Woraus bildeten ſich nun aber dieſe Akten, was kam in dieſes Archiv? In der alten Zeit wurde, wie ſchon bemerkt, nicht viel ſchriftlich verhandelt. Der Graf, ſpäter der Herzog, erließ an die Stände ein Ausſchreiben; und auf den beſtimmten Tag verſammelten ſich die Prälaten als Vertreter der Klöſter, Amtleute und Burgermeiſter, auch andere angeſehene Rathsverwandte als Vertreter der Städte und Aemter, anfänglich auch der Adel, im Schloſſe zu Leonberg, Tübingen, Stuttgart oder wohin ſonſt ihr Fürſt ſie berufen hatte. Hier trug er entweder in Perſon oder durch ſeinen Landhofmeiſter den verſammelten Ständen (die übrigens keineswegs immer alle zugleich berufen wurden), ſein Anliegen vor, und da dasſelbe meiſt zuvor ſchon mit dem Ausſchreiben bekannt worden, war jeder mit ſeinem Schluß ſofort gefaßt; Prälaten und Ritter ſtimmten frei nach eigenem Wohlmeinen, die anderen ſo wie man es ihnen zu Hauſe aufgetragen; die verwilligten Steuern — und darum handelte es ſich auch damals in erſter Linie — wurden auf die einzelnen Klöſter, Städte und Aemter „umbgeſchlagen"; der Landtag war zu Ende, die Landboten zogen heim, nachdem in den wichtigeren Fällen die mit dem Herzog zu Stande gekommenen Vereinbarungen in einer beſonderen feierlichen Urkunde, dem Landtagsabſchiede, feſtgeſtellt und beſiegelt worden waren.

Obwohl ſich nun ſchon ſeit dem Tübinger Vertrag und namentlich während der öſterreichiſchen Regierung Thätigkeit und Einfluß der Landſchaft bedeutend geſteigert hatten, ſo ſind doch aus jener Zeit nur wenige Schriftſtücke und faſt keine Nachrichten über deren geſchäftliche Behandlung bei der Landſchaft erhalten. Erſt unter Herzog Chriſtofs Regierung, wo erſt mannigfaltige Bedrängniſſe, dann rühmliche Neuſchöpfungen des thatkräftigen Regenten häufige Verſammlungen der Landſtände und ihrer neugeſchaffenen Ausſchüſſe behufs ſeiner Unterſtützung mit Rath und That erforderlich machten, jetzt finden ſich die erſten deutlichen Spuren einer Regiſtraturanlage. Jetzt mußten erſt gar manche Schriftſtücke und über die verſchiedenſten Dinge zwiſchen Herr- und Landſchaft gewechſelt werden, bis es endlich zum Schluſſe kam; den um Auskunft, Rath oder Hilfe bittenden oder Inſtruktion ertheilenden Städten und Aemtern mußte Antwort gegeben, Vollmacht bei ihnen eingeholt, an die Landſchaftseinnehmer Dekrete erlaſſen werden: kurz, es waren der Akten viel und mancherlei, die ſich jetzt anhäuften.

Digitized by Google

Man ſammelte nun die Akten von jedem Landtag oder Ausſchußkonvent in rein zeitlicher Reihenfolge zu geſonderten Faszikeln. Dies die ſog. Konventsakten. Von Diarien, Expeditionsjournalen oder dergl. findet ſich keine Spur, noch weniger von einem Realindex. Statt eines Direktoriums und überhaupt als einziger Leitfaden diente das ſog. Protokoll, worin die täglich eingekommenen und abgelaſſenen Schriftſtücke mit der Nummer ausgezeichnet wurden, die ſie im Faszikel des betreffenden Konvents tragen. Nimmt man hinzu, daß über die Zeit zwiſchen den einzelnen Land- und Ausſchußtagen, die ſog. Interimszeit, überhaupt kein ſolches Protokoll angelegt worden iſt, daß ferner dieſe Protokolle der älteren Zeit recht ſummariſch gehalten, überdies ſpäter oft verſchleudert worden ſind, ſo iſt erklärlich, daß für Aufrechterhaltung der Ordnung, für Wiederbeibringung verſchleuderter Akten faſt jeder Anhaltspunkt fehlte.

Dieſer Uebelſtand wurde natürlich auch von den Landſtänden ſelbſt wohl empfunden. Man ſuchte demſelben abzuhelfen durch Ingroſſirung der Akten, womit noch unter Herzog Chriſtof von Kurrer begonnen wurde. Es ſind dickleibige Folianten dieſe alſo ingroſſirten ſog. Tomi Actorum Provincialium Wirtembergicorum; ſie geben den Inhalt der bei der Landſchaft eingekommenen und ausgelaufenen offiziellen Schreiben vollſtändig wieder und weiters einen verbindenden Text, der mit dem der ſog. Protokolle meiſt übereinſtimmt. — Ja die älteren Protokolle bis zu Herzog Friedrichs Regierung ſind, wie ſchon aus dem oben Geſagten hervorgeht, nicht eigentliche Sitzungsprotokolle, ſcheinen vielmehr, hauptſächlich eben zum Zweck der Ingroſſirung, nach Schluß des Konventes zuſammen geſtellt worden zu ſein. Die Tomi Actorum haben bezüglich ihrer Anordnung mit den gedruckten Verhandlungen der Stände von 1815—1848 große Aehnlichkeit, nur iſt bei den erſteren ſogleich in den Text eingerückt, was bei den letzteren in beſonderen Beilagen ſich nachgetragen findet. Sie boten den einen Vorzug, daß ſie eine zuſammenhängende Erzählung über die Verhandlungen der einzelnen Land- und Ausſchußtage gewährten, durch ihre Benützung eine Schonung der in den Konventsakten enthaltenen Originalien ermöglichten, für den Fall der Verſchleuderung letzterer eine Handhabe zur Nachforſchung und falls dieſe fehl ſchlug, wenigſtens eine Kopie des verlorenen Originales in den meiſten Fällen darboten — in den meiſten Fällen, nicht in allen; denn lange nicht alles, ſondern nur was dem die Ingroſſirung leitenden Landſchaftsſecretarius zur Mittheilung reif und für die ſpäteren Geſchlechter von Werth ſchien, wurde in den Zuſammentrag aufgenommen.

Solange nun der Umfang der Akten gering war, ſolange die alten Männer im Ausſchuß ſaßen und die neu eintretenden nur allmählich erſtere erſetzten, von dieſen daher gründlich in die Geſchäfte eingeleitet werden konnten, mochte dieſer Zuſtand leidlich genügen. Nachdem aber auf Herzog Friedrichs Andringen durch die Umtriebe ſeines Kanzlers Enzlin raſch nach einander lauter neue Beamte in die Landſchaft kamen, als an Stelle des geſprengten Ausſchuſſes im Jahre 1607 neue, der Geſchäfte, ja der Verfaſſung unkundige Männer traten, als dann in den Drangſalen des dreißigjährigen Krieges, ſeinen unſäglichen Bedrückungen und Greueln vollends alle Traditionen verloren gegangen waren, während ſich doch andererſeits die Geſchäfte außerordentlich geſteigert und vervielfacht hatten, da konnte in der bisherigen Weiſe nicht mehr fortgewirthſchaftet werden.

Schon unter Herzog Johann Friedrich mochten die Akten in Verwirrung gerathen ſein — ingroſſirt wurde ſchon lange nichts mehr: jetzt als im Jahre 1634 nach der Nördlinger Kalamität der neunzehnjährige Herzog Eberhard III. in übereilter Flucht ſich nach Straßburg gewandt hatte und dem landſchaftlichen Kleinen

Digitized by Google

Ausſchuß mit ſeinen Dokumenten und der Landſchaftskaſſe ebendahin nachzukommen befahl, da wurden in der Eile die wichtigſten Dokumente zuſammengerafft und mit der Landſchaftskaſſe aus der bedrohten Reſidenz über Tübingen nach Straßburg geflüchtet. Inzwiſchen aber waren die Kaiſerlichen auf ihrem Beutezug in Stuttgart eingedrungen, erbrachen die landſchaftliche Gewölbsregiſtratur, und die zurückgebliebenen Akten wurden theils verſchleppt und vernichtet, theils wenigſtens gründlich durch einander geworfen. Manch „permenin und papirin Libell“ aus der früheren, ſelbſt aus der gräflichen Zeit, von dem alte Regiſter noch Meldung thun, und hauptſächlich Akten aus der Zeit Herzog Ulrichs mögen eben damals verloren gegangen ſein, ſo namentlich die (ao. 1607 noch vorhandenen) Akten von 1514.

Im Jahre 1638 kam Herzog Eberhard wieder in den Beſitz ſeines freilich zunächſt um zwei Drittheile geſchmälerten Herzogthumes. Aber erſt nach dem Weſtfäliſchen Frieden konnten geordnete Zuſtände allmählich wieder zurückkehren. Im Jahre 1654 wurden die Landſchaftsakten wieder zuſammengebracht, nothdürftig geordnet und verzeichnet, und zwei Jahre ſpäter wurde in Hans Reinhard Riepp zum erſtenmal ein beſonderer Landſchaftsregiſtrator aufgeſtellt. Bis dahin hatte der Landſchaftsſecretarius mit Hilfe der Scribenten die Kanzlei- und Regiſtraturgeſchäfte verſehen. Ein ſolcher landſchaftlicher Ordinariſcribent war auch Riepp bis dahin geweſen; und bis zum Ende des folgenden Jahrhunderts wurde daran feſtgehalten, daß die Stellen des erſten und des ſpäter dazu gekommenen zweiten Regiſtrators mit altgedienten Kanzelliſten beſetzt wurden. Daß ſie trotz Fleiß und gutem Willen, welcher Einzelne beſeelte, meiſt wenig geeignet waren, Kanzlei und Archiv einer ſo bedeutenden politiſchen Körperſchaft zu dirigiren, iſt leicht einzuſehen.

Inzwiſchen konnte die bisherige Einrichtung überhaupt nicht mehr genügen. Wollte man ſich in irgend einem Punkte über das früher Verhandelte unterrichten, ſo mußte man gegen 60 Folianten Ingroſſuren und mehrere Hundert Konventsfaszikel durchgehen. Das war nicht möglich. Es wurde alſo eine ganz neue Abtheilung, die Materienregiſtratur angelegt. Alle dieſelbe Materie betreffenden Aktenſtücke ſollten hier je in beſonderen Bündeln geſammelt werden. Der Gedanke war ſicher gut; aber gerade bei ſeiner Ausführung ſcheiterten die Regiſtratoren kläglich. Bald Originalien, bald Abſchriften aus den Konventsakten wurden bunt in die Materienfaszikel gelegt, Aufſchriften gemacht, die dem Inhalte nicht entſprachen, einzelne Aktenſtücke zu ganz falſchen Abtheilungen gelegt, mehrere, und zwar oft weit auseinander liegende Materien in Einem Bündel vereinigt, andererſeits Zuſammengehöriges in verſchiedene Faszikel zertrennt; keiner derſelben iſt bis auf die früheren Zeiten zurückgeführt, kaum einer bis zum Jahre 1805 hinab nachgetragen, und auch aus der dazwiſchen liegenden Zeit fehlt Vieles; über ſehr viele Materien endlich, die Gegenſtand landſchaftlicher Verhandlungen geweſen, iſt überhaupt nie ein Faszikel angelegt worden.

Eine ſolche Einrichtung war natürlich unbrauchbar. Und doch nahmen die Akten immer mehr zu. Selbſt die Landesgrundverträge, welche in dem Corpus Privilegiorum ſeit alter Zeit geſammelt worden, füllten bereits zwei dicke Foliobände, ſo daß ſelbſt die Ausſchußverwandten nur durch anhaltendes Studium die unentbehrlichſten Kenntniſſe der Landesverfaſſung ſich erwerben konnten. Und wie geneigt mag mancher der Herren Prälaten und Städtebürgermeiſter hiezu wohl geweſen ſein! Nachdem ſich alſo „Einer Ehrſamen Landſchafft zum Engeren Ausſchuß Verordnete“ überzeugt, daß auf dieſe Weiſe „viel guthe Sachen, welche mit ſtattlichem Vorſtand des Landſchafftweſens dann und wann köndten gebraucht werden,

Digitized by Google

zu großem Schaden der Landſchafft in Vergeß kommen", beauftragten ſie im Jahre 1681 ihren Konſulenten, den Herzogl. Oberrath Dr. Joh. Heinr. Sturm, „geſambte Acta zu durchgehen und darauß einen quoad Eſſentialia vollſtändigen, zumahlen aber müglichſt kurtzen Extract herauszuziehen". Sturm lieferte jedoch nur einen chronologiſchen und alphabetiſchen Auszug aus den Landesgrundgeſetzen, das ſog. Compendium Compactatorum Ducatus Wirtembergici, wovon auch ſofort jedem Ausſchußverwandten eine Abſchrift zu fleißigem Gebrauche übergeben wurde. Den weiter gehenden Auftrag des Ausſchuſſes lehnte Sturm wegen Zeitmangels ab, der Ausſchuß aber hat es hierauf „auf Nachdenken genommen", das dann leider bis ans Ende der Dinge währte. So blieb dieſe Angelegenheit wieder liegen; ſelbſt die Ingroſſirung der Tomi Actorum gerieth bald gänzlich ins Stocken.

Der Zuſtand war nachgerade ein troſtloſer geworden. Und das machte ſich namentlich fühlbar nach Herzog Karl Alexanders Tode, als ſich mit der von der katholiſchen Partei drohenden Gefahr die Landſchaft aus ihrer Erſtarrung zu energiſchem Handeln wieder aufraffte.

Es wurde nun auch am Archiv da und dort herumgebeſſert, über einzelne Theile Repertorien angelegt, Realindices wenigſtens angefangen. Das hervorragendſte Werk aber vollbrachte unſer berühmter vaterländiſcher Publiciſt, Joh. Jakob Moſer, der im J. 1751 dauernd in landſchaftliche Dienſte trat und in dem kurzen Zeitraum von 8 Jahren neben der Veröffentlichung unzähliger ſelbſtändiger wiſſenſchaftlicher Arbeiten, neben ſeinen umfangreichen Amtsgeſchäften als Landſchaftskonſulent, neben der Ausarbeitung einer Reihe von Deduktionen und Streitſchriften für die Landſchaft noch Zeit heraus fand, nicht bloß die Landſchaftsverhandlungen von ſechzehn Jahren zur Ingroſſirung fertig zu ſtellen, ſondern auch über die bereits ingroſſirten 131 Bände ein alphabetiſches Regiſter der darin berührten Materien auszuarbeiten. Mit dieſem Wegweiſer in der Hand war man nun erſt im Stande, den reichen Stoff dieſer ſchönen Sammlung überhaupt zu benützen, obwohl immer noch viel Zeit und — Raum dazu gehörte, alle auf einen Gegenſtand Bezug habende Folianten um ſich herzugruppiren, nachzuſchlagen und zu vergleichen.

Doch Moſers ſegensreiche Thätigkeit nahm ein jähes Ende. Noch im April 1759 hatte er dem Ausſchuß eine umfaſſende Denkſchrift überreicht, worin er daran erinnert, wie im Jahre 1734 ein, noch eben beim Thorſchließen ſozuſagen, im Landſchaftsarchive aufgefundenes Aktenſtück das Vaterland von einer Kontribution von vielen hunderttauſend Gulden errettet habe, und im Hinblick auf den Ernſt der Lage gegenüber dem Herzog nachdrücklich nicht bloß auf endliche Ordnung, ſondern namentlich auch auf ſchleunige Bearbeitung der Schätze des Archives dringt, auch ſelbſt zweckmäßige Vorſchläge dazu macht — drei Monate ſpäter ſah er ſich, ohne Verhör und Urtel, auf Hohentwiel als Staatsgefangenen: Herzog Karl glaubte, ihn als die Seele des Widerſtandes der Landſchaft gegen ſein ſelbſtherrliches Gebahren auf dieſe Weiſe am einfachſten zum Schweigen zu bringen. — Die Stände aber fanden in dem nunmehr heftig entbrennenden Verfaſſungskampfe keine Zeit, den genannten Rathſchlägen Moſers Folge zu geben.

Erſt nachdem mit dem Erbvergleich von 1770 der Friede zwiſchen Herr- und Landſchaft wieder hergeſtellt war, konnte für unſer Archiv wieder etwas geſchehen — und mußte auch um ſo mehr, als in der letzten Jahre Stürmen nicht nur unzählige neue Akten erwachſen, ſondern auch die alten in völlige Verwirrung gekommen waren. Es fand ſich auch gerade ein geeigneter Mann zur Löſung der Aufgabe. Im Jahre 1767 hatte Herzog Karl auf das Drängen der Landſchaft, durch reichshofräthliche Concluſa und nicht minder durch die gänzliche Erſchöpfung ſeiner

Digitized by Google

Rentkammer genöthigt, eine namhafte Zahl von Beamten entlaſſen, darunter auch den Geh. Kabinetsſecretarius, Hofrath Chr. G. Hoffmann, einen Schwager des dem Herzog wegen ſeiner Oppoſition in der Landſchaft verhaßten Stuttgarter Bürgermeiſters und engeren Ausſchuß-Aſſeſſors, J. F. Hoffmann, und zwar dieſen in höchſter Ungnade. Nun hatten ſich aber die Ausſchußverwandten bei Beginn des Verfaſſungsſtreites mit Herzog Karl an Eides Statt verbunden, Landſchaftsmitglieder, die über der Behauptung der Landesfreiheiten an ihrer Freiheit, Stellung, Vermögen u. ſ. w. verunglücken ſollten, von Seiten der Landſchaft ſchadlos zu halten. Ein ſolcher Fall lag jetzt unſtreitig vor; und eingedenk jener Vereinbarung ſtellte daher der Ausſchuß den ehmaligen Kabinetsſekretär bei der Landſchaft an — zunächſt vorübergehend zur Beſorgung außerordentlicher Geſchäfte, ſeit 1774 ſtändig als Regiſtrator der älteren landſchaftlichen Archivakten. Hoffmann entwickelte Geſchick und Fleiß. Er ordnete die eben damals wieder in Stuttgart vereinigte Urkundenſammlung und legte das erſte ausführliche und vollſtändige Repertorium über dieſelbe an, brachte die älteſten Konventsakten wieder in Ordnung, fertigte einen Bericht über die Irrungen mit Herzog Karl Eugen ſammt einem Zuſammentrag aller Vergleichsverhandlungen und legte über die landſchaftlichen Hauptdokumente, über die Religionsurkunden ſowie über die Tomi Actorum von Herzog Chriſtof bis zum Weſtphäliſchen Frieden ausführliche Realindices an, welche er ſodann zu einer Geſchichte der landſchaftlichen Verfaſſung verarbeitete. Der Werth letzterer Arbeit beruht in ihrer aktenmäßigen Zuverläßigkeit; ihren Hauptnachtheil bildet neben ermüdenden Weitläufigkeiten und Wiederholungen der Umſtand, daß nur die Tomi Actorum und ſonſt gar keine Quellen, auch ſoweit unſer Archiv ſie dargeboten hätte, vom Verfaſſer benützt worden ſind.

Bei der ganzen neueren Regiſtratur herrſchte indeß der alte Schlendrian im weſentlichen weiter. Es fehlte vor allem an Platz und an Arbeitskräften. Die Akten lagen, meiſt unverſchloſſen, in einer Reihe von Stuben, in den Gängen, ja theilweiſe in dunklen Dachkammern umher, dem Staube, der Feuchtigkeit, dem Mäuſefraß, der Veruntreuung und Verſchleuderung durch Vorbeiwandelnde preisgegeben. Da gleichwohl alle Käſten und Schäfte überfüllt waren, wurden die täglich zuſtrömenden neuen Akten vollends ohne alle Ordnung im nächſten beſten noch unbeſetzten Winkel aufgeſtapelt. Die Regiſtratoren theilten ihr Arbeitszimmer mit einer Menge von Kopiſten; ſie konnten zu zwei die ihnen obliegenden Geſchäfte nicht bewältigen; daß ſie auch qualitativ ihrer Aufgabe meiſt nicht gewachſen waren, iſt ſchon bemerkt. Um den nothwendigſten Raum zu ſchaffen, legte man ſich in der Folge aufs Makuliren; ſo wurden z. B. im Jahre 1803 unter vielem Anderem auch die Originalquittungen zu den Landſchaftseinnehmereirechnungen von 1566—1797 an den Papierer verkauft. — Nur drei Verbeſſerungen ſind ſeit Mitte des vorigen Jahrhunderts zu bemerken: die Führung von Diarien über den Einlauf und deſſen weitere Behandlung, die Anlegung von (freilich höchſt unpraktiſchen) Direktorien über neuangelegte Konventsfaszikel, endlich die Abfaſſung von Repertorien über einzelne Theile des Archives. Die Gelegenheit, zu einer durchgreifenden Ordnung ſeines Archiv- und Regiſtraturweſens, welche dem Landſchaftlich Engeren Ausſchuß die ſeit dem Erbverglich herrſchende innere und äußere Ruhe gegeben, ließ er ungenützt vorübergehen.

Das rächte ſich genug, als nach Beginn der franzöſiſchen Revolutionskriege neue Stürme über das Land hereinbrachen, und nun die ſeit 27 Jahren zum erſten mal wieder zuſammengetretene große Landesverſammlung nicht bloß gegen den äußeren Feind mit ausgiebigen Mitteln helfen, ſondern auch im eigenen Hauſe

Digitized by Google

mannigfache Mißstände und Mißbräuche gründlich abstellen sollte. Nun wurden die Mängel des Archives freilich schwer empfunden, auch Besserung angestrebt. Vor allem wurde jetzt ein wirklich hiezu befähigter Mann zum Archivar bestellt in der Person Christof Friedrich Weißers, und als dieser an des älteren Friedr. Amandus Stockmayer Stelle zum Landschaftssecretarius erwählt worden, ihm in J. F. Gutscher ein ganz tüchtiger Nachfolger gegeben. Beide thaten für das Archiv, was sich neben den laufenden Geschäften thun ließ; Weißer besorgte insbesondere die seit Mosers Verhaftung, also seit 40 Jahren! liegen gebliebene Ingrossur der Tomi Actorum, die er bis zum Jahre 1759 fortführte; Gutscher wandte sich mehr den neueren Akten zu. Auch wurden von beiden Pläne zur Neuordnung des gesammten Archives entworfen.

Allein zur Ausführung kam von diesen keiner mehr; nur eine Neuaufstellung und Verzeichnung der Materienregistratur brachte der Registrator Kerner im Jahre 1805 zu Stande, als bereits die ständische Verfassung der Vernichtung geweiht war: Noch am 30. Dezember desselben Jahres hob Kurfürst Friedrich gleichzeitig mit der Annahme der Königswürde die ganze ständische Verfassung als eine „nicht mehr in die itzige Zeit passende Einrichtung" einfach auf. Sofort auch wurde durch Königliche Beamte aus dem landschaftlichen Archive das geeignet Scheinende herausgenommen. Die landschaftlichen Gebäude wurden zu K. Kanzleien bestimmt; und schon hatte der mit dem Umbau beauftragte Baumeister den Befehl zur Wegräumung der überall herumliegenden Akten gegeben, (die er für ganz unnütze Papiere erklärte), als noch rechtzeitig ein Königlicher Befehl zu ihrer Rettung erwirkt wurde. Sämmtliche Akten wurden in die landschaftlichen Archivgewölbe gebracht und der Geheime Archivar Erbe mit ihrer Zusammenbringung, Ordnung und Verwaltung beauftragt; die landschaftliche Bibliothek aber, die bekannte Hartmannische Reskriptensammlung, Geheime Truch-Akten und noch viele andere kleinere und größere Theile des Archives wurden verschiedenen Behörden zugewiesen. — Erbes Hauptgeschäft war die Aufsuchung und Ausfolgung von Landschaftsakten gewesen. Indeß ist Vieles in der Folge den Ständen wieder zurückerstattet worden.

In der von König Friedrich am 15. März 1815 in feierlicher Sitzung den Repräsentanten des ganzen Landes übergebenen Konstitutionsurkunde findet sich nun in §. 7 ein besonderer Landständischer Archivar vorgesehen. Ebenso führt die im Jahre 1819 zwischen König und Volk vereinbarte Verfassung in §. 193 unter dem ständischen Amtspersonal einen besonderen Archivar auf. Die Stände haben auch das bereits im Jahre 1816 reklamirte altlandschaftliche Archiv im Jahre 1821 wieder zurückerhalten. Allein dasselbe blieb wegen Platzmangels in den bisherigen Gewölben übereinander gespeichert, kellerartigen engen Gelassen, welche je nur mit Einem Fenster versehen, nicht die gehörige Helle hatten, zumal da auch in der Mitte des Lokals Kästen aufgestellt waren. Wegen des beschränkten Raumes waren dieselben theilweise unzugänglich. Dazu machte das Fehlen eines Ofens den Aufenthalt in den Gewölben während der Hälfte des Jahres von vornherein unleidlich. So war eine Ordnung und Benützung des Archives so gut wie unmöglich und für eine eingreifende Thätigkeit des Archivars hier kein Raum. Es wurden daher von Anfang an die Obliegenheiten des Archivars immer einem der ständischen Registratoren als Nebenamt übertragen. Diese aber hatten natürlich neben ihrem Hauptgeschäfte für das Nebenamt wenig Zeit; und führte sie ihr Amt in das Archiv, so mußten sie den Gang mindestens mit einem tüchtigen Schnupfen büßen. Daß sie trotzdem ihre verfügbare Zeit den Arbeiten im Archive widmeten, ist um so mehr anzuerkennen. Sie waren es auch, welche das Unzulängliche des herrschenden Zustandes am lebhaftesten fühlten und unermüdlich auf die Nothwendigkeit geeignete

Digitized by Google

Räumlichkeiten zu beſchaffen hinwieſen. Auch waren die Stände, zumal der ſtändiſche Ausſchuß auf Beſſerung längſt bedacht; nur die Ausführung machte Schwierigkeiten.

Doch endlich ſchlug auch für dieſe verzauberten Schätze die Stunde der Erlöſung. Der ſeit den dreißiger Jahren in Bewegung befindliche Plan eines ſtändiſchen Neubaues kam endlich zur Ausführung. Im April 1876 wurde mit dem Abbruch des ſeit 1845 den Ständen überlaſſenen weiland Dannenhauer'ſchen Hauſes an der Ecke der Kronprinz- und Kanzleiſtraße begonnen, und der an deſſen Stelle ſich erhebende Neubau enthielt im Erdgeſchoß geeignete Räumlichkeiten auch für Unterbringung des Archives. Im Frühjahr 1878 konnte die Ueberführung des Archives in das neue Lokal bewerkſtelligt werden. Und da jetzt das Auseinanderſuchen, Durchleſen, Ordnen und Verzeichnen der nunmehr in hohen lichten Räumen aufgeſtellten Akten- und Urkundenmaſſen die Arbeitskraft eines Mannes eine ganze Reihe von Jahren hindurch in Anſpruch nehmen wird, ſo wurde hiezu ein beſonderer Beamter aufgeſtellt, welcher mit Beginn des Jahres 1880 die Arbeit angefangen hat und ſeitdem fortführt.

Und nun was enthält dieſes Archiv? Als Archiv der Landſtände des Herzogthums, ſpäter Kurfürſtenthums Württemberg enthält es die Urkunden, Akten, Codices, welche über Entſtehung und Entwicklung, innere Organiſation, Beſitzſtand und Rechte der Stände abgefaßt und ausgefertigt worden, enthält es den ſchriftlichen Niederſchlag aller Maßnahmen und Verhandlungen dieſer Stände ſelbſt in allen Beziehungen, nach welchen ſie thätig geworden. Nun hatten die Stände über der Erhaltung der Landeskirche und des Kirchengutes zu wachen, hatten beim Abſchluß von Verträgen und Bündniſſen, namentlich aber bei Beſchluß über Führung eines Krieges eine gewiſſe Theilnahme, ebenſo bei der Geſetzgebung, ſie verwilligten die Steuern und zogen ſie ſelbſt ein und übten zudem ein ausgedehntes Petitionsrecht. Namentlich Letzteres ſowie der Umſtand, daß die Landſchaft in die meiſten der mit der Zeit zur Beſorgung einzelner Staatsangelegenheiten errichteten Deputationen ihre Vertreter ebenfalls ſchickte, macht es erklärlich, daß beinahe jeder Gegenſtand der Staatsfürſorge auch irgend einmal Gegenſtand landſchaftlicher Verhandlungen geworden iſt und damit Zeugniſſe ſeiner früheren Beſchaffenheit im Archiv der Landſchaft zurückgelaſſen hat. — Daß die Organiſation der ſtändiſchen Vertretung, die leitenden Grundſätze ihres Gebahrens gegenüber dem Herzog und ſeinem Geheimen Rath, gegenüber dem Land, gegenüber den ſog. garantirenden Mächten, dem Hofe in Wien, Frankreich gegenüber u. ſ. w., ſoweit überhaupt, jedenfalls noch am eheſten und ſicherſten aus den Akten der Landſchaft ſelbſt klargeſtellt werden können, liegt nahe.

Aeußerlich zerfällt das Archiv in die gewöhnlichen Abtheilungen: Urkunden, Akten, Codices. Die Urkunden beſtehen aus den Landesgrundgeſetzen, voran dem Münſinger und Tübinger Vertrag, Land- und Ausſchußtagsabſchieden, herzoglichen und kaiſerlichen Privilegienkonfirmationen, fürſtbrüderlichen Vergleichen, Teſtamenten, Reverſalien, Garantieurkunden, Gültbriefen, Kaufbriefen u. drgl.

Unter den Akten kommen zunächſt die offiziellen und Privatprotokolle über die Land- und Ausſchußtage, eine bis jetzt faſt ganz unbenützte Quelle, ſodann die chronologiſche Sammlung von Landſchaftsakten, ſeit Beginn des 16. Jahrhunderts fragmentariſch, ſeit 1551 fortlaufend nach Konventen geordnet, ferner die ſchon erwähnte Materienregiſtratur; dazu kommen Briefſammlungen, Rechnungsakten, insbeſondere den Accis betreffend, Kriegsakten u. drgl.

Digitized by Google

Von den Codices ſind vor allem zu erwähnen die mehrgenannten Tomi Actorum, ſodann die Einnehmereirechnungen von 1554—1805 ſammt Beilagen, das Corpus Privilegiorum, die Weſtphäliſchen Friedensverhandlungen, Kreistags- und Reichstagsverhandlungen, Sammlungen kaiſerlicher, Kreis- und herzoglicher Geſetze, Patente, Mandate, Reſkripte, und endlich ſelbſtändige Ausarbeitungen, Kompilationen und Deduktionen, Manuſkripte, die theils im Auftrage des Ausſchuſſes, theils privatim gefertigt worden und Wirtembergica aller Art betreffen, darunter namentlich Vieles von J. J. Moſer.

Es erhellt aus dem Geſagten, daß das ſtändiſche Archiv ſeinem äußeren Umfange nach nicht hervorragend, daß es auch nicht durch hohes Alter ausgezeichnet iſt; ebenſowenig dürfen wir erwarten, daß es uns von bisher unbekannten Haupt- und Staatsaktionen Kunde bringen werde, und endlich wird eine unmittelbar praktiſche Verwendung des Gefundenen für Staat, Gemeinden oder Private nur in ſeltenen Fällen möglich ſein. (Uebrigens ſei hier beiſpielsweiſe doch auf die Beſtimmung des §. 76 der Verfaſſungs-Urkunde hingewieſen.) Gleichwohl iſt demſelben ein nicht zu unterſchätzender Werth für Wiſſenſchaft und Leben zuzuerkennen. Nicht nur der Mann der Wiſſenſchaft findet hier für viele im großen Ganzen allerdings bekannte Ereigniſſe und Einrichtungen der Vergangenheit eine erwünſchte Beſtätigung, nähere Aufklärung und Erläuterung, aber auch Richtigſtellung oder doch Rechtfertigung; auch der Praktiker, der Staatsmann, der Volksvertreter, der Beamte mag hin und wieder Anlaß haben, ſich hier Raths zu erholen. Denn ſo gewiß der Inhalt des Archives der Vergangenheit angehört, ſo gewiß iſt er darum doch nicht todt und abgethan. Die heutige Verfaſſung und Verwaltung unſeres engeren Heimatlandes ſind nicht aus dem Nichts geſchaffen, ſind nicht fix und fertig dem Kopfe eines ſchöpferiſchen Staatsmannes entſprungen, wie aus Zeus Haupt gewappnet Pallas Athene; ſie ſind nur die jüngſten Schößlinge und Triebe eines alten tiefgewurzelten Baumes; und wer Blatt und Blüte der Gegenwart will recht verſtehen lernen, muß Stamm und Aeſte ſich vor Augen halten, wie ſie unter Sonnenſchein und Sturm in Jahrhunderte langem Wachsthum groß und ſtark geworden.

Stuttgart. A. E. Adam.

Zuſammenkünfte der Mitglieder und Freunde des Württ. Alterthumsvereins.

29. Oktober 1881. Vortrag von Herrn Archivrath Dr. Stälin über Leben und Regierung König Wilhelms von Württemberg.

26. Novbr. Vortrag von Herrn Kuſtos L. Mayer über die Zierkunſt der Merowingiſchen Zeit.

14. Januar 1882. Vortrag von Herrn Profeſſor Dr. Miller über die Alterthümer Oberſchwabens.

11. Februar. Vortrag von Herrn Baurath Berner über das Kloſter Alpirsbach und die Reſtauration der Kloſterkirche.

11. März. Vortrag von Herrn Oberlandesgerichtsrath v. Föhr über eine antiquariſche Reiſe in die Gegend von Aalen und ins Bayriſche.

15. April. Vortrag von Herrn Prof. Dr. Paulus über neueſte Alterthumsfunde in Württemberg. (Gedruckt Schwäb. Kron. 98 B.).

Digitized by Google

Verein

für

Kunſt und Alterthum in Ulm und Oberſchwaben.

Ein Freiſchießen in Ulm, im Jahr 1556.

Die Ulmer Stadtbibliothek hat vor kurzem eine unſcheinbare Handſchrift erworben, welche ohne Zweifel wohl werth iſt unter den Erinnerungen aus den Zeiten der alten Reichsſtadt aufbewahrt zu werden, und vielleicht auch noch ein allgemeines Intereſſe für weitere Kreiſe darbietet. Das mag die folgende Darlegung ihres Inhalts erweiſen.

Ihr Titel lautet:

Die ordeliche beſchreibung des groſen
herrn ſchießen des gehalten worden Iſt In der
hochberiemten Statt Vlm als ein glid vnd
ſtatt des heylligen reichs Wie ale ſach
ergangen iſt vom Anfang bys zu
dem end In aynnen reymen
verfaſt durch lienhart flexel
als Ordelich beſchriben
Wie hernach volgt.
1 5 5 6.

Darunter eine kolorirte Federzeichnung, darſtellend einen Wappenſchild mit dem einköpfigen Reichsadler, mit dem Ulmerwappen als Herzſchild und mit zwei Löwen als Schildhaltern.

Lienhart Flexel war weiland Bürger und Pritſchenmeiſter[1]) zu Augsburg, ein Dichter von mäßigem Schwung und beſcheidenem Verdienſt, von deſſen Werken bis jetzt kaum eines gedruckt worden iſt. Wenn man indeſſen erfährt, daß dem unſern ähnliche Gedichte, oder vielmehr gereimte Schilderungen verſchiedener Freiſchießen aus jener Zeit von demſelben Meiſter verfaßt worden ſind, nemlich des Freiſchießens zu Paſſau 1555 (in der Univ.-Bibliothek zu Heidelberg Cod. 686), zu Rotweil 1558 (ſ. Birlingers Alemannia VI. 201), ferner zu Worms 1575 (Biblioth. in Heidelberg Cod. 405), zu Stuttgart 1560 (Biblioth. in Heidelberg in zwei Abſchriften Cod. 325 und 836, und in der öffentlichen Bibliothek zu Stuttgart, Cod. hiſt. 165. gr. fol., das dem Herzog Chriſtoph ſelbſt gewidmete Exemplar durch glänzenden heraldiſchen Schmuck und häufige Goldſchrift prächtig ausgeſtattet, endlich in der k. k. Hofbibliothek zu Wien nach Pfiſter, Herzog Chriſtoph, II. Seite 158—160), zu Colmar 1560 (Stalder, Fragmente über Entlebuch, II. S. 262), zu Innsbruck 1569

---

[1]) *Praeco, morionis versicolori habitu, quo ii utuntur, qui se in areis publicis sagittis vel globos plumbeos explodendo exercent, ut eis locum monstret, quem tetigerunt globo vel sagitta, ut certos errores ferula sua puniat, et rhythmos extemporales pronunciet.* Friſch im Lex. germ.-lat. 1741. Alſo Zieler und Poſſenreißer, Profoß und Feſtdichter in einer Perſon.

Digitized by Google

(Bächtold, Das glückhafte Schiff von Zürich. Zürich 1880. 4. S. 1), ſo gewinnt dieſe meines Wiſſens noch nirgend genannte Beſchreibung des Herrenſchießens in Ulm immerhin einige Bedeutung, zumal für die Ulmer.

Unſer Ludwig Uhland hat zu Karl Hallings Ausgabe von Fiſcharts glückhaftem Schiff, Tübingen 1828, eine Einleitung geſchrieben unter dem Titel: „Zur Geſchichte der Freiſchießen“; dieſelbe iſt neu abgedruckt in ſeinen geſammelten Schriften zur Geſchichte der Sage und Dichtung. Die Schilderung des Stuttgarter Schießens nach Flexels Reimſpruch nimmt beinahe den ganzen Raum dieſer Abhandlung ein, mit zahlreichen wörtlichen Anführungen. Nach einem ſolchen Vorgang wollen wir es wagen, unſer Ulmer Schießen ebenfalls eingehender zu betrachten. Flexel gibt uns von demſelben ein getreu geſchildertes kleines Bild, welches uns die Zeit in charakteriſtiſchen Zügen abſpiegelt. Die ritterlichen Turniere und Minneſänger waren mehr und mehr in Abgang gekommen. An ihre Stelle waren die bürgerlichen Freiſchießen der Städte getreten mit dem unentbehrlichen Spruchſprecher nach Art der Meiſterſänger; es hatten ſich in Süddeutſchland zahlreiche Schützengenoſſenſchaften gebildet, welche von Zeit zu Zeit ſolche Waffenfeſte feierten, an denen auch Adeliche, ja fürſtliche Herrn vielfach theil nahmen, zuweilen ſogar als Veranſtalter und Preiſeſtifter. Die Poeſie des Pritſchenmeiſters bewegt ſich in fröhlichem Ton, ganz der Signatur der Zeit gemäß, in ſchablonenmäßigen Formen und mitunter ziemlich trivialen Späſſen; ſie iſt uns aber gerade darum werth, weil ſie auch das Einzelne recht genau beſchreibt.

Nach einer frommen Anrufung des ewigen Gottes um gnädigen Beiſtand, welche übrigens faſt wörtlich übereinkommt mit dem Anfang des oben angeführten in der Wiener Hofbibliothek aufbewahrten Gedichts, beginnt unſer Poet mit einer hiſtoriſchen Betrachtung und erzählt uns in echter Chronikmanier, der erſte Bogenſchütz ſei Eſau geweſen: *lest in der wybell, ir wert in finden,* ſagt er: d. h. lest in der Bibel, ihr werdet ihn finden. Darauf ſeien die Stahlbogen und das Armbruſtſchießen erfunden worden. Dann aber habe ein Münich *das pulver zwegen bracht,* und endlich ſind die „Zielbüchſen“ gemacht worden. So ſeien die Schützengeſellſchaften zu großen Ehren gekommen, im Frieden und im Krieg, und zwar ſeien ſie begabt worden

von Kaiſer, Kinig, fuerſten vnd herren,
die helfen in die gſelſchaft meren,
derſelbigen thayn ſie woll genießen,
fuerſten vnd herren thayn mit inn ſchießen,
vnd der ritterſchaft ayn große Summ.
Darmit ich an die geſchlechter kumm,
die der Kayſer hat im reich begabt.

Das könnte wohl eine Anſpielung ſein auf die Erneuerung des Patriziatsadels im Jahr 1552 durch Kaiſer Karl V. bei der Veränderung der Verfaſſung der Reichsſtadt nach dem ſchmalkaldiſchen Kriege, vier Jahre vor unſerem Schießen. Der Dichter rühmt dann weiter eben die Geſchlechter in den Reichsſtädten:

die ſchießen thayn ſy pflantzen vnd machen;
darob iſt dann kainer freit zuuyl,
darumb heißt mans das ritterſpil.
Wann man im reych kuertzweil will dreiben
ſo thuet ain ſtatt der anderen ſchreiben ....
ayn jedliche ſtatt thuet ſchitzen erwellen,
Vnd kayn ſchitzn darf das nit verdrießen:
man gibt inn geld, vnd ſchückts aufs ſchießen.

Digitized by Google

Von Ulm ſelbſt ſagt er dann

Dieſelbig ſtatt iſt mir wol bekant,
dann Vlm iſt dieſelbig benand,
vnd iſt ayn alte beriembte ſtatt.
Wan ſy alſo den namen hat
als ſy auch thuet den ſachen gleich,
ſo is ayn glid des heiligen reich.
Sy iſt ſo ſchen vnd wol erbauen,
ayner möcht es gar gernen gſchauen,
dann ſi baud iſt gar feſt vnd ſted,
ayn gfiederter grabn ryngweis drum ghed,
darumb da kan mych niemants ſtrafen.
Zwei flieſete waſſer thayn dreyn laufen,
ſi ſeind mir baitte gar wol bekand:
die plau iſt das ayn waſſer genand,
wenn es alſo den namen hat,
und fleuſt damitten durch die ſtatt.
So hörant kuertzlich meinen ſynn,
das ayn rynd an der ſtattmauer hyn,
Thonau thuet man das waſſer nennen,
die Kauffleit thayns gar weit erkennen —
Gott well dieſelbigen darob bewaren —
vnd ob der Thonau thayn ſy faren
gheyn Bayrn vnd ins Oſterland,
da gibt ain flos dem andern hand,
mit weyn vnd auch anderem guet.
die burger fieren ein freyen muet.

Er erzählt nun, ähnlich wie in dem ſpäteren Stuttgarter Lobſpruch, er ſei gerade in Memmingen bei einem Schießen geweſen, da habe ein Schütz daſelbſt von dem nach Ulm ausgeſchriebenen Schießen geſprochen, und die Stadt gerühmt:

die burger ſeind drin weit erkand
in deitzen (deutſchen) vnd in welliſchen land.
Das wiert ain ſchießen auſerweld!
Ich ſprach: Sy hand mich drauf beſteld,
Vor edlichen wochen bin ich da geweſſen.
Er gab mir den brief vnd lies michn leſſen.

An der Spitze ſtehen die zwei elter herren, — *die herrn ſtathalter thuet mans nennen,* ſagt er — Ulrich Laie (Leu, Löw) und Ulrich Ehinger.

Nemlich

wie die ſchitzen hand ſupliciert
an aynen erſamen weiſen rath ...
Sy badans als ir gnedig herren
das inn hulffen die gſelſchaft meren.
Ir weißheit ſolt das nit verdrießen
Vnd inn aus gnadn vergunen ayn ſchießen.
Ayn rath thet ſy in gnaden bedenkhen,
funfzig gulden wolt man darzue ſchenkhen
das legt man inn auff alſo bar,
ayn erſamer rat gabs willig dar.
Daſſelbig ſoll das beſt beleyben
wie es dann ſtad in irem auffſchreiben.

Ferner wurde zum oberſten Schützenmeiſter gewählt ein Herr des Raths Hanns Chriſtoph Krafft, von welchem auch die Marchtaller'ſche Chronik berichtet, daß er dem Feſte „allen kurzweiligen Vorſchub geleiſtet habe", und ihm der Junckherr Damian Gienger zur Seite geſtellt.

Dieſe beiden wollten es jedoch *ayn layn nit thayn* (allein nicht thun): man ſolle noch zwei von den Schützen zu ihnen erwählen, dann wollten ſie gerne im Verein mit dieſen keine Müh und Arbeit ſparen, *gemainer ſtatt ehr gar wol bewaren.*

Das gfiel der gſelſchaft wol, was inn eben,
zween ſchitzen thetens bald dargeben,

Stephan Fürſt, und Hanns Mayr, und dieſe zwei Bürger bildeten dann mit den zwei Geſchlechter Herren, wie wir ſagen würden, das Comite oder den Ausſchuß. Noch wählte man zwei Büchſenmeiſter Jörg Balkhamer und Jörg Meſlang.

Wie der Schießplan hergerichtet war, wird uns ſehr genau und ins Einzelne gehend geſchildert, wir ſehen alles mit dem umher wandelnden Dichter:

Man fuert mich naus vnd zeigt mir balt,
ich ſach von pemben (bäumen) ain dicken walt.
Von ſchenem luſt muß ich euch ſagen,
vil weiſſer zelt het man aufgſchlagen

Digitized by Google

nit luſtiger het mans kennen erwellen
Die zelt die thet ich alſambt zellen:
da fand ich ir in ayner zal
groß vnd auch klayn all iber all
hynden vnd fornen an allen orten.
Sy ſtaynden daus vor ayner porten,
dieſelbig iſt mir gar wol bekand
das Herpel Thor was das genand.
Daſſelbig Thor was poſſenyert
mit alten fygurn gmalt vnd ziert,
nit ſchener het mans kynden erwellen.
Da ich die zelt thet alsand zellen,
der waffent all in ayner Sumen
drei vnd zwanzig, hab ich vernumen.
Sy ſtaynden auf aynem grienen plan.
Ayn ſchenes ſchieshaus ſach ich da ſtan.

Dieſes Schießhaus wird dann ausführlich beſchrieben, der Saal mit gar vielen „Keſtlein", in welchen die Schützen ihre Büchſen aufhoben, mit ihren Wappen und Namen bezeichnet; die Herrenſtube, das Speiſezimmer, der ſchöne Erker, der hinauf währet bis unter das Dach, und wo der Zieler ein ſchönes Gemach hatte. Auch den Keller beſchaut er,

der was verſehen mit aller not
daryn do ſchankt man wein vnd prot.
Dann ſach ich mich gar oben umb
damit ich an die Kuchel kumb.
Die ſtaynd heraus an offner ſunen
nit weit von ainem ſchenen prunen,
Darin thet man ſieden vnd praten.
Wolt ayner eſſen, ſas er an diſch,
man drueg im her wilbret vnd fiſch,
der koch thet niemants da vergeſſen,
Vmbs geld gab er aym jedlichen zeſſen.

Die Zelte waren den einzelnen Städten eingeräumt: dieſe hatten ihre Wappen angeſchlagen, und die Schützen, welche aus einer und derſelben Stadt gekommen waren, hielten ſich da zuſammen, und waren leicht aufzufinden.

Zw aller negſt wol neben inn
da het man fayl vil tuch und zyn.
Was ayner kund da erdenken
fand man zu kaufen vnd nit zu ſchenken.
Darbei thet man viel kuertzweil dreiben,
vnd wellicher nit dahaymbt wolt pleiben,
der da wolt volgen ſeynem ſynn,
er gang hinaus, namb geld zu im:
Fand ayner zu kuertzweiln vnd zu ſpielen,
ſolt ayner lieber dahaymbt ſein plyben,
dann wellicher hat ſein geld verloren,
der hat das ſchießen wol halb verſchworen.

Weiter war dann auf einem ſchönen grünen Plan eine Schießhütte, 150 guete Schritt lang und 8 weit, *ain ross het muegen drin erlauffen;* Tiſche und Bänke darin eine große Zahl, daneben die Schreibhütte, wo man die Schützen einſchrieb; die Neuner (von dieſen ſ. nachher) ſaßen da neben den Schreibern. Weiter fürbaß waren die vier Schießſtände

Sy waren gemacht gleich wie ayn ſchrein,
da kund man ghan wol aus und eyn,
mit ſchenen predern gar wol bedeckt,
das das weder kain ſchitzen erſchreckt.
Es reng, es ſchneib, oder wehe der wynd,
Vm das kayn ſchitz kayn aufred fynd,
Das kayner geb dem weder ſchuld.

Draußen im weiten feld waren vier weiße hitle (Hüttchen), darin waren die Zieler verborgen.

Dann wans die ſcheiben hördant klingen,
ſo thedans dapfer fuerher ſpringen,
Vnd zeigant dem ſchützen ſeinen ſchus.

Nun kommt etwas auffallendes:

Dann kam ich herein wol auf den plan.
Ayn ſchene richt ſtad ſach ich da ſtan.
das kan ich reden on allen ſchwankh
vnd das ich all mein leben langk
kein ſchenre pritzſtatt (Pritſchſtätte) hab geſechen
das mag ich bey der warhait jechen.
Kam ayner drauf, kund nit geneſen.
Zwo werckſtatt ſein ob ein ander gweſen,
darob thet man ſtrafen mit dem ſchwerd
vnd das den ſchitzen da zue kerd,
darmit gab man im ayns füer kerben —
manyger maynd er müeß gar ſterben —
dann da was kayner freit zu vil,
ob der prenden (Spielbreter) vnd ob dem ſpil.

Digitized by Google

Marchtallers Chronik (Ulmens. 5841 uns. Bibl., S. 226) sagt: „Unter andern lusterweckenden Sachen wurde eine breterne Bühne für den Pritschmeister aufgeschlagen, darauf die umblauffende muthwillige Bursch ihre Ungebühr abzustraffen und mit allerhand lächerlichen Sprüchen zu pritschen.“ — „Eins vor die Kerbe geben“ heißt einfach einen Streich auf den Hintern geben: Kerbe ist die Gesäßspalte, crena ani der topographischen Anatomie. Vielleicht ist die Redensart „auf die Kerbe laden“ — welche bei uns genau so viel bedeutet, als die bekannte Einladung des Götz von Berlichingen —, ebenso zu erklären. An Kirbe, Kirchweihe, ist wenigstens an unserer Stelle offenbar nicht zu denken. Ein scherzhafter Ausdruck der Pritschmeister: hout im den Kopf bim ars herunter[1]) — paßt ganz gut zu der richtstatt.

Auch Schützen, welche die Scheibe verfehlten, bekamen die Pritsche zu fühlen. Das scheint aber nicht oben auf der Richtstätte geschehen zu sein; es ist am Schluß unseres Reimspruchs noch einmal kurz angedeutet

Die kein schuß kabt (gehabt) hant, gib ich zuuerst an,
man thet sy strafen mit dem schwert,
vnd das den schitzen da zue kert (gehört).

Der Lobsprecher fährt fort:

Darob da hielt man guoten fridt.
Es hetten auffgschlagen die goltschmidt
Die aller schennyst kram vnd zier
Von gulden scheyren (Bechern) vnd sylber gschier,
Vil dauffent gulden was sy wertt,
Von manigem man hab ich das kert.
Das ich kayn schennern kram hab gsechen
Bey kaynem schiessen, thu ich veriechen (behaupten).

Weiter sagt er uns:

Da gieng ich hyndersich zu ruck,
kam an ayn grabn, gieng iber ayn bruck,
wol an die Thonau wolt ich da gan:
vier haimblich gmach sach ich auch stan,
die waren gar schen vnd wol gebaut.
Ich thet dhier (die Thür) auf vnd habs beschaut.
Ayn jedlicher kund besunder sein,
das thierlein zue schließen vnd speren eyn.

Immerhin eine feine Fürsorge für jene Zeit.

Dann ich het auch gar wenig rue.
dem hanenwerfen gieng ich zue:
der han der macht oft manygem hays,
mit schranken macht man drum ayn krays,
daran staynd der welt ayn große zal
hynden vnd vornen, auch iberall;
Es ist oft glecherlich zue gangen,
Beim hanen sach ich gwingeder (Gewinste) hangen
Kugel und kegel was auch darbey.
Jetzt habt ir kert (gehört) all handlung frey.

Was ist das Hahnenwerfen? Ein Glücksspiel wie das Hahnenschlagen mit verbundenen Augen? — Noch etwas Seltsames folgt nachher:

So merkt mich weider zw diser frist:
damit das niemants wuertt betrogen,
ayn seiden erbel (Aermel) hat man an zogen,
das thet oft manygem schitzen and
gleich wann er ghan wolt an den stand,
wie wols kayn schitzen dorft verdrießen:
in dem erbel muest er schießen.
Die waren schwarz, weis vnd auch rot.
Alle gferlichkait man da verbot.

Alle solche Bestimmungen wurden in den ausgesendeten Schützenbriefen genau namhaft gemacht, und der Stadt Sigill auf jeden gedruckt. Am Sonntag nach S. Michaelstag sollte jeder Schütze in der Herberg sein vnd *siebenzechen patzen legen ein, dasselbig sollt sein lauder grob gelt.* Auf drei unversehrte schwebende

[1]) s. Bächtold, Glückhaft Schiff, S. 124 (40). v. 125.

Digitized by Google

Scheiben wollte man ſchießen. *Achtzechen schus soll ayner thon: wellicher vil draf dem gab man zlon geld vnd seckel vnd aynen fann.* Welche gleiche Schüſſe haben, ſollen ums Beſte ſtechen.

Wellicher nit ſeyns ſchießens wolt warden,
Der mocht ayn weil wol ſpilen vnd karden,
es wer ins ſilber oder ins Zin;
der ain verluers, der ander truegs hin.

Drei Pritſchenmeiſter wurden angenommen, die nach Ulm gekommen waren, und ihnen Beſcheid gegeben, auch jedem ein neuer Anzug gemacht, aus ſchwarz und weiß (den Ulmer Farben) zuſammengeſetzt, von lauter lindiſch (leidniſch, niederländiſch, nach andern lündiſch-Londoner) Tuch, und Hüte mit dem Ulmerwappenſchilde mit ganzem Fleiß gefertigt.

Am ſuntag lies man frue vmbſchlagen
man lies prieffen (berufen) vnd ſchreyen aus,
Vnd wa ayn ſchitz wehr im wiertshaus,
der ſolt ſi naus an Zilſtatt machen.

Da wurden dann von den Schützen die Neuner erwählt, fünf aus den Fremden, vier aus den Einheimiſchen. Jene waren Hans Baumann von Dünkelſpiehl, Lienhart Lory von Coſtnitz, Niklas Senfft von Lauging, Jorg Schmidt von Ellewang[1]) und Maiſter Hans Lemble von Zurch; die Ulmer wählten zu Neunern die ſchon oben genannten Schützenmeiſter Herrn Hans Chriſtoph Krafft und Junker Damian Gienger, Stephan Fürſt und Hans Mair. Dieſe Neuner waren die unparteiiſchen Richter, die neben ſich zwei ebenfalls gewählte Schreiber hatten, Ulrich Erttel von Augsburg und Uriel Kröll von Ulm, aus der Kanzelley, welche die Schützen nach einander einſchrieben; es waren deren dreihundert und acht. Das Schießen ſelbſt begann am Montag.

Und was hant die zynfften von Vlm than?
Ayn jedlichs handwerk was feyn gericht
Und waren der erberkait und zycht.
Sy luedens zu gaſt vnd erbudens inn wol,
ſeit ich die warhait reden ſoll,
Mit eſſen vnd drinken wie ſy gebuert;
hands wider in ir herberg gfiert.
Dann niemants thet der zöch denken,
das mal thet man den fremden ſchenken.
Was hat ayn erſamer rath than?
In gnaden theten ſy ſich bedenken
drei tag lies man den ſchitzen ſchenken.
von wegen der ſchitzen und gemeyner ſtatt
herr Hans Krafft die endpfahung that,
herr Joſe Weikhman der ſtaind neben im.
Schitznmaiſter thain nit lenger beiten (warten)
und ſtaynden zun herrn an die ander ſeiten.
Er hiess ſy al gott willig khum ſein
Und ſprach: Ir gnedigen herren mein,
Ayn erberer rath lat euch hoch empfachen,
das ſolt ir euch laſſen nit verſchmachen,
vnd danken euch der großen ehr,
das ir ſo weit ſeit zogen her,
das wellen meine herren bedenken,
thayn euch hiemit verehrn vnd ſchenken
Drey fas mit wein, kes vnd auch prot,
— Groß ehr man inn da erboten hot —
dan ſy wend euch kein freit nit weren.
die ſchenk ſolt ir mit lieb verzeren,
vnd haben einen gueten muet
mit meinen herren nemen verguet.

Die Schützenmeiſter danken förmlichſt und ſagen

ſy wolden ir lebelank
von ſellicher ehr vnd freundſchaft ſagen
wa man ſy thet vom ſchießen fragen,
von ſellicher ehr vnd fürſtlicher ſchenk.

[1]) Auch dieſe fünf auswärtigen waren je Vertreter beſonderer Stände des Deutſchen Reichs: der erſte ein Reichsſtädter, von wegen des heiligen reichs, der zweite für Kaiſer und Kyniglicher may. erblender; der dritte für die Kurfürſten und Fürſten, ein Pfälzer; der vierte ein Ellwanger, von preladen vnd ritterſchaft, der fünfte von der loblichen aygnoſſchaft, ein Zürcher. So iſt es bei den Fahnen angegeben, welche jeder derſelben empfieng. Vergleiche die ganz ähnlich conſtitutionelle Ordnung bei dem Stuttgarter Schießen, wo aber der erſte Neuner nicht der von den Reichsſtädten, ſondern der von den Reichsfürſten gewählte iſt. S. Uhland a. a. O. S. XLI.

Digitized by Google

Vnd ſaſſen nyder auf ſtiel vnd penk ...
Noch eines hett ich auch ſchier vergeſſen:
Die herren ſeynd zun ſchitzen gſeſſen,
Sy ſprachen den ſchitzen von ſtetten zue
vnd das ſy ſoldent han guete rue

Sy ſollens aneinander dapfer pryngen:
— Mir was gar wol bei diſen dyngen —
Kerdant den pechern das onder iber ſich:
— Das was fürwar ayn ſpil füer mich! —

Und, fährt er fort,

Was hand die ſchitzen von Ulm than?
Das will ich euch jetzund wiſſen lan,
wie es dann kert zu ſellichen ſachen:
Ain alts Weib lieſans malen vnd machen,
pulffermacherin iſt ſy genand,
dieſelbig iſt mir gar wol bekand;
darzue da wunſch ich ir glück vnd hayl,
Den ſchitzen drueg ſys pulffer fayl.

Das thet ſy ſer vnd ibel verdrieſſen
das man alſo zu ir thet ſchießen ...
Sy ſtaind in ainem ſchwarzen rock
vnd was geheft an aynen ſtock:
wann ſy ain ſchitz thet hynden dreffen
So thets die leitt beim ſtand faſt effen.
Sy kert ſy vmb vnd ſatzt ain bamb,
vnd zaigt den ſchitzen den hindern nan.

Dieſe ſpaſſige Figur kommt auch nachher ganz hübſch abgebildet: ſie dreht dem Zuſchauer den Rücken, blickt halb über die Schulter und hebt dazu den Rock hinten in die Höhe, ſo daß man ihre entblößten Waden ſieht.

wiewol man ir nichs ſchendlos (ſchändliches) mocht ſechen
das kan ich mit der Warhait jechen ....
Danach drueg man ayn türcken heraus,
der was beklaid in lauder rot;
Wie oft er aym ſeyn kolben bot,
die letzten neun ſchuß mueſt er ſtan (beſtehen).

Außer den Geldpreiſen, welche in ſchwarz-weißen Lederbeuteln verabreicht wurden, erhielten die Schützen jedesmal ein Preisfähnlein, oder einen Hauptfahnen ebenfalls in den Stadtfarben, ſchwarz und weiß. Einige darunter haben beſondere Abzeichen, und alle dieſe Fahnen mit den Namen des Gewinners und dem Betrag des Gewinns ſind in unſerm Manuſkript abgebildet, in der Reihenfolge „wie man nach einander eingezogen iſt.“ Auf den Herold mit der großen Fahne folgen die fünf Gewinner der Ritterſchüſſe, je mit einem grünen Kranz in der Mittellinie der Fahne: dann die vier Kranzſchüſſe, mit goldenen grün belaubten Kränzen, ebenſo auf dem Fahnentuch abgebildet. Die Bedingungen unter welchen ein ſolcher Kranz gewonnen wurde, ſind nicht angegeben; wohl weil allgemein bekannt. Man erſieht übrigens, daß die Ritterſchüſſe weniger eintrugen als die Kranzſchüſſe: bei jenen iſt der höchſte Gewinn 3 Gulden, bei dieſen 10 Gulden.

Das best hat gewungen moritz mamadorfer von augspurg 50 fl. mit 16 schisn. Er bekam eine Fahne, in welcher auf dem in ſchwarz und weiß getheilten Feld ein goldener Schild mit dem einköpfigen ſchwarzen Reichsadler liegt, der das Ulmer Stadtwappen als Herzſchild trägt. Die folgenden haben alle einfache ſchwarzweiße Fahnen. Das zweite Beſte errang Junckherr Jacob Hab von Zürich, 32 fl. mit 16 Schüſſen, das dritte David Pfiſter von Eßlingen, 26 fl. mit 16 Schüſſen; und ſo fort bis zum 60ſten Gewinn, der 1 fl. 15 kr. trägt. Alle Gewinne ſind auf den Fahnen durch goldene Gulden und ſilberne Batzen abgebildet, welche auf dem ſchwarzen Felde aufgelegt ſind. Darauf folgte *der pritzenfan* (Pritſchenfahne) mit ebenfalls 1 fl. 15 kr. Gewinn; er zeigt im weißen Felde der Fahne den Pritſchmeiſterkolben, roth mit dem Ulmerſchild, und mit ſchwarzweißem Stiel; *der weidist fan*, mit 2 fl., ihn erhielt Junkherr Albrecht von Erla (Erlach) aus der Schweiz. Die vier *eltistenn schitzn im gansen reych* ſtachen um vier Preiſe von 1 fl. 15 kr. bis 30 kr. ebenfalls mit Fahnen. Die erwählten Neuner, ſowohl die 5 auswärtigen als die 4 Ulmer erhielten jeder eine Fahne und 1 fl. 30 kr. Der erſte Schreiber (ein Augsburger) 20 fl.; der

Digitized by Google

zweite (ein Ulmer) 10 fl.; *Lienhart flexel alter pritzenmayster* 11 fl.; ſein Sohn *Veltan flexel*, Ziller (Zieler), 6 fl. 6 patzen. Zum Schluß folgen die 3 Fahnen, welche an der Pulvermacherin, und die 3 letzten, welche an dem Türken gewonnen wurden, je mit 1 fl. 30 kr. bis 45 kr. Die Aufzüge und Umzüge mit Trommeln und Pfeifen mögen mit dem Fahnenſchmuck einen feſtlichen Anblick gewährt haben: jeden Morgen zog man von des oberſten Schützenmeiſters Wohnung aus und Abends zurück.

Danach hat man noch ains bedacht:
ain ſchene junkfrau hat man bracht;
dieſelbig macht das ſchieſſen ganz.
Ob dem haup truegs ayn ſchenen kranz,
vnd wie die ſchitzen ſtaunden aldau,
Sy was ayn ſchene zarte junkfrau,
Dann ſu was gar ayn reyne maidt;
in leibfarb daffet wass beklaidt
dann ſy was adelich vnd wol geſtalt;
vnd was nit mehr dann zwey jar alt.
Das zart junkfreilein thet ſi bedenken
Ayn ſchitzen damit verehrn vnd ſchenken
den ſchenen wolgemachten kranz.
Mit der junkfrau thet er ayn danz.
Die junkfrau hüeldt ſy mechtig wol,
ſeit ich die warhait reden ſol.
Gott ſol die junkfrau wol bewaren!
Vnd alle ſach wolt ich erfaren,
— denn ich hatt auch gar wenig rue, —
vnd wem die junkfrau keret zue;
Herr Chriſtoff Crafft dochter thet mans nennen;
Den herrn thue ich ſehr wol kennen.
Dem ſchitzen hats gar wol gelungen,
er hat den kranz mit ſchieſſen zwungen.

Der Glückliche, welcher dieſen Kranz gewann, war Jakob Frieß von Memmingen; er erhielt dazu eine große Fahne und zwanzig Thaler.

Am Schluß, nach dem förmlichen und feierlichen Abſchied der Neuner, von denen jedem *zu einer Zerung, darmitt ir balt herwiderumb kumbt,* eine Krone geſchenkt wurde, wurde noch ein Nachſchießen gehalten; aber nicht mit ſo glänzenden Preiſen wie in Stuttgart, wo der Herzog Chriſtoph einen Ochſen, und der Landhofmeiſter von Hohenеck einen vierhörnigen Hammel bedeckt mit 6 Ellen rothen Taffts zum Beſten gab, ſondern mehr eine Unternehmung von Privatliebhabern, von einer „Geſellſchaft“:

zechen Gulden wolt man beuor geben
Ayn halber daller ſolts legelt ſeyn,
vnd wellicher ſchus, den ſchryb man eyn,
wie es dann kert zu ſellichen ſachen,
vnd ſeydene fanen lieſans machen.
Ayn gſelſchaft thet daſſelbig bedenken,
die fanen wolt man darzue ſchenken:
Daſſelbig hab ich wol vernummen:
Vier ſeind vmbs beſt zu ſtechen kumen,
vnd der das beſt gewungen hat,
der iſt von Vlm aus der ſtat
Junkherr damian Gienger iſt er gnand
den ſchitzen iſt er gar wol bekand.

Am Ende des Reimſpruchs kann der Dichter nicht umhin, der Regierung der Reichsſtadt eine beſondere Ehre anzuthun.

Ayner ſach kann ich auch nit endberen:
ich will einſchreiben all rathsherren,
die zue diſer zeit hand geregiert
vnd ſelliches ſchieſſen hand gefiert.
zu ayner gedechtnus ſolts inn frumen
vnd iren gehlechtern die nacher kumen,
Denn wiertt man ſelliches ſchieſſen verkynden
iber hundert jar, ſo mag mans funden.

Und ſo folgt denn nach dem Spruch eine Reihe von Namen, in beſondern Abtheilungen. Zuerſt hinter einem beſondern Titelblatt, mit dem einkopfigen Reichsadler und Ulmerwappen als Herzſchild, *die edlen und ehrnfesten füersichtigen ersamen hochweisen herrn vnd rathsparsonen in der beriembten stadt Vlm, die zu diser Zeit hand geregiert,* 39 an der Zahl, von den *elter herrn Ulrich Laie* (Löw) *und Ulrich Ehinger von Baltzen*, dem *Burgemayster Wolfgang Neydhart von Bawstetten* bis zu den dreizehn *Aynungern* oder *Strafherren.*

Darauf die ſchon oben erwähnten *haupfanen die man gewungen hat in diesem schiessen mit sambt alle gwingedern was ayn Jedlicher schitz hat an seinem Fanen gehebt, vnd wie man nach einander eintzogen ist.* Namen und Heimat der glücklichen Gewinner ſind vollſtändig aufgezählt, mit den Geldpreiſen.

Digitized by Google

Die kleinere zweite Hälfte des Manuſkripts nimmt dann ein reicher Wappenſchmuck ein: auch hier wohl eine von den Turnieren auf die Schützenfeſte überkommene Anwendung der Heraldik, welche aber nicht mehr die alte Bedeutung hatte. Bei den Turnieren war eine ſtrenge Wappenſchau und -probe erforderlich um die Turnierfähigkeit zu erkennen. Zur Theilnahme an den „Herrenſchießen“ befähigte aber einfach die Mitgliedſchaft in einer Schützengilde, einer bürgerlichen Genoſſenſchaft. Wenige von den Theilnehmern mochten eigene rechtmäßige Wappen beſitzen: darum ſind denn auch nicht Familienwappen, ſondern die Wappen der Städte und Landſchaften, aus welchen die Schützen gekommen waren, abgebildet, und zwar kommen zuerſt die *frei vnd reichstet als die glider des heiligen reichs mit sambt der schitzen namen aus jedlicher stat ire schitzen beschriben.*

Voran der große zweiköpfige Reichsadler; dann

Regenſpurg	mit	2	Schützen,	
Straſburg	„	4	„	
Augſpurg	„	13	„	
Nürberg	„	4	„	
Speier	„	1	„	
Nerlingen (Nördlingen)	„	2	„	
Dünkelſpichel	„	4	„	(darunter ein erwählter Neuner),
Memingen	„	9	„	
Gmündt	„	6	„	
Eslingen	„	5	„	
Vberlingen	„	9	„	
Eiſena	„	2	„	davon 1 von *Lendkirchen,*
Reidlingen	„	8	„	
Rottenburg a. d. Tauber	„	2	„	davon 1 von *Wolſtayn,*
Ravenſpurg	„	4	„	
Kaufpeuren	„	2	„	
Giengen	„	3	„	
Pfulendorf	„	3	„	
Biberach	„	1	„	
Rotweil	„	3	„	
Alla (Aalen)	„	2	„	89.

Es folgen *Remiſcher Kaiſer vnd kinigl. maiſtät Erblender mit ſamt dem haus öſterreich ire ſchitzen,* voran das öſtreichiſche Wappen im Herzſchild des einköpfigen Adlers.

Coſtnitz	mit	7	Schützen. *hat geben ain neyner.*	
Rottenburg am neckher	mit	7	Schützen, (davon 5 aus Ehingen),	
Rottenburg a. Ihn (Jnn)	„	1	„	
Schwatz	„	5	„	
Feltkirchen	„	3	„	
Villingen a. ſchwarzwald	„	4	„	
Riedlingen	„	5	„	(davon 2 von *Munderichingen*)
Mengen	„	6	„	(davon 2 von *weingarten* und 2 von *gailndorf*).	38.

Ferner *von kuerfuerſten vnd fuerſten es ſeien geiſtlich oder weltlich ire gſande ſchitzen aus der alten vnd jungen pfaltz,* voran das Pfälziſche Wappen

Laugingen	mit	12	Schützen, (darunter ein neuner)	
Neuburg	„	1	„	
Gundelfing	„	3	„	
Höchſtett	„	1	„	17

das hochberiemt fuerſtentum Ober vnd Nider Bayerlandt mit dem bayriſchen Wappen

die fuerſtlich ſtat Münichen	mit	2	Schützen	
„ „ „ *Ingolſtat*	„	1	„	3
				147

Digitized by Google

				Uebertrag	168
das hochber. fuerſtndum Wierdenberg mit ſeinem Wappen					
Schorndorf	mit	2	Schützen, davon 1 von *Vndertürckhen*,		
Plabeurn (Blaubeuren)	„	5	„		
Haidnhaim	„	3	„		
Marchdorf	„	3	„		13
das hochber. fuerſtndum margraffſchaft von Baden mit ſeinem Wappen					
Paden	mit	2	Schützen,		
Pfortza (Pfortzheim) .	„	3	„		5
derer wolgebornen herren herren fuckhern graffſchaft vnd Landſchaft mit dem fuggerſchen Wappen					
Weiſenhorn	mit	3	Schützen,		3
Bisthum vnd ſtatt Paſſau . .	„	4	„		
„ „ „ *Dillingen* .	„	1	„		
Probſtei vnd ſtat Elewang .	„	2	„	*had geben ain neyner von wegen der preladen vnd der Rütterſchafft*	7.
Aus der lobl. aignoſſchaft die ſtat					
Zürch	„	23	„	*darunt. ein erwelter neiner vnd 2 junker.*	
Bern	„	5	„	*darunter 3 Junkherren*	
Schafhauſen	„	5	„		
Bruck im arge (Argau)	„	1	„		
Sophiga im arge (Zofingen im Argau)	„	2	„		36.

Endlich *die hochber. ſtat Vlm als ain glid des heilig. Reichs mit ſambt ir burgerſchaft vnd landſchaft, die geſchoſſen haben:*

Voran der Ulmerſchild im einköpfigen Adler,
Stadt *Ulm* mit 65 Schützen, unter ihnen 4 erwählte Neuner; — und 6 Patrizier,

aus der herren von Vlm graff- vnd landſchaft:
die Stadt Geislingen mit dem Ulmerwappen mit 5 Schützen,

Leipheim	„	5	„	
Lehr	„	1	„	
Langenau	„	6	„	
Wiblingen	„	4	„	
Weidnſtetten	„	1	„	
Kuchen	„	1	„	
Nellingen	„	1	„	
Holtzhauſen	„	1	„	90
				301.

Die ganze Anordnung und Einrichtung unſeres Reimſpruchs entſpricht ſomit bis auf Einzelheiten hinaus den von demſelben Verfaſſer zu Ehren anderer Schießen, insbeſondere des von Uhland geſchilderten Stuttgarter Schießens abgefaßten Beſchreibungen, natürlich mutatis mutandis. Wenn wir auf den Schluß zurückblicken, ſo finden wir auch hier faſt wörtliche Anklänge:

Ir herrn, ich will euch gebeten han,
Ob ich der ſach het zw wenyg than
Man wol mir nichts verybel han.
Gar kuerz hab ich die ſach bedracht.
Den ſpruch hab ich zu ehren gmacht
Aym erſamen rath vnd gemayner ſtat,
die ſy gar ehrlich kalden hat,
dann alle ſach was wol bedracht.

Lienhard flexel hat den ſpruch gemacht,
der fuerſten vnd herren diener iſt
den ſtenden im reych zu diſer friſt.
von Augſpurg da thuet er ſy nennen,
die ſchitzen thayn in gar wol kennen.
Alſo het mein gedicht ayn end.
Gott alle ſach zum beſten wend!

Prof. Dr. Veeſenmeyer.

Digitized by Google

Briefe Martin Frechts, des Ulmer Reformators, an ſeine Gattin aus den Jahren 1548 und 1549.

Mitgetheilt von Pfarrer Boſſert in Bächlingen und Pfarrer Meyer in Dünsbach.

Fortſetzung.

III.

Vom letzten Auguſt 1548 aus Kirchheim.

Man gibt uns nur ein Suppen und Fleiſch, Brod und Wein ziemlich, etwa laſſen wir in einer Stille auch etwas vom Wirth holen und behelfen uns alſo. Das ich darumb nit ſchreib, daß wir klagen ob der Spaniſchen Haltung, oder daß ihr darum ein Trauern und Beſchwerniß empfahen ſollt. Denn man weiß wohl, wie es mit gefangenen Leuten zugeht. Sondern daß unſre guten Freunde, die vielleicht uns zu ſolcher Gefängniß gefürdert haben, wiſſen ſollen, daß wir in dem Herrn begnügig und fröhlich ſeind. Herr Bonaventura iſt wohl etwan ſchwach, Herr Martin, wiewohl er nit ſehr nothfeſt, aber muthig, dergleichen Herr Jörg. Der lieb alt Herr Jacob gehabt ſich wohl, wie auch ich und mein lieber Bruder Jörg, dem ſonderlich zu kurz geſchicht. Aber man muß ſonderlich mir ein Panket hieran ſchenken, das befiehl ich Gott und der Zeit. Wir haben bitter ſpaniſche Pfaffen hier, die ohne Zweifel unſer Sach ſchärfen. Das befehlen wir aber Gott. So müſſen wir hören, wie wir Lutheraner ſind und dem Kaiſer rebell und ungehorſam: ſo doch wir Gott, was Gott, und dem Kaiſer, was dem Kaiſer zugehört, in aller unterthänigem Gehorſam geben wollen. Man will den Hoff (?) [1]) unſrer Sach nit verſtehn. Es iſt alles umb das Interim zu thun, daß man will mit einem Eid, davon kaiſerlich Majeſtät Fürtrag kein Wort meldet, uns beſchweren und Urſach ſuchen, uns meineidig zu machen, daß wir für unſre Perſon das Interim ſollen ſelber halten, predigen und dawider reden mit Worten und Werk etc. So wir uns vor unſern Herrn, vor dem Herrn Granvel und ſeinem Sohn ufs unterthänigſt und demüthigſt erbotten, alles das zu thun, ſo nit wider Gott und unſer Gewiſſen nach Gottes Wort geſtaltet iſt, das auch ohn gegebene Aergerniß von uns mög geleiſtet werden. Aber das hat bisher uns nit geholfen, denn man will vielleicht uns heftiger zuſetzen dann anderen. Wir hören, daß zu Göppingen ſoll Mag. Michel auch ein Eid gethan haben, aber nit wie man uns den will zumuthen. So hat dieſer Tag von Nürtingen uf mein Schreiben der Hofprädikant mir freundlich und tröſtlich zugeſchrieben, wie man mit den andern Prädikanten noch nichts fürgenommen, wie auch jedermann mit uns ein herzlich Mitleiden trage: daß der Fürſt ſelber ſoll geſeufzt haben, als er gehört wie wir gefangen, daß Ihr Fürſtliche Gnaden auch gern mit uns das Beſt thäte, ſo es erſchießen möchte, denn er ſelber der Gnad bedarf. Nachdenken wollen ſie auch haben, wie wir erledigt und alsdann, ſo wir zu Ulm nit bleiben werden, anderswo verſehen, und dergleichen etc. Man ſagt, im Land richt man 2 Altär auf, hier geht es liederlich zu: man predigt nichts, die Spanier halten Meß in der Kirchen etc.

Wir möchten hören müſſen, wir machten der Stadt Ulm einen Anhang, daß wir alſo halsſtarrig wären, das wölle aber Gott richten und alle Gottesfürchtigen. Man weiß wohl, wie ein jeglicher das ab ihm will ſchieben. Man ſoll ſagen, die ein Urſach unſrer Gefängniß ſein wollt, daß das Bier wiederumb naß wäre. Aber was hilft es uns? Gott beſſer dies und anders, der verleih uns ſein Gnad, daß wir ſein Namen nit üppig in Mund nehmen. Bald iſt ein Eid geſchworen, aber auch das nagend Würmlein bleibt nit aus. Ich hör auch, es ſollent etliche Herren nit für gut haben, wann ihr liebe Schweſtern für eure Männer und Brüder bitten: ihr ſollt etwan rüſchig und mit Reden ſcharpff ſein, aber man legt euch das euer eben wie uns das unſer aus. Allein Geduld und Beſcheidenheit gehört hierzu.

P. S. Wann Mag. Lienhard und Herr Wendel von uns den angebottenen Fried und Gruß wöllen aufnehmen, ſo bieten und wünſchen wir ihnen hiermit denſelbigen.

---

[1]) lies Heft, wo es hebt, happert ſ. Nr. II Anm. 9.

Digitized by Google

IV.

Dem Briefe an ſeine Frau fügt M. Frecht 31. Auguſt 1549 an ſeinen Sohn Jonas folgendes Briefchen bei:

Gratiam et pacem a deo patre per Chriſtum unicum ſervatorem noſtrum cum patrua voluntate et fidelitate. Chariſſime fili Jona, quandoquidem tu nomine chariſſime matris proxime ad me ſcripſiſti, ob id nunc tibi quoque paucis volui reſcribere et pro paterno jure te monere, ut obedientem filium, ut hactenus feciſti, porro te praebeas. Ante omnia deum timeas, verbum ejus ſerves, parentibus et preceptoribus obtemperes, erga fratres et ſorores adverſusque tuos commilitones omnesque homines modeſte te geras. Pravam ſocietatem fugias et bonis ac ſtudioſis te aſſocies. Ita fiat, ut deo optimo maximo recte ſervias et proximo tuo poſtque hanc miſeram vitam feliciſſimam quoque obtineas, quam deus omnipotens tibi et noſtris omnibus largiatur benigniſſime. Non eſt autem, quod chariſſimi reliqui noſtri filii putent ſe a me negligi, quod illis nunc non ſcribo. Nam una hac epiſtola volo vos omnes demereri et mihi magis obſtrictos facere. Diligenter ergo saluta ex nobis chariſſimum noſtrum filium Martinum, Conradum, Titum et dilectas filias Cordulam, Annam, Oſannam et utriusque noſtre cognationis et affinitatis filios, filias et amicos. Bene vale et cum tuis fratribus et ſororibus dilectis Chriſtum ora, ut is nos liberet et ſanos ſiſtat vobis quos conſervet ſuo spiritu diu incolumes. Raptim ex arce Kurchen an der Eck captivitatis noſtre loco.

Ultima Auguſti 1548.

Martinus Frechtius,
pater tuus chariſſimus.

Dkb. Stadtarchiv S. 1566—1623 Nr. 216.

V.

Datum feſto Matthaei 1548 aus Kirchheim, Freitag den 21. September.

Daß du aber einmal traurig vernommen, wie wir ſechs an ein Kettin geſchlagen, das wölleſt nit alſo ſchwerlich ufnehmen, dann damit würdeſt du und die andern ehrbare Weiber und Schweſtern unſer Kreuz beſchweren. Einmal haben wir uns mit des Herrn Gnad in ſein Kreuz ergeben, und was daran hängt, der wird uns daſſelbig auch helfen tragen und einmal ein Ausgang geben. Wir hoffen aber, unſre gnädigen Herrn werden nit feiern, und ufs bäldeſt die Sach zu gutem End bringen. Das wolle Gott gnädiglich verleihen, denn man fahet an in der Kuche und Keller hier zu ſagen: wir werden bald müſſen ſtamppen[1]), ſo ſagen viel gutherzig mitleider Spanier, ſo uns in der Guardien verhüten, der Kaiſer ſei gerecht und mild, wenn wir nur ein recht treuen Sollicitator und Anhalter am Hof hätten, wäre unſre Sache gut, würden wir bald abſolvirt, wo nit, würden wir bald unſer Recht empfahen, wir haben aber kein Zweifel, unſre gnädigen Herrn laſſen ihnen die Sach angelegen ſein, werden auch ihren Worten einmal Kraft geben. Denn das Gott gnädiglich verhüten wolle, ſo unſer Faden ſollt in die lang Truch gelegt und unſre Entledigung ſich verziehen. Es wird unſer etlichen die Weil gar lang, wiewohl man aus der Noth ein Tugend, die patientia heißt, müßte machen, dann in der Wahrheit unter uns ſonderlich Herr Martin Rauber und Herr Bonaventura gar ſchwach und blöd ſind. Dieweil Herr Martin an ſeinem Schaden nit gar heil und hier kein geſchikten Balbirer hatt könnden haben, dem er Vertrauen hat dörfen, hat ihn dieſer Tag ſeiner Nothdurft nach ein ſpaniſcher Doctor der Arznei nnd Chirurgie müſſen annehmen. Iſt der Doctor willig, hofft, es ſoll das Mändlin das beſt bei ihm thon. So haben ſeine viel große Arbeit, zu Ulm gethan, ihn die Zeit wohl ausgemergelt, das unſre Herren bewegen ſollt, ufs fürderlichſte uns zu helfen. So weiß man, wie Herr Bonaventura ſehr blöd iſt, die Flüß laufen ihm in Magen. So ſind ſpaniſche Küchen nit für ſchwäbiſche Mägen. Wiewohl, Gott hab Lob, wir ziemlich des Vorraths halb Eſſen und Trinken gnug haben. So ſollten unſre Herren bedenken, daß Herr Bonaventura vormals[2]) mit ſeiner Verſtrickung gnug caſtigirt iſt worden. Zudem, das er bei uns in der Herren Verhör, vor dem Herrn Granvel beſchehen nit geweſen iſt, ob er ſchon ſich nit will von uns ab ſöndern. Ferners iſt der lieb Herr Jacob eins betagten Alters, und der Herr Georg im Spital nit feſter Geſundheit. Wiewohl die beid willig und geduldig ſeind, wie auch wir alle, dem Herrn ſei Lob. So darf ich nit viel von mir und unſerem lieben Bruder Jörg ſchreiben, wir ſollten billig unſeres Bürgerrechts genießen. Sonderlich mein Bruder, der nit ſo ſchwerlich geſündiget als die lutheriſchen Ketzer. Aber wir wiſſen wohl, daß jetzund ein ander Zeit iſt, und jedermann hat ſein Kreuz. Wann von Nöthen wird ſein zu ſuppliciren, möcht ihr Weiber vor

[1]) ſtamppen, wohl weiter ſtampfen, weiter ziehen cfr. Schmeller II, 758.
[2]) Keim S. 398.

Digitized by Google

Rath haben bei Herr Jörg Beſſerer oder Stadtſchreiber, oder Jacob Laurin[1]) und Michel von Nällingen[2]), oder ſolches durch gute Herren in ein Rath laſſen kommen, und für und für treiben, doch beſcheidentlich und demüthig, wie wir vielmal verwendt, vertröſt, nit gewarnet anderſt worden, das es werde uns weder am Leib noch am Leben Schaden geſchehen, Hoffnung eingeſtoßen, wenn es ufs unglückhaft nachher gieng, wir ſollten doch die Barfüßer-Kirchen einnehmen. So wollten wir gern wiſſen, ob es wahr ſei, daß die Augsburgiſchen Prädikanten in ihren eigen Kirchen ihnen zugeben, die Lehr und Ceremonien zu üben, wie ſie es bisher gethan. Es möcht Herr Ulrich Wieland[3]) und Mag. Lienhard[4]) von Herrn Stadtſchreiber erfahren, was doch im Zettelin ſei geſtanden, das er meinem Bruder Jörg uf dem Rathhaus geben hat, mir laſſen zuſtellen in Eiſen, das doch nit beſchehen, dieweil wir für und für demüthig begehrt, man ſoll uns die Form des Eids, den die Prädicanten zu Augsburg gethan, laſſen ſehen, und wie man es mit ihnen hält, anzeigen, aber vergebens. Es hilft aber jetzund nit klagen, ſondern in aller Demuth und Sanftmuth unſer Noth nur anzeigen.

Zuſatz (durch ein Doppelkreuz als zu dem Brief vom Tag Matthäi gehörig bezeichnet): Wir ſind wohl vor 3 Tag all 6 an ein Kettin gelegt worden, die wir noch in unſer Gefängniß haben, wie lang, weiß Gott: wir dürfen noch nit anhalten um Ringerung, denn es zu neu iſt; wir hoffen aber zu Gott und ſeinem Statthalter, kaiſerlicher Majeſtät, unſrem allergnädigſten Herrn, auch zu unſrem gnädigen Herrn Capitanius, es ſoll ſich unſer Sach einmal beſſern, voraus, wenn unſre gnädigen Herrn von Ulm, wie ſie angefangen haben, unſre Nothdurft beherzigen, und die, ſo viel ihnen möglich, einmal wenden helfen, darob ihnen Gott den Lohn gebe. Wir ſehen wohl, daß ſie dieſe Sach treiben müſſen, und wir vertrauen ihnen alles Guts.

VI.

Frecht im Namen der Gefangenen an ihre Frauen.

24. September 1548. Aus Kirchheim.

Ich habe vor 3 Tag Dir geſchrieben, daß uns ſehr verwundert, daß uns in der Hauptſach nichts zugeſchrieben wird, ſo doch unſere gnädigen Herren ſollen etlich Mal für uns an kaiſerliche Majeſtät geſchrieben haben. Was mag doch für ein Antwort gefallen ſein? Ihr als die herzlich mitleidende treue Weiber, ſorget nur, daß wir mit den Kettinen nit zuviel beſchweret. Ihr ſollt aber deßhalb nit zu unmuthig ſein, auch nit hieher zu uns kommen, denn man läßt euch nit zu uns. Gedenkt aber dem treulich nach und berathſchlagts mit unſern lieben guten Freunden und Gönnern wohl, wie fruchtbar und geſchicklich an einen ehrbaren Rath gelange, dieweil, wie wir bericht, geſtern Sonntag nach Matthäi der Herr Altenſteig vom kaiſeriſchen Hof hier durchgeritten, und iſt uns in einer Still angezeigt, wie er unſerthalb ein Befelch habe vom Kaiſer, mit uns zu handeln, und ſtänd nun an uns, wie wir ledig werden. Solche Red hat ſein Gnad erſtlich auch mit uns gehalten, nämlich, wenn wir das thäten, ſo man uns zu Ulm zugemuthet habe. Wenn wir aber ſollten ſolch einen Eid thun, warum hätten wir uns alſo gefänglich laſſen führen und hart halten? Darumb wir für und für begehrt, man ſoll doch uns anzeigen die Form und Weis, wie die Prädicanten zu Augsburg und jüngſt Herr Ulrich Wieland ein Eid geſchworen haben, und wie wir hören, etlich andere Prädicanten auch. Wir haben uns gemeiniglich erbotten, ſonderlich ein Eid zu thun, wie die Prediger zu Göppingen gethan haben, hab Dir davon ein Copei geſchickt. Dieweil wir aber nit wiſſen, wie und was für ein Befelch der Herr Altenſteig mit ihm bringt, ſo dünkt uns gerathen ſein, bei unſern gnädigen Herrn dringentlich anzuhalten, daß ſie uns hilfreich und räthlich ſein wollen, wie wir uns in die Sach ſchicken ſollen. Ihr ſchreibent, wie man viel tauſend Gülden von uns wöll haben. Es iſt uns noch nit ſolches zugemuthet worden. Und was ſollten wir armen Tropfen vermögen, für unſere Erledigung zu geben? Da ſollt ein ehrbarer Rath Mittel anzeigen, Wär gut, das unſere gnädige Herren einmal uns ſchreibent, wie wir uns hierin ſollten halten. Wir wöllen wohl warten, was man uns wird fürhalten. Iſt es uns unträglich, wöllen wir ein Bedacht nehmen, und unſern Herrn alsbald das anzeigen. wenn wir nur ein Boten alsbald hätten. Möcht gut ſein, daß man alsbald den Schemppen[5]) wieder herabſchickte mit Briefen, die er aus Weilheim oder aus Zell dem Keller[6]) hier zuſchickte, der uns die nachmals zukommen laſſe, oder daß unſere gnädigen

[1]) Jacob Laurin ſ. Nr. 2, Anm. 21.
[2]) Michel von Nällingen aus dem von Nellingen OA. Blaub. ſtammenden Geſchlecht Ein Gregor Nallinger Lic. Hofmeiſter zu Speier Zimmerſche Chr. 4, 60.
[3]) Ulrich Wieland Pfarrer zum heil. Geiſt. Keim S. 247. Weyerm. 2,615.
[4]) Lienhard Hackner.
[5]) S. oben Nr. 1.
[6]) Sylveſter Eckher nach dem Dienerbuch ed. Georgii v. Georgenau.

Digitized by Google

Herren einmal einen eigenen Boten ſchickten, und den Herrn Altenſteig anmahnten. Wir liegen in die 18 Tag an der Kettin, darob ihr nit erſchrecken ſollt. Man kann wohl denken, was wir für gut Tag haben, aber was Gott ſchickt, iſt gut. Das haben wir in großer Eil euch anzeigen wollen, die wir Euch alle fleißig grüßen. Und bittet Gott für uns, daß wir kein Eid thun, der Gott und dem Gewiſſen verletzlich. Daran liegt es alles. Meins lieben Bruders Jörgen halben ſollt man förderlich anhalten. Und was will man mich zeihen, der kein Prieſter geweſen, nur ein Leſer, warum ſollt ich denn ein Eid thun, das Interim für mich ſelber zu halten, und ander Leut das lehren? Ich will wohl wider das Interim öffentlich nit handeln, man laß mich nur dabei bleiben oder anderst wohin ziehen. O daß der Pfalzgraf[1]) mich berüfte und ledig machte, wenn je die von Ulm nit daran wöllten!

VII.

Aus einem Briefe an ſeine Frau vom 8. Oktober 1548.

Es dünkt uns armen Gefangenen, es ſei Zeit, daß man doch einmal ſag, ob wir und wann ledig werden. Denn der Herr Capitanius und ſein Leutenant ſich haben gnädiglich vernehmen laſſen, ſie möchten leiden, wir wären ſchon ledig. Denn wahrlich ihnen ein Beſchwerd ſei, daß man Tag und Nacht unſer ſoll hüten und alſo guardia und bona cuſtodia halten. So wird man je länger je mehr unwillig in der Kuchen und Keilerei, wiewohl wir nichts klagen an Eſſen und Trinken, wiewohl wir gar unzeitig eſſen uf gut ſpaniſch und haben doch viel Beſchwerden, alſo dass einer lieber einmal todt ſollt ſein, denn alſo täglich ſterben. Das ſchreib ich aber nit darum, daß Du dich darüber ſollſt zu viel bekümmern, ſondern mit Geduld das Kreuz mit uns tragen. Vor allen Dingen aber wär gut, daß man erführe, was die Urſach wär, warum doch ſogar uns von unſern Herrn nichts zuerbotten wird unſerer Erledigung halb, und was man doch von unſertwegen am kaiſerlichen Hof habe angebracht noch anbringe und handle. Ob doch noch ein Sollicitator und Anhalter daſelbſt ſei, dem ſollt man etwa unſerthalben ſchreiben und ihn anmahnen etc. Man ſollt auch erfahren, ob wir etwa dem Kaiſer und ſeiner Majeſtät ſchärfer wären eingebildt, denn unſer Verſchulden wäre, ſoll uns alſo zum gnädigen Verhör kommen laſſen, denn viel meinent, ſo wir ſo lang müſſen gefangen liegen, unſer Verſchulden ſei groß. Zudem daß nur wir unter allen Predigern müſſen alſo geſtraft werden und ein Exempel und Spectakul müſſen andern ſein. Unſer Herr Jörg Beſſerer[2]) möcht des Dings viel wiſſen: er weiß wohl, wie ich allweg geſtritten hab, daß man in der Litanei für unſern Herrn Kaiſer bitte, daß Gott ihm den Sieg wider alle ſeine Feind verleihen wolle. Aber ich habe es nit könnden erhalten, man hat es müſſen wider meinen Willen ändern und aus der Litanei thun. Gott weiß, was ich vom kaiſerlichen Amt halte und Gehorſam leiſten mit Gott und des Kaiſers Seelenheil. Aber davon ein andermal; etc. Man ſagt hier, die von Straßburg haben das Interim auch angenommen, das ich nit glaub, dann vielleicht mit einem Geding. Man ſagt auch, es ſei ein Mandat ausgangen von lutheriſchen Bücher, die nit zu haben. Möcht wohl leiden, daß meine lutheriſchen Bücher in ein Faß geſchlagen würden und behalten. Darzu Meiſter Lienhard Dir könnt behülflich ſein. Auch alle meine Predigten[3]), Lectur und Collecturen ufgeräumt und behalten würden, wenn je ſollt ein Wetter wiederumb angehn, das Gott gnädiglich abwenden wolle. Es iſt uns im Schloß ein Geſchrei worden, wie auch in Flandern die lutheriſch Lehr wöll einreißen, aber wir wiſſen nichts gewiß. Man möcht dafür halten, als werde es uns nachtheilig ſein, wenn ihm alſo wäre. Aber Gott läßt ſich in die Länge nicht pochen. Wenn nur wir einmal recht zu Gott ſchrieen, und uns beſſerten etc. Ich ſeh wohl (ex literis ab uxore ad eum ſcriptis), daß wahr iſt und ewig bleibt: „In der Noth gahnt zwei Freunde auf ein Loth.“ Das wird Gott zu einer Zeit rächen etc.

VIII.

Ein Zettel ohne Anrede mit der Aufſchrift: Chriſtina Frechtin zu Handen.

Dat. 9. Oktober 1548.

Zu bedenken, wie es geſchicklich auch an unſer Herren möcht bracht werden im Fall (das doch Gott gnädiglich verhüten wölle), das wir nit ſollten bald erlediget werden, das man doch dahin arbeite, das wir der Kettin erledigt werden. Denn ſollten wir die Kettin lang tragen, wird unſer Kreuz gar ſchwer.

---

[1]) Der Frecht wenige Jahre zuvor nach Heidelberg berufen wollte.
[2]) Der geweſ. Bürgermeiſter.
[3]) Brenz Erfahrungen mochten Frecht witzigen.

Digitized by Google

So sagt man, der Graf Hans von Nassau und der Herr von Lyren[1]) sollen bald nach Ulm komen. Möcht man bei ihren Gnaden auch anhalten, und wenn der Herr Altensteig auch dahin käme.

Man sagt auch, kais. Majestät Son, der jung Prinz,[2]) sei schon auf dem Weg, da hoffen viel auf ihn.

Daß man den Boten zu Gast halte.

Daß man unsers Abrahams[3]) nit vergessen, ihn mit einem Rock versehe, dazu 2 fl. ihm reiche.

Den Schemppen zum Wieland schicken.

Mein Schwester und Bruder durch Schriften mahnen, daß sie unser nit vergessend. Das unsere liebe Weiber die beigelegt Copia der Supplication lesen und behalten. Dem Herrn seind sie, unsere liebe Kinder, Freundschaft und Brüder und Schwestern in Christo befohlen.

Dinkelsb. Stadtarchiv. Datum ut in literis 9. Okt. 1548.

Relig. 1566—1623. S. 217.

IX.

Frecht an seine Frau.

Ja, möcht man sagen: ihr sollt weidlich anhalten. So muß man aber bedenken, daß kürzlich von Ulm hieher geschrieben, es seient andere Weg vorhanden, uns ledig zu machen, dann der Herr Altensteig fürhabe. Wie sollen dann wir uns halten? Einmal sind uns 8 Tag zugelassen, darin wir unser Sach sollen ausrichten: was dörfe man nur das Maul also aufsperren? Gut Wort, aber bös Kraft geben, das ich nit darf schreiben, als sollt ihr, geliebte Weiber, und andre Freund die Schuld haben, von denen wir alle Güte je gehofft und gehalten haben und noch halten. Aber also sollen Christi Diener für Schabab[4]) von der undankbaren Welt gehalten werden. Gott wirds wohl richten, dem empfehlen wir alles (in calce: schick hiemit anstatt eines Beutpfennigs[5]) den 63. Psalm ausgelegt).

X.

Frecht an seine Frau. 27. Nov. 1548.

Wann wir erlangen bei dem Capitanio möchten, daß er ein Tag von unsrem jeglichen der sechsen 2 Batzen für ziemlich Essen und Trinken nähme bis zu Austrag der Sach, so wollten wir uns leiden und behelfen, und daneben etwa unser Mählin bessern, wiewohl auch das meinem lieben Bruder Jörg beschwerlich in die Länge wurd sein etc. Ich darf nit begehren, daß man mit mir auch ein Besonders mache (wie mit meinem Bruder Jörg), wiewohl mein Sach glimpflich möcht angezeigt werden. Denn ich bin kein Pfaff gewesen, und die von Ulm haben mich bei meinem Lesen nit lassen bleiben, sondern mit Predigen auch beschwert, wiewohl ich mich dessen nit beschäme, darumb sollten billig unsre Herren besonders sich mein und meines Bruders annehmen. Wenn man aber sollt dafür halten (wie mich bedünkt, etliche geben es bei euch aus), als wären meine lieben Mitbrüder und Mitgefangenen nit gefangen worden oder aber bald ausgelassen worden, wenn ich als ihr armer Capitany nit wär gewesen, man setze nur mir also zu, und sollte also zureden, meine lieben Mitbrüder vielmehr mein entgelten denn genießen, wiewohl ich acht, das sei nit meiner Mitbrüder Meinung. Doch langt mich von fern an, man mummel etwa bei euch doben also davon. Es weißt männiglich, was ich in der Stadt, uf dem Land und sonst Gott zu Lob, gemeiner Stadt zu Ehr und Nutz gethan habe. Sollt ich nur das entgelten, so sehe Gott darein, wölleſt aber, herzliebe Christina, darumb kein Beschwer nehmen, und das diesmal bei dir bleiben lassen, hüpflich mit der Zeit darnachfragen. Denn es hat mich noch nit gereut, daß ich mich von meinen lieben Mitbrüdern nit habe sollen noch wöllen absondern; Gott soll deß mein Zeuge sein. Es wär denn Sach, daß man sollt mich dafür halten, als sollten sie mein mehr entgelten, denn genießen. Alsdann wär es Zeit, ein anders zu versuchen. Wiß, liebe Hausfrau, daß man uns vor 14 Tagen vertröst hat, der Altensteig sollt hieher zu uns kommen, ist aber nit geschehen. Sein Pfaff Hans, Pfarrer zu Neidlingen[6]) ist wohl vor 8 Tagen hie bei uns gewesen, und uns gesagt, sein Herr Altensteig gedenk unser nit, wir sollen bei denen heftig anhalten, die uns in die Gefängnis haben gebracht. Nun sind wir nit weis genug, daß wir könn-

---

[1]) Johann v. Lier, Herr zu Beckheim, kaiserlicher Rath.

[2]) Infant Philipp kam am 27. Febr. 1549 nach Ulm. Stälin 4, 474.

[3]) Abraham N. diente den Gefangenen, wie Schempp.

[4]) Kehricht.

[5]) Beutpfennig, Geschenk, wie es der siegreiche Soldat mitbringt, in der Chronik v. Zimmern 2,253, 11, Krom, Marktgeschenk.

[6]) OA. Kirchheim, damals Wilh. Vetzer gehörig. OA.Beschr. Kirchh. S. 213.

Digitized by Google

ten verſtahn, wie unſre gnädigen Herrn unſerthalb handeln, allein durch ſich ſelbſt oder auch mit dem Altenſteig. Wir wiſſen auch nit, was im Weg uns liegt, daß unſre Sach ſo langſam nacher gaht. Wären wir kaiſerlicher Majeſtät und ihren Räthen neben der Wahrheit heftig eingebildt, ſollte man billig uns deß verſtändigen, damit man uns entſchuldiget. Muß man doch ein Mörder zum Verhör laſſen kommen. Aber wir wöllens nach der Liebe ins Beſte deuten und hoffen, unſre Herren ſollten in unſer Sach handeln, wie unterdeß wir ihnen vertrauen. Das hab ich dir über den erſten Brief in dein Herz wollen ſchreiben.

XI.

Frecht an ſeine Gattin.

(Aus einem Brief vom 5. Dez. 1548 aus Kirchheim.)

Einmal haben wir arme Gefangene unſres Erachtens nun gnug uns erboten, Gott wöll es alſo fördern, daß es ihm löblich, ſeiner armen zerſtörten Kirche nit ärgerlich noch ſchädlich und uns und den Unſern nützlich. Das liegt uns aber am Weg, daß man ſagen will, kaiſerliche Majeſtät wiſſen noch nichts von unſer Sach, allein vertraute Perſonen handeln etc., daß wir wohl möchten leiden (dann auch wir mit Vertrauten handeln); wann nur nit zu viel wahr würde, wann man zuſammen reimen will unſern Seckel, Magen und Gewiſſen: daß unſre Gewiſſen beſchwert, der Magen verſehrt und der Seckel geleert. Wir müſſen in ſo einer wichtigen Sach auch Schimpf treiben etc. Wiewohl wir alles Guts unſern gnädigen Herrn vertrauen und in Ewigkeit nit wöllen vergeſſen, was ſie in unſrer Sach guts handeln, doch ſoll man wohl erwägen, was ſeie das Interim halten. Dann es möcht leider einmal auch dahin kommen (das doch Gott gnädig verhüten wölle), daß ein jeglicher, der nit im Predigtamt wäre, auch mit Eid dahin möcht gehalten werden, das man uns zumuthet. Wir wöllen einmal unſern Eid, wenn er wie alle Eid geſtaltet iſt, halten mit Gottes Gnade, wider das Interim nichts reden noch ſchreiben (das doch einem Chriſten ſchwer iſt), und das auch halten, das iſt, mit Lehr und Werk nachkommen, daß es wider Gottes Wort und alle Ehrbarkeit nit iſt, und wär wohl gut geweſen, wir hätten in unſrem Schreiben auch dieſer Mäßigung gegen unſern gnädigen Herrn gebraucht, daß wir nit wollten mit unſrem Urlaubnehmen den Strohſack, wie man ſagt, für die Thür werfen, ſondern dieweil man uns Stillſchweigen uferlegt, wir uns ein Zeitlang des Predigens enthalten wollten. Wo aber unſer gnädige Herrn Mittel und Weg wüßten, uns im Predigt- oder Lesamt zu gebrauchen, wollten wir zuvor Gott, darnach ihnen und gemeiner Kirchen Gehorſam leiſten. Das wir uns hiemit erboten haben wollen etc. Du wölleſt auch mit den Unſern wohl erwägen, wie in dieſer unſer Sach zu bedenken ſei mein Les- und Predigtamt, dann billig ſollt man bedacht haben, daß es viel anders umb mich und mein Amt iſt dann umb ein anders. Doch will ich keineswegs in gemeiner chriſtlicher Lehr mich abſöndern, ſondern alles leiden, was Gott gibt etc. Du weißt, herzliebe Hausfrau, daß man jetzund ſteuern ſoll, wäre meins lieben Bruders Jörgens und mein Begehr, ſo wir uf Thomä nit heimkomment, daß man unſre gnädigen Herrn erſuchte und uns entſchuldigte; es wird ein geſchworne Steuer; ich hab etliche Jahr 2 Goldgulden geſteuert, es möcht mir aber jetzund etwas abgehen, ſo bedenke, was du geſteuert habeſt, und mit Rath deines lieben Bruders, meines freundlichen Schwagers, auch Michels[1]) und Herr Veit Fingerlin; traget die Armut zu einander und gebet Gott, was Gott, und dem Kaiſer und den Seinen, was ihr iſt etc. Bitt dich, wölleſt dir einen guten Pelz laſſen machen, und was dir von Nöthen iſt.

XII.

Vom 17. Dezember 1548 aus Kirchheim.

Dieweil unſer Sach ſo ſtill bei euch verhandelt wird, alſo daß ihr, liebe Weiber, die euch dieſe Sach angeht, nit wißt, wie es zugangen, ſo hab ich darauf dir, ſoviel von nöthen, und in Eil hat geſchehen mögen, Antwort (proxime puta) zugeſchrieben, und nemlich, daß wir uns ſchon unterſchrieben und das begeben haben, wenn wir nit im Predigtamt bleiben werden, ſo wollen und ſollen wir wider das Interim nit reden noch ſchreiben, ſondern das halten, wo wir aber im Predigtamt bleiben würden, wider das Interim nit zu reden, noch zu ſchreiben, ſondern ausdrückenlich unſre Lehr darnach führen und richten. Das begehrt man nun von uns, das wohl äußerlich anzuſehen kurz und ring mag angeſehen werden, aber meins Erachtens viel in ſich hält. Darum ich gern mit mehr geiſtreichen und gelehrten Männern darvon wollte mündlich oder ſchriftlich handeln, ſonderlich mit meinem vielgeliebten Herrn und Bruder Martin Bucer, wiewohl er und andre mehr möchten ſagen, warumb wir nit vor ſie des Raths gefragt

[1]) M. Reichart, Frecht's Schwager.

Digitized by Google

hätten. Aber als die Verſtändigen könnten ſie wohl achten, was ein gefangener Mann thun müſſe, doch öffentlich damit wider Chriſtum noch ſein Wort zu verläugnen. Darumb herzliebe Hausfrau, mich für gut hat angeſehen, daß du in großer Still wöllest entweder dieſen meinen Brief oder in deinem Namen als für dich ſelber gen Straßburg gemeldtem Herrn zuſchreiben, und ſein Rath und Hülfe begehren, dazu möcht dir Herr Criſpin[1]) in einer Stille behülflich und räthlich ſein. Erſtlich wenn uns Gott aus dieſer ſchweren Gefängnis aushelfe, ob ich ſollt bleiben im Predigt- oder Lehramt oder nit. Sollt ich darin bleiben, wie ich mich doch darin zu Ulm oder anderswo, wohin dann mich Gott und fromme Leut berufen würden, halten ſolle, dann mir allweg der Eid wird nachgehen, wider das Interim nichts zu reden noch zu ſchreiben, ſondern ausdrückenlich meine Lehr nach demſelbigen zu führen etc. Man hat uns das Ziel geſetzt bis uf den 22. Decembris, wollt Gott, daß wir dàs mit Freuden erreichen, wiewohl wir gedenken, dieweil die nächſt Poſt ſo langſam abgefertiget, wir müſſen noch ein wenig länger Patienz haben. Dieſe zween Vers habe ich gemacht in meiner Gefangnuß, halten in ſich die Jahrszahl. Die heiß dir unſre zween herzliebe Söhne Jonam und Martin auslegen:

CAESARIS AVGVSTI VT SACRATA MAIESTAS
SEX CAPTOS LIBERAT RESTITVITQVE SVIS.

Wo ſie es nit könnten, ſo wird es ihnen der lateiniſche Schulmeiſter oder Stadtſchreiber auslegen. Die laß von unſert wegen grüßen. Und willt du Pfarrerin im Spital werden, ſo laß michs wiſſen.

XIII.

Datum heilige 3 Könige 1549. Aus Kirchheim.

Man ſagt, kaiſerliche Majeſtät habe in 8 Wochen gar kein Antwort jemands geben, aber jetzund nach dem neuen Jahr werde jedermann, wie man hoffet, gute Antwort; wolle Gott, auch uns, die nun in die 20 Wochen hoffen und harren und vermeint hätten, unſre gnädigen Herrn von Ulm hätten längſt mögen Antwort überkommen, wie aber demſelben allen (? sic)[2]), wir könnten je nit mehr denn zuvor Gott trauen und ſich Guts verſehen zu denen, die vielfältig Euch und uns haben vertröſt, es ſollt bald geſchehen etc. Man iſt unſer unwillig, wir müſſen für und für hören: wenn wollen doch dieſe Leute ſtamppen, wer nimmt ſich ihrer an? etc. So ſind ohn das die Spanier unwillig und verdrießlich mit dem guardia halten; man gibt ihnen kein Geld. So wurde es wahrlich etlich unter uns gar ſchwer, alſo theuer zu zehren, ſonderlich meinem lieben Bruder Jörg, der keine Beſoldung hat, und der das Sein verſäumt. Darumb ich oft gerathen und noch, daß man ein ſondere Fürbitt für mein Bruder Jörg ſollt thun, dieweil ſein Sach ein ander Geſtalt hat, denn unſer Sach, wiewohl, Gott weiß, die nit bös iſt. Man will aber ſonderlich uns alſo gemeinen. Gott verzeihe es denen, die ſchuldig daran ſind; denn was ſollen wir mehr thun, haben wir uns nit gnug erbotten? etc. Es iſt hier ein ſo hungerſtatt[3]) Städtlin, daß man weder Gerſten noch Mußmehl, Haberkern oder rothe Kern[4]) zu kaufen findet. Jedermann iſt beſchwert und in demſelben ein armes Leben, Gott beſſer das und anderes etc. Der Herr Commiſſarius hat ſich viel erbotten, wir überlaufen aber ſolche Herrn nit gern mit Klagen und Geizen. Der Herr Capitanius und Feldwaibel ſind gute gnädige Herrn, aber das Geſind iſt leider, wie es mag. Hilft uns Gott mit Freuden zueinander, will dir wunderbarliche Dinge ſagen.

XIV.

Datum 21. Januar 1549 aus Kirchheim.

Ich habe nit unterlaſſen wöllen, dir und unſern lieben Kindern zu ſchicken, was ich im verſchienen Monat gemacht hab ohne ſondere Bücher und Hilfe. Das wölleſt leſen und nit laſſen weiter kommen, denn allein vertrauten guten Freunden. Ich habe noch über den 39. und 77. Pſalm geſchrieben, das will ich, will Gott, ſelber bringen, wenn nur einmal die Zeit vorhanden wär.

XV.

24. Januar 1549 aus Kirchheim.

Es iſt allweg wahr: die ſollten billig einen geſund machen, die ihn verſehrt haben. Aber davon iſt nit viel zu ſchreiben. Einmal müſſen wir Gott vertrauen, und unſern lieben Herrn von Ulm nit mißtrauen; Gott geb das Gedeihen. Man läßt ſich etwa hören (aber erſchrick

[1]) Criſpin mir unbekannt.
[2]) So der Epitomator.
[3]) hungerſtatt kennt Schmeller nicht.
[4]) rothe Kern hat Schmeller nicht.

Digitized by Google

nit), man habe vom Kaiſer Befelch, uns in einen tiefen Thurm zu legen, damit man Koſten und die guardia erſpare, und will doch ſoviel Gelds von uns haben. O Gott, ſiehe darein! Amen. Haben bezahlen müſſen ein jeder ein Wochen ein Kronen[1]) für Azung, Eſſen, Trinken, Holz, Lichter, und weils der Capitän einsmals haben wollen, ein eigenen Boten nach Ulm deswegen ſchicken.

XVI.

25. Januar 1549 aus Kirchheim.

Meiſter Lienhard[2]) ſoll ſagen, wie man mit uns hätte gehandelt, daß der Herr Granvel auf unſer demüthig, flehentlich Bitt unſer Supplication in unſrem Angeſicht zerriſſen, ſein Sohn, der Biſchof von Arras, uns Erzketzer, Ketzer, Schismaticos, Verführer des frommen Volks zu Ulm geheißen. Wie ſollten dann die unſer Sach fleißig fürdern! Gott gebe ihnen ein ander lind Herz gegen uns!

XVII.

12. Hornung, den 25. Aftermontag unſrer Gefängniß hie 1549.

Gnad und Fried von Gott dem Vater durch Chriſtum Jeſum, unſern einigen Heiland und Erlöſer, ſamt Erbietung ehelicher Lieb und Treu, herzlieber Ehegemahl, zuvor an. Wiewohl wir bisher oft und noch vermeinen, es ſollt nit ſoviel Schreibens bedurft haben, und ſich Urſachen bei etlichen Herren zutragen wöllen, daraus man vermeint, ohnvonnöthen zu ſein, alſo viel zu ſchreiben, wie ich denn etlichermaßen bei Laux[3]) Fieſſen angeregt hab, jedoch hab ich nit ſöllen noch wöllen unterlaſſen, dir zu ſchreiben bei Marxen[3]) Fieſſen, der eine Zeitlang als Famul und Diener bei uns das Beſt hat gethan, der ſoll, wie wir vernommen, ein Anſtand haben bei euch zu Ulm, das will ihm wohl gönnen; es hätt aber nit viel gefehlt, unſer Abraham wär auch mit ihm hinaufzogen, darvon ich diesmal nit viel ſchreiben will, bis uns Gott einmal ein Antwort geben läßt, auf welchen Weg es falle nach ſeinem gnädigen Willen. Alsdann vermittels göttlicher Gnade will ich von dem und anderem redlich ſchreiben, oder viel lieber mündlich das anzeigen; das du aber, herzliebe Chriſtina, nit alſo wölleſt verſtohn, als werde es dermaßen geſchrieben und behandelt werden, darob man mehr Leid und Traurigkeit denn Freud und Troſt entfahen möchte, dann weil dieſer Handel ein Gotteshandel iſt, kann der nit übel gerathen, wenn mans allein gar Gott und ſeiner Fürſehung heimſtellt; es muß all Ding zum Beſten dienen denen, ſo Gott lieb haben und all ihr Anliegen auf Gott werfen. Das bin ich ohngezweifelt, du und viel frommer Chriſten bei euch ſein auch alſo bricht und gefaſſet, obſchon die Welt anders geſinnet iſt, die auch, wie Chriſtus von . . .[4]) (unleſerlich im Original) ſagt, daß ſie billig geſtraft ſoll werden, daß ſie, die Welt, lieber hat die Finſternis dann das Licht, vor welcher Blindheit und greulichem Urtheil Gottes der Herr uns gnädiglich verhüete, und alle, die ihm von ſeinem Vater gegeben, und aus dieſer ſchnöden Welt gezogen ſeind und Chriſto ergeben, Amen. Ferners, herzliebſte Chriſtina, will ich diesmal kürzlich von dieſen zweien Punkten dir und unſrer ehrbaren lieben Freundſchaft und guten Freunden meine Gedanken und Gutdünken beſſers in allweg unverziegen anzeigen. Erſtlich unſer Erledigung halben, die ihr für und für hoffen, wir auch mit, ſie ſoll bald geſchehen, ja, ehe dann der jung Prinz[5]) und König, des Kaiſers Sohn, unſers allergnädigſten Herrn, zukünft in Ulm erſcheine, wann es nur wider ein ehrbar Rath zu Ulm, unſre gnädigen Herrn und bis hieher unſerthalb geübter Handlung nit wär und ihm zu entgegen, möchten wir wohl leiden, daß auch für unſre und der Unſern Perſonen ein flehentlich, demüthig Fürbitt geſchehe, dieweil man doch pflegt für Gefangene, wenn ſie ſchon Malefizhändel begangen haben, zu bitten, wenn ein ſolcher Herr voraus zum erſten Mal in ein Land kommt. Wie und durch wen und was Geſtalt aber das Bitt geſchehen ſollte, das möchte . . . . verſtändige etliche der Herren und unſrer Gönner in Still wohl berathſchlagen, daß entweder der jung Prinz uns ledig machte, und unſren Herren darſtellte, oder, wo man vielleicht ſich außerdem wollte an kaiſerliche Majeſtät unſern allergnädigſten Herrn unſrer Sach Fürbitt und alle Handlungen aufs fürderlichſte laſſen gelangen, und dieweil wir vernommen, der Herr duca de Alba, der auch mit dem Kaiſer zu Ulm geweſen iſt, ſei ſchier der allerinnerlichſt Rath des Prinzen, ob man gute Herrn und Freund anrichten möchte, daß der duca de Alba unſer Sach treulich an den Prinzen brächte, da möcht Jörg Beſſerer ein guten Rath

---

[1]) Die Goldkrone nach Schmeller = 100 kr., die Silberkrone = 80 kr.
[2]) Hackner.
[3]) Laux und Marx Fieß wohl Brüder des Gefangenen Fieß.
[4]) Wahrſcheinlich: der Welt.
[5]) Philipp, der nachmalige König von Spanien, der am 27. Febr. nach Ulm kam.

Digitized by Google

geben, und sein liebe Hausfrau ihr beid Brüder, die Herrn Ehinger[1]) dahin vermögen, daß sie unserthalben euch das Best thäten; vor allen Dingen muß man aber lugen, daß solchs nit wider ein ehrbaren Rath sei, der sich einmal unsrer Sach hat angenommen, die zu gutem End einmal zu bringen, das sei kürzlich diesmal von Fürderung unsrer Erledigung geschrieben. Daß unsre lieben Herrn und Freund haß denn wir erwägen und erörtern wöllen der Azung halb, wiewohl ihr oft gutherziger Meinung halb uns zugeschrieben, wir sollen derohalb uns nit so hart bekümmern, das wir herzlich gern thäten, wenn man auch uns nit zuviel damit bekümmerte, denn wie von unsertwegen Herr Martin Rauber deshalb unsern vielgeliebten vertrauten Herrn und guten Freunden, dem Lautin und Hauptmann Michel, nächst verschrieben und jetzund auch seiner lieben Hausfrauen darvon schreibt, daß sie bei Michel von Nällingen in einer Still anhalte um ein räthlich Hilf und Antwort, also warten wir darauf und lasset es sich ansehen, der Herr Capitani werd uns nit zulassen, selbert einzukaufen und zu kochen, man hab ihm dann den übrigen Rest der Azung auch bezahlt, und wenn ihm schon sein Will gemacht, wär zu besorgen, es würde dennoch uns nit viel Liebs zu eigenem Rauch geschehen, es wär denn, daß wir etwan bei einem Bürger hie möchten unsere Pfennig zehren; und geb aber dem Hauptmann nit die Schuld, sondern etlichen Hetzhünden, wiewohl man sagen möcht, der Knecht wisse auch seines Herrn Willen. Zudem, wenn wir schon für uns selber kochen würden, müßten wir auch Lichter und Holz haben für uns und die Guardie, wiewohl man sagen möcht, man dörfe vielleicht forthin nit so viel Holz, das dann hier theuer ist; so hat sich der Herr Keller gester durch Abraham vernehmen lassen, er wöllt gesehen, wie wir Holz überkämen, ein Wuchen für zwölf Batzen. Noch würd anders auch uns vonnöthen, wir gedächten aber, näher[2]) zu zehren denn also, nämlich ein Wochen 4 Kronen geben, darumb wohl zu bedenken, und uns ufs fürderlichst zu schreiben sein wird, ob das übrig Rest dem Herrn Capitany jezund zu bezalen sei, wenn wir sollen für uns selbert zehren.

Es wäre gut, das ein erbar Rath einmal dem Capitany schrieb oder etwer ander, der ein Einsehen hat, und an ein Summe Gelds schlüg, was man ihm geben wolte, ob man etwas möcht herab brechen. Wenn unser erledigung bald geschehe wie Ihr für und für uns vertröstet, und wir hoffen, wöll Gott nit vergebens, so dorfft es das nit, sondern wenn etwer von euch hieher geschickt würd und die Azung bezalte, möcht alsdann der Herr Keller sampt der zugeschickten Person ein Versuchen thun, ob etwas herab möcht brochen werden. Dann wir vil Ursachen möchten anzeigen, daß wir über das Maß beschwert werden. Und ob unser Gefängniß, das Gott verhüt gnädiglich, sich verlängern solte, wär es nit zu versuchen, daß man, wie ich auch vormals darvon geschrieben hab, ob der Herr Capitany uff ein Bürgschaft uns ließ uff unsern d (d. h. Pfennig) im Schlosse oder bei einem Bürger hir zeren, bis zu Austrag der Sach, da möcht man Fürschrift von einem ehrbarn Rath begern, oder wenn der jung Printz gen Ulm käme, von irer Gnad oder dem Herrn Duca de Alba, das unserem Herrn Capitany Sancho Mardonis deßhalb geschrieben würde. Mir fällt ein, daß ich von meinem Vetter Mattheis Schleicher[3]), der Bauer zu Sant Katharina[4]) gewesen ist, etwan gehört hab, daß sein Sohn des Herrn Duca de Alba lieber Diener wär. Wie wann Gott Gnad gebe, wenn große Hansen wöllten sich beschweren unser Sach, daß arme Leut das best thäten? Man möcht ihn in einer Stille bittlich deßhalb ansprechen. Aber hier wird man sagen, Ihr hoff, es werd solches nit bedürfen, das wöll Gott.

Nichts destominder sehen Ihr und wir, wie sich unser Sach verlengert, aus was Ursachen wissen wir nichts. Daß doch einmal in Still und Treu anzeigt werde, was doch ferners wir hätten gethan, wie doch wir in kais. Majestät unsern allergnädigsten Herrn getragen wären. Könnten wir uns nit entschuldigen, billig entgelten wir deß. Haben doch wir uns in der ersten verhör vor den kaiserischen Räthen in aller Demut und Sanftmut erbotten, wenn wir im Amt und Dienst der Kirchen bleiben, so wöllen wir gemäß dem Interim lehren. Das weiß Meister Lenhart wol, wenn er die Wahrheit sagen will. Das haben wir in uns in etlichen unsern Supplicationen ferners lassen vernehmen und zuletzt uns erboten und unterschrieben, wie von uns erfordert ist worden. Was sollen wir doch mehr thon? Ist es nit zu viel, so ist es doch genug.

Aber das und anderes müssen wir Gott befehlen. Der mach es nach seinem allmächtigen und gnädigen Willen. Amen.

Das wölleſt, du herzliebe Christina, nit mit traurigem leidigem Gemüt aufnehmen, dann du und die unsern leider vor viel Kreuz gnug haben. Der Herr tröste und vergelte es

[1]) Wohl Georg und Hans Ehinger. Weyerm. 1, 76 und 77.
[2]) Billiger.
[3]) Schleicher, angesehene Familie in Ulm. Weyerm. 2, 478.
[4]) Hof bei Ulm.

Digitized by Google

euch treulich, ſonder wie ein Chriſt alles im beſten aufnehmen und deuten, und möcht gut ſein, daß du nit für dich ſelbert ſolches dem Herrn Lautin und Michel von Nallingen anzeigteſt oder ſagteſt, ich hätt dir ſo viel davon geſchrieben dießmal, ſondern daß entweder dein lieber Bruder oder Michel unſere geliebten freuntlichen Schwäger mit ihnen darvon redete und Michel mit meinem lieben Bruder Baſte und Schweher Vogel[1]) auch darvon Red hielte und uf das geſchickteſt die Sach fürtrag, und wie ich allweg geſagt hab, weil es ein gemeiner göttlicher Handel iſt, ſoll weder ich noch ein ander ſich hierin von dem andern abſöndern oder trennen, es wär denn Sach (was ich doch nit glaub), wann einer unter uns ſollte mehr Förderung haben etwan bei ſeinen beſondern guten Freunden dann ein anderer und verhoffte vor andern auszukommen. Alsdann möcht man etwas unſerer zweien Brüder halb auch verſuchen. Einmal iſt meines lieben Bruder Jörg Handel anderſt dann unſer Handel. So möcht auch mein Handel baß verantwortet werden. Aber darvon laß dich nichts merken, dann bei vertrauten unſern Freunden.

Ich kann nit gen Heidelberg ſchreiben. Wöllt ſonſt etwan wol Rath und Hilfe finden. So müſſen wir für und für hören, unſere Herren von Ulm ſollen billig uns ledig machen, das wir ſollen und wöllen ihnen vertrauen, obſchon gut Ding Weil nimmt, aber uns die Weil nit deſter kürzer wird. O geb Gott Gnad, daß man ohn ein Eid (ausgenommen gemeinen Eid) uns ausließe und begnügig wäre an unſerem Erbieten und Unterſchreiben, wie in der letzten unſer Supplication verleibt, wöllten wir gern dieſe 26 Wuchen gefangen gelegen ſein, oder wenn wir auskämen und ſollten wieder im Amt ſein, des Eids halb nit gefährlich mit uns handeln, laſſen Gottes Wort predigen und was darzu gehört, wie es einer vor Gott, vor dem Kaiſer und vor einem freien gemeinen chriſtlichen Concilium möcht verantworten, aber ich mach es zu lang. Du wölleſt herzlich von unſer aller wegen grüßen unſer ehrbare liebe Freundſchaft beiderſeits, unſere herzlieben Kinder, die Nachpauern, die erbaren liebe Predigerweiber und alle Brüder und Schweſter, die uns guts thun, inſonderheit die Ritterin[2]) und all ihr Verwandten. Martin Weikmann[3]) und die Seinen. Gott wölle auch ihn in ſeinem Kreuz tröſten. Hern Laulin und Micheln, auch die Ihren, unſer ſach ihnen befehlen. Und des Marxen[4]) halb, ſo wiß, daß ich ihm für meine Perſon hab geben 10 Kreuzer, meine Mitgefangenen ein jedlicher nach ſeinem Willen, alſo daß er bis hinauf Zerung hat. Wenn uns Gott aushilft, wöllen wir uns mit ihm vertragen oder aber Ihr ehrbare, liebe Frauen geben ihm in mittler Zeit etwas. Wir ſtellen es euch heim. Es wird uns wohl etwas koſten, wenn wir für die 2 Diener alle Wuchen ein Kron müſſen geben und im Fall, daß Abraham in die Länge bei uns nit wollt bleiben, müßt man an ſein ſtatt ein anderer bei euch überkommen. So bedenkt wol, wenn wir ſollen die Faſten hie halten, wie es uns wird mit dem Eſſen gohn. Man hat uns wol geſtattel[5]) Zucker geſchickt, aber noch nie kein Gewürz. Ich wollt, daß wir etwas aus meiner Schweſter Margaret Laden zu Nürnberg hätten. Die wölleſt ſammt den ihren grüſſen, ſonderlich mein Bruder Martin[6]), die großen Beuch[7]), deine Schweſter und Brederin[8]) (sic?) auch meines Jörgen Breiden[9]), mit der du der Kindbett halb weißt recht zu halten. Hiemit du und die unſeren Gott treulich befohlen, der uns mit Fröden wiederum zemen helfe zu ſeinem Lob und unſerer Seelen Heil, Amen. Dat. Kirchheim 12 Hornung den 25 Afftermontag[10]) uns. Gefängniß hir 1549.

P. S. Mein Jörg läſſet euch freundlich grüßen. Dank des Marxen Mutter, daß ſie ihren Son uns hat laſſen dienen. Am Schorr, der dem jungen Prinzen entgegen geritten, möchte man auch etwas eiſern (?) dem ſag mein Gruß und Dienſt, wie auch Vetter Veiten und den ſeinen d. h. l. H. wolbekannt.

Der erbarn Chriſtina Frechtin, Bürgerin zu Ulm,
meiner herzlieben Hausfrauen zu handen.

Dkb. Stadtarchiv 1566—1623 S. 218 u. 219. Original.

---

[1]) War Feucht zweimal verheirathet? oder iſt Vogel der Stiefvater von Chriſtina.
[2]) die Ritterſche Familie als Wohlthäterin Frechts während der Gefangenſchaft erwähnt Weyermann 425.
[3]) ſ. Weyerm. 2,587. Rathsherr.
[4]) Fiess der eine Diener des Gefangenen neben Abraham N.
[5]) Geſtattel Schachtel, Schmeller 2,796.
[6]) wohl Frechts Schwager in Nürnberg.
[7]) groß gehen, ſchwanger ſein.
[8]) mir unverſtändlich. Schwer zu leſendes Wort, vielleicht Bruckerin, über Seb. Brucker, Pfarrer in Weiler ſ. Weyerm. 1,84.
[9]) Brigitta, Jörg Frechts Frau.
[10]) Afftermontag Dienſtag.

Digitized by Google

XVIII.

22. Martii 1549. Aus Nürnberg[1]).

Als auf 2. Juli im 1547 Jahr die pfalzgräfiſche Räth mit mir zu Ulm gehandelt, daß ich gen Heidelberg ziehen ſollt, haben Jörg Beſſerer und Heinrich Neidhard geſagt, ich ſollt es nit thun, ein ehrbarer Rath wollt es auch nit thun, wollte mich baß brauchen und halten. Ich hoff, wenn man ſie deß erinnert, ſie werden ſagen, ihm ſei alſo. Billig ſollten auch ſie, unangeſehen, daß ich von ihnen kein Schreiben habe, deß gedenken. Geben ſie einem Wengenmünch und anderen Proviſion, was wöllen ſie mich zeihen? Will ich ihnen doch dienen, doch ohne verletztes Gewiſſen, und mein Brod nicht vergebens eſſen; was ſoll ich mehr thun? Man muß ſich in die Sach ſchicken, daß ſie nit meinen, ich wüßt nit, wohin, und daß man ihnen müßt zu Füßen fallen. Wiewohl ſeltſam casus mundi jetztund ſein. Allein will ich doch geſchicklich Freund und Feind anrufen, daß die Ulmer mir halten, was zugeſagt iſt, dabei will ich es jetzund bleiben laſſen etc. Etlich Bücher möcht ich wohl hier haben, nämlich von denen, ſo nit drukt, die Rathſchläg, ſo ich über das Interim geſtellt habe, und wie ich angefangen hab die Reformation, vom Kaiſer den Ständen zu Augsburg fürgeben, aus dem Latein ins Deutſch zu bringen. Meiner letzten Predigt und Lektion möchten im Neuen Teſtament, daraus ich geleſen, etlich funden werden. Auch was ich auf einen jeglichen Tag aufgezeichnet habe, den Anfang des 1548 Jahrs bis auf den Tag unſerer leidigen Gefängnuß etc. Möcht wohl leiden, daß du, liebe Chriſtina, dem Herrn Bucer ſchreiben ließeſt und anzeigteſt, wie wir ledig worden, und daß wir nit anders geſchworen hätten, denn wenn wir im Predigtamt ſeient, müſſen alſo privati und exules bleiben, wenn mit uns nit dispenſirt wird mit der Zeit. Begehr von ihm ſein Rath und Hülf.

XIX.

29. Martii 1549. Aus Nürnberg.

O lieber Gott, was hab ich etwan zu Ulm in die 17 Jahre müſſen von der dritten Zung (= des Teufels Zung) Verſuchung einnehmen! Aber mit Gott, ihm ſei ewiges Lob, allweg das Bös' überwunden. Gang zu Gottes Wort, und wird man aufs öſterlich Feſt das Nachtmahl halten, ſo gahnt dazu.

XX.

16. April 1549 aus Nürnberg.

Es iſt wohl zu beſorgen, etliche hier, wie auch die von Ulm, möchten zuviel den Weihenſchatten[2]) fürchten. Wenn ich ohn Nachtheil des gethanen Eids möcht im Württemberger Land in der Nähe Dienſt haben, wollt ich mich bald bedacht haben etc. Es möcht vielleicht nit ſchaden, daß einer von meintwegen in einer Still ſchriftlich anhielte bei dem Herrn Kegel, und daß ſein Diener den Herrn anmahnte, auch wenn man wüßte, wer ſich wohl des Herrn Dr. Seld[3]) vermöchte, daß man bei dem Mann anhielte, ob es jetzund zu thun wäre, auch wie und durch wen und an wen es meinthalben zu bringen wäre, daß ich entweder in heiliger Schrift leſen und predigen möchte, daß mir niemands vorwerfen möchte, ich hätt meinen Eid nicht gehalten, wie Meiſter Lienhard[4]) bei euch will ſeinen Eid gehalten haben, ob er ſchon den Eid gethan, er wöll wider das Interim nit predigen, ſondern das halten. Hat man doch den Prädikanten zu Augsburg ohnverletzlich ihres Eids zugelaſſen, zu predigen, zu halten Kirchenbräuch, wie ſie beim Evangelio haben angefangen. So haben die von Nürnberg das Interim angenommen und haben doch ihre alten Ceremonien, wie auch in der Markgrafſchaft und andern Orten. Was will man dann uns zeihen, die wohl mit 4 Ruthen geſchlagen ſeind, Schaden an Geld, an Geſundheit unſeres Leibs und zumal an dem Gewiſſen gelitten? Und ſoll erſt uns auch abgeſchlagen ſein, zu leſen und zu predigen, wie wir vor haben gethan, doch das alles mit Beſcheidenheit. Aber davon iſt jetzt nit Zeit, weiter zu ſchreiben etc. Wenn nur unſer lieber Bruder Jörg auch ledig wäre! Sobald ihr hievon etwas haben werdet, laſſend es uns aufs bäldeſt wiſſen etc. So hat man mir ein Gruß geſagt von Meiſter Lienhard[3]) mit dieſen Worten: man habe jetzund unter den Händen ein Werk, wann das vollendet werde, wölle er alsdann alle Ding mir wohl zuſchreiben, gedenk vielleicht, es müſſe das Werk eine neue Kirchenordnung ſein, darzu Gott ſeine Gnad und Gedeihen geben wolle, Amen. Denn es mich anſieht, als werde der gemeine Mann bei euch,

---

[1]) Am 3. März war Frecht aus der Gefangenſchaft entlaſſen worden und darauf zu ſeiner Schweſter nach Nürnberg gegangen, nachdem er ſeine Frau in der Nähe von Ulm geſehen hatte.

[2]) cf. Zimmeriſche Chronik 3, 374, 26, kennt Schmeller nicht.

[3]) Seld, Dr. Georg Sigmund aus Augsburg, kaiſerl. Vizekanzler.

[4]) Meiſter Lienhart Hakner?

Digitized by Google

wie leider bis hieher, ein Abſcheuen und Geſpött aus Nürnbergiſch Meß machen. Wenn dann ihr von Ulm möcht ſolche Kirchenbräuch haben, wie jetzund hie, und die alſo bliebend, hätt ihr euch nichts zu beklagen, damit nit ein Aergers hernachfolgte. Ich hab allweg, doch unbilligerweis, wie Gott weiß, und viel gutherzige Leut auch müſſen hören, wenn man von Nürnberger Meß oder Ordnung geredet hat, als wäre es päbſtiſch, wenn ihr nun auch ſolches thun feinerS es würde nichts Gutes daraus, ſonderlich weilen zwiſchen den Predigern ſollte Uneinigkeit entſtehen und Widerwillen, wie ich zum Theil aus Herrn Criſpini[1]) Brief verſtanden hab.

XXI.

Von ungewiſſem Datum aus Nürnberg.

Es meinen viel, die Herren von Ulm hätten für ſich ſelbſt Gewalt genug, mein Sach zum Beſten zu fördern, und dörften ihnen dabei nit alſo fürchten. Könnten die Prediger zu Augsburg, zu Ulm und etlich im Land zu Württemberg bei ihrem gethanen Eid ufs Interim predigen und Sakramente reichen, worum ſollt ich oder meins Gleichen, die ein Zeit lang ohn Dienſt ſich enthielten, nit auch Gnad finden? Aber leider, es iſt der Welt Brauch, daß einem ein Sünd tüglich iſt, dem andern eine Todſünd.

XXII.

1. Juni 1549 aus Nürnberg.

Der Licentiat[2]) ſoll noch nicht doben ſein, will er den alten Licentiaten[3]) gar vertreiben, das ich ihm doch nit zutraue, ſo geſchehe der Will Gottes. Man dräuet wohl hier, wie man müſſe ein bißlein über Noth eſſen, doch bin ich geſtern von gutherzigen Leuten getröſt worden, es werde hier in der Kirche alſo, wie es jetzt ſtaht, bleiben. Wenn nun auch die von Ulm ſo keck wären, und hielten meine Herrn etwas an, ſo will man ſagen, der Kaiſer werde auch milder werden, das wöll Gott, wenn nur etlich bei Ihrer Majeſtät nit ſo ſtreng wären.

In einem Schreiben a. 1549 klagt Martin Frecht, daß für ſeinen Bruder Jörg ſollten 1000 Kronen verbürgt werden, wo er anderſt wollt ledig werden, dazu die Freundſchaft nit rathen wöll.

In einem andern Schreiben vom 28. Juni 1549 gedenkt er zwar ſeiner Erledigung aber mit qua conditione. In dieſem ſteht geſchrieben: „Den 16. Tag des Monats Auguſti, darinnen wir gefangen ſind worden“ . . . . weiter: „ich weiß nit, wie wir ſollen verſtahn, daß der neu Licentiat nit anderſt Dienſt ſoll angenommen haben, denn auf mich, den er bei ſich will haben, als du ſchriebteſt aus ſeiner Frauen Mund. Wenn der Licentiat nit im Erſten das Beſt thut, wenn er noch neu und angenehm iſt, ſo weiß ich nit, was er hernach möcht erhalten. Er wirds wohl erfahren, wenn er anderſt ſeinem Amt will Recht thun, was ſei, den Herren von Ulm dienen. Du wölleſt ſein Hausfrau von meinetwegen grüßen, wiewohl — in dein Herz geſchrieben — ſie kein gut Geſchrei hat: darum wölleſt Du Dich nit zu gemein mit ihr machen. Seh vor, was ſie für ein Geſpielen wird han etc. Zum andern hat mich erſchreckt, daß Schwager Michel ſchreibt, es ſei alles (nämlich der Proviſion der 100 Gulden halb)[4]) umſonſt, ich hoffe aber Beſſers. Will man aber (das Gott gnädig verhüt), alſo mit treuen Dienern handeln, ſo ſei es Gott und der Zeit befohlen. Darumb wollt ich gern, die 2 pfälziſch kurfürſtlichen Räth, Dr. Hieronymus Neidhard, Beiſitzer zu Speier und Herrn Johann Landſchad, Vogt zu Mosbach, geben mir ſchriftliche Urkund, was ſie mit mir 1547 zu Ulm gehandelt, wie ſie auch meine Verſchreibung geleſen. Vielleicht würden unſre gnädigen Herren zu Ulm ſich beſſers gegen mir erzeigen. Einmal kann ich leider jetztund nichts mit Trotzen und Pochen ausrichten. Nur der Gnad gelebt, o hätt ich einen guten Heiligen ins Kaiſers Himmelreich als den Dr. Seld, den Kegel[5]) oder Haſen[6]), wenn die nur ein Zettelin für mich an die von Ulm ſchrieben, ſo gieng es etc.

XXIII.

15. Juni 1549 aus Nürnberg.

Der vorgemeldt Licentiat hat mir geſchrieben, ich ſoll mich an die von Ulm nit kehren und ihnen zuviel vertrauen etc. Davon Du aber nichts wölleſt andern Leuten ſagen, bis ich einmal ſelber ihm werd ſchreiben, denn der Fuhrmann von Mosbach, mit dem ich gen Heidelberg

---

[1]) Criſpin mir unbekannt.
[2]) Adam Bartholomäus von Heidelberg ſ. Keim S. 409.
[3]) Nämlich Frecht.
[4]) Die Frecht von Ulm aus gegeben werden ſollten.
[5]) Kegel, Dr. Joachim? Zimmerſche Chron. 4, 94.
[6]) Dr. Hein. Haas v. Laufen, kaiſerl. Hofrath. Stälin 4, 461.

Digitized by Google

geſchrieben, geſter mir geſagt hat, der Licentiat ſei auch zu Mosbach geweſen, aber übel empfangen worden, jedermann ſei ihm abhold worden ſeines Abfalls halb. Das müſſen wir Gott und der Zeit befehlen. Euer Schaffner bei euch ſoll ſagen: dieſer Licentiat wölle nit ſelber Meß leſen, aber ander Leut heißen und lehren Meß halten, wenn nur die Meß recht evangeliſch wäre etc. Wenn nur unſre Herren von Ulm meintwegen könnten erlangen daß ich des Eids halb alſo gehalten würde, wie die Prädicanten zu Augsburg oder zu Ulm, oder das mir lieber wäre, wie die Prädicanten allhie zu Nürnberg, ſo meinet ich, es ſollt nit viel mehr Noth haben, bis Gott ein anders ſchick etc. etc. Man kann nit leichtlich und wohl kriegen, was wider das Interim geſchrieben wird. So will es auch nit jedermann gebühren, viel davon zu ſchreien noch zu ſchreiben, dieſer leidigen Zeit halben. Ich bin wohl in einer Arbeit, ein Extrakt zu machen laſſen, aus allen denen Schriften, die für und wider das Interim ausgangen, und darauf ein gemein ohnparteiiſch Urtheil zu ſtellen.

XXIV.

28. Juni 1549 aus Nürnberg.

Des Licentiaten halb (das Du bei Dir wölleſt in Still halten), iſt er zu Heidelberg noch geweſen uf unſres Herrgotts Frohnleichnamstag. Vielleicht hat er müſſen auf dies Feſt zu Heidelberg zu Hof alſo die Letze nehmen und geben. Man hat mir vor 3 Tag von Heidelberg geſchrieben, das Pabſtthum gang leider heftig daſelbſt an, und der Licentiat habe bei vielen ein bös Geſchrei. Wöll Gott, daß er ſich zu Ulm nur recht wohl in die Sach ſchicke! Der lateiniſch Schulmeiſter[1]) iſt zwiert zu Heidelberg geweſen, einmal hat ihn Licentiat Martin Brunnenmeiſter[2]) zu Herrn Prediger daſelbſt geführt, der Prediger aber hat dazumal die praktica nit gewüßt, die jetzund mit dem neuen Licentiaten aus iſt gebrochen. Man hat ſich allweg wohl laſſen hören, man wollt gern Pfaffen haben gen Ulm etc. Aber das und anders müſſe man in Geduld Gott und der Zeit befehlen und das Beſt hoffen, etc. Einmal wöllen viel hier ſagen und bei Euch, wenn der Herr Jörg Beſſerer in meiner Sach wöllte den Rücken dahinter thun, ſo werde mir geholfen etc. Man ſollt den Herrn Jörg Beſſerer ſeiner Zuſag erinnern, aber jetztund ſind die Hahnen auf ihrer Miſten. Arme Leut kennt man nicht, darumb muß Gott drein ſehen.

XXV.

15. Juli 1549 aus Nürnberg.

Dieweil unſere Herren von Ulm bei kaiſerlicher Hoheit erſtlich für uns gebeten, daß man uns ledig macht, und das Gebet erhört iſt worden, Inhalt und vermög der Kommiſſion, ſo möchten unſere gnädigen Herren, damit die Erledigung vollkommen wäre, noch das Beſte thun und mir die Oeffnung der Stadt erlangen, ich weiß aber wohl, was man ſorgt: Sollten etlich uns wiederumb geſund machen, die uns haben verwundt, ſo müßen ſie vielleicht auch etwas hören, das ſie nit gern hören, und iſt alſo leider in viel Weg die Sach verbißt. Man ſollt aber nit ſo haſenſchreckig ſein und einem Bürger ſo langſam Beiſtand thun. Wenn die von Ulm ein chriſtliche Ordnung werden anrichten, das wöll Gott bald, ſollten ſie dann nit auch könnden erhalten, daß mir die Stadt geöffnet? Aber vielleicht will man lieber fremd unverdächtig Leut haben, denn geborene Ulmer, und die das Beſt allweg gethan haben und noch thun gern wollten. Man ſollt aber uns vor der Zeit auch haben laſſen bleiben, da wir mit Gott und Ehren baß hätten unſre Unterhaltung gehabt, aber alſo hat es ſollen ſein, der Herr beſſer das und anderes. Man ſagt für und für, es werde ein gemein leidlich Ordnung zugelaſſen werden vom Kaiſer in der Kirchen. Wann das geſchehe, ſo wird die Sach von Tag zu Tag beſſer. Denn es nit möglich, daß man könnte alſo miteinander hauſen, wie jetzund vor Augen. Dann die Städt, ſo das Interim haben angenommen, die müſſen nur päbſtiſch Pfaffen haben, die das Interim gar nit wöllen halten. So wird kein rechter Prediger das Interim durchaus halten. So muß man je ein Mittel finden, namentlich daß man ein ſolche Ordnung aufrichte, wie dann hier Gott ſei Lob iſt. Da wird ein frommer guthherziger Prediger und Zuhörer vor Gott und den Menſchen beſtehn könnden, und wird mehr Einigkeit und Gehör ſein, denn wie jetzund leider die Sachen ſtehen etc. Wiß auch, daß verſchienen Guttentag[3]) mich hie hat angeſprochen, und von eines ganzen Rathes wegen von Eßlingen gebeten, der Herr Burgermeiſter von Eßlingen, Hieronymus[4]) genannt, ich ſollt ihm einen gelehrten Mann

---

[1]) Georg Leonhard.
[2]) Brunnenmeiſter mir unbekannt. Seiſens Geſch. der Reform. in Heidelberg 1846 iſt völlig ungenügend.
[3]) Mittwoch.
[4]) Hieronymus Breglin ſ. Keim Ref.Bl. Eßlingen S. 145.

Digitized by Google

zuweiſen, der das Interim bei ihnen predigen wolle. Denn ſie ſeind gar übel verſehen. Hab ihn gewieſen zu Meiſter Michel Brodhag[1]) und Meiſter Lienhard[1]) zu Ulm, ſagt mir wohl, er wär zu Ulm geweſen, hätt den neuen Prediger gehört und hätt den Herrn Sebald Rottengatter[2]) gebeten, er ſoll ihm nach einem Prädikanten trachten, der das Interim predigte; wo findt man aber ſolche? vielleicht bei euch zu Ulm. Hier muß man aber hell auffehen, wie die das Evangelium Chriſti predigen werden, die auch mit dem Interim wöllen zu ſchaffen haben. Aber ich ſoll davon nichts reden, daß ſei Gott und der Zeit befohlen. Des Bruders Jörgen halb nimmt mich Wunder, daß ſeine Erledigung nit für voll will erfolgen, er möcht alſo leider all ſein Armütlein einbüßen. Hat der Herr Bürgermeiſter bei euch die Erledigung des Bruders verkündigt, möcht man ferners bei ſeiner E. W. anhalten, daß es vollkommenlich geſchehe.

XXVI.

Vom 13. Juli 1549 aus Nürnberg.

Wenn es unſern Herrn von Ulm Ernſt wäre, möchten ſie wohl etwas Fruchtbares ihnen und uns in meiner Sach handeln, voraus, wenn ſie ſollten wiſſen, daß mir anderstwo (von Philippo Melanchthon unter dem Herzog und Fürſten zu Liegnitz) Dienſt wurd angetragen, wiewohl etlich möchten vielleicht gern ſehen, daß ich nur weit von ihnen wär, darum muß ſtill und geſchicktlich in meiner Sach gehandelt werden.

XXVII.

16. Juli 1549 aus Nürnberg.

Mich hat ſehr erſchreckt, daß ich vernommen, wie es unter den Predigern bei euch übel ſteht, und iſt noch kein recht Ordnung bei euch angericht. Es iſt zwar mit dem nit ausgericht, daß man auch prediget, ihr müßt auch den reinen Brauch der heiligen Sacramenen haben, und euch in rechtſchaffenen Werken des wahren Chriſtenthums als rechte Chriſten erweiſen, dazu euch Gott Gnad geb und auch uns. Ich möcht wohl wiſſen, wer zu Leipheim Prediger wäre, ob er es nach dem Interim oder Pabſtthum oder nach dem Evangelium machte. Gedenk, liebſte Chriſtina, wenn wir ſchon jetz- und zu Leipheim wären, und ſollten nit wahren Kirchendienſt daſelbſt haben, was wollten wir für Freude haben! Es wäre dennoch etlichermaßen zu Ulm leidlicher ein Zeit lang, wiewohl es mir auch würd ſchwer ſein, wenn dieſer oder jener Prediger den oder ein andern nit wollt hören und man an der Kanzel einander ſtechen würd, was Unruh geſchähe, möcht man vielleicht mich werden zeihen. Der neu Licenziat hat ſich in ſeinem jüngſten Schreiben vernehmen laſſen, es werde bald mit mir gut, hat daran gehängt, es ſei ihm leid, daß ſein Frau in unſer Haus zogen ſei, wenn er zu Ulm wär geweſen, wollt ers nit glitten haben, aber vielleicht gut Hofwort und bös Käuf. Laß Dichs nit merken. Ich wollt, daß die Prediger bei euch auch eins wären und nit alſo aufeinander hacken wärent, ich hab den neuen Lizenziat und Meiſter Lendlin[3]) in meinem nächſten Schreiben vermahnt, ſie ſollen im Herrn ſich zämen thun, daß ſie von Herzen mögen recht und wohl ſingen den 133. Pſalm: „wie gut iſt es, wenn die Brüder etc.“ Man wird dem neuen Licenziaten ſeine Predigten abenteurig mögen deuten oder auslegen; o wie eine große Gabe Gottes iſt es, wenn man in der Gemeine Gottes ſein Wort rein und unvermiſcht prediget! Man muß aber doch nit freventlich die öffentlich Predigt fliehen und tadeln, dann wie Paulus ſagt, alle Ding zu bewähren, und was gut iſt, zu behalten, bis Gott andere Mittel gibt etc. Wenn ſie das keins thun wöllen, scil. weder die Stadt eröffnen, noch die Proviſion verſprochener 100 Gulden alle Jahr reichen, das Gott gnädig verhüten wölle, was will man mich dann lang aufziehen? So begehre man ſtracks Brief, die Kundſchaft geben meiner Lehr und Lebens, und laſſe mich ziehen, wo uns Gott hinberuft, und machs nur wohl mit ihren zerſpaltenen Predigern.

XXVIII.

20. Juli 1549 aus Nürnberg.

Es ſoll der Herr Jörg Befferer zum Hitzler[4]) geſagt haben, warum die Herren von Nürnberg mich nit zu einem Prediger annehmen, und an mein Statt ein andern Prediger von Nürnberg gen Ulm ſchickten. Wenn ich dabei wär geweſen, wollt ich mit Verlaub geſagt haben: daß man wenig Luſt habe, gen Ulm zu ziehen, und da zu predigen. So verhaßt ſind leider die

---

[1]) ſ. oben.

[2]) Weyermann nennt aus jener Zeit Gabriel Rottengatter, zur Pfarrei Ballendorf präſentirt, aber nicht anerkannt und Ludwig R., Senator 1548—1552.

[3]) cf. Keim. S. 409.

[4]) Hitzler Joh., Vogt zu Blaubeuren, dann geiſtlicher Verwalter zu Heidenheim. Weyerm. 2, 181. Georgii, Dienerbuch.

Digitized by Google

von Ulm bei vielen. Man darf es aber den großen Herren nit ſagen. Ich beſorg, viel gutherzige Prediger, die etwan zu Ulm geweſen ſind, müſſen etlichermaßen entgelten, daß ſie bei den Ulmern, die übel hören, daß bei ihnen allerlei Sekten und Schwärmerei im Schwang ſind gangen, gepredigt haben. Wiewohl die frommen Chriſten wiſſen, daß wir darin nit verwilligt haben etc. Wenn dem neuen Prediger und Mag. Lienhard Ernſt wäre, ſo möchten ſie auch von meintwegen ernſtlicher anhalten. Es iſt aber zu beſorgen, wenn ich ſchon zu Ulm wäre, ſo würden ſie meinen, ich ſoll ihnen ihr Heuchelei helfen vertheidigen. So bin ich hart erſchrocken ob dem, das mir der Herr Criſpin geſchrieben hat. Will man das zwingen, an die Prediger zu gahn, anfahen mit den frommen Prädicanten, was will dann daraus werden mit der Zeit mit dem gemeinen Mann? Wenn nur Gott Gnad gäb, daß ihr ein Kirchenordnung etlichermaßen hätt, wie hie zu Nürnberg, ſo wär noch der Sach zu helfen und zu rathen. Wo aber dies nit geſchähe, wird Gott der Herr je länger je mehr über uns erzürnet, und wird neben dem Schaden der Seel auch des Leibes und der Güter erfolgen. Man kann ſich an einem unſchuldigen Prediger vergreifen, daß einmal Kuh mit dem Kalb muß gehn. Mich hat auch nit wenig erſchreckt, daß der Hitzler mir anzeigt, und der Herr Eberhard Beſſerer[1]) hat mirs geſchrieben (Gott geb ihm den Lohn), wie es bei euch um den gemeinen Mann übel ſtand etc. Man hat zu Straßburg noch nicht geändert, man beſorgt aber, es werde angehn, alſo daß auch die Prediger daſelbſt müſſen beſorgen, man werde ſie laufen laſſen. So ſchreibt mir der Zacharias Scheuer[2]), die Herrn von Ulm haben den Stipendiaten noch kein Geld geben, wiſſen nit, woran ſie ſind. Man tröſt ſie wohl, der Kaiſer werd ſich mildeſt und gnädigſt finden laſſen. Denn man ſiehet, daß es in die Läng mit dem Interim den Stich nit wird halten, obſchon die Pfaffen viel practiziren. Es hat Deiner Schweſter Sohn Hieronymus[3]) aus Venedig geſchrieben, daß der Pabſt ſei uf den 18. Tag Juni geſtorben. Und man ſagt hie, es ſei eine päbſtiſche Botſchaft bei dem Kaiſer geweſen, die hab der Kaiſer nit gnädig abgefertiget.

O lieber Gott, wölleſt nach deinem gnädigen Wohlgefallen dein Handel treiben und ſchieben, deiner armen Chriſtenheit zu gut! Amen.

XXIX.

2. Auguſt 1549 aus Nürnberg.

Ich hätt verhofft, etlich gutherzige Chriſten bei euch hätten helfen meinthalb anhalten, daß man gewiß wüßte, was zu hoffen, und was nit. Möcht man doch bei euch Leut haben, die zu unſerem Suppliciren auch das Ihre thäten, es wäre an kaiſerliche Majeſtät oder ihre Räthe. Möchten bei den 8 Herren auch anhalten, daß ich alſo ein klaren Beſcheid bekäme, wiewohl etlich meinen, es ſei klar gnug, wenn mir die Stadt nit geöffnet, ſo werde ich weder Dienſt noch Proviſion haben; wenn dem alſo, was darf man dann uns alſo das Maul aufſperren? Will doch der neu Licenziat auch, wie ich bericht, und ſo es anders wahr iſt, mein Wiedereinbringen fördern. Daraus ich vernehme, es ſei die Sag bei euch, ich well ihm Beiſtand thun, das mir ein Seltſams iſt; oder man meint, wenn ein chriſtliche Ordnung der Kirche bei euch aufgericht würde, alsdann würd der alt Licenziat dem neuen Beiſtand thun. Das möcht der Wahrheit gleich ſehen. Wenn geſchicht das aber? Iſt es nit ein Schand, daß ihr den rechten Brauch der heiligen Sakrament bei euch nit habt? Wie denn etliche kleiner Städtlin denſelbigen haben. Iſt nun bald ein Jahr, daß man kein Nachtmahl bei euch ghalten hat, aber was ſollen wir thun? Gott recht einmal anrufen, Buß wirken und ſeinem Wort folgen.

Kleinere Mittheilungen.

1. Der Hof Schirings OA. Wangen.

Mitgeth. von Pfarrer Boffert in Bächlingen.

Bei der Durchſicht der Collectaneen Keßlers aus dem fürſtlich Oettingiſchen Archiv, welche die Liberalität des Freiherrn v. Löffelholz-Colberg mir für die Ober-

[1]) Vetter des Georg Beſſerer, an dem evgl. Glauben ſtreng haltend.
[2]) Unbekannt.
[3]) Welcher Schweſter?

Digitized by Google

amtsbeſchreibung Crailsheim ermöglicht hat, ſtieß ich auch auf eine gute Anzahl Einträge, welche den Hof Schirings Gemeinde Amtzell OA. Wangen betreffen. Je größer die Schwierigkeiten ſind, welche das oberſchwäbiſche Einödſyſtem der Ortsgeſchichte bereitet, je dürftiger in Folge deſſen die alten Beſchreibungen der oberſchwäbiſchen Oberämter ſind, umſo mehr erſcheinen mir die nachfolgenden Notizen einer Veröffentlichung werth, um weitere Nachforſchungen anzuregen. Z. B. ist die Frage, wie die Grafen von Oettingen zu Lehen in Oberſchwaben kommen, wann und wie die fränkiſchen Herren von Neideck nach Oberſchwaben gezogen ſind, wohl einer weiteren Unterſuchung werth.

1396 wird Eberhard von Haiſterkirch, Bürger zu Iſny, geſeſſen zum Schirings, von Oettingen mit dem Hof zum Schirings belehnt.

Ein Geſchlecht von Haiſterkirch kennt die Oberamtsbeſchreibung Waldſee nicht. 117 Jahre früher erſcheint ebenfalls ein Eberhard von H. f. Württemb. Vierteljahrsh. 1880 S. 208. Im Jahr 1404 trat Eberhard von Haiſterkirch den Hof an Lutz Geßler, Bürger zu Ravensburg, ab, welcher an St. Dionyſii damit belehnt wurde. Dieſer Geßler blieb aber nicht im Beſitz des Hofes, ſondern 1412 wurde Hans v. Neideck, Bürger zu Ravensburg, damit belehnt. Es iſt wohl kein Zweifel, daß dieſer Hans v. N. dem Geſchlecht der Herrn v. Neideck OA. Wangen angehört, welche bereits 1224. 1239 als edle Dienſtleute der Gotteshäuſer Kempten und Isny erſcheinen OA.Beſchr. Wangen S. 1551. Im Beſitz dieſes Geſchlechts blieb der Hof Schirings bis 1551. Ein Hans v. Neideck wurde 1442, Wilhelm v. Neideck, B. und 1477 Bürgermeiſter zu Ravensburg, 1459, 1477, 1490 belehnt, ebenſo 1491 Hans, 1505 Georg. 1522 empfieng ihn Paul v. Neideck als Lehensträger Wilhelms, des Sohns Georgs von Neideck. Dieſer Paul ſaß zu Elnhofen (Ellhofen OA. Weinsberg). Hans v. N. zu Ellhofen kaufte ſeinem Vetter Wilhelm den Hof, mit dem aber 1536 Paul v. N. belehnt wurde, 1532 ab. Im Jahr 1542 wurde Balth. v. Neideck für ſich und ſeinen Vetter Paul zu Ellhofen belehnt, aber 1548 erſcheint ein unmündiger Wolf v. Neideck zu Ravensburg, B. v. Lindau, für welchen Barth. Neukomm v. Lindau das Lehen empfieng als Beſitzer, aber nur für kurze Zeit.

1551 wurde Hans v. Sirgenſtein zu Amtszell, der den Hof von Wolf v. Neideck erworben hatte, damit belehnt.

1571 folgt Joachim v. Sirgenstein, bair. Rath, als Lehensbeſitzer (belehnt 1571, 1579). 1592 wurde das Lehen durch Joachims Tod offen und kam an ſeinen Vetter Hans v. Sirgenstein zu Ober-Raittenau (belehnt noch 1625). Nach ſeinem Tod fiel der Hof den Grafen von Oettingen heim, welche ihn jetzt verpachteten. 1640 z. B. übernahm ihn Claus Felber v. Feldkirchen (Feldkirch öſtr.), der 1640, 41, 42 je 5 fl., 1643 25 fl., 1644 und im folgenden Jahre 30 fl. Pacht gab. 1654 aber bat Joh. Michael Schatz, Rath und Syndicus zu Ravensburg, Advokat der Grafen v. Montfort, um Belehnung mit dem Hof, 1686 wurde er Johann Joachim Schatz von Liebenfeld zu Ravensburg übergeben. Wann der Lehensverband mit der Grafſchaft Oettingen gelöst wurde, iſt nicht bekannt.

Zur Zeit, als die Sirgenſtein den Hof zu Lehen hatten, hatte derſelbe je 12 Tagwerk im Sommer- und Winterfeld, 5 Tagwerk Wieſen, 10 Jauchert Holz und einen großen Weiher, Alles mit Hag und Zaun eingefaßt.

Digitized by Google

2. Aus Gerichtsakten der Stadt Riedlingen[1]).

Mitgetheilt von Herrn Konrad Setz.

Unterſchiedliche ausführliche Abſchrifften aller der Urfeden, ſo der Stadt Riedlingen durch eingezogene, gefangene Perſonen nach und nach gegeben worden und erſtens

Anno 1442. Hans Hutſch, Bürger zu Riedlingen iſt um wohlverſchuldter Sachen halber, und daß er den Namen Gottes auch ſeinen Erſchaffer und Erlöſer unmenſchlich und über die Maaſen unchriſtlich geläſtert, in Ammanns, Bürgermeiſters und Rath der Stadt Riedlingen Haft und Gefängnis kommen, folgends ihm zu einer Straf und andern zu einem Vorbild und Abſchreken in das Halseiſen geſtekt und Letzlichen der Stadt Riedlingen Zwing und Bänn und von denſelben auf fünf Meilen Wegs im Bezirk die Zeit ſeines Lebens nimmer mehr darauf zu kommen, verwießen worden; Hierüber beſiegelt Junkher Heinrich Truchſäß von Ringingen und Junkher Ulrich von Hertenſtein.

1458. Item Hans Fräeß von Riedlingen iſt von ſeines grauſamen Uebelſchwörens wegen durch Ammann, Bürgermeiſter und Rath ins Gefängnis gelegt, hernach in die Halseiſen geſchlagen worden, hernach auf Fürbitt edler und unedler Menſchen wiederum auf ein geſchworen Urphed und Verſchreibung ledig gelaßen und da er in dergleichen Laſter wiederum fallen oder ſolche Verſchreibung in allen ſeinen Punkten und Artikeln nicht halten, ſondern denſelben zuwieder ſein würde, alsdann ſeie und heiße er ein treuloſer und meineidiger Mann und mögen die von Riedlingen mit ihm verfahren wie ſichs gebührt und ſolche Verſchreibung mit ſich bringt, und haben (ſolches) beſiegelt Junkher Hans Schmeller und Junkher Heinrich Boß.

1458. Item Buck Fideler von Dietelhofen iſt um vorgenommener Verätherei willen gegen Burkhardt Binder von Ehingen zu gebrauchen in Stadtamman, Bürgermeiſter und Rath der Stadt Riedlingen Gefängnis gezogen worden, aber auf Fürbitt der Frau Margareta, des fürſtl. frei weltlichen Stifts zu Buchau geborenen Freiin von Werdenberg, auch der wohlgeborenen Chorfrauen und der ehrwürdigen Chorherren daſelbſt und ſonſten andrer edler und unedler anſehnlicher Perſonen ſolcher Gefängnis ledig gelaſſen worden, und da er dieſe ſeine über ſich gegebene Urphedverſchreibung nicht halten, ſondern dawider handeln würde, alsdann ſeie er Ernannter, denen von Riedlingen und ihrer Nachkommen Ein hundert gute rheiniſche Gulden zu ihren Handen und ſicheren Gewalt zu antworten oder aber ſeine gegebene Bürgen ihn wiederum ins Gefängnis zu liefern und nichts deſtoweniger Ihnen, denen zu Riedlingen und Ihren Nachkommen, ihrer Gerechtigkeit nach laut dieſes Briefs in allweg vorbehalten und haben beſiegelt. Junkher Heinrich Boß und Junkher Heinrich Truchſäß.

1470. Item Bantalin Schutt von Friedingen iſt in Amann, Bürgermeiſter und Raths Gefängnis gelegt worden, der Urſachen daß er Frau Aptiſſin zu Heiligkreuzthal und Gotteshaus zehn Landgarben entfremdet, dieſelben genommen, ausgedroſchen und zu ſeinem Nutzen gebraucht, item als bös Georg der Hutzelbrand von Emerfeld zwei Roß geſtohlen, zugeſagt und verſprochen, davon Theil und Gemein zu nehmen, aber auf Bitt edler und unedler Perſonen, auch Prieſter und ehrbarer Frauen, wie auch ſeiner Hausfrau, Feind und Freunde, wiederum ledig gelaſſen, er hat aber bei ſeinem geſchworenen Eid ſich dahin verurphedet, über den Lech, das Waſſer zu verfügen und nimmermehr weder heimlich noch öffentlich auch Tags noch Nachts

[1]) Anm. d. Red. Uebereinſtimmende Abſchriften enthält das freiherrl. v. Hornſtein'ſche Archiv in Grüningen.

Digitized by Google

herüber zu kommen und da er alſo demſelben nicht nachkommen, ſondern wider dieſer Verſchreibung etwas vornehmen, daß man mit ihm, was dieſelbe alles mit ſich bringt, verfahren möge, und haben hierüber beſiegelt Junkher Heinrich Truchſäß von Ringingen, Junkher Burkart von Reiſchach und Johann Bachmaier, Bürger zu Riedlingen.

1476. Item Teuß Wanger Bürger zu Riedlingen, hat das Leben verwirkt gehabt, iſt aber auf große Fürbitt durch Ammann, Bürgermeiſter und Rath begnadigt worden, dergeſtalt, wo er hinfürder argwöhniſch erfunden, ſollen ſeine gegebene Bürgen in der gemeinen Stadt Riedlingen acht hundert Gulden zur Straf zulegen, verfallen ſein, und haben darüber beſiegelt, erſtlich Er, Teuß Wanger, ſelbſten und dann die Edlen Wohlgeborenen, auch feſte vorſichtige Junker Ehrhart von Gundelfingen, Freiherr Gebrüder Stein, Herr Schenk von Staufenberg, Georg von Hertenſtein und Rueff von Reiſchach und Konrad Blarner.

1494. Item Hans Knebel von Ertingen, Bürger zu Sulgen, iſt in Ammann, Burgermeiſter und Rath der Stadt Riedlingen Gefängnis kommen, wegen groß unchriſtlichen Schwörens, ſonderlich aber hat er Gott, den Allmächtigen im Himmel verdächtiglich geflucht, geläſtert und geſcholten und hierinnen alſo mißhandelt, daß er ſein Leib und Leben verwirkt, aber auf Fürbitt Hochwürdiger Edler und Unedler, Geiſtlich und Weltlicher Perſonen ſolcher Gefängniß entledigt, dergeſtalt, daß er von Stund an außer der Stadt Riedlingen, auch ihrer Zwingen und Pännen gehen und fürderhin nicht mehr weder in der Stadt auch derſelben Zwingen und Pännen weder heimlich oder öffentlich, auch weder Tags oder Nachts kommen ſolle, und da er ſolche Urtheilsverſchreibung übertritt alsdann ſollen ſeine gegebenen Bürgen der Stadt Riedlingen in zwei Monat, zwei hundert Gulden antworten und bezahlen. Hierüber beſiegelt: Junker Ludwig Späth, der ältere Junker Beno v. Hornſtein, genannt Hertenſtein und Junker Baſte von Semmendingen.

1515. Item Hans Kupferſchmid der Blaterarzt von Fürndorf, hat Frieden zu leben abgeſagt, auch denſelben Frieden zu halten, zum öftermalen verſagt und denen nicht geloben wollen, zudem und über das Gottes und ſeiner Heiligen Läſterung über die Maßen mißbraucht, auch ferner geſagt, ſo man ihn um ſeiner Verhandlung annehme die ſie ihm wieder recht thun, und ob ſie ihm ſchon ſeine Schienbein zerbrechen, ſo hätte er noch andere Schienbein, die ſich an ihnen rächen würden, iſt über das in Ammann, Bürgermeiſter und Rath zu Riedlingen Gefängnis kommen, aber auf fürnehmlich ernſtliches Bitten, geiſtlich und weltlicher Perſonen auf eine gemeine, ſehr ſtarke Verſchreibung, daß die von Riedlingen und ihre Nachkommen dasſelbige zu rächen und abzuſtrafen, Fug, Macht und Gerechtigkeit gehabt hätten, ledig gelaſſen.

Darüber Junker Baſte von Simmendingen und Balthaſar von Hornſtein, beide zu Grieningen ſeßhaft, beſiegelt.

Sitzungsberichte.

Sitzung vom 7. Oktober 1881. Als ordentliche Mitglieder wurden aufgenommen Oberſtabsarzt Dr. Burk, Pfarrer Vötter in Scharenſtetten, Diakonus Dr. Pfleiderer in Ulm, Pfarrer Wetzel in Machtolsheim, Amtsnotar Hubbauer in Ulm. Als Geſchenk iſt eingegangen von Obermedizinalrath Dr. v. Hölder in Stuttgart eine Abhandlung über Regensburger Skelette. Profeſſor Dr. Ofterdinger hält einen Vortrag über den Kupferſtecher Johann Gotthard Müller in Zuſätzen zu dem Aufſatz von Berthold Pfeiffer (Viertelj. 1881).

Digitized by Google

Sitzung vom 4. November 1881. Als ordentliche Mitglieder werden aufgenommen Hauptmann Daitmaier, Lieutenant Fetzer, Lieutenant von Befferer in Ulm, Profeffor Dr. Ludwig in Geislingen, Präzeptor Lauer daſelbſt. Vorträge halten Profeffor Dr. Ofterdinger über Myſterienſpiele, Diakonus Klemm über Zähringen, Maler Bach über Zeitblom.

Sitzung vom 2. Dezember 1881. Als ordentliche Mitglieder werden aufgenommen Kameralverwalter a. D. Baur, Münſterbaumeiſter Profeſſor Beyer in Ulm. Antiquariatsbuchhändler Kerler hält einen Vortrag über die Volksliteratur des Reformationszeitalters.

Sitzung vom 13. Januar 1882. Als ordentliches Mitglied wird aufgenommen Schullehrer Huber in Altshauſen. Dr. Miller von Untereſſendorf hält einen Vortrag über ſeine Alterthumsfunde in Oberſchwaben im Jahre 1881.

Sitzung vom 3. Februar 1882. Als ordentliches Mitglied wird aufgenommen Juwelier Merath. Die von dem Kaſſier Kornbeck vorgelegte Jahresrechnung wird gutgeheißen. Generalmajor a. D. von Löffler hält einen Vortrag über Ulmiſche Renaiſſance.

Sitzung vom 10. März 1882. Als ordentliches Mitglied wird Gymnaſialrektor Dr. Bender aufgenommen. Bei der Ausſchußwahl werden die bisherigen Ausſchußmitglieder wieder gewählt. Vorträge halten Adolf Wechßler über den Rattenfänger von Hameln, Pfarrer Schultes über die Chronik von Jeremias Höslin.

Sitzung vom 14. April 1882. Dr. Leube trägt eine Schilderung ſeiner Reiſe nach Italien vor.

Sitzung vom 5. Mai 1882. Als ordentliches Mitglied wird aufgenommen Profeſſor Mahler. Diakonus Klemm gibt Mittheilungen aus der Geſchichte von Geislingen.

Sitzung vom 2. Juni 1882. Profeſſor Dr. Ofterdinger hält einen Vortrag über Hexenprozeſſe in Eßlingen und Pfarrer Schultes berichtet über Herttenſteins Geſchichte von Ulm.

Sitzung vom 7. Juli 1882. Vorträge halten Profeſſor Beyer über einen von Syrlin herrührenden Grabſtein in Ober-Stadion und Maler Bach über einen archäologiſchen Gang durch Ulm.

Sitzung vom 6. Oktober 1882. Als ordentliche Mitglieder werden aufgenommen Domänendirektor Bihlmaier in Aulendorf, Landrichter Schuſter in Ulm, Fr. Orttner, Kaufmann in Wien. Vorträge halten der Vorſtand Bazing über ein Ulmer Urgichtbuch und Kaſſier Kornbeck über Ulmer Straßen und Häuſer.

Sitzung vom 3. November 1882. Als ordentliches Mitglied wird aufgenommen der praktiſche Arzt Dr. Wächter. Hauptmann Geiger hält einen Vortrag über das Germaniſche Muſeum in Nürnberg. Diakonus Klemm legt eine ihm von Dr. Kerler in Würzburg mitgetheilte Abſchrift eines Schreibens des Raths der Stadt Ulm an den Rath der Stadt Straßburg von 1384 vor, betreffend die Erwerbung von Helfenſtein.

Sitzung vom 8. Dezember 1882. Als ordentliche Mitglieder werden aufgenommen Freiherr von Speth-Schülzburg, Premierlieutenant im 2. Württ. Dragonerregiment; Knörzer, Lieutenant im 6. Württ. Infanterieregiment. Die Schrift „Drei pia desideria für die württembergiſche Geſchichtsforſchung“ wird vorgelegt unter Vorbehalt ſpäterer Beſprechung. Diakonus Dr. Pfleiderer hält einen Vortrag über Urſprung und Hauptmomente der Renaiſſance. Antiquariatsbuchhändler Kerler übergibt als Geſchenk von Oberbibliothekar Dr. Kerler in Würzburg ein Sauve-garde-Schreiben Melacs für die Einwohner von Gingen OA. Geislingen vom 13. Dez. 1688.

Digitized by Google

Hiſtoriſcher Verein für das Württembergiſche Franken.

Das Wappen an der „turris Caeſaris“ zu Monopoli.

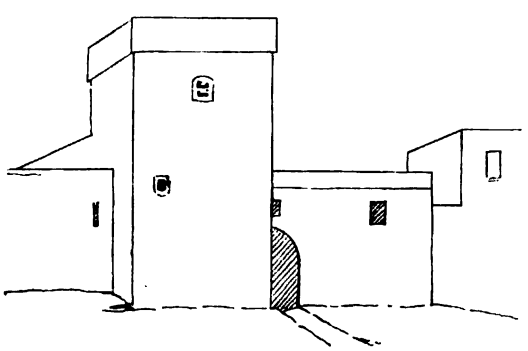
Schon im Jahr 1747 ſchrieb der gelehrte hohenlohiſche Hiſtoriograph Hofrath Hanſelmann an Muratori in Modena, wie glaubwürdige Perſonen verſicherten befände ſich das hohenlohiſche Wappen über den Thoren von Rimini und Spoleto und dasſelbe dürfte sich wohl auch noch an andern Gebäuden in der alten Grafſchaft Moliſe und der Romagna vorfinden.

Allein der gelehrte Muratori konnte ihm keine Auskunft darüber verſchaffen und ihre Korreſpondenz blieb ohne allen Erfolg.

Seit vielen Jahren bemühte ich mich, ſichere Kunde über etwa noch vorhandene hohenlohiſche Wappen aus der Zeit der Gebrüder Konrad und Gottfried von Hohenlohe, Grafen von Moliſe und der Romagna[1]) in den Jahren 1229—1234, zu erhalten, aber bisher vergebens.

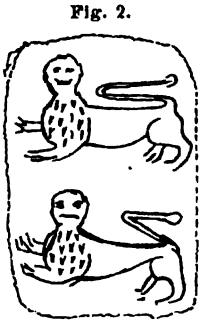
Endlich wurde ich an Herrn A. Löhrl in Bari gewieſen, welcher die Güte hatte, ſich der Sache mit größter Bereitwilligkeit anzunehmen.

Fig. 1.



Nach deſſen gütiger Mittheilung, dd. Bari, den 19. Juli d. J., befindet ſich an einem Thurm, der ſog. „turris Caeſaris“, Fig. 1., am Hafenthor der Stadt Monopoli, in der Provinz Bari, das neben flüchtig ſkizzirte Wappen mit 2 Leoparden, Fig. 2. Daß dieſes Wappen nicht das des Normannen-Häuptlings Hugo vom Jahr 1041 ſein kann, wie Abbé A. Nardelli in ſeinem Werke: La Minopoli oſſia Monopoli manifeſtata Napoli 1773 behauptet, iſt ſelbſtverſtändlich. Ob nun dasſelbe eines der geſuchten Hohenlohiſchen Wappen iſt, kann vorerſt urkundlich nicht nachgewieſen werden, allein bis jetzt iſt mir kein mittelalterliches italieniſches Wappen mit 2 Leoparden bekannt.

Fig. 2.



Die „Terra di Bari“, welche von den Normannen an die Hohenſtaufen übergieng, gehörte weder zu der Graffchaft Moliſe, noch zur Romagna, und an einer direkten Beziehung der Stadt Monopoli zu den Gebrüdern Gottfried[2]) und Konrad war urkundlich bisher Nichts bekannt.

---

[1]) Vergl. Boger im Archiv für Hohenlohiſche Geſchichte II. 215 und Dr. Ficker l. c. 349 ff.

[2]) Ueber die hohe Stellung Gottfrieds von Hohenlohe im deutſchen Reiche ſchreibt Ficker in ſeinen „Erörterungen zur Reichsgeſchichte des dreizehnten Jahrhunderts“ in den Mittheilungen des Inſtituts für öſterreichiſche Geſchichtsforſchung III. 3 S. 339 und 340:

„Insbeſondere aber haben wir in Gottfried, deſſen Leitung der König, wie er ſelbſt ſagt, von früher Jugend her anvertraut war, das Haupt der ſtändigen Regierung des Reichs zu ſehen, in welche die eigentlichen Reichsverweſer nur zeitweiſe eingriffen. Faſt beſtändig am Hofe des Königs wird er bei Aufführung der Räthe immer als erſter genannt; außer ihm gehörte zu dem

Digitized by Google

Nach Ficker verweilte Kaiſer Friedrich II. nach ſeiner Rückkehr vom Kreuzzuge, vom Juni bis Ende Auguſt 1229 in der terra di Bari. Nach der kaiſerlichen Verleihungsurkunde vom 1. April 1229 aus Accon ſollte zwar das längere Verbleiben Konrads in Syrien beabſichtigt geweſen ſein, allein nach der kaiſerlichen Verleihungsurkunde aus Barletta, im Juli deſſelben Jahres, ſcheint Konrad mit dem Kaiſer zurückgekehrt zu ſein. Es wäre daher nicht unmöglich, daß Konrad damals vom Kaiſer in der terra di Bari, wenn auch nur vorübergehend, eine amtliche Stellung, worauf der Name des Thurms hinzudeuten ſcheint, oder den Beſitz von Monopoli, einem der beſuchteſten Häfen der Kreuzfahrer, erhalten hätte, und daß das Wappen an dem Hafenthor-Thurm daſelbſt aus dieſer Zeit ſtammen würde.

Löhrl ſchreibt ganz richtig, „daß es bemerkenswerth erſcheine, daß Nardelli die Wappenthiere ausdrücklich als Leoparden („duc Leopardi“) bezeichne, obgleich dieſe Wappenthiere in der italieniſchen Heraldik ſehr ungewöhnlich ſeien, und daß dieſer Umſtand bei der ſonſtigen Oberflächlichkeit dieſes Chroniſten darauf ſchließen laſſe, daß ihm eine Quelle zu Gebot geſtanden, welche dieſe Thiere ausdrücklich als Leoparden bezeichnet“.

Ueber den Thurm und das Wappen ſchreibt Löhrl ferner: „der Thurm zeigt ſich jetzt dick mit Mörtel beworfen, der Stein mit dem Wappen ſitzt ziemlich tief darin und läßt keinen Rand erkennen. Von einer Inſchrift an dem Thurm iſt keine Spur ſichtbar . . . Der obere der beiden Leoparden iſt in ſeinen Formen etwas abgerundet, während der untere eher das heraldiſche Ausſehen hat.

Ich habe Herrn Löhrl erſucht, mir wo möglich eine Photographie dieſes intereſſanten Wappens zu verſchaffen; leider hat dieſes aber beſondere Schwierigkeit, da in Monopoli, einer Stadt von 20 Tauſend Einwohnern, kein Photograph zu finden iſt. Aus dem Stil des Wappens und namentlich aus der Schildform[3]), — wenn eine ſolche zu eruiren wäre — ließen ſich wohl ſichere Schlüſſe auf die Zeit der Anfertigung dieſes Steindenkmals ziehen.

Daß die Stellung der Schwänze der Leoparden dem konſtanten Typus der erſten Hälfte des XIII. Jahrhunderts nicht ganz entſpricht, ließe ſich aus dem Umſtande erklären, daß das Hohenlohiſche Wappen in Italien nicht ſo allgemein bekannt war.

Dr. Fſt. Hohenlohe.

übrigens aus Reichsdienſtmannen beſtehenden Conſilium imperii überhaupt nur noch ein Edelherr, Kraft von Bocksberg oder Krautheim; und dieſer war ſein Schwager . . . .

Man wird ſagen dürfen, daß die ſtändige Leitung der deutſchen Verhältniſſe damals in den Händen des hohenlohiſchen Hauſes lag, welches ſich einerſeits auf das unbedingte Vertrauen des Kaiſers ſtützte, andererſeits am (deutſchen) Orden (durch ſeine 3 Brüder Heinrich, Andreas und Friedrich) — einen gewichtigen Rückhalt hatte, wie umgekehrt auch wieder der Orden durch dieſe Verhältniſſe an politiſchem Einfluß gewinnen mußte.“ — Gottfried iſt abgebildet mit langen Haaren und Bart in einem mit Hermelin beſetzten golddurchwirkten weißen Gewande und einem ebenſolchen Fürſtenhute, in der Rechten das Reichsſchwert und in der Linken den Reichsapfel.

[3]) „Der Wappenſtein“ ſchreibt Löhrl, „wie er ſich gegenwärtig darſtellt, läßt keine andere Form, als eine viereckige erkennen.“

Digitized by Google

Eine bis jetzt unbekannte Urkunde von Götz v. Berlichingen.

Aus dem Kopialbuch der K. öffentl. Bibliothek zu Stuttgart Cod. hiſt. Fol. 177 Bl. 128 mitgetheilt von Oberſtudienrath Dr. W. Heyd.

Ich Gotfridt von Berliching zu Horneckh[1]) der Ellter bekhenn hiemit unnd inn krafft diß brieffs, alls Ich ann weyland den durchleuchtigen hochgeborenen fürſten und hern hern Ulrichen hertzogen zu Würtemberg unnd zu Tegkh, Graven zu Mömppellgart etc., meinen gnedigen fürſten und hern ſeeliger und hochlöblicher gedechtnus, ettliche forderungen unnd Anſprachen ain (an?) kriegscoſten unnd ſchäden vor drey und dreiſſig Jaren[2]) inn meinen underthenigen getrewen diennſten, ſo Ich Jru f. G. bewiſen, erlitten unnd dann ettliche ausſtendige Dienſtgellt auch andersmeer etc. belanngendt gethan unnd nach ſeiner f. G. abſterben Ich bemellte forderungen gegen ſeinen f. G. verlaſſenen Son den durchleuchtigen hochgeborenen fürſten und hern hern Chriſtophen hertzogen zu Würtemperg unnd zu Tegk Graven zu Mömppellgart, auch meinen gnedigen fürſten und hern widerumb ernewert, das demnach ſein f. G. die underthenigen getrewen Dienſt, ſo Ich Irer f. G. hern Vatter hochgemelltem meinem gnedigen hern hertzog Ulrichen bewiſen, mit gnaden betracht unnd ſich mit mir angeregter ſachen halber uff ettliche ſeinen f. G. und mir bewußte mittell gnedigklichen verglichen hatt, daran Ich underthenigklich woll zufriden und dartzu danckpar bin, uff ſollichs dann ich für mich und alle meine Erben, auch beide meine Dochtermänner Johan Reiprecht vonn Büdingen[3]) unnd Alexander vonn Braubach[4]), welchen ich angeregte anforderung hievor übergeben, bey Edelmans trewen unnd glauben verſprochenn und zugeſagt haben, Ich thue es auch hiemit unnd inn krafft diß brieffs, das Ich meine Erben noch auch benannte meine Dochtermänner ann hochgedachten meinen gnedigen fürſten und hern hertzog Chriſtophen auch ſeiner f. G. Erben und alle deren zugehörigen angeregter ſachenn halben inn oder auch außerhalb Rechtens kein forderung oder Anſprach nimmermer haben ſollen oder wöllen, Alles getrewlich und ungefärd. Mit Urkhund diß brieffs den ich mit meinem Innſigell beſigellt und dartzu hatt obgenennter Johann Reiprecht vonn Büdingen mein Tochterman für ſich ſelbſt unnd vonn wegen Alexander vonn Braubachs deß andern meins dochtermans ſein Innſigell auch hiefür getruckt, daß ich Johan Reiprecht von Büdingen allſo im namen mein und ſein gethann, unnd uns damit aller Anſprach und forderung wie obgemellt vertzigen haben hiemit bekhenn. Gebenn zu Stutgart den drey und zweintzigſten tag deß Monats Julii alls mann zallt nach Chriſti unſers lieben hern gepurt tauſennt fünffhundert fünfftzig unnd ein jar.

---

[1]) Verſchrieben ſtatt Hornberg.

[2]) Genauer 32; denn es kann doch wohl nur der Krieg gemeint ſein, welchen Herzog Ulrich gegen den Schwäbiſchen Bund führte und in welchem Götz die Stadt Möckmühl für jenen vergeblich zu halten ſuchte (1519).

[3]) Daß Johann Reiprecht von Büdingen Götzens Tochter Apollonia heimführte, war ſchon bisher bekannt ſ. Biedermann, Geſchlechtsregiſter des Kantons Ottenwald tab. CXIV. Ueber das Geſchlecht der Reiprechte von B., welche mit dem Haus Yſenburg-Büdingen nur als deſſen Vaſallen, nicht als Verwandte zuſammenhängen, ſ. Simon, Geſch. des reichsſtändiſchen Hauſes Yſenburg und Büdingen 1,251.

[4]) Ein ſolcher findet ſich nicht unter den bisher bekannten Tochtermännern von Götz; nur daß die Enkeltochter des letzteren an einen Herrn „Johann Anton von Braubach in Lothringen“ verheirathet war, berichtet Biedermann a. a. O. Auch der kundigſte Biograph Götzens, Herr Graf Guſtav von Berlichingen-Roſſach hat, wie er mir mitzutheilen die Güte hatte, keine Notiz von Alexander von Braubach.

Digitized by Google

Karl V. in Kirchberg a. d. Jagſt.

Auszug aus dem Urkundenbuch des Amts Kirchberg a. d. J. vom Jahre 1541, S. 143 und ff. — mitgetheilt von F. G. Bühler.

Vom Krieg anno 1546.

Vorbemerkung: Die hier geſchilderte Begebenheit fällt in das erſte Jahr des Schmalkaldiſchen Kriegs, in welchem entgegen des bewährten Feldhauptmanns Schärtlin von Burtenbach klugen und ſachgemäßen Rathſchlägen auf das ſchwachmüthigſte geführten Donaufeldzug ſchießlich das proteſtantiſche Süddeutſchland trotz zahlreicher wohlbewehrter Reichsſtädte und der Kriegsvölker der Fürſten preisgegeben wurde, ſo daß Kaiſer Karl V., unterſtützt von dem nicht zu unterſchätzenden moraliſchen Gewicht des kaiſerlichen Anſehens, nur die Miene und Sprache des Siegers anzunehmen brauchte, um ſich beim erſten Aufruf die befeſtigten Städte Bopfingen (26. Nov. 1546), die Kirchbergiſchen Schutzſtädte Dinkelsbühl (29. Nov.), Rothenburg (3. Dez.) Hall (16. Dez.) und andere mehr zu unterwerfen. (ſ. Stälin IV. Thl. S. 430 ff.)

Auf dieſem Zug von Rothenburg nach Hall verweilte der Kaiſer in Kirchberg am 15. Dezember 1546 (nicht wie die Oberamtsbeſchreibung von Gerabronn S. 249 ſagt 1547) und übernachtete daſelbſt in dem noch ſtehenden alten Poſthaus. Das jetzige Schloß wurde erſt um 1590 von Graf Ludw. Kaſimir von Hohenlohe auf der Stelle der alten Bergfeſte erbaut.

Wibels Notiz hierüber in ſeiner Hohenlohiſchen Reformationsgeſchichte Band I. S. 366 beruht offenbar auf nachſtehendem vollſtändig abgedrucktem Bericht, welcher durch die lebendige ins Detail gehende Darſtellung des hiezu befähigtſten Augenzeugen uns ein zu anſchauliches Bild von Zeitverhältniſſen und Stimmung und dem Thun und Treiben ſowie den Vertheidigungsmaßregeln eines damaligen kleinen vom Feinde bedrohten Städtchens bieten, als daß wir nicht die Relation in ihrem Originalſtylus wiedergeben ſollten.

Zur Erläuterung bezüglich Kirchbergs ſei nur noch bemerkt: 1384 wurde das Hohenloheſche Kirchberg zuerſt verpfändet und 1398 den Reichsſtädten Hall, Dinkelsbühl und Rothenburg auch käuflich von den Grafen von Hohenlohe überlaſſen, an welche es erſt 1562 wieder zurückkam. Die Schutzſtädte ließen Stadt und Amt durch einen Obervogt und einen Untervogt verwalten und hielten hier in der Regel eine kleine Beſatzung, welche ſie abwechſelnd ſtellten. Der Berichterſtatter dieſer Epiſode Ludwig Virnhaber war Obervogt der Städte 1532—62, in welchem Jahre die drei Städte ihren letzten Mahnungstag in Kirchberg gehalten haben, um es dem Grafen Ludwig Kaſimir von Hohenlohe käuflich zu übergeben. Virnhaber zog nach der Uebergabe nach Hall, wurde daſelbſt alsbald in den Rath geſetzt und zum Städtemeiſter erwählt; er ſtarb 1580 den 18. Januar. F. G. B.

„Als unſer allergnädigſter Herr die Kaiſerliche Majeſtät (Karl V.) und die Verſtändnus (der Schmalkaldiſch Bund) mit ihren beiden Heeren oder Kriegsleuten gegen und wider einander im Feld gelegen, hat Obervogt an ſeine Herren die Städt langen laßen und zugeſchrieben, ihnen etlich ihrer Burger oder ihrer angenommen beſoldeten Lanzknecht gen Kirchberg zu Hilf zu ſchicken, damit er die

Digitized by Google

Wehr im Schloß und Städtl deſter ſtattlicher beſetzen möcht, ob etwa ein Fürzug geſchehen wöllte, damit das Städtl und Schloß deſter ſtattlicher verſehen wär. Darauf von Dinkelſpuhel als der Mahnungsſtadt[1]) dem Obervogt die Antwort geben worden, wie das mehrer bei den Städten gebracht, daß die Städt nit befinden können, daß daſelbig einiger Stadt bei dieſen gefährlichen Kriegsläuffen, ſo ihnen an der Hand, darinnen ein jede Stadt mit ihr ſelbſt zu thun hätt, zu thun möglich wäre, derhalben ſollt er ſich ſeiner Amtsverwandten behelfen etc. — laut derſelben Schrift die Obervogt hat.

Uff dieſe abſchlägige Antwort hat Obervogt alle Amtsverwandte beſchickt und einen Jeden geordnet, wo er hin, wann Sturm angeſchlagen, laufen und weß er ſich halten ſollt und alle Wehr mit Stein, Pulver und andern Nothwendigem verſehen laſſen.

Wie nun der Schmalkaldiſch Bund oder die Verſtändnuß in der Wochen Katharinä anno 46 ab und aus dem Feld gezogen, hat Kayſ. Majeſtät Giengen, Bopfingen und Nördlingen wieder einnehmen laßen.

Als Obervogt Solches erfahren, hat er von Stund an ſeinen Herrn, den dreien Städten zugeſchrieben, weß er ſich mit dem Einlaßen halten ſollt, ob Jemand vor den Flecken kommen und der Einlaßung begehren würde, weß er thun ſollt etc. Hat der Bot mit dem Brief der zufallenden und ſtreifenden Spanier halben nit gen Dinkelſpuhel kommen können, ſo haben die von Hall gar kein Antwurt geben, dann Städtmeiſter Michel Schlez zum Boten mit bloßen Worten geſagt, er ſollt zum Obervogt ſagen, er ſollt ſich halten wie vor, und Rothenburg hat dem Vogt zugeſchrieben, wann Kayſ. Maj. in eigener Perſon oder aber eine große Anzahl ſeiner Mj. Kriegsvolk vor Kirchberg kommen, und mit Gutem nit ſich abweiſen laſſen wöllten, daß er ſie einlaſſen, doch mit dieſer Kondicion, daß der Flecken nit geplündert oder den Städten entzogen werde etc. Alſo hat Obervogt ohne alle hoffende Hilf der Städt ſich des Flecken mit unſeres Herrn GOTTES Hilf unterfangen, des Amts Kirchberg Burger und Unterthanen mit Wehren, Harniſch, Büchſen und Pulver auch Andern nach Nothdurft zu verſehen, die großen Büchſen eines Theils in das Schloß und eines Theils uff Schütt gethan und beide Ständ mit allen Büchſen dermaßen verordnet ſammt den zwei Thürmen, als ob von Stund an der Flecken wöllt belagert werden. Dann die Sag was öffentlich und wurd von Etlichen für wahr aufgeben, wie bei Kayſ. Mt der Flecken Kirchberg dieſermaßen verunglimpft ſein, daß S. Mt denſelben ſollt haben Preis geben, deß ſollten ſie ſich und anders nit vertröſten.

So waren von den ſtreifenden Spaniern und Italienern die Straßen alſo verlegt[2]), daß kein Botſchaft weder gen Dinkelſpuhel oder Rothenburg mocht bracht werden. Es haben auch ihrer etlich Städtiſchen Unterſäßen uf dem Land und inſonder die von Ilshofen gen Kirchberg nit flöheln wöllen, da ſie in Anſehung der gemeinen Sag, wie der Fleck preis ſein ſöllte, in Sorgen ſtunden, ſie möchten um die Hab kommen, und hat Obervogt mit ſeinem kleinen Häuflein als den Burgern und des Amts Kirchberg Unterthanen die Wehr im Fleck dieſermaßen mit Leuten beſetzt:

---

[1]) Mahnung = Geſchäftsführung.

[2]) cfr. des Viglius van Zwichem Tagebuch des Schmalkaldiſchen Donaukriegs (nach dem Autograph des Brüſſeler Staatsarchivs herausgegeben und erläutert von Auguſt von Druffel, München 1877) S. 226, Anm.: 12. Dez. Abends kündigt der bayriſche Geſandte Bonacorſi Gryn an, daß Alba morgen mit allem Kriegsvolk — „außerhalb des von Madras Regiment, die Niederländiſchen Banden und des jungen Kunigs Reiter“ — über Kirchberg, Hall, Oeringen nach Stuttgart ziehen werden, übermorgen werde der Kaiſer nachfolgen.

Digitized by Google

zu ihme Obervogt:

in das vorder Schloß verordnet:
Hartmann Müller; Hans Rapolt, Schmid; Wendel Klingler; Simon Müller.

in Stand oder das Bollwerk, da die Britter liegen:
Hans Bernhart; Valentin Heckbach; Caſpar Hohenſtein; Michel Müllers Sohn; Martin Ziegler.

zum Untervogt:

in das hinter Schloß:
Lutz Erhardt; Michel Koler; Diepolt Weidner; Lienhardt Schmied.

in den Stand oder Bollwerk bei dem Kirchhof:
Heinrich Müller; Martin Flurer; Martin Horn, Weber; Peter Naiſer; Hans Schäffer;

uff Schütt und das Neuhaus:

Karl Hiltprandt;	Lienhard Stemler, Beck;	Jakob Kaſer;
Joos vom Berg;	Broſi Erhart;	Heinrich vom Berg;

uff die Ringmauer im Städl:

Hieronimus Weber;	Steffen Müller;	Veit Weber;
Domma Weidner;	Steffen Metzger	Hans vom Berg;
Heinrich Viſcher;	Utz Wagner, Söldner;	Hans Krauß;
Philipp Obermüller;	Steffen Obermüller;	Konz Niedermüller;
Jörg Schneider;	Martin Spreng;	Michel Hugmann;
	Jörg Heckh;	

ihr Hauptmann: Broſi Dopler, der Wirth; —

uff das äußer Thorſtübli zu den Söldnern bis das Thor zukommt:
Hans Metzger; Hans Ziegler; genannt Schandel;

zum Schloßgatter: Hans Viſcher;

uff den vordern Thurm zum Thurmer:

Hans Hafner, Schneider;	Joos Löchlin, Bader;	Burkhart Schumm;
Hans Weber;	Wilhelm Müller;	Domma Frey;
Simon Kreß;	Valentin Frey;	Hans Frankh von Aichena;

uff den neuen Bau bei dem Wirthshaus herüber:

Michel Holenpach;	Hans Koler von Miſtlay;	Steffen Schumm;
Michel Braun, Schneider;	Hans Braun.	

Die Andern und Uebrigen ſein unter das Thor verordnet geweſen, und Lienhardt Viſcher, Schultheiß, zum Hauptmann geben bis das Thor zugeſchloſſen, alsdann daß ſie vor dem Wirthshaus bleiben und Acht haben ſollten, wann man ihrer nothdürftig werden wird.

Und iſt das die Loſung geweſen, wann der Thürmer ein Schuß über dem Flecken gethon und das kleiner Wächterhorn darauf blaſen würde, daß ein Jeder an die Ort, dahin er Beſcheid, bei ſeinem Eid und Leben eilends lauffen ſollt.

Am andern Tag des Advents iſt Kaiſ. Majeſtät zu Dinkelsſpuhel einkommen. In derſelben Wochen iſt Feuchtwangen um daß ſie ſich des Wehrens unterſtanden, geplündert worden. In ſolcher Wochen iſt die ſtreifend Rott in die Rothenburgiſche Landwehr kommen, und herausgeſtreift für den Landthurm bis gen Rodamſee, zwei Wynnden[1]), Gackſtatt und daſelbſt um Alles geplündert, welche ſich widerſetzt erſtochen und übel verwundt.

Am Mittwoch nach Andreä haben ſich die Streifer uff der Höhe bei Gackſtatt heraus gegen Kirchberg ſehen laßen und dieſelben Tag hernach alle Tag, aber doch nit in das Thal kommen; am Samstag nach Andreä am Morgen ihrer Etlich

[1]) Ober- und Nieder-Winden.

Digitized by Google

für Hornburg kommen in Meinung daſelbſt einzudringen, aber der Edelmann[1]) hat alle ſeine Unterſaßen bei ihnen, daß ſolches nit ſein möcht.

Am Montag Nikolai iſt der alt Lochinger[2]), der von Nürmberg gen Hall geheirat hat, ſamt ſeinem Sohn Laſaro und Ludli dem Söldner von Hall und einem Kaiſeriſchen Drommeter aus Rottenburg uff Hall zu geritten, und wie ſie gen Kirchberg ſein ſie daſelbſt vom Obervogt eingelaſſen worden, das Morgenmahl daſelbſt zu nehmen (dann ſie von der von Hall wegen reiten, die von Hall gen Rottenburg zu fordern, allda dem Kaiſer zu huldigen:). Wie ſie eſſen wöllten fiel die ſtreifend Rott in das Thal und plünderte, hat Obervogt ſolchs eilends dem Lochinger angeſagt und um den Drommeter gebeten, ihnen abzuſteiben, der nun von Stund an ſamt ſeinen Sohn und dem Drommeter ſoviel mit den Streifenden gehandelt, daß ſie abgeſtanden, doch was für Pferd ſie hinweg hätten, die behieltens. Wie nun Solches geſchehen hat der Obervogt gebeten, den Drommeter zu bitten, ein Wortzeichen an das Thor zu ſchreiben, darbei die Streifenden, ſo jezt nit allda geweſen, erkennen möchten, daß der Fleck kaiſeriſch wäre. Das hat der Drommeter gethon und an den Gattern und das Thor alſo zugeſchrieben: Ducha d'alba: das iſt der Herzog von Alban, iſt derſelben Zeit kaiſerl. Majeſtät Oberſt geweſen. Wie ſie nun zu Morgen geeßen, ſein ſie von Stund an uffgeſeſſen und nach Hall geritten.

Als ſie nun hinwegkommen hat Obervogt ein ſchwarze Tafel vom Wirth entlehnt und ein gleichmäßige Schrift des Drommeters daran gemalet und ein roths Tuch darunter gemacht und hinab in das Thal am Steg an ein Stangen uffrichtig machen laßen zum Abſcheuchen ob mehr kommen wollten, daß ſie Solchs ſehen möchten, welches auch denen im Thal gar dienlich und nützlich geweſen iſt. Am Dienſtag nach Nikolai zu Nacht ſein von Hall kommen Konrad Büſchler, Städtmeiſter und Lienhardt Feuchter des Raths, auch Philipp Schletz ſamt dem alten Lochinger und ſeinem Sohn Laſaro, auch dem Kaiſeriſchen Drommeter: hat Obervogt mit ihnen geredt, daß ſie ſamt ſeinen Herrn von Rothenburg bei Kaiſ. Mt. dieſes Flecken wöllten eingedenk ſein und Beſcheid herausbringen, weß ſie ſich halten ſollten, ob ſie ſich der ſtreifenden Rotten wehren, oder wie ſie ihn thon ſollten. Wie ſie am Dornſtag von Kaiſ. Mt. wieder gen Kirchberg kommen, haben ſie dem Flecken ein Salva guardia ausbracht, das iſt Kaiſ. Mt. Schutz und Fried, das hat Obervogt uff ein Tafel und an das Thor henken laſſen.

Am Freitag nach Andreä zu Mitternacht hat Jakob Picklein, Kaſtner zu Gerenbronnen, bei Uhr zweien dem Obervogt eilends geſchrieben, wie die kaiſeriſche ſtreifend Rott zu Blaufelden eingefallen, die Unterthanen daſelbſt geſchlagen, verwundt und jämmerlich verjagt, mit Bitt, ihme 30 Mann mit guter Wehren zu Hilf zu ſchicken, das begehr er um die Städt wieder zu vergleichen. Darauf Obervogt ihm Antwort geben, wie er das zu thun ganz willig und geneigt wäre, ſo wär er doch mit den ſtreifenden Rotten täglich all Augenblick dieſermaßen behaft, daß er ſelbs mehrer Leut zu Erhaltung des Flecken nothdürftig wäre etc.: in ſomma, an welchem Ort die Gegenwehr gebraucht, daſelbſt thäten ſie mit Brand oder ſonſt wie ſie einem jeden Elecken zukommen konnten, ſchaden, deß ſein Zeugen Feuchtwangen. Blaufelden, Rodamſee, Heſſenau und Unterleofels und andere mehr.

---

[1]) Ein Herr von Crailsheim.

[2]) cfr. Württemb. Vierteljahrshefte 1880. Hiſtor. Verein f. d. württ. Franken: Kaiſer Karl V. Aufenthalt in Hall im Dezemb. 1546 von Prof. Ehmann, und Viglius von Zwichem S. 211: 4. Dez. Monſieur d'Arras me dit, que Hall ſe offrait rendre — Lochinger eſtoit envoyé comme ceuls de Dünkelsſpühl.

Digitized by Google

Am Dornſtag nach Nikolai haben die von Dinkelſpuhel ein Boten mit Namen Hans Weidenfelder, Sailer gen Kirchberg geſchickt zum Obervogt mit mündlichem Befehl, daß er kein Gegenwehr gegen Niemand brauchen, ſondern den Flecken ſonſt in guter Gewahrſam haben ſollt.

Obervogt hat auch von Stund an, wie ihm Kaiſ. Mjt. Salva Guardia ſamt S. Mt neben ſchriftlichem Befehl überantwurt worden eilend ein Boten nach Hall nach Martin Malern geſchickt, der hat ihm etliche Salva Guardia in viel abmalen müſſen, dann der Kaiſeriſch ſchriftlich Befehl vermöcht unter anderem lauten, daß die von Kirchberg Gewalt und Macht haben ſollten, ſolche oder derſelben gleiche Kaiſeriſch Adler, wie ſie es thon könnten beſiegelt oder ohne Siegel an alle ihre Flecken angeſchlagen, damit der Kaiſeriſch Schutz und Schirm darbei mocht erkannt werden. Derſelben hat er von Stund an 2 gegen Ilshofen geſchickt und an jedes Thor eines ſchlagen laſſen, das ihnen ein ſolchen Nutz gebracht hat, daß kein Spanier in Flecken kommen iſt, dann welcher zugeſagt hat, ſich wohl zu halten und auch nie kein Plünderung im Flecken geſchehen, dann am Neuen Jahrs Abend ſein uff 125 Pferd von Heilbronn heraufgezogen und gen Dinkelsſpuhel gewöllt ſein ſie gegen Ilshofen hin zukommen, daß ſie ihr nit ſein gewahr worden und den Flecken eingenommen, ihnen etlich Kleider und Geld geplündert, aber kein Vieh oder Bett und am Morgen wieder hinweggezogen; hätten ſie ihr Wach uff dem Thuren gehabt und ihr Thor beſetzt, wär es auch nit geſchehen.

Am Mittwoch nach Luciae nach Mittentag ohn alles Vorwiſſen ſein die Kaiſeriſchen Furir zu Kirchberg mit einem Rothenburgiſchen reiſigen Knecht einkommen[1]) und von Städten gar kein Befehl dem Vogt zukommen, wie und welchermaßen er ſich halten ſöllt. Alſo hat Obervogt ſie eingelaſſen und iſt mit ihnen umgangen, bis ſie überall furirt haben, und iſt der Kaiſer im Neuen Bau bei dem Wirthshaus herüber und ſeiner Majeſtät Schweſter Sohn oder Frauen Schweſter Sohn, de pie Matt (?) genannt in das Schloß, Seiner Majeſtät Räth uff das Neuhaus und ihre Trabanten in die Kirch und darnach in alle Häuſer furirt worden.

Wie das geſchehen hat Obervogt die 2 Burgermeiſter Carel Hiltpranden und Thoma Braunen ſamt Lienhart Viſchern Schultheißen zu ihme und die äußer Thorſchlüſſel genommen, für das Thor hinausgangen, Sr Mt gewart, wie nun die Nacht herbeikommen iſt die Kaiſ. Majt. in einer Sänften kommen, iſt Obervogt Ihr entgegengangen ſamt dem Schultheißen und den 2 Burgermeiſter bis zu den Schießhüttli, uff die Knie niedergefallen, Sein Mt empfahen wöllen, hat S. Mt das nit annehmen ſonder in das Haus heißen gehen. Wie Er vor dem Wirthshaus aus der Sänften gehebt[2]) und in ein Seſſel geſetzt worden und in des Wirths Denner kommen, hat Obervogt abermals die Empfahung thon wöllen, hats nit annehmen, ſondern in Stuben heißen gehen. Alsbald ſein Majeſtät in der Stuben niedergeſetzt hat er von Stund an ſie eingelaſſen und Obervogt ſein Majeſtät mit gebührender Reverenz empfangen, die Schlüſſel überantwurt mit unterthäniger Bitt, den Flecken Seiner Gnaden laſſen befohlen und daß S. Mt ihr gnädiger Herr ſein wöllt etc.

Darauf ſich S. Majeſtät mit gnädiger Antwurt durch Sr Mt Räth einen den Navis[3]) hat hören laſſen und dem Obervogt, Schultheißen und 2 Burgermeiſtern die Hand darauf geben. Als ſie nun für die Stuben herauskommen iſt Hans Walter von Hurnhaim hernachfolgt mit den Thorſchlüſſeln und zum Obervogt geſagt, damit Feuer und andershalben wohl gehauſet, wär ſein Meinung 9 oder 10 aus der

[1]) Viglius van Zwichem ſchreibt: 15. Dez. Abivit Caeſar ex Rotenburgo Kirchpergam.
[2]) Der Kaiſer litt an der Gicht.
[3]) Navos, Kaiſerlicher Vizekanzler.

Digitized by Google

Burgerſchaft zu verordnen, wöllt er auch ſoviel Trabanten geben, die im Städtli überall gewacht hatten; das hat er gethon ungefähr 3 Stund in der Nacht. Iſt Obervogt mit ſeinen Burgern für das von Hurnhaim Herberg kommen und ſich anzeigt, iſt er mit ihme Obervogt unter das Thor gangen, den äußern Gattern verſchloſſen, etlich Trabanten in der untern und öbern Thorſtuben wachen laſſen und die Thor ſonſt alle offen gelaſſen, damit wo Feuer auskommen würd, daß man hinwegkommen könnt, und dem Obervogt die Wach im Städtli allein mit den Burgern zu verſehen befohlen und was ihnen Unbilligs begegnen ihme von Stund an daſelb anzuzeigen, es wöllte Solches furkommen. Alſo hat Obervogt mit des Amts Unterſäßen und den Burgern, die aus dem Haus konnten zwo Schaar Wächter gemacht, dem Schultheißen eine zugeben und er eine bei ihme behalten, und alſo die ganz Nacht im Städtlin und Schloß gewacht und mit Gotts Hilf und Gnad, dem allein mit ſeinem lieben Sohn ſei Ehr und das Lob geben, friedlich und wohl gehüt.

Am Morgen iſt S. Majeſtät ungefähr zwo Stund uff den Tag wieder uffgeweſen und ſelbs herabgangen mit ſeiner Kämmerling einem, dem er die rechte Hand uff ſein Achſel gelegt hätt, und wie Er in des Wirths Tennen[1]) kommen und den Obervogt und Schultheißen (die allda ſtunden und warteten, ob S. Mjt mit Miethpferd oder Anderem Nichts nothdürftig wäre) ſtehend erſehen, iſt Sein Mt für Sich Selbs ſtill geſtanden, Sein Hand gegen ihnen geboten, die von Stund an mit gebührender Reverenz und Credenz gegen Seiner Majeſtät gangen und die Hand geben mit unterthäniger Bitt, daß Sein Mjt des Flecken und ihr gnädiger Herr ſein wöllte, darnach wieder in die Sänfte geſeßen und abgeſchieden.

GOTT unſerm Vater, dem ſei durch ſeinen lieben Sohn Jeſu Chriſtu unſern einigen Heiland alles Lob, Glori, Ehr, Preis und Dank geſagt, auch demſelben unſerm Herrn Jeſu Chriſto und dem heiligen Geiſt immer und ewiglichen um alle Wohlthat, die allein alle Ding gehandelt und gethan haben, Amen. GOTT wöll hinfüro auch nit verlaſſen, AMEN.

Ludwig Virnhaber, Obervogt,
iſt Teſtis aller vorgeſchrieben Sachen.

(P. S.) In vorgeſchriebem Kaiſeriſchen Fürzug hatten ſich uff 40 ungefähr der ſtreifenden Spanier oder Italiener gen Anhauſen gelagert, hatt ſich dabei der Halbbauer zu Anhauſen ſamt ihr etlichen aus Gröningen und Belgenthal unterſtanden und dieſelben bei Anhauſen heraus uff dem Feld erſchlagen und erſtochen und ungefähr uff 18 Perſon in das Städtholz daſelbſt gezogen, die Andern in ein Wolfsgruben geworfen. Als dem Obervogt das vom Förſter angeſagt, hat er gen Anhauſen zum Halbbauern und gen Belgenthal zu denen die geholfen, welche unter dem Amtmann zu Lobenhauſen, geſeſſen, geſchickt und Ihnen ſagen laſſen, daß ſie ſöllten gedenken und die todten Körper aus dem Holz wieder thon und ſonſt begraben, wo das nit geſchehen, würd er verurſacht, ferner Handlung fürzunehmen, deß er lieber unterlaſſen wöllt. Das hat der Halbbauer bewilligt, aber die zu Belgenthal ſich deß geweigert. Alſo hat Obervogt zu dem Amtmann von Lobenhauſen geſchickt und ihm Solches anſagen laſſen, mit Begehr, daß er die Seinen auch zu Solchem halten wöllt, wo das nit geſchehn, müßt Obervogt andere Weg ſuchen, die er lieber umgehen wöllt. Auf Solchs haben ſie die todten Körper aus dem Holz thon und begraben müſſen.“

D. O.

[1]) Tenne = Hausflur.

Digitized by Google

Franzöſiſche Gefangene in Hall im Beginn des 18. Jahrhunderts.

Nach Haller Akten.

Mitgetheilt von K. Schauffele, eingeleitet von Major Pfiſter.

Aller Augen in Europa waren im Sommer des Jahres 1704 auf die Donau und das Bayerland gerichtet. Die Kriegsſchauplätze in den Niederlanden, am Rhein und in Italien waren in den Hintergrund getreten. Wie gewaltige Ströme zogen von allen Enden her die Armeen unter ihren erprobten Führern der Donau zu. Dort lag die Entſcheidung für das Schickſal ganz Europas. Die Tage von Schellenberg und von Höchſtädt bedeuteten für Ludwig XIV. die vernichtende Zerſtörung aller Träume und Hoffnungen auf Weltherrſchaft. Jämmerliche Reſte der glänzenden Armeen Frankreichs und Bayerns zogen dem Schwarzwald und dem Rheine zu. Die anderen alle deckten zu Tauſenden die Schlachtfelder oder befanden ſich als Gefangene in den Händen der Sieger. — Die feſten Plätze jener Zeit, noch zuſammengedrängt auf engen Raum, boten keineswegs ſo bequeme Unterkunft für zahlreiche Maſſen wie unſere heutigen Feſtungen. Und doch waren mehr als 12 000 Gefangene zu verwahren. Man brachte ſie theils in die Niederlande, theils vertheilte man ſie in kleineren Partieen in wohlverwahrte Städte. — Einige Hundert kamen ſo auch nach Hall, und manchfach erinnert ihr Leben und Treiben, auf das die nachſtehenden Notizen näher eingehen, an ihre Nachfolger, welche mehr als anderthalb Jahrhunderte ſpäter in ſo großer Zahl in deutſchen Feſtungen und Städten lagen und auf ihre Art ſich die Zeit vertrieben. So die ungemeſſene Luſt an komödienhaften Aufführungen, ſo das Intereſſe, welches der unwürdigere Theil der weiblichen Welt an den Gefangenen nahm.

Bei 500 gefangene Franzoſen wurden durch ein württemb. Dragonerconvoi in Priſon nach Hall geſchickt. — Da aber die Stadt „mit gehörigen Gebeuen nicht verſehen“, ſo mußte man ſie im Riedener Thorgraben logiren.

Es wurden die Gefangenen, die Musketierer und ſogenannten Italiener (Savoyer und Piemonteſen) in einem Thurm (dem jetzigen Lokal für die Sammlungen des hiſtor. Vereins f. d. württemb. Franken) eingeſperrt, den Dragonern aber ihr Accommodement durch Baracken gemacht, worin ſie ſchon über Jahr und Tag verharren und auf Auswechslung mit Sehnſucht warten mußten.

„Die Officiers ſeyndt aber in der Stadt und leben umb ihr Geld, wovon ziemlich Burger ein feines *utile* ziehen.

Ihren Gottesdienſt dürfen ſie in Komburg halten, durch Erlaubnis eines kaiſerl. Commiſſairs, dagegen den Gemeinen im Graben von ihren Patribus im Graben gepredigt und Meß gehalten wird.“

Die Stadt ſehnte ſich ebenſo ſehr nach Befreiung von dieſer Laſt als die Priſonniers de guerre, und obſchon man ſolche fleißig verwacht, ſind doch dann und wann einige échappirt und durchgegangen, die man aber meiſtens wieder attrapiret.

Es hätte aber einmal leicht ſchlecht für die Gefangenen ablaufen können, als drei Dragoner durchgehen wollten, von denen einer durch die Wache erſchoſſen wurde. — Es wurde da das Geſchrei ausgebreitet, die Franzoſen ſeien ausgebrochen und plündern jenſeits Kochers. — Es entſtand darauf Alarm, die Trommel wurde reg gemacht, die Burger griffen zur Wehr, die Salzſieder rotteten ſich mit ihren Hacken bewaffnet zuſammen. Die zwei andern Dragoner haben dies mit ihrem größten Schaden erfahren, ſie waren über die Palliſaden geſprungen und hatten ſich unter der Brücke verborgen. Dort wurden ſie erwiſcht und trotz aller Abwehr vom

Digitized by Google

Pöbel mit Hacken und Prügeln derart zugerichtet, daß einem der Arm zerquetſcht u. ſ. w. „daß man gemeint, ſie würden daran krepiren!“ — Der erregte Haufen hätte ohne Abwehr des Stadthauptmanns die in den Baracken ruhig liegenden Franzoſen maſſakrirt und hatte auch ſchon darauf in der Finſternis Feuer gegeben.

Die in der Stadt liegenden Franzoſen, die ſich ſehen ließen, wurden auch übel traktirt und mit Stößen und Schlägen auf die Hauptwache geführt, ja der Aide major La haye, der an der Mauer beim Schreiner Freiſinger Quartier hatte, wurde durch die raſenden Sieder in den Kocher geworfen und erſt nach der Retirade wieder herausgezogen. —

Zuletzt wurde durch den Rath endlich die Ruhe wieder hergeſtellt, worauf man nach der Hand die nach und nach vorgegangenen Fehler unterſuchen laſſen und die Exzedenten mit behöriger Korrektion angeſehen hat.

Die Dragoner vom Regiment La meſtre de camp, welche mehrtheils von purer franzöſiſcher Nation, waren ein freches, hoffärtiges, falſches Volk.

Um ihre Zeit im Graben zu paſſiren, haben ſie allerlei Kurzweil mit Tanzen und Springen und andrem Gaukelwerk angeſtellt, dem ein großer Pöbel gemeinen Volks und zwar meiſt Weibsbilder und Kinder zugeloffen und ſich daran rekreirt und zumeiſt das heilloſe Hurengeſindt der Franzoſen freche Mine dabei gefallen laſſen, welches die Obrigkeit durch den Herrn Stadtſchultheißen Sonntags nach der Veſper durch die Diener mit Gewalt hat abſtellen müſſen. Einſtmals haben ſie auch das Treffen bei Höchſtädt mittelſt eines aufgebauten Schänzleins, Zurichtung etlicher Geſchoß und Bekleidung einiger Huſaren und andern Militärinſtrumenten im Graben hergeſtellt und den Marſchall Tallard gefangen genommen und, was der Gaukelei mehr geweſen, welcher Aktion eine große Menge Volk zugeloffen.

Dies Leben dauerte, ſo lang es gut Wetter war; als aber unbeſtändige Witterung eintrat, gefiel es ihnen nicht mehr, und ſie ſuchten ſich durchzumachen.

So ſuchten ſie ein Loch durch die Grabenmauer zu wühlen, was aber entdeckt wurde. Dann nahmen ſie einen Balken aus dem Barackendach und ſchnitten Scharten für Sproſſen mit dem Meſſer darein, mit welcher Leiter, als die Poſten noch nicht vollſtändig beſetzt waren, ſie zweimal durch die Schildwacht durchgegangen, ſind aber theils im Württembergiſchen, theils durch unſre eignen Bauren wieder attrapirt worden, wieder gebunden eingebracht in Kappelthurm und andre Löcher hinuntergehaſpelt und damit abgewarnet worden. Die Dragoner, welche in den Baracken lagen, hatten beſſer zu entwiſchen, als die Musketiere, die im Thurm lagen, dieſe brachen aber auch ein Loch durch die dicke Mauer und verſuchten es auf mancherlei Art fort zu kommen und es gelang auch manchen.

Es wird dabei erwähnt, daß die Italiener — Monroux'ſches Regiment — ehrbarer und chriſtlicher als die Dragoner geweſen, wiewohl die meiſten von ihnen der Hexerei beſchuldigt wurden, indem ſie alle Nacht von einem von ihnen gehaltenen und beſtellten Pfaffen ihre Betſtund und hora gehalten, und zwar an einem eigens hergerichteten Altärle im Bollwerk (reſp. dem Thurm für die Sammlungen des hiſtor. Vereins). Sie haben vertraulich mit einander gelebt, marchanderien in ihren Quartieren aufgericht, Gärtlein und Beetlein zu ihrer ſuſtentation hergericht, Vögel und andre Thierle erhalten und eine ſolch feine Oekonomie geführt, deren ſich die Franzoſen ſelbſten bedienet, ſo **Feind** ſie doch den Italienern waren. —

Dieſe Dragoner kamen, obſchon wie bekannt die Franzoſen ihre Truppen gut bezahlen, laufig und zerriſſen zum allgemeinen Spektakul in Hall durchs Langenfelder Thor an und wurden im Riedener Graben untergebracht. In dieſem Graben wurde ihnen durch ihren maréchal de logis und Quartiermeiſter das Kommisbrod

Digitized by Google

gereicht, welches Helmwirth (jetzt Lamm) Spannkuch backen ließ. Als Taggeld erhielt der Mann einen Groschen, was ihm zu wenig war, und worüber sie oft in Streit und sogar beinahe ins Handgemeng mit ihren Offizieren geriethen, wiewohl sie behaupteten, daran nicht Schuld zu sein, da die Wechsel aus Frankreich unrichtig einliefen. — Viktualien durften die Brigadiers und Korporale in der Stadt kaufen, wobei sie dann auch Stricke u. s. w. in den Graben schmuggelten, um auszureißen.

Es wurde von der Stadt die Prison mit Oefen versehen, ebenso Holz und Stroh geliefert, Wasser zugeleitet, Küchen gebaut, auch Bürger und Bürgerinnen zugelassen, um zuzutragen, was sie begehrten.

Ein Lazareth wurde eingerichtet, ebenso in der Langengasse ein Aufenthalt für die Rekonvaleszenten. — Da die Kranken mehr Freiheit hatten, so meldeten sich bald viele krank, es starben auch viele aus Gram.

Da dann endlich die Stadt so voll worden, daß man alle wieder mit einer Kompagnie Bürger in den Graben gejagt, wie man die Hasen hetzt und eintreibt, darunter auch die mit obrigkeitlicher Bewilligung als Sprach- und Tanzmeister und als Handwerksleute gearbeitet hatten, ebenso die Kranken.

Die vom Monroux'schen Regiment, sog. Italiener, kamen von Giengen etwas später an, deren Aufzug war noch liederlicher als derjenige der Dragoner, weil ihr Sold ausblieb. — Sie verkauften deshalb ihre Röcke vom Leib und zogen auf „wie die Scheerenschleifer", hängten Bettelsäcklein an der Mauer auf für gutthätige Leute, bis sie später durch ihre Offiziere besser verpflegt wurden. Sie wurden von der Stadt gleich den Dragonern versorgt und bezeugten sich zufrieden und dankbarer dafür als die Franzosen. — Der Gottesdienst wurde durch Mönche besorgt. Die gestorbenen Offiziere wurden nach Steinbach getragen, dagegen die Gemeinen an der Kirchhofmauer bei St. Nikolas begraben.

Die Offiziere giengen gern nach Komburg nicht sowohl wegen des Gottesdienstes, als im Sommer des luftigen Spaziergangs wegen und daß sie als Papisten gute Gönner draußen funden.

Auch hat sich ein Offizier Dupon mit einem Domherrn Guttemberg auf der Jagd sehen lassen. So waren auch die Feldprediger das täglich Brod im Kapuzinerkloster nach dem Sprichwort: Gleich und gleich u. s. w.

Die Offiziere der Dragoner und Italiener durften auf Ansuchen des Kapitän Barbazan vom Regiment La Mestre de camp gegen Ehrenwort frei in der Stadt und nach Komburg gehen, und haben sich später aus den Wirthshäusern meist gesellschaftweis in Bürgerswohnungen eingemiethet, wo sie sich von ihren Köchen das Traktament nach ihrem Gusto köstlich zurichten ließen und nach ihrem Beutel Oekonomie führten.

Es folgt dann eine Tabelle über den Stand der Gefangenen von 1705.

Hiernach waren da beim Regiment La Mestre: 3 Capitaines à pièd, 6 Capitaines reformés, 8 Lieutenans, 7 Cornets, 2 Barbazan, 2 de Rupière, 8 Maréchaux de logis, 1 Feldprediger, 1 Feldscherer.

Beim Regiment Monroux: 4 Capitaines, 4 Lieutenans, 4 Souslieutenans, 3 Enseignés, 1 Feldprediger, 1 Feldscherer.

Im Ganzen waren es:	Dragoner	239
	Italiener	206
Etliche wurden in den	Offiziere beider	59
Nachbarorten eingefangen.	Knechte	24
	zus. Mann . . .	528.

Digitized by Google

Abgegangen	
französische Dragoner durchgegangen	5
Dienst genommen	4
gestorben [1]	33
Italiener durchgegangen	28
Dienst genommen	4
gestorben [2]	9
Offiziers gestorben und ausgelöst	9
Knecht ungefähr	4
Mann	96.

Die Bürger bewachen die Franzosen. Sobald dieselben im Graben untergebracht, die Offiziere in der Stadt, hat sich die Oberstocks-Kompagnie am Riedener Thor postirt und ihre Schildwachen und Posten bis in die Hofklinge ausgestellt, soweit die Gefangenen ihren Lauf hatten, was den Bürgern keine geringe Beschwerde brachte, besonders bei unbeständigem Wetter, da dieselben alle Stund „patrol" thun mußten, und zu diesem „incommodo" auch die Hauptwacht versehen mußten. Auch die Tambours waren angehalten, Zapfenstreich durch die Stadt und Vorstadt zu schlagen, bis endlich die Pallisaden und Baracken fertig und die Wacht anders regulirt wurde.

Stadthauptmann Engelhard setzte die Bestimmung der Posten, sowie das Verhalten derselben in 10 Artikeln fest. Zur Nachtwache kamen 1 Offizier, 2 Unteroffiziere, 1 Tambour, 24 Gemeine.

Im Falle eines Auflaufs soll an Hauptmann Haspel jenseits Kochers Meldung gemacht werden. Ein liederlicher Wächter kann des Bürgerrechts verlustig werden, in Thurm gesteckt und hart an Geld gestraft werden. — Es wurde von manchem verlangt, davon enthoben zu werden, ja man solle das Landvolk ums Geld beiziehen.

Bauunkosten. — Ingenieur Majer gab die Baracken an, sie waren aber so liederlich, daß man sie bald stützen mußte. Die Pallisaden wurden bald verdoppelt. Die Abtrittsgruben gaben auch viel Beschwerde. — Eine Pechpfanne wurde wegen der Kosten durch Laternen ersetzt. — Schilderhäuser wurden errichtet, die Wachtstube erweitert. Die Schlagbrücke wurde über diese Zeit nicht aufgezogen, nur die Thore geschlossen.

Der Abmarsch der gemeinen Franzosen von Hall gieng am 27. Nov. 1706 vor sich. Dieselben sollten in Stollhofen gegen deutsche Gefangene ausgewechselt werden. Sie wurden ohne Eskorte nach vorgegebenen Marschrouten eingeliefert bis an den Rhein; die gleiche Vergünstigung kam den Deutschen zu.

Nachdem die Gemeinen von ihren Offizieren dies zu ihrem großen „Kontento" und Verwunderung erfahren, haben sie sich dann recht darüber toll und voll gefressen und gesoffen und den andern Morgen, von Stadthauptmann Engelhardt und Baugegenschreiber Gräter und einigen französischen Offizieren begleitet, nach Oehringen auf den Weg gemacht. Am 28. trafen sie in Heilbronn ein, von wo sie sofort an die Linien [3] abgeführt worden.

---

[1]) Die große Sterblichkeit wird wohl auf die schlechten Baracken zurückzuführen sein.

[2]) Die Italiener waren besser einlogirt im Thurm, trotz des besseren Verwahrens sind aber doch 28 durchgegangen, was wohl daher kommen wird, daß sie als Gebirgsbewohner (Savoyarden, Piemontesen) das Reisen mit Entbehrungen aller Art schon gewohnt und die Schliche im Wald und Gebirg besser zu benützen wußten.

[3]) Weißenburger Linien.

Digitized by Google

Bei dieſem hieſigen Abzug iſt ein großer confluxus hominum, zumalen „verliebter Weibsbilder“ geweſen.

Die Offiziere wurden erſt ſpäter ausgelöſt, auf Beſchwerde des ſchwäbiſchen Kreiſes, daß noch Geiſeln von Augsburger Bürgern in Straßburg um fl. 50 000 Kontribution angehalten wurden, die franzöſiſchen Gefangenen die Dillinger Reſidenz ruinirt hätten, Schulden hinterlaſſen würden, auch 200 franzöſiſche Offiziere mehr als Deutſche gefangen ſeien; ſolche alſo vorderhand noch im Reich bleiben müſſen.

Urkunde über eine unbekannte Belagerung von Dörzbach.

Mitgetheilt von Archivaſſeſſor v. Alberti.

Ich Jöhan von Franckenſtein Comettur czu bröczfelden vnd ſtat haltter deß Hauß czu mergethein Teuchcz ordeß Rudiger ſuczel || genannt von mergethin heinrich knebel vnd Cuncz mertin bekennen offenlich mit diſem briff vor aller mencklich vnd thun || kunt allen den dy diſen briff ſehen oder hören leßen daz wir beteydigtt haben zu torczbach mit vnßers gnedigen herren || von meincz retten mit vnßers gnedigen heren von Wrczburg retten vnd mit vnßers gnedigen herren herczog Otten retten vff ein vnd vlrich von Dirbach[1]) ſintram von Neuenburck vnd hanßen ſtangen vff den anderen ſeytten alzo daz dy Itz genantten mit nomen vlrich von Dirbach ſintram von Neuenburg vnd hans ſtang gelobt vnd czu den heylgen geſworen haben der vorgenantten dreyer furſten vnßern gnedigen heren man czu ſein Iren ſchaden czu warnen vnd frumen czu werben vnd thun alz ein man ſeim rechtten heren billichen thun ſol vnd auch daz nit auff czu ſagen Ir lebtagen ongeuerden vnd mit nomen der czweyer gayſtlichen furſten vnßern gnedigen herren Iren ſtyfften vnd nochkomen vnßerm gnedigen herren herczog Ötten ſinen erben vnd herſchafftt ongeuerd. Auch haben wir beteydigtt daz der deyl den vlrich von Dirbach In höt an dem ſchloß czu torczbach der obgenantten dreyer furſten vnßeren gnedigen heren offen hauß ſol ſin vff Ir güoder auch Iſt berett worden wer eß ſach daz eytel mertin oder ſin erben den obgenantten deyl czu torczbach von vlrich von Dirbach löſten oder vff In ſturbe ſo ſol der ob geſchriben mertin oder ſin erben den vorgenantten vnßern gnedigen heren wartten mit dem obgeſchriben deyl czu torczbach vnd Ir offen hauß czu ſin als ob geſchriben ſtet ongeuerd der obgenantten czweyer gayſtlichen furſten vnßeren gnedigen heren Iren ſtyfftten vnd nochkomen vnd vnßerm gnedigen herren herczog Ötten ſin erben vnde herſchafftt ongeuerd vnd waz reyſiger knecht czu torczbach In dem ſchloß geweſt ſin alz vnſer obgenantte gnedige heren dy verczeychent haben dy haben auch dem obgeſchriben dreyen furſten vnßern gnedigen heren gelobt vnd czu den heylgen geſworen wyder ſy vnd dy Iren nicht czu ſin in kein weyß ongeuerd auch Iſt beret worden alz den obgeſchriben drey furſten vnßern gnedig heren vor torczbach gelegen ſin daz dy ſelb ſach czwiſchen den ottgenantten vnßern gnedigen heren vnd den dy in dem ſchloß czu torczbach geweſt ſin gancz vnd gar geſunt vnd gruntlich verricht ſollen ſin vnd alle dy dor vnder verdöcht oder dor bey vnd dor mit geweſt ſin Vnd Ich Vlrich von Dirbach ſintram von Neuenburg vnd Hans ſtang ſollen vnd wollen do wider numer me gethun oder geſchicken gethon werden wir noch nymant von vnſſern wegen mit wortten noch mit wercken heymlich öder offenlich ongeuerd vnd Ich vlrich von Dirbach ſintram von Neuenburg vnd hans ſtang all obgeſchriben bekennen daz alle obgeſchriben ſtuck vnd artikel alzo verhandelt vnd geteydigtt ſin vnd daz czu eyner bekentniß hot vnſer Iclicher ſin eygen Inſigel czu eyner geczeugniß an diſen briff gehangen vnd haben auch fleißlich gebetten den erſamen geiſtlichen herren Johan von Franckenſtein Comettur vnd auch dy erberen veſten Rudiger ſuczel vnd Heinrich knebel Cuncz mertin obgenantt daz ſy Ir Jclicher ſin Inſigel czu den vnßern auch an diſen briff gehangen haben dor vnder wir vnß verbunden allez daz ſtet veſt vnd wor czu haltten daz von vnß In diſem briff geſchriben ſtet ongeuerd vnd Ich Johan von Franckenſtein Comettur Rudiger ſuczel heinrich knebel vnd Cuncz mertin bekennen daz wir durch fleißiger bet willen der obgeſchriben vlrich von Dirbach ſintram von Neuenburg vnd hans ſtang vnſer Jclicher ſin eygen Inſigel czu den Iren an diſen briff hott gehangen vnß on ſchaden der geben Iſt alz man czalt noch vnßers heren

[1]) Ulrich von Thierbach, der Letzte ſeines Geſchlechtes ſ. W. F. 9, 31.

Digitized by Google

criſti geburt virczehen hundert Jor dor noch In dem ſybenczehenden Jor vff den ſuntag alz man In der heylgen Kirchen ſinget quasi modo geniti.

Orig. Perg. urſprgl. mit 7 Siegeln. Das 4. iſt zerbrochen, das 6. fehlt ganz.
Erhalten: Ulrich v. Dirbach, Sintr. v. Neuenburg, Stang, Sützel und Mertin.

Grabſchrift des Barons Stephan Perényi de Nagy Szölöß,

gefallen bei Uebrigshauſen, begraben in Braunsbach.

QVIsqVIs es, VIator ChrIstIane!
QVI hIC transIs, Iter sIste!
sUnt breVes DIes hoMInIs. *
sICVtI VMbra et VeLVt
aqVae eLabVntVr, VIDe *
LongJore VItâ DIgnVs ILLVstrIſsIMVs
L. Baro StephanVs PerInI HVngarVs * NagJJ szoLosIensis
In InCLYta LegIone PrInCIpIs
PaVLI AntonII EsterhasI
VngarICae EqVestrIs MILItIae GeneraLIs CapItaneVs *
Anno VIgesIMo oCtaVo aetatIs
In FlDeLItate regInae HVngarIae
VIXIt et gLorIose obIIt *
faCta GaLLorVM strage In Vna pVgna InIta
penes VebrIgshaVsen In SVeVIa prIDIe nonas *
praesentIs MensIs IVLII.
pro refrIgerIo ILLIVs spIrItVs
sVperos aDora. VaLe.
te Ita breVIter *
qVoqVe VICtVrVM CogIta
et saepIVS eXpenDe. *

F.-K.

Das Gefecht bei Uebrigshauſen OA. Hall am 6. Juli 1743 zwiſchen dem abziehenden Heere des Marſchalls Broglie und den Oeſterreichern — v. Martens ſucht das Gefechtsfeld bei Neuenſtein, S. 625 — muß überaus blutig geweſen ſein. Aus Gerichtsakten ergibt ſich, wie das Landvolk auf 2—3 Stunden hinſtrömte, um von der Beute etwas zu holen. Ein Schulmeiſter von Jungholzhauſen war des Leichenraubs verdächtig. D. Red.

Der Name Crailsheim.

Das reizend gelegene Crailsheim, das neuerdings als wichtiger Knotenpunkt der Eiſenbahn aus ſeiner früheren Abgeſchiedenheit hervortritt und auch im Schwabenland bekannt wird, birgt in ſeinem Namen ein ungelöstes Räthſel. Selbſtverſtändlich iſt die Latiniſirung von Crailsheim in Carolihemium, das am Ende gar von Karl dem Großen gegründet ſein ſoll, abzuweiſen. Auch das Wappen der Stadt, das drei „Kreuel“ zeigt, hilft nicht weiter. Denn dieſes redende Wappen iſt nichts anderes als ein Verſuch, den nicht mehr verſtandenen Namen zu erklären. Es leuchtet ein, daß die Endſilbe heim das appellative Kreuel unmöglich macht und einen Perſonennamen vorausſetzt. Aber welchen? Der Familienname Crewel, Creul, Gräwel,

Digitized by Google

den im 14. Jahrhundert in Schwaben und Franken ritterliche Geſchlechter tragen W. F. 1850, 63, iſt viel zu jung, um einen Anhaltspunkt für die Erklärung zu bieten. Auch iſt nirgends ein Zuſammenhang der Crewel, Creul etc. mit der Stadt Crailsheim, noch mit den Herren von Crailsheim nachzuweiſen. Unwillkürlich ſtreift der Blick die Karte und zeigt uns nahezu unter einem Meridian von Crailsheim, nach Norden ſich aneinander reihend, Crailshauſen OA. Gerabronn, Crainthal und Creglingen OA. Mergentheim, Krensheim bad. Amt Tauberbiſchofsheim. Iſt hier ein ſprachlicher Zuſammenhang oder nur zufälliger Gleichklang? Die geographiſche Nähe ſcheint doch mehr für jenes zu ſprechen. Aber ſobald man auf die älteſten Namensformen zurückgeht, will der gute Schein alsbald zerrinnen.

Creglingen heißt 1045 Chregelingen, Crainthal noch 1318 Creygenthal. Die Oberamtsbeſchreibung Mergentheim erklärt Crainthal als das Thal eines Crego, Crago, Creglingen als den Wohnort der Angehörigen eines Cragilo, des kleinen Crago. S. 480, 503. Als möglich nimmt ſie eine Beziehung des Perſonennamens Crego, Crago zu dem ahd. Namen chrâ, chrâju, mhd. krâ, kräje, Krähe an. Birlinger läßt dieſe Kombination gelten, will aber bei Creygenthal eher an das Appellativ als an den Eigennamen denken und könnte ſich dabei auf die Parallele mit Hachtel und Dörtel, dem Thal der Habichte und Wildtauben, berufen Württemb. Vierteljahrsh. 1881 S. 297.

In der ganzen Kette aber von Krensheim im Norden bis Crailsheim, Namen, deren Stammverwandtſchaft wir einstweilen vorausſetzen, ſcheint doch eher an einen Perſonennamen gedacht werden zu müſſen. Zu Crego, Creygo, Cregilo paßte es nun vortrefflich, wenn eine kirchliche Urkunde des 15. Jahrhunderts uns die urſprüngliche Form des Namens Crailsheim gäbe. In einem Ablaßbrief des Biſchofs Johann v. Hebron 1393 3. Auguſt heißt der Name Crewgelsheim [1]). Wären die kirchlichen Urkunden in Bezug auf Namensformen beſſere Zeugen, wir dürften dann ohne Weiteres den unmittelbar bei Crailsheim gelegenen Kreckelberg als endgiltigen Zeugen dafür anrufen, daß Crailsheim nichts anderes iſt als die Heimat eines Creygilo, Cregilo, Cragilo. In Crailsheim der Vater, in Creglingen die Kinder und Enkel — eine anmuthende Perſpektive. Aber o weh — die älteſten urkundlichen Namensformen für Crailsheim haben eben keinen Gaumenlaut. Allerdings findet ſich auch für Creglingen die Form Creylinga Annalen des hiſt. Vereins für den Niederrhein 1864 XV, S. 37. W. F. 7, 584. Aber bei Crailsheim erſcheint in den urſprünglichen Namensformen immer ein flüſſiges W, 1178 und 1183 Chrowelsheim W. U. II, 191, 228 in 2 päpſtlichen Urkunden, Craulwesheim 1240 W. U. III, 451 und Craewelsheim. Ebenſo heißt Crailshauſen im Lehenbuch des Biſchofs Andreas von Würzburg um 1303 Crewelshauſen. Arch. f. Unterfranken 24, 83. So ſcheint der Zuſammenhang mit dem Stamme Crag in Crago, Cragilo definitiv unmöglich; es ſcheint, wir müſſen den Schleier, der über dem Namen Crailsheim lag, und den wir eben zu lüften gewagt, wieder drüber decken und zugleich die ganze Reihe kühner Folgerungen, welche ſich aus der Kette Krensheim, Creglingen, Crainthal, Crailshauſen, Crailsheim zu ergeben ſchienen, in ihr Nichts verſinken laſſen. Doch ehe wir darauf verzichten, — es wird ja ſchwer, die Kinder ſeiner Forſchung dem kalten Tod mit eigener Hand zu überantworten — wagen wir noch einmal von einer andern Seite den Schlüſſel zu dem Namen Crailsheim zu finden.

Sehen wir den Namen chrâ, chraju Krähe, aus dem auch nach Birlingers Annahme der Perſonenname Crago, Cragilo hervorgegangen ſein mag, näher an.

---

[1]) Original in Pergament auf der Dekanatsregiſtratur zu Crailsheim.

Digitized by Google

Wenn im Jahr 1178 der Name von Crailsheim als Chrowelsheim erſcheint, ſo hat der O-Laut keine Schwierigkeit. Dem Franken wird ahd. â zu o. Daß aber im Namen Crailsheim ein wurzelhaftes a ſtecken muß, das beweist der konſervative Volksdialekt, der immer und ſicher ſeit alter Zeit Crälfen, nie Crölfen ſagt. Aber der W-Laut! Der eigenthümliche Gebrauch des w iſt eine allen Kennern des fränkiſchen Dialekts bekannte Erſcheinung. Der Franke redet von blüwen, drewen, näwen. Die Näwerin wird ſogar zur Näberin. Die mhd. Formen gibt Lexer: blüjen, blüewen; draejen, draegen, draehen; naejen, Nebenform naegen, naewen.

Es iſt alſo nichts Unerhörtes, daß ein ahd. j ſich ebenſo zu g verhärtet, wie es ſich zu w verdünnt. Der Wechſel von g und w iſt auch in andern deutſchen Mundarten und in mehreren europäiſchen Sprachen nachweisbar, wie mich Dr. Buck belehrt hat. Er weiſt hin auf Daugendorf OA. Riedlingen, 805 Taugindorf und 1093 Touwondorf, in Churer Urkunden Favonium neben Fagonium. Nach dieſen Analogien wird es ſich nicht beſtreiten laſſen, daß aus dem Stamme chrâ, chrâju ſich einerſeits die Reihe Crago, Crego, Creygo, Cragilo, und andererſeits Crawo, Crawilo, fränkiſch Crowilo entwickeln konnte. Es wird unbedenklich ſein, den Kreckelberg bei Crailsheim als Zeugen für die Identität des Urſprungs des Namens Crailsheim mit Creglingen heranzuziehen. Den endgiltigen Beweis für die Richtigkeit unſerer Annahme liefert die Burg Kräheneck bei Weißenſtein bad. Amt Pforzheim. 1037 lernen wir kennen Hugo de Creginecka W. U. I, 264, 1092 Hugo de Crauinegga W. U. I, 297, wo nicht an Grafeneck OA. Münſingen zu denken iſt. Im Reichenbacher Schenkungsbuch aber erſcheint ein comes de Crawenegge W. U. II, 407 [1]). An der Identität der 3 Namensformen wird nicht mehr zu zweifeln ſein, ſeit uns Gieſebrecht dieſe Herrn v. Kräheneck-Hildrizhauſen in ein helleres Licht geſtellt hat.

Aber gehört auch Krensheim zu dieſer Reihe? Wäre die Form Krensheim die urſprüngliche, ſo wäre es wohl bedenklich, es hieher zu ziehen, nun aber erſcheint in dem Urkundenbuch des Kloſters Eberbach ed. Roſſel 1, 33 a. 1151 ein Erlebold de Craniſſehe als Zeuge.

Daß dieſer Erlebold in unſer heutiges Krensheim gehört, ergibt ſich aus Urkunden des benachbarten Kloſters Bronnbach, zu deſſen Gründern er gehörte. Aſchbach, Gr. v. Wertheim 2, 5, 8. W. F. 6, 140. Findet ſich auch, wenn die Urkunde bei Aſchbach richtig geleſen iſt, ſchon 1157 die Form Krensheim, was mir zweifelhaft iſt, im 13. Jahrhundert heißt der Ort durchaus Crenſe, Crentſe ſiehe W. F. 6, 149. Auch Mon. boic. 37, 93 findet ſich 1169 Erlebold und ſein Bruder Tragebodo de Crantſe genannt, Trageboto de Crantſe 1170 W. U. II, 157. Offenbar iſt die Namensform auf ſe die urſprüngliche. Denn „öſtlich von Krensheim an einem See“ befindet ſich der letzte Reſt der Stammburg dieſer Herren W. F. 6, 148. T in Crantſe, Crentſe iſt ſelbſtverſtändlich nur euphoniſch (morgends), und die urſprüngliche Form iſt Cranſehe, das wiederum auf euphoniſchem Wege zu Craniſſehe wurde, wie das Eberbacher Urkundenbuch den Namen gibt, und Cranſehe wird aus Crawunſehe, See eines Crawo, zuſammengezogen ſein.

Sehr nahe liegt, auch Cranchesberg, Kransberg OA. Gaildorf, hieher zu ziehen, doch ſcheint es ſchwer, die Form Cranches mit dem Namen Crago zu reimen. Aber ehe dieſe Unterſuchung geſchloſſen wird, ſei noch daran erinnert, daß zwiſchen Cregineck, Crauineck, Creienegge und der Linie Krensheim—Krailsheim in der Mitte der Kraichgau liegt, der alte Creigowe. Haben wir es hier mit einem Spiel des Zufalls zu thun, iſt der Kraichgau der Krähengau, oder hatte er ſeinen Namen

[1]) cfr. Creinhegge 1148. W. U. 2, 45.

Digitized by Google

wie die Bertoltsbara und Folchholtesbara von einem einſtigen Gebieter Crego, Crago — eine Frage, welche für die kühnſte Kombinationsgabe ein weites Feld eröffnen würde, das ich gerne andern Forſchern überlaſſe. Es ſei hier nur erinnert an die Familie Diemars von Röttingen, der in Kälbertshauſen auftritt, an die Namen Reginbodo in Bamberger Urkunden und im Codex hirſaugienſis. Ein alter Zuſammenhang zwiſchen Oſtfranken und der Gegend um Neckar, Kraich und Enz ſcheint keineswegs unwahrſcheinlich. G. Boffert.

Württembergiſch Franken

im älteſten Lehenbuch des Hochſtifts Würzburg.

Schon mehrfach iſt auf die hohe Bedeutung des älteſten Lehenbuchs des Hochſtifts Würzburg aus der Zeit des Biſchofs Andreas 1303—14, welches Kreisarchivar Dr. Schäffler und Archivſekretär Brandl in Würzburg in dem Organ des hiſtoriſchen Vereins für Unterfranken Band 24, 1 herausgegeben haben, auch für Württemberg hingewieſen worden. Im 2. und 3. Heft desſelben Bandes haben die Herausgeber einen überaus werthvollen Kommentar in Form eines Orts- und Perſonenverzeichniſſes dazu gegeben. Derſelbe iſt mit eminentem Fleiß und ſtaunenswerther Gründlichkeit ausgearbeitet und wird für Urkundenforſcher auf dem Gebiet des ehemaligen Bisthums Würzburg ein unentbehrliches Nachſchlagebuch werden, dem bald eine Separatausgabe zu wünſchen iſt.

Hier unterziehen wir dieſen Kommentar einer Beſprechung, um alle auf württembergiſch Franken ſich beziehenden Angaben desſelben aufs neue zu prüfen, wodurch der Kommentar an Brauchbarkeit für unſer Gebiet vielleicht gewinnen könnte. Bei der Entfernung unſeres Vereinsgebiets von Würzburg iſt es begreiflich, daß die Herausgeber ſich manchmal unſicher gefühlt, manchmal etwas mit „wohl“ fraglich gelaſſen, wo wir ſagen dürfen: ſicher, auch ab und zu geographiſch unklare oder unrichtige Beſtimmungen getroffen haben, cfr. Steinach apud Jags S. 249, was unmöglich Oberſteinbach auf dem Ornwald OA. Oehringen ſein kann, ſondern nur auf Oberſteinach OA. Gerabronn ſich deuten läßt, wie ein Blick auf die Karte zeigt. Die Herausgeber haben offenbar nur die OA.Beſchr. Mergentheim gekannt und benützt, aber nicht die von Gerabronn, Hall, Heilbronn, Oehringen, Weinsberg, wogegen der veraltete Grieſinger citirt wird, z. B. S. 166, während doch die erſte Auflage des vom ſtatiſt.-topograph. Bureau herausgegebenen Werkes „Das Königreich Württemberg“ Stuttgart 1863 gegenüber von Grieſinger einen gewaltigen Fortſchritt beweist. Für einzelne Aufſtellungen im Folgenden muß auf die künftig erſcheinenden OA.Beſchreibungen Crailsheim und Künzelsau verwieſen werden. Unſere ganze folgende Beſprechung ſoll nur ein Zeugnis für den hohen Werth des Lehensbuches und ſeines Kommentars ſein. Wir möchten die Herausgeber bitten, auch die Lehenbücher der Biſchöfe Gottfried II. 1314—22, Wolfram 1322—33, Hermann II. 1333—35 und Otto II. 1334—35 zu ediren. Die Topographie und die genealogiſche Geſchichte unſeres Frankenlands würden ebenſo reichen Gewinn daraus ziehen wie die Geſchichte des Hochſtifts Würzburg. Da eine vollſtändige Herausgabe dieſer Lehenbücher ihres Umfangs wegen nicht thunlich ſein wird, möchte ſich der Weg empfehlen, dieſelben in der Weiſe zuſammen zu arbeiten, daß ein alphabetiſches Ortsverzeichnis zu Grunde gelegt wird wie im Kommentar zu dem Lehenbuch des Biſchofs Andreas, und dazu kurz die Angabe aus den vier übrigen Lehenbüchern beigefügt wird. Z. B. Ahuſen — B. Gottfried belehnt 13.. N. de N. mit X.

Digitized by Google

B. Wolfram etc. Es wäre dann auch möglich, Biedermann, der als Quelle im Kommentar öfters citirt wird, erſt recht zu würdigen. Viele ſeiner Angaben, die aus würzburgiſchen Lehenbüchern erfloſſen, würden dann hiſtoriſche Giltigkeit erlangen.

Absbach n. 1016 neben Krebsberg, Luſtenawe, Bartswiler ſicher Asbach bei Luſtenau OA. Crailsheim. — Adeloldwiler Nr. 421 wahrſcheinlich nicht Etzlinsweiler bei Haag OA. Oehringen, Pf. Künzelsau, ſondern das abgegangene Adelolds- oder Adelhartsweiler zwiſchen Neſſelbach und Laßbach, 3 km nordweſtlich von Bächlingen. — Batbuor, Betbur nicht entweder Groß-, Klein-Bottwar OA. Marbach oder Betwar bei Rothenburg a./T., ſondern Nr. 860 neben Wunnenſtein Groß- oder Klein-Bottwar, aber Nr. 1037 neben Seldeneck und Blumweiler Betwar bei Rothenburg. — Bechtberg Nr. 696 nicht unbeſtimmbar, ſondern das abgegangene Bechberg auf der Höhe des Kupferthals zwiſchen Forchtenberg und Niedernhall. — Böckingen Nr. 798. 799. ſ. W. F. 8, 54. — Braupach neben Mesbeck, im Beſitz Ludwigs v. Seckendorf, kann unmöglich Braunsbach ſein. — Burlebach kann nur Beuerlbach OA. Crailsheim ſein, aber nicht Burleswagen, das auch Burleſchwaben, aber nie Burleswangen heißt. — Dietenhoven Nr. 86 ſicher nicht Dietenhof OA. Gaildorf. — Espach Nr. 1014 lag im Eſchbachthälchen bei Thalheim OA. Hall unterhalb Neuberg. — Gnasnapf wird wohl verſchrieben ſein für Graſenapf. — Goltbach nicht vielleicht, ſondern ſicher Goldbach OA. Crailsheim, wo ein ritterliches Geſchlecht ſaß. — Goltſtein von Krentſee ſaßen auch zu Künzelsau. — Gozheim Nr. 743 ſicher Gochſen-Bürg OA. Neckarſulm, ſ. OA.Beſchr. Neckarſulm S. 360. — Gruonach ſicher Grunach bei Gröningen OA. Crailsheim abgegangen. — Heimsbach doch wohl Heimbach Unter- OA. Weinsberg, nicht Hemsbach in Baden. Ueber die Willkür im Gebrauch des s der Anfügung vgl. Heimershuſen, Emmenhuſen, Hemmenhuſen. Die Hellmat, abgegangene Burg bei Unterheimbach, hat ſicher ihren Namen von (Fritz) Helmote, dem Lehensträger. Nr. 709 vgl. 962 cf. W. F. 7, 173. — Heimberg de die Haller Patrizier v. Heimberg ſ. W. F. 7, 173 ff. 8, 394. — Heroldshalden Nr. 1037 kann nach dem Zuſammenhang weder Heroldhauſen OA. Gerabronn, alt Herothauſen (Haus einer Herat) noch Geroldshagen, bei Sindringen abgegangen, noch Geroldshalde bei Unterheimbach ſein, ſondern muß in der Nähe von Blumweiler abgegangen ſein. — Höumat, Haumar. Nr. 353. 1037 iſt jedenfalls nicht Heumathen OA. Oehringen, ſondern abgegangen bei Blumweiler. — Huſen Nr. 584. 718. 767 iſt Schrotsberg, aber Nr. 73 der auf der Flur Hauſen bei Jagſthauſen abgegangene Ort. — Lare 777. 966. Die ritterliche Familie von Lare, Dienſtmannen der alten Edelherren von Lare, (Altenlohr, OA. Crailsheim) ſcheinen mit den Herren von Schopfloch identiſch zu ſein. — Löffelſterz dürfte nicht mit der OA.Beſchr. Mergentheim Löffelſtelzen in dem genannten OA. ſein, ſondern eher Bezirk Schweinfurt, dafür ſpricht die Nähe von Geltersheim. — Mergenbrunn iſt mit Marienkappel OA. Crailsheim vereinigt, an Bergbronn läßt ſich nicht denken. Das iſt ſchon ſprachlich unmöglich. — Mesbeck (bei Braubach), wo Ludwig v. Seckendorf Lehen empfängt. Nr. 365, kann keinenfalls Meſſbach OA. Künzelsau ſein, ſondern iſt wahrſcheinlich Mosbach bei Spalt. — Münchhof und Oſterbach Nr. 987 ſind im OA. Neckarſulm zu ſuchen. Münchhof iſt bei Lautenbach abgegangen, Oſterbach aber bei Bürg. Alſo kann Münchhof nicht bei Burghaslach zu ſuchen ſein, dagegen ſpricht ſchon der Lehensbeſitz R. v. Orn, Oſterbach aber iſt eben der Gegenſatz zu Weſternbach OA. Oehringen, nicht ſtatt desſelben verſchrieben. — Pfützich kann nach dem Zuſammenhang Nr. 734. 745 nicht entweder Pfitzingen OA. Mergentheim oder der Pfizhof OA. Neckarſulm, ſondern nur der letztere ſein. — Rakundshuſen Nr. 630. 739 iſt ſicher nicht Rechenhauſen, OA. Gerabronn, ſondern nach dem Zuſammenhang von Nr. 739 klar das abgegangene Roggelshauſen bei Mulfingen OA. Künzelsau. — Rimbach iſt nicht eines der württembergiſchen Ober-Nieder-Rimbach OA. Mergentheim. Nr. 58. 485. 828. — Ruckebaz kann nimmer Riegelbach OA. Crailsheim, das alt Rihtilbach heißt, 1148 M. Boic. 37, 64 ſein, ſondern iſt zwiſchen Asbach, Tempelhof und Luſtenau an der Ruppas abgegangen. — Spitalhuſen Nr. 1587 kann unmöglich Hilgarthauſen, das unter dem Namen Hiltewartshuſen ſchon frühe vorkommt, noch Hauſen OA. Gerabronn ſein, da dieſe für einen Herrn von Mulfingen viel zu entlegen ſind. Wie früher, ſcheint mir heute noch das Wahrſcheinlichſte zu ſein, Spitalhuſen in Simmetshauſen bei Herrenthierbach zu ſuchen. Denn 1. waren die Mulfingen in Simmetshauſen begütert. 1327 verkaufte Hermann v. Mulfingen Güter zu Simprechtshauſen, Simmetshauſen und Mäusberg an Kloſter Schäftersheim. 2. war der Beſitz der Herrn von Stetten in Simmetshauſen, der wahrſcheinlich von den Mulfingern an ſie gekommen war, Lehen der Biſchöfe von Würzburg, z. B. 1456 belehnte B. Johann v. Würzburg Simon v. Stetten dort. — Steinach apud Jags kann vollends neben Sandolzbrunnen, heute noch Filial von Oberſteinach, nur dieſes ſein. Nr. 945. — Tetingen Nr. 518. 582 eher das bei Neudenau bad. abgegangene Teyttingen als Döttingen. Der Zuſammenhang weist eher auf die untere Jagſt als den mittleren Kocher. — Tierbach

Digitized by Google

Nr. 512 neben Lutenbach (Laudenbach) iſt Wildenthierbach, dagegen 587. 588. 589. 1084 Herrenthierbach, der Sitz der Herren von Thierbach, wie ſchon der Name ſagt und H. Bauer unwiderleglich Band 9, 27 der Z. f. W. F. bewieſen hat. — Tubera. „Das ritterbürtige Geſchlecht derer von Tubera, von der Tauber, von Tubers, auch Tuberer genannt, iſt in den Urkunden verſchiedentlich vertreten. In einer Urkunde von 1315 erſcheint Euphemia v. Tubers, 1324, 1325 Ofmya v. Tubers, Witwe des Andreas v. Brunecke. Ihr Stammſitz muß in nächſter Nähe von Weikersheim gelegen haben, vielleicht auf dem ſog. Tauberberg bei Elpersheim.“ Dieſer Paſſus iſt vollſtändig zu ſtreichen. Euphemia ſtammt, wie wahrſcheinlich auch Adelheid, die Gattin Gebhards von Hohenlohe, von Tuvers in Tyrol und iſt die Tochter des Grafen Ulrich v. T. W. F. 1848, 18[1]). Lupold de Tubera ſcheint mir ein Mißverſtändnis des Lehensbuchs für Lupold der Taube (Surdus), der zu Jochsberg ſaß cfr. z. B. Reg. b. 5, 178, zu ſein. Auch Heinrich der Tuberer dürfte zu den Tauben, einem Zweig der Herrn von Crailsheim, gehören. Andernfalls müßte Tubera Nr. 974 ein Ort ſein. Ritter von der Tauber gibt es ſowenig als von der Jagſt, vom Kocher, von der Brettach, Grunach, wohl aber von Jagſtheim, von Kochen, vom Ort Brettach, Grunach. Wir müſſen denn einen Ort annehmen Tubera für Tuberaha wie Bibera. — Ulshoven Nr. 470 ſicher nicht Ilshofen OA. Hall, welches Nr. 779 als Ulleshoven erſcheint. Dieſes war Eigenthum der Grafen von Flügelau. Ulshoven Nr. 470 iſt wahrſcheinlich verſchrieben für Ulſtadt Nr. 469. — Urlungen Nr. 972 ſoll Urlau OA. Leutkirch ſein, was nicht unmöglich iſt, wenn Hohentanne Nr. 972 bei Muthmannshofen Bez.-Amt Memmingen und Betelhoven Nr. 375 OA. Leutkirch zu ſuchen iſt. — Uetſtetten jedenfalls nicht Utzſtetten OA. Gmünd, ſondern bei Dietenhofen an der Biber und bei Oberſchlauersbach zu ſuchen. — Vorſte Nr. 779 Groß-Kleinforſt OA. Gerabronn, zur Burg Morſtein gehörig, aber nicht Nr. 353. — Winwer. Die Angabe: „Hier ſcheint der Abſchreiber eine heilloſe Verwirrung angerichtet zu haben. Ein Pfarrort Winwer iſt nirgends zu erweiſen; dazu kommt, daß nach dem Lehenbuche Biſchof Gottfrieds von Hohenlohe (1314—1322) fol. 28. eben derſelbe Ber. de Nydecke zu Lehen erhält: jus patronatus eccleſiae in Buetingen, mediam partem decimae omnium in dicta villa et marchia, item mediam partem decimae in villa et marchia Vererberg. Dieſer Eintrag dürfte den richtigen Sachverhalt darſtellen. Vererberg iſt Verrenberg OA. Oehringen“ iſt vollſtändig nach der OA.Beſchr. Oehringen zu rektifiziren. Das Lehenbuch B. Andreas Nr. 780 hat vollſtändig Recht. Beutingen (Langenb.) beſteht aus 2 Theilen, Winwer, Weiher, und Beutingen, jeder hat eine Kirche. Zur Zeit des B. Andreas war die Kirche zu Weiher noch die Pfarrkirche, zur Zeit Biſchof Gottfrieds die in Beutingen. An Verrenberg kann ſchon deshalb nicht gedacht werden, weil dort nie eine parochia war. — Die württ. Oberamtsbeſchreibungen ſind für archivaliſche Arbeiten, die Württemberg betreffen, in erſter Linie zu berückſichtigen. G. Boffert.

Cretenbach

im Codex Hirſaug. S. 58.

Bei der Bearbeitung der Geſchichte der Gemeinde Mazenbach für die künftige OA.Beſchr. Crailsheim mußte auch die Frage entſchieden werden, ob Cretenbach, das der Codex Hirſaug. S. 58 nennt, das heutige Krettenbach im OA. Crailsheim iſt. Es iſt zu beklagen, daß der Codex Hirſaug. nicht auch ſo gut als die Schenkungsbücher von Komburg und Reichenbach im württembergiſchen Urkundenbuch als Anhang abgedruckt iſt. Wohl gaben die verdienſtlichen Publikationen des literariſchen Vereins im Jahr 1843 einen Abdruck, aber derſelbe iſt ſchwer zu bekommen. Sodann entſpricht dieſe Ausgabe wenig den heutigen Bedürfniſſen. Das Regiſter iſt unvollſtändig, an Druckfehlern mangelts nicht, — und was bei den ſchweren Räthſeln, welche der Codex dem Forſcher vorlegt, doppelt zu bedauern iſt — es fehlt an einem hiſtoriſch-topographiſchen Kommentar zu dem Text, wie ihn das Urkundenbuch ſo gediegen und gründlich gibt. — An und für ſich ſchien es keineswegs unmöglich zu ſein, daß Hirſau dort an der Oſtgrenze Württembergs Beſitz hatte. Liegt doch das Tochterkloſter von Hirſau, Mönchsroth, nur wenige Stunden davon

---

[1]) Die Genealogie des Geſchlechts der Grafen v. Tuvers ergänzt ſich nach einer Urkunde des Germ. Muſeums zu Nürnberg:

Ulrich.

Hugo 1298.	Eliſabeth v. Schonenberg.	Hedwig v. Leſchau.	Euphemia v. Bruneck.

Digitized by Google

entfernt. Aber die Perſon des Mannes, der Kloſter Hirſau in Cretenbach begabte, wollte doch gar zu wenig in die Nähe von Crailsheim und Dinkelsbühl paſſen. S. 58 des Codex (Ausgabe von 1843) iſt nemlich zu leſen: Eberhardus filius patrui ejus de Tunzlingen dedit duas hubas ad Cretenbach. Das deutet doch eher an den mittleren Neckar in die Umgebung von Neckartenzlingen. Aber weder das Staatshandbuch noch Pregizers Verzeichnis der abgegangenen Orte wieſen ein Cretenbach nach. Vergeblich wurden die Oberamtsbeſchreibungen der Umgegend zu Rathe gezogen. Schon ſollte bei dem Mangel an einem andern Krettenbach der Neffe des Herrn von Tunzlingen mit einem kühnen Sprung auf die Crailsheimer Hardt wandern, da ja Heirathen zwar nicht Berg und Thal, aber Menſchen aus den entlegenſten Gegenden nicht nur heutzutage zuſammen führen. Da gab der glückliche Zufall einer anderweitigen Unterſuchung des vortrefflichen Bertholds von Zwiefalten Chronik Pertz Mon. Germ. tom. 10 in die Hand. Dort erſcheint pag. 105 ein Ottmar de Cretunbach, welcher dem Kloſter Zwiefalten plus quam unum manſum ſchenkte. In der Anmerkung V iſt noch der Zuſatz des Abſchreibers Eiſelin „in valle, quae Otimot vel Cretenbach appellatur“ gegeben, wofür Kopf und Bochenthaler mißverſtändlich in villa, quae Ot. etc. ſetzen. Dieſe Ortsbeſtimmung paßt in den Zuſammenhang Bertholds, der l. c. lauter Schenkungen in der Nähe von Kohlberg aufzählt, ſehr gut. Nach Sulger l. c. Anmerk. Z hatte das Thal auch den wenig poetiſchen Namen vallis Buvonia = das Krottenthal. Das Autmuththal OA. Nürtingen eignet ſich nun ganz gut zu einer Schenkung eines Verwandten der Herrn von Tunzlingen. Sagt auch die OA.Beſchr. Nürtingen rein nichts über einen im Autmuththal abgegangenen Ort, ſo dürften doch ſowohl die Flurkarten der dortigen Gegend als die Volksüberlieferungen noch genauen Aufſchluß geben, wo im Autmuththal die Herrn von Cretenbach ihren Sitz gehabt haben. G. Boffert.

Die Sekte von Schwäbiſch Hall und der Urſprung der deutſchen Kaiſerſage.

Dr. Völter, Zeitſchr. für Kirchengeſchichte 4. Band, S. 360—393.

Dieſe Erſtlingsarbeit eines jungen württembergiſchen Gelehrten verdient in den Vierteljahrsheften eine Beſprechung, nicht nur weil den meiſten Freunden der vaterländiſchen Geſchichte die Zeitſchrift für Kirchengeſchichte wenig zugänglich ſein dürfte, ſondern weil die Arbeit die bisher dunkle Geſchichte der Haller Sekte weſentlich gefördert und, wie es ſcheint, mit glücklicher Hand dieſe merkwürdige Erſcheinung mit der von poetiſchem Duft umgebenen und in den letzten Jahren literariſch viel behandelten deutſchen Kaiſerſage vom Wiedererſcheinen des Kaiſers Friedrich in Zuſammenhang gebracht hat.

Von der Haller Sekte haben wir nur aus einer, aber gleichzeitigen Quelle Nachricht. Es iſt die Chronik Alberts von Stade. Sein Bericht findet ſich in den Monumenta Germaniae Ss. XVI, 371. Ziemlich ausführlich gibt ihn Cleß, Landes- und Kulturgeſchichte 3, 570 ff. und kurz Stälin, Wirtemb. Geſchichte 2, 197 Note 6 wieder.

In der Sekte kommt der alte Kampf zwiſchen Kaiſerthum und Papſtthum, wie er um die Mitte der 40er Jahre des 13. Jahrhunderts zwiſchen Friedrich II. und Papſt Innocenz IV. ſeine Höhe erreicht hat, zu ſeinem Ausdruck. Die Wurzel der Bewegung, ſagt uns Völter, iſt nicht ein politiſcher, ſondern ein kirchlich-theologiſcher Gegenſatz. Nicht erſt die politiſche Parteinahme für die Staufen hat dazu geführt, auf kirchlich-theologiſchem Gebiet ein entſprechendes Programm zu ſchaffen, ſondern die theologiſchen Grundſätze erhielten durch die praktiſche Anwendung auf die Zeitverhältniſſe eine politiſche Seite.

Den Urſprung jener Grundſätze ſucht Völter im Kreiſe der von den Anſchauungen Joachims von Floris tingirten Dominikaner oder Prediger. Es iſt ein glücklicher Wurf, jene beiden von Winkelmann 1865 herausgegebenen Schriftſtücke der Wiener Hofbibliothek, die Epiſtola fratris Arnoldi, ordinis praedicatorum, de correctione eccleſiae und eine anonyme Schrift gleichen Inhalts und gleicher Farbe als das Programm, das die Haller Sekte verwirklichen wollte, zu bezeichnen. Hier wie dort derſelbe antirömiſche Geiſt: Der Papſt iſt ein Ketzer, die Biſchöfe und Prälaten vom größten bis zum kleinſten ſind Simoniſten und Ketzer, welche durch ihre Todſünden die Schlüſſelgewalt verwirkt haben und das Sakrament des Altars nicht verwalten (ſacramentum altaris conficere, die Transſubſtantiation bewirken) können. Hier wie dort dieſelbe erhabene Anſchauung vom Kaiſer. In Hall werden Friedrich II. und ſein Sohn Konrad IV. als perfecti et juſti geprieſen, Bruder Arnold erklärt den Kaiſer für einen vir catholicus, ab omni infidelitate extraneus. Im Gegenſatz zu den falſchen praedicatores, den päpſtlich geſinnten

Digitized by Google

Franziskanern, Dominikanern und Ciſterzienſern haben die wahren praedicatores dem Interdikt zum Trotz das Volk zu erbauen. Aus der Epiſtola Arnoldi ergibt ſich, daß dieſe letzteren einen unmittelbar göttlichen Auftrag zu ihrem Vorgehen zu haben glaubten. Ebenſo zeigt die Epiſtola, daß das Ziel der Bewegung nicht nur die Abſchaffung der Hierarchie und ihrer Mißbräuche, ſondern auch eine Befreiung des armen, ausgebeuteten Volks von ſeinem Druck war, alſo eine kirchlich-ſoziale Reformation. Auch zeitlich treffen die Haller Bewegung und die Epiſtola Arnoldi unmittelbar zuſammen. Von der Haller Bewegung berichtet Albert v. Stade im Jahr 1248. Es liegt nahe, die Anweſenheit König Konrads in Hall 9. Juni 1246 als den nächſten Anſtoß zur Entſtehung der Sekte in Hall zu betrachten, da aus Mone's Quellen Band 4 S. 1 ff., cfr. auch Fr. Tancred in curia regis l. c., ſich ergibt, daß ein Predigermönch in genauem Umgang mit dieſem König ſtand. Als terminus a quo für die Epiſtola Arnoldi beſtimmt Völter das Konzil zu Lyon, wo Innocenz IV. am 17. Juli 1245 über Friedrich II. den Bann verhängte, ihn für abgeſetzt erklärte und alle ihm anhängigen Gebiete mit dem Interdikt belegte; als terminus ante quem ſteht der Tod Friedrichs II. am 13. Dez. 1250 feſt. Die leitenden Perſönlichkeiten in Hall ſind praedicatores, die dem geiſtlichen Stand angehört haben müſſen, denn ſie ziehen die Leute zur Predigt und Meſſe heran und halten unter Glockengeläute ihre Predigten. Daß dieſe praedicatores dem Predigerorden der Dominikaner angehören wie Fr. Arnold, hat überwiegende Wahrſcheinlichkeit. Dagegen ſpricht nicht, daß ſie nicht nur die Franziskaner und Ciſterzienſer als falſche Prediger bekämpfen, ſondern nach Albert v. Stade auch die Dominikaner. Daß hier Albert v. Stade generaliſirt, daß die Haller Prediger alle dieſe Orden nur bekämpfen, ſofern ſie auf Seiten der Hierarchie ſtehen, davon unten S. 294. Daß man frühe ſchon den Dominikanern antihierarchiſche Tendenzen zutraute, dafür haben wir einen ganz unzweideutigen Beweis in der Urkunde von 1232 18. Juni Mon. boic. 37, 250 f., wornach der Kardinaldiakon Rainerius zu Spoleto mit dem Prokurator der Dominikaner in Würzburg, Gottfried, einen Vertrag ſchloß, in welchem es wörtlich von dem Verſprechen der Prediger heißt: Cavebunt, ne in publicis praedicationibus coram populo aliqua dicant, unde *juſte ſcandalisari poſſint clerici vel prelati.*

Wir müſſen uns verſagen, hier auf den genaueren Nachweis des Zuſammenhangs der Lehren der Haller Sekte und der Epiſtola Arnoldi mit den apokalyptiſch-eſchatologiſchen Anſchauungen des Abtes Joachim von Floris näher einzugehen cfr. l. c. S. 367—375.

Wir heben nur hervor, wie die Epiſtola Arnoldi auf ein Reich hinweist, in dem juſtitia, pax, veritas et plenitudo ſpiritualis gratiae herrſche, zu deſſen Aufrichtung die fratres ordinis praedicatorum an der Stelle der Hierarchie berufen ſind, und das vorzüglich den pauperes zu gut kommen ſoll. Alle kirchlichen Güter ſollen an die Armen zurückerſtattet werden. Derjenige, durch welchen die praedicatores dies Ziel erreichen wollen, der principalis defenſor eccleſiae, iſt Friedrich II. Daß dieſe Gedanken auch in Hall ihren Ausdruck fanden, iſt ziemlich ſicher anzunehmen. Aber nun ſtirbt Friedrich zu früh für unſere Reformatoren! Ihre Pläne ſind mit einem Schlag der Verwirklichung entrückt. So edel und rein König Konrad daſteht, er iſt nicht der Mann, um auszuführen, was die Prediger, was das Volk in Süddeutſchland heiß erſehnten. Und doch — der Traum von der Reinigung der Kirche, von der Entlaſtung des armen Volks war zu ſchön, um darauf zu verzichten. Was das Herz wünſcht, glaubt der Verſtand. Der Kaiſer kann nicht todt ſein, glaubt jetzt das Volk, und der Reflex dieſes tief eingewurzelten Glaubens ſind einerſeits die falſchen Friedriche, die nach Unterdrückung der Sekte auftauchen, andererſeits die Kaiſerſage[1]).

Wir glauben, Dr. Völter hat ſicher Recht, wenn er annimmt, daß jene falſchen Friedriche eben deshalb ſo freudige Aufnahme im Volk fanden, weil ſich unmittelbar nach dem Tode des Kaiſers der Glaube von des Kaiſers Fortleben und Wiederkehr verbreitet hatte. Die Kaiſerſage, der letzte Niederſchlag der antihierarchiſch-ghibelliniſchen Bewegung in Süddeutſchland in den 40er Jahren des 13. Jahrhunderts, der ſchmerzliche Ausdruck einer vergeblich angeſtrebten, aber heiß erſehnten Reformation der Kirche und der Geſellſchaft, die Kaiſerſage auf Friedrich II. ſich gründend (wie ſchon G. Voigt Hiſt. Zeitſchrift 1871 nachgewieſen), nicht auf den alten Barbaroſſa, die Kaiſerſage aus ſinnigen, deutſchen, frommen und kaiſertreuen Herzen geboren und nicht aus Italien als fremdes Gewächs importirt — das iſt das kurze, anſprechende Ergebnis der bisher beſprochenen Abhandlung.

Nur nach einer Seite hin bedarf die vorzügliche Arbeit einer Ergänzung, nemlich nach der Seite der Lokal- und Spezialgeſchichte, die dem Herrn Verfaſſer als Altwürttemberger, der kaum je über den Kocher vorgedrungen, unbekannt geblieben. Wir müſſen ſchon dagegen

[1]) Auffallend genug taucht zuerſt ein falſcher Konradin, nicht Friedrich, auf in der Perſon eines Franken aus Ochſenfurt. Stälin 3, 13.

Digitized by Google

Widerſpruch erheben, daß er Hall, das freilich Schwäbiſch-Hall heißt, aber eben ſo anerkannt zu Franken gehört, als Windiſch-Hohebach heutzutage eine vollkommen deutſche Niederlaſſung iſt, zu Schwaben rechnet, was bei Albert v. Stade verzeihlich iſt.

Aber auch den ganzen Paſſus S. 366 oben müſſen wir anfechten. Wir glauben nimmer, daß Albertus Stadenſis eben nur Hall nennt, weil er von dieſem zufällig Nachricht hatte. Alle einzelnen Momente, welche Albertus Stadenſis anführt, ſind ſo ſpeziell lokal, daß man ſagen kann: nirgends in Süddeutſchland war ein Punkt, der ſo geeignet geweſen wäre, der Herd einer aus Italien herübergekommenen und in Süddeutſchland ſich weiter verpflanzenden Bewegung zu werden, als gerade der von Albert genannte.

Erinnern wir erſt daran, daß der liebenswürdige einnehmende König Konrad IV., deſſen Perſönlichkeit bezaubernd wirken mußte, nicht weniger als 4 mal in Hall weilte: 1239 Nov., 1243 Jan. 15., 1246 Juni 9., alſo kurze Zeit vor dem Jahr, in welchem wir von der Sekte in Hall Kunde erhalten, und 1251 März ſ. Stälin 2, 207. Die Treue gegen die Hohenſtaufen hatte Hall ſammt Dinkelsbühl, Ansbach, Nürnberg, Nördlingen, Donauwörth, Ulm etc. ſchon 1240 in den Bann gebracht. Am 11. April erließ Albert von Poſſenmünſter Namens Gregor IX. die Bannbulle, cfr. Rockinger in den Abh. der Akad. der Wiſſenſch. München 13, 224. Von der öftern Anweſenheit ſeines unglücklichen Bruders Heinrich VII. wollen wir hier ſchweigen. Sodann war die regſame Stadt Hall der Mittelpunkt, in welchem der Adel der Umgegend zuſammen kam. Es iſt nicht zufällig, daß in der Urkunde Konrads von Krautheim von 1245 Hall zum Einlager für die Bürgen beſtimmt wird, falls der Kauf nicht gehalten werde. Wib. 2, 52. Rings um Hall ſaßen die treueſten Anhänger der Staufen, die mit ihnen im Krieg und Frieden nicht nur in Deutſchland, ſondern ganz beſonders auch in Italien Glück und Unglück getheilt. Es bedarf nur eines Blickes in die Regeſten Kaiſer Friedrichs II. und Konrads IV. bei Böhmer wie in die Regeſten der Herrn von Hohenlohe und der Reichsſchenken von Limpurg Stälin 2, S. 551 ff., 603 ff., welche klarſtes Zeugnis davon geben. Aber nicht nur das geiſtig hochbegabte Bruderpaar Gottfried und Konrad von Hohenlohe und die Schenken von Limpurg, ſondern ſämmtliche Adelige der Umgegend finden wir als Anhänger der Staufen.

Sehen wir ab von den 1248 ſchon ausgeſtorbenen Herrn von Langenburg und Lobenhauſen, ſo haben wir doch die reiche und weitbegüterte Familie der Herrn von Krautheim mit ihren verſchiedenen Nebenzweigen, den Herrn von Bocksberg, den von Lare (Altenlohr bei Crailsheim), Klingenfels OA. Hall, ſodann die Herrn von Schmidelfeld und Weinsberg zu nennen cfr. z. B. die Urkunde 1246 29. Aug. Hanſ. 1, 407. Die unglückliche Schlacht bei Frankfurt 1246 hatte Hall in ſeiner Treue nicht wankend gemacht, auch der benachbarte Adel blieb den Hohenſtaufen treu. Trotz des ſchweren Verluſts an Mannſchaft und Habe in jener Schlacht blieb Gottfried von Hohenlohe des Königs Konrad väterlicher Freund. Nur bei 2 Adeligen der Umgegend gelang es dem Gold der Gegner, ſie 1249 auf des Gegenkönigs Wilhelm Seite zu ziehen, bei Konrad von Schmidelfeld und Kraft von Bocksberg, Stälin 2, 202, Reg. boic. 2, 399. Am Kocher und an der Jagſt hatte die alte deutſche Kaiſertreue noch einen feſten Halt, als ſie am Neckar und an der Donau wankte und es mitten in der Schlacht von Frankfurt ſogar zum Uebertritt auf Heinrich Raſpes Seite kam, cfr. Böhmer Regeſten 1246 Aug. 5. S. 266. Stälin 2, S. 201. Nehmen wir noch die ſchönen pietätsvollen Worte, mit denen Konrad IV. Gottfried von Hohenlohe ehrt, Stälin S. 564 Regeſten 1251 Aug., ſo dürfen wir wohl ſagen: hier wenn irgendwo war der fruchtbare Boden, in welchem nicht nur die Sekte von Hall, ſondern auch die Kaiſerſage feſten Fuß faſſen und weiterhin ſich ausbreiten konnte. Setzt der Urſprung der Sekte von Hall einen ernſten religiöſen Sinn und die Kaiſerſage poetiſch-idealen Geiſt voraus, ſo läßt ſich gerade für die Umgebung von Hall beides in einer ſchlagenden Weiſe nachweiſen. Die Herrn von Hohenlohe ſehen wir im Jahr 1220 f. zu dreien in den Deutſchorden treten, Andreas, Heinrich und Friedrich. Die weltlich gebliebenen Gottfried und Konrad ſtiften 1232 aus dem Erbe der Herrn von Enkersberg das Kloſter Frauenthal. Stälin 2, 712. Die Frömmigkeit Gottfrieds von Hohenlohe konnte nicht ſchöner zur Anerkennung kommen als aus dem Munde des Papſtes ſelbſt, deſſen Bann er verfallen war, Innocenz IV., der ſchreibt: in amore et timore divini nominis delectaris reſpuendo vitia et amplectendo virtutes ac etiam piis locis et perſonis eccleſiaſticis opportuni praeſidium parando favoris, Stälin 2, 564. Konrad von Krautheim gründet um 1243 das Kloſter Hohebach, das er bald darauf nach Gnadenthal verlegte. 1242 wird Kloſter Lichtenſtern von den Herrn von Limpurg und Weinsberg geſtiftet cfr. Stälin 2, 723. Um dieſelbe Zeit iſt das nahe an der württembergiſchen Grenze gelegene Kloſter Sulz aus Schenkungen der Familie von Lare und Warperg, einem in unſerem württembergiſchen Franken

Digitized by Google

begüterten, wahrſcheinlich mit den Herrn von Krautheim, wie ſicher mit den Flügelau und Limpurg verwandten Hauſe erwachſen. Stieber, Hiſt. topogr. Beſchreibung von Brandenburg-Ansbach S. 795. Jahresb. für Mittelfranken 15, 65. Im Jahr 1236 ziehen die Franziskaner in Hall ein Stälin 2, 741 und 1228 ſehen wir den dortigen Spital, welcher vor 1249 den Johannitern übergeben wird, neu erſtehen. W. F. 9, 365.

Es dürfte wohl berechtigt ſein, anzunehmen, daß dieſe Stiftungen alle mit einander innerhalb ſo kurzer Zeit auf eine mächtige Erregung des religiöſen Bewußtſeins hinweiſen, welche damals durch das Frankenland gieng.

Setzt die Entſtehung der Kaiſerſage ideal-poetiſche Gemüther voraus, die im Stande ſind, aus dem Jammer der Gegenwart in die Herrlichkeit der Zukunft ſich zu flüchten, um dort Troſt zu ſuchen, ſo hat gerade unſer Franken in jener Zeit eine Periode, wie ſie bisher dieſer Gegend leider nicht wiedergekehrt iſt, eine Periode, die beweist, daß nicht nur dem Schwaben, ſondern auch dem Franken eine poetiſche Ader verliehen iſt, die nur der Weckung bedarf. Der Verkehr mit dem geiſtig angeregten, von der Dichtkunſt verklärten Hofe Friedrichs II. hatte auf drei der beſten Männer Frankens befruchtend gewirkt, wenn auch ihre Werke verloren ſind, nemlich auf das Bruderpaar Gottfried von Hohenlohe und Konrad von Brauneck (der edle Bruneckäre) und den Schenken von Limpurg, wahrſcheinlich Konrad cfr. Stälin 2, 764 und 767. Gödeke Grundriß Bd. I S. 34. Der Geiſt dieſer Männer konnte nicht ohne Rückwirkung auf ihr Volk in der Heimat bleiben.

Wir acceptiren gerne den Nachweis, daß die Bewegung in Hall ausgieng von fratres *praedicatores*, nemlich den unter der Einwirkung Joachims von Floris ſtehenden Dominikanern[1]). Aber gerade damit iſt uns ein Anhaltspunkt gegeben, um zu zeigen, wie ſpezifiſch fränkiſch dieſe ganze religiöſe und ſtaufiſche Bewegung war. Fragt man erſt, wie ſind die Gedanken, welche der Bewegung zu Grunde lagen, aus Italien nach Deutſchland gekommen, ſo wird 1. die Perſon Bruder Arnolds noch näher feſtzuſtellen ſein, 2. zu berückſichtigen ſein, daß die bedeutendſten fränkiſchen Herren in Italien Kaiſer Friedrich Heerfolge gethan (ſ. Böhmer Regeſten) und dabei ihre Kaplane bei ſich hatten. Jedem, der ein wenig ſich in Urkunden umgeſehen, muß die hervorragende Stellung auffallen, welche 2 fratres praedicatores in der Urkunde Gottfrieds von Hohenlohe und Konrads v. Krautheim vom Jahr 1239 einnehmen, Hanſ. 1, 400, W. U. III, 431. Sie ſtehen allen andern Zeugen voran. Ebenſo treffen wir den Sohn Gottfrieds von Hohenlohe, Konrad, in enger Verbindung mit Dominikanern. In ſeinem Teſtament erſcheint 1270 ein Predigermönch als ſein Beichtiger und neben ihm der Stifter des Predigerkloſters in Mergentheim, Friedrich von Tungersheim, W. F. 9, 432. Freilich eine Dominikanerniederlaſſung in Hall läßt ſich direkt nicht nachweiſen. Allerdings iſt das dem Verfaſſer zu Gebote ſtehende Urkundenmaterial in ſeiner ländlichen Abgeſchloſſenheit ein ſehr beſchränktes. Es iſt aber zuverſichtlich zu hoffen, daß die nächſten Bände des württembergiſchen Urkundenbuchs direkt oder indirekt für die Frage einiges Licht geben.

Zunächſt ſei darauf hingewieſen, daß Bruder Gerhart v. Frachet aus Limouſin in ſeinem 1257 abgeſchloſſenen Werk Vitae fratrum praedicatorum, Mone Quellen 4, 1 ff., unter den hervorragendſten Gliedern des Predigerordens ſeinerzeit einen Heinricus de Hallis[2]), doctor teutonicus, nennt. Mone Q. 4, 12. Nehmen wir nun dazu, was Dr. Jacobs in einer Lebensſkizze des wenig früheren Predigerbruders Graf Elger von Hohenſtein ſagt Zeitſchrift des Harzvereins Jahrg. 18, 1, 17: Es war bei den Dominikanern ein Zug chriſtlicher Weisheit, daß ſie bei der Ausſendung von Brüdern zur Predigt und Seelſorge die Liebe zur engeren Heimat und Freundſchaft in Betracht zogen. Von Elger v. Hohenſtein ſagt die Legenda de ſs. patribus conv. Iſenac. l. c. S. 8: miſſus eſt de conventu Pariſienſi ad Thuringiam ex eo, quod eſſet ibi notus ex parte parentele et poſſet loqui principibus, comitibus et baronibus et eo melius popolo verbum dei praedicare. Wenden wir das an auf Heinrich v. Hall, der nicht etwa nur nach Hall als ſeiner Vaterſtadt genannt wurde, ſondern dem Patriziergeſchlecht derer von Hall angehörte, die auch in Ulm vertreten waren, W. F. 9, 434, ſo dürfte es nicht zu kühn ſein, anzunehmen, daß der Predigerorden eben durch dieſen Heinrich feſten Fuß in Hall zu faſſen ſuchte und ein Predigerhaus erwarb, das aber ſich nicht mehr halten konnte, als die päpſtliche Richtung ſiegte. Die Dominikaner mußten weichen. Es muß um die 60er und 70er Jahre harte Kämpfe auch innerhalb des Dominikanerordens gegeben haben.

---

[1]) Sollte dieſe Richtung unter den Dominikanern zu Würzburg ſchon 1232 Kaiſer Friedrich beſtimmt haben, denſelben das Amt der Inquiſitoren in Deutſchland zu übertragen? Es wäre ein ingeniöſer, geheimer Schachzug zur Stärkung der Kaiſerwahl.

[2]) Heinrich v. Hall, Leſemeiſter im Dominikanerkloſter zu Mergentheim 1336 W. F. 1854, 113 gehört nicht hieher.

Digitized by Google

Es liegt nahe anzunehmen, daß in Hall beſonders die Franziskaner in den Kampf eintraten. Aber ganz konnte die Erinnerung an das Wirken der Prediger in Hall durch den Haß der Folgezeit nicht verwiſcht werden. Wenigſtens einige Spuren laſſen ſich aufzeigen, welche auf die einſtige Exiſtenz eines Predigerhauſes in Hall hinweiſen. Erſtlich erwähnt die OA.Beſchr. Hall S. 173 für das Jahr 1382 ein Predigerhaus in der Pfaffengaſſe. Es iſt das nicht das Haus eines Predigers an der St. Michaelskirche, wie Joh. Brenz einer war. Denn die Predigtämter neben den Pfarrämtern in den Städten Frankens ſtammen ſämmtlich erſt aus dem 15. oder Anfang des 16. Jahrhunderts. Das Predigtamt zu St. Michael wird zwar 1447 erwähnt OA.Beſchr. Hall S. 173, muß aber bald eingegangen ſein. Denn Herolt ſagt, der erſte Prediger, nachdem man die Prädicatur geſtifft, iſt Sebaſtian Brenneiſen, Dr. der hl. Schrift, geweſen ungefähr a. 1502. Das Predigerhaus in der Pfaffengaſſe iſt entweder das Haus, in welchem die Dominikaner eine, wenn auch vorübergehende Niederlaſſung hatten, oder aber das Haus der Patrizierfamilie Prediger, cfr. auch R Praedicator de Hochdorf 1271 Mon. boic. 37, 445, welche zwar die OA.Beſchr. in dem Verzeichnis des Haller Adels S. 147 nicht nennt, aber Sagittarius Uffenh. Nebenſtunden S. 982. Dieſe Familie iſt uns in 2 Gliedern bekannt. Heinrich, genannt Prediger, Bürger in Hall, zeugt 1290 Juli 7. beim Verkauf von Eſchenau (Eſchenhof) an Schönthal[1]). Kremer, Chronic. Schönthal. 1307 aber, 1317, 1323 und 24 erſcheint Rucker der Prediger als Bürger zu Hall in einer Komburger und Haller Urkunde W. F. 5, 110. 6, 284. Z. für den Ob.-Rh. 5, 196. Ganz ſicher iſt zu erwarten, daß beide noch öfters in Haller und Komburger Urkunden vorkommen. Daß dieſe Männer ihren Namen nicht davon haben, daß ſie das Amt eines Predigers in Hall bekleideten, ergibt ſich aus dem ganzen Zuſammenhang der Urkunden und ihrer Stellung hinter lauter Haller Bürgern. Ein eigentlicher Prediger als beſonders hochgeſtellter Mann, wie als Geiſtlicher würde ſeinen Platz in den vorderſten Reihen der Zeugen gefunden haben. Der Umſtand, daß Heinrich ſowohl als Rucker in den angezogenen 3 Urkunden immer als die Letzten unter den Haller Bürgern erſcheinen, dürfte darauf hinweiſen, daß dem „Prediger“ noch ein leiſer Makel anhaftete. Der Beiname war ein Spottname, aber ein harmloſer und ungefährlicher. Sonſt hätte ein angeſehener Haller Bürger ſich denſelben ſicher nicht gefallen laſſen. Näher betrachtet, ergeben ſich aus dem Haller Scherznamen folgende Schlüſſe: 1. Der Name muß ſeinen Urſprung einem mit den Predigern d. h. Dominikanern urſächlich in Verbindung ſtehenden Ereignis, einer Bewegung der Geiſter in Hall verdanken. Denn ſolche Beinamen entſtehen nicht in dem nüchternen alltäglichen Lauf der Dinge. 2. Dieſe Bewegung muß nicht allzu lange vor 1290 zu Ende gegangen ſein. Sonſt hätte ſich der Name (der nach 1317 nicht mehr vorkommt) bereits verloren gehabt. 3. Aber die Bewegung muß 1290 innerlich überwunden geweſen ſein und nur noch als hiſtoriſche Reminiſcenz fortbeſtanden haben. Wäre ſie, wenn auch im Abſterben, doch noch lebensfähig genug geweſen, um die Geiſter in heftige Erregung zu bringen oder gar ihren Anhängern kirchliche Cenſuren zuzuziehen, dann hätte man den Namen nicht als harmloſen Scherznamen gebraucht. Einen noch mit dem Geruch der Ketzer behafteten Mann hätte der Abt v. Schönthal nicht 1290 als Zeugen gelten laſſen. Nehmen wir alle dieſe Momente zuſammen, ſo dient der Beiname Prediger als willkommene Beſtätigung dafür, daß die 1248 in Hall entſtandene Sekte von Brüdern des Predigerordens angeſtiftet und geleitet war, welche mit dem ſtaufiſch geſinnten, von ernſter Religioſität beſeelten, aber dem Romanismus feindlichen Adel Frankens in innigſter Verbindung ſtanden und ihr Haus in der Pfaffengaſſe zu Hall hatten. Ein Mitglied ihres Hauſes war wohl der Vorfahre der obengenannten Heinrich und Rucker. Bei der antikirchlichen Richtung des Dominikanerhauſes in Hall iſt es begreiflich, daß, als dasſelbe bald aufgelöst wurde, die Mitglieder in den Laienſtand übertraten und das Haus ſelbſt in Privathände übergieng. Mit den Predigern zu Hall theilte ſicher auch der Adel der Umgegend den Kirchenbann; von Gottfried von Hohenlohe, welchen Innocenz IV. ſelbſt zur Rückkehr in den Schoß der Kirche einlud, Stälin 2, 564, wiſſen wir das urkundlich.

Dunkel iſt noch, wie die Prediger zu Hall, wenn ſie dem Dominikanerorden angehörten, nach Albert v. Stade die Dominikaner, Franziskaner und Ciſterzienſer bekämpfen konnten, als zerrütten ſie mit ihren Predigten die Kirche. (Ich kann den Bericht Alberts v. Stade nur nach Cleß, Kulturgeſchichte W. 3, 571 zitiren, da mir größere Bibliotheken zu weit entlegen ſind.) Es iſt das um ſo auffallender, als wir den ſtaufiſchen Adel in freundlichem Verkehr mit dem Prediger-

[1]) Vielleicht ſteckt derſelbe Beiname auch in dem räthſelhaften Prohirrme, wie ein Zeuge Namens Heinrich in der Komburger Urkunde vom Jahr 1299 heißt. Es wird zu leſen ſein Predigere. Rüdiger v. Hochdorf miles mit dem Beinamen Prediger in der Urkunde iſt Reinhard v. Hochdorf miles in der Urkunde Graf Konrads v. Vaihingen vom 7. Nov. 1271 über die Vogtei zu Stammheim neben wirklichen fratres praedicatores ohne Zweifel ein ausgetretener Ordensbruder, ſ. Mon. boica ep. Wirceb. unter dem betreffenden Datum.

Digitized by Google

orden ſehen; die Haller nehmen die Franziskaner auf, der Adel ſtiftet eben um die Zeit der Bewegung die Ciſterzienſerklöſter Gnadenthal (-Hohebach) und Lichtenſtern. Unbefangen verkehrt man mit dem Ciſterzienſerkloſter Schönthal. Das iſt nur erklärlich, wenn Albert v. Stade den Gegenſatz gegen die Orden zu ſehr verallgemeinert hat. Nicht die genannten Orden überhaupt, ſondern nur die wohl in der Majorität befindliche päpſtliche Richtung in jenen Orden wurde von der Haller Sekte bekämpft. Daß auch in dem Ciſterzienſerorden antipäpſtliche Regungen möglich waren, beweist ein Eintrag in die auf der fürſtl. fürſtenbergiſchen Bibliothek zu Donaueſchingen befindliche Schönthaler Chronik zum Jahr 1216: Hoc anno Innocentius papa III nuper quinquageſimam partem reddituum minis a Ciſtercienſibus extorquere contendens, ſed a Deipara virgine Ciſtercienſium advocata in viſu itidem minis abſterritus hoc anno vita functus eſt, quem poſtea S. Lutgardis precibus ſuis e poenis purgatorii liberavit, ceteroquin usque ad diem novissimum ibidem permanſurum.

Endlich wenn es der genannten Abhandlung gelungen, den Boden, auf welchem die Kaiſerſage von Friedrich II. erwachſen konnte, in den durch die Predigerſekte erregten Gemüthern nachzuweiſen, welchen die Prediger den Kaiſer Friedrich und ſeinen Sohn Konrad als perfecti und juſti prieſen, ſo werden wir auch hier auf Franken als das eigentliche Gebiet hingewieſen, auf welchem dieſe Anſchauungen Wurzel faſſen, von wo ſie eine weitere Verbreitung gewinnen konnten. Bloßen Schwätzern, die den Kaiſer und König nie gekannt, hätte das Volk gegenüber der überaus geſchäftigen Verleumdung, gegenüber den draſtiſchen Verdammungsbullen der Päpſte, gegenüber den nicht zu leugnenden, für Friedrich gravirenden Thatſachen und Härten in ſeinem Weſen nicht geglaubt. Hier mußten Einflüſſe vorhanden ſein, deren Gewalt im Stand war, die gegentheiligen Urtheile in der öffentlichen Meinung durch thatſächliche Bekanntſchaft mit den Staufen und durch die ihrem Urtheil beiwohnende Geltung im Volk zu entkräften. Und die Einflüſſe ſind gerade in der Umgebung von Hall nachzuweiſen. Hier ſind jene Männer zu Hauſe, welche den Kaiſer in Krieg und Frieden, im Lager und bei Hof kennen gelernt, hier die Krautheim, die Limpurg, hier vor allen Gottfried von Hohenlohe, der Erzieher des jungen Konrad, der ein Menſchenalter hindurch von 1218—1251 urkundlich in ununterbrochenem Verkehr mit Friedrich und ſeinem Sohne ſtand, ein Mann, der bei Hoch und Nieder Vertrauen genoß, wie er denn als junger Mann 1228 ſchon zum Schiedsrichter zwiſchen St. Gallen und Toggenburg, 1230 zwiſchen dem Biſchof von Würzburg und dem Grafen Caſtell erwählt wurde. Dieſer Männer Schilderungen von Kaiſer Friedrich und König Konrad bilden die Grundlage für die Ausſage der Prediger und dann für die Kaiſerſage.

Zum Schluß noch die Frage: Wer iſt denn wohl Bruder Arnold, der Verfaſſer jener merkwürdigen Epiſtola? Die Frage berührt zwar unſer Franken nicht unmittelbar, aber es iſt eine verzeihliche Neugier, wenn wir gerne dem Mann, der für die Haller Bewegung das Programm entworfen hat, näher kommen möchten. Bei dem beſchränkten Quellenmaterial können es nur Vermuthungen und Andeutungen ſein, welche im Folgenden gegeben werden, die aber vielleicht Andern ein Fingerzeig werden könnten. Mone, Quellen l. c. S. 39 nennt einen Dominikanerprior in Freiburg Arnold, † um 1270. Wäre der Verfaſſer der Epiſtola identiſch mit dieſem Prior, ſo läßt ſich verſtehen, wie ſeine Schrift aus dem vorderöſterreichiſchen Freiburg nach Wien in die Hofbibliothek kam, wo ſie Winkelmann fand. Die Epiſtola ſagt uns ferner, daß Arnold den beſchwerlichen Weg nach Italien kannte, ja daß er ſelbſt in Italien und zwar bei Friedrich II. war cfr. Winkelmann epiſt. fr. Arnoldi S. 10. Zugleich aber ſetzen die 25 Häreſen, welche Arnold der Kurie Schuld gibt, nothwendig eine genaue Kenntnis der Zuſtände in Rom und am päpſtlichen Hofe voraus. Nun kennen wir einen fr. Arnold, der 1238 in Italien, ja zu Rom am päpſtlichen Hofe war, aber von einem Aufenthalt desſelben bei Friedrich II. wiſſen wir nichts. Im Jahr 1238 ertheilt Papſt Gregor IX. dem Bruder Arnold von St. Maria ad gradus in Mainz, der 4 Jahre lang Jura ſtudiren will, auf ſeine perſönlich vorgetragene Bitte hin die Erlaubnis, während dieſer Zeit ſeine Mainzer Pfründe weiter zu genießen. Iſt das unſer fr. Arnold? Es ſcheint alles dagegen zu ſprechen. St. Maria ad gradus in Mainz iſt kein Dominikanerhaus. An ſeiner Spitze ſteht ja ein Probſt, kein Prior wie bei den Dominikanerklöſtern, und der Probſt zu St. Maria ad gradus in Mainz iſt 1231 der 1238 wiedergenannte Arnold Gud. Cod. dipl. 3, 1102 jedenfalls eine merkwürdige Perſönlichkeit. Ein Mann, der 1238 noch Jura ſtudiren will, muß doch wohl noch der jüngeren Generation angehören, und doch iſt er ſchon 7 Jahre zuvor Probſt, alſo jedenfalls eine bedeutendere Perſönlichkeit, die in großer Jugend an die Spitze des nicht unbedeutenden Hauſes gekommen war. Ein Probſt aber, der 7 Jahre lang in Würden und Ehren ſteht und zwar im goldenen Mainz und dann noch 4 Jahre lang ſich in Italien den Studien widmen will, iſt eine ſo außergewöhnliche Erſcheinung, daß man bei ihm wohl eine ganz beſondere Liebe zur Wahrheit und zur Wiſſenſchaft vorausſetzen darf. Iſt es nun pſychologiſch nicht in

Digitized by Google

hohem Grad wahrſcheinlich, daß ein ſolcher Mann wie der Probſt Arnold von Mainz, der auszog, Rechte zu ſtudiren, aber Rom geſehen und dann wohl die Schriften Joachims von Floris kennen lernte, als Reformator wiederkehrte? Der Beſuch Roms hat auch andere Männer zu Reformatoren gemacht. Wir müßten, wenn der Verfaſſer der Epiſtola und der 1231 und 1238 genannte Arnold eine Perſon wären, annehmen, daß Arnold den Verband mit dem Mainzer Hauſe gelöst habe und in den Dominikanerorden eingetreten ſei. Solche Uebertritte aber von einer geiſtlichen Körperſchaft zu einer andern ſind nie ſelten geweſen. cfr. Joh. Staupitz, der Auguſtiner und ſpätere Benediktinerabt in Salzburg, Abt Milo im Benediktinerkloſter Murrhard, ſpäter Ciſterzienſer in Schönthal. Gerade aber in der Zeit, da wir Bruder Arnold treffen, ſehen wir den Dominikanerorden als die Geiſtesariſtokratie unter den Mönchsorden auftreten und hervorragende Glieder anderer Orden gewaltig anziehen. Im Jahr 1239 legte Abt Friedrich von Zwiefalten ſein Amt nieder und trat in den Predigerorden, Mon. Germ. Scr. 10, 59, ebenſo 1244 der Abt eines der älteſten, vornehmſten und größten Klöſter, Abt Walter v. Trauchburg zu St. Gallen. Neugart II, 231.

Aber alles das kann einen ſtrikten Beweis für die Identität des Verfaſſers der Epiſtola mit dem Probſt zu St. Maria in Mainz und mit dem oben genannten Dominikanerprior nicht geben. Das Vorſtehende will nur den Werth einer Hypotheſe für ſich in Anſpruch nehmen.

Wann es der Kurie gelungen, die reformatoriſche Bewegung im Predigerorden zu erſticken, dafür ſcheint die raſch nacheinander 1265 und 1269 erfolgte Abſetzung zweier Provinziale in Deutſchland einen Fingerzeig zu geben. Mone Quellen l. c. Nicht unmöglich wäre, daß ſich vereinzelt, wie in Künzelsau, die Sekte noch länger im Beſitz der Kirche behauptet hätte. Cfr. die Inſchrift an der Kirche zu Künzelsau. Württ. Vierteljahrsh. 1881 S. 151. Dr. Haupt, der in ſeiner Schrift über die religiöſen Sekten in Franken vor der Reformation (Würzburg 1882) die ſpäteren Sekten ausführlich behandelt, geht über die Haller Sekte allzu kurz weg, nimmt aber an, daß die Biſchöfe von Würzburg noch zu Kaiſer Konrads Lebzeiten derſelben entgegengetreten ſeien. S. 12.

G. Boffert.

Die älteſten Herren von Weinsberg.

1. In der Zeit Kaiſer Konrads II.

Bis jetzt galten Wolfram und Dietrich von Weinsberg um 1140 als die älteſten Herren von Weinsberg. Beide kennen wir aus dem Codex Hirſaugienſis. Das Geſchlecht der Weinsberger weiter hinauf zu verfolgen, erſchien ein Ding der Unmöglichkeit. J. Caſpart hat aber ſchon 1873 W. F. 9, 427 für das elfte Jahrhundert in Reginlind, der Mutter Biſchof Adalberos von Würzburg (1045—85), wenigſtens ein Glied des Weinsberger Hauſes ſicher nachgewieſen. Die Jahrbücher des deutſchen Reichs unter Konrad II., bearbeitet von H. Breßlau, geben einiges weitere Licht über das Haus, aus dem Reginlind ſtammte.

Kaiſer Konrad ſchenkte Graf Arnold II. von Lambach im Traungau 1024 fünfzig Königshufen am nördlichen Donauufer in dem Winkel, welchen die Donau mit der March bildet. Die Schenkung wurde aber nicht nur dem Grafen Arnold, ſondern ausdrücklich auch ſeiner Gemahlin Reginlind und ihren Söhnen zugewandt. Breßlau findet dieſe Hervorhebung der Gemahlin auffallend. Es müſſen wohl beſondere Beziehungen zwiſchen Reginlind und Konrad II. obgewaltet haben. Von Reginlind oder Regilla ſagt die Lebensbeſchreibung ihres Sohnes, des Biſchofs Adalbero v. Würzburg Mon. Germ. S. S. 12, 129, ſie ſei nobilis ex Francia orientali oriunda geweſen. Die vita metrica Adalber. l. c. Note 4 ſagt ausdrücklich:

Mater Regilla potenti
Francigenum fuit Weinsberg de gente creata.

Eine Beſtätigung gibt nach Breßlau die Notiz des Walram von Naumburg de unitate eccleſiae: latuit enim Adalbero in altiſſima quadam munitione, quae dicitur

Digitized by Google

latine Mons Vini, cfr. Stälin 2, 29 Note 2: Cum ad pacis conditionem flecti non potuiſſet, in dilectum sibi Montem Vini feceſſit. Stälin erklärt allerdings dieſen Mons Vini für Weinberg im jetzigen Mühlkreis bei Lambach an der Traun. Allein ſelbſt dies als richtig vorausgeſetzt, dürfte die Notiz doch indirekt für die Verbindung der Grafen von Lambach mit den Herren von Weinsberg ſprechen. Es wird nicht zufällig ſein, daß ein Schloß der Grafen von Lambach Mons Vini heißt, wie die Heimat der Reginlind von Weinsberg. Weiterhin ſagt die Vita Adalberonis, daß Graf Arnold Güter in Franken an Würzburg ſchenkte, als er ſeinen Sohn Adalbero nach Würzburg ſandte, um ihn dort erziehen zu laſſen. Leider kennen wir dieſe Güter nicht. Nicht unwahrſcheinlich iſt es, daß hiezu die Zehntrechte gehörten, welche Graf Hermann zu Oehringen von Biſchof Meginhard von Würzburg († 1034 12. März) eingetauſcht hatte, indem er dafür halb Böckingen, je 2 Huben in Sülzbach und Heilbronn und 15 Leibeigene gab. W. U. 1, 263. Wir dürften dann annehmen, Graf Arnold von Lambach habe durch ſeine Gemahlin Reginlind von Weinsberg Beſitz in Oehringen erhalten. Damit hätten wir ein Licht für die Frage gewonnen, warum ſich Kaiſer Konrad II. für die Mutter Biſchofs Adalbero und ihre Söhne intereſſirte, wie die oben angeführte Schenkung zeigt. Konrads Mutter, Adelheid, und ihr Sohn zweiter Ehe, Gebhard, der ſpätere Biſchof von Regensburg, waren auch in Oehringen und Umgegend begütert. Der beiderſeitige Beſitz in Oehringen, ſowie das nähere Verhältnis Konrads II. zu Reginlind von Lambach-Weinsberg ſpricht dafür, daß der zweite Gemahl Adelheids, der Vater Gebhards, demſelben Hauſe, wie Reginlind entſtammte, dem Hauſe der Grafen von Weinsberg. Dazu ſtimmt die Oehringer Tradition vortrefflich, daß Adelheid zu Weinsberg reſidirt habe. Auf den Zuſammenhang Oehringens mit Weinsberg weist ja noch der Vertrag Gottfrieds von Hohenlohe mit Engelhard von Weinsberg über das Oehringer Recht von 1253. Hanſelmann 1, 410.

Der Zeit nach könnte der noch unbekannte Vater Biſchof Gebhards der Bruder unſerer Reginlind ſein. Den Namen desſelben hat uns die Geſchichte nicht aufbewahrt. Wir müſſen verſuchen, auf Umwegen demſelben näher zu kommen. Es möchte ſcheinen, als könnte uns der Name Gebhards ſelbſt ein Fingerzeig ſein. Ueberdies hatte er einen gleichnamigen Vetter, den Sohn eines Hartwig und einer Biliza, dem er zum Bisthum Eichſtädt verhalf. Es iſt ſicher nicht zufällig, daß beide Vetter den Namen Gebhard führen. Leider kennen wir die Familienverhältniſſe Biſchof Gebhards v. Eichſtädt nicht, obwohl er 1055 unter dem Namen Viktor II. den päpſtlichen Stuhl beſtieg. Nach dem Anonymus Haſerenſis iſt er ein Schwabe, weshalb ihn Bruſchius für einen Grafen von Calw erklärt, in deren Stammreihe aber der Name Hartwig und Gebhard nicht paßt. Riezler (in ſeiner Geſchichte Bayerns) hält Hartwig für einen Grafen von Hirſchberg-Tollnſtein, wogegen ſchon Stälin die Bezeichnung Gebhards als eines Schwaben geltend gemacht hat. Stälin 1, 568 Note 11. Doch wird die Verwandtſchaft der beiden Gebharde nicht vom Vater herzuleiten ſein, ſondern von der Mutter. Biliza wird in näherer Beziehung zu Adelheid ſtehen. H. Bauer hat ſie zu einer Tochter Adelheids gemacht, da Adelheid auch in Spalt ein Stift gründete W. F. 8, 243. Leider ſind die Nachrichten über dieſes Stift in der Bavaria 3, 1282 überaus dürftig und unkritiſch. Adelheid erſcheint dort noch als eine Gräfin von Hohenlohe. Aber Bauers Annahme ſcheitert jedenfalls an der Bezeichnung Biſchof Gebhards von Eichſtädt als eines Vetters des Regensburgers Gebhard. Hätte Bauer Recht, dann müßten ihn die Quellen als Neffen Gebhards von Regensburg kennen. Viel wahrſcheinlicher iſt, das Biliza eine Schweſter Adelheids war. Dann wird der Name beider Vetter Gebhard aus dem

Digitized by Google

Hauſe der Grafen von Egisheim ſtammen. Für die Frage nach dem Vater Biſchof Gebhards, dem Sohne Adelheids, iſt alſo auf dieſer Seite nichts zu gewinnen.

Wir müſſen auf andern Wegen dieſer Frage näher zu kommen ſuchen. Es iſt in hohem Grade auffallend, daß keine einzige gleichzeitige Quelle den zweiten Gemahl Adelheids, den Stiefvater Konrads, mit Namen nennt. Das Eigenthümlichſte bleibt immer, und das wird feſtzuhalten ſein, man mag den Vater Gebhards ſuchen, wo man will, daß ihn nicht einmal die Urkunde der Stiftung Oehringens von 1037 W. U. I, 263 f. nennt, obgleich dort die Verwandten Hermann, Siegfried, Eberhard aufgeführt werden. Aber noch räthſelhafter iſt, daß nur ein einziger Chroniſt den Vater Konrads und den Gebhards als zwei verſchiedene Gatten Adelheids kennt. Es iſt dies Hermann von Reichenau Mon. Germ. S. S. 5, 122. Er ſagt deutlich: Gebehardus Counradi imperatoris ex matre Adalheide frater. Woher dieſe eigenthümliche Erſcheinung? Sie wird einigermaßen begreiflich, 1. wenn beide denſelben Namen Heinrich führten, der ja für den Wormsgaugrafen Heinrich, den Vater Konrads, feſtſteht, ſodann 2. wenn beide aus Häuſern ſtammten, deren Heimat und Beſitz nicht ferne von einander in Franken lagen. Das trifft zu bei Heinrich von Laufen, dem Bruder Poppos, der 1023 als Graf im Lobdengau und 1027 als begütert in der Nähe des an Würzburg geſchenkten Wildbanns im Kocher- und Murrgau erſcheint. Cod. Laur. I, 213. W. U. I, 259. Daß in der Urkunde Konrads II. von 1027 das Verwandtſchaftsverhältnis Heinrichs von Laufen zu Konrad nicht hervorgehoben wird, hängt mit dem Charakter der Urkunde zuſammen, welche trocken die Namen der benachbarten Grundbeſitzer an einander reiht; hier in dieſer Reihe wäre die Erwähnung der perſönlichen Verhältniſſe ſtörend geweſen.

Aber ſind denn die Herren von Weinsberg, zu deren Hauſe Reginlind von Lambach gehörte, als ein Zweig der Grafen von Laufen denkbar? Iſt es möglich, daß Heinrich von Laufen 1023, 1027 der Bruder Reginlinds ſein könnte? Bis zum höchſten Grad der Wahrſcheinlichkeit wird dieſes Verhältnis durch folgenden Umſtand erwieſen. Der Gatte der als Weinsbergerin unbedingt ſichern Reginlind iſt Arnold von Lambach. Nun taucht um 1050 mit einem mal ein Arnold von Laufen auf, der Vater des ſpäteren Erzbiſchofs Bruno von Trier W. F. 7, 468. Bruno wurde 1102 Erzbiſchof. Nehmen wir an, er ſei damals mindeſtens 30 Jahre alt geweſen († 1124), wahrſcheinlich war er aber älter, ſo dürfen wir als Zeit ſeiner Geburt die Zeit um 1070 annehmen. Dann ergibt ſich, daß ſein Vater Arnold um 1040 bis 1050 geboren war, vielleicht noch früher. Der Name Arnold erſcheint ſonſt nie im Geſchlecht der Grafen von Laufen, wie auch nicht bei den benachbarten Familien höheren Standes. Es liegt alſo nahe genug anzunehmen, daß Arnold von Laufen ſeinen Namen von dem Oheim an der Traun, dem Schwager ſeines Vaters, erhielt.

Werfen wir nun einen Blick auf die Karte. Urkundlich ſicher ſind die Beſitzungen der Grafen von Laufen auf dem rechten Neckarufer: a) ſüdlich von Weinsberg: Poppenweiler, Kaltenweſten, Laufen; b) nördlich von Weinsberg ziemlich ſicher die von Konrad von Dürne, dem Schwiegerſohn Poppos von Laufen, † 1212, ererbten Güter Cleverſulzbach, Helmbund bei Neuenſtadt a. d. Linde, Kocherſteinsfeld, Lampoldshauſen, Möckmühl, Roigheim, Neidenau, Widdern. Stälin 2, 418, OA.Beſchr. Neckarſulm S. 189 und die Abhandlung Bauers über die Grafen von Laufen W. F. 7, 483. In der Mitte zwiſchen dieſen beiden Beſitzkomplexen liegt Weinsberg, das ſo recht den Mittelpunkt des Herrſchaftsgebietes bildete. Wir nehmen an, daß Weinsberg mit Ilsfeld als Morgengabe Heinrichs von Laufen-Weinsberg an Adelheid, die Mutter Konrads und Gebhards, kam. Ihr Erbe theilten Gebhard und Konrads Sohn, Heinrich III., der 1043 das Domſtift zu Speier mit einem ſervitium

Digitized by Google

in Ilsfeld begaben konnte. Jahrb. Heinrichs III. 1, 174, 4. Sehen wir zunächſt von der weitern Frage ab, wer der nächſte Beſitznachfolger Adelheids in Weinsberg ſelbſt wurde, und weiſen noch kurz darauf hin, daß auch die Grafen von Wirtemberg-Beutelsbach zu den älteſten Verwandten der Grafen von Weinsberg-Laufen gehören dürften.

Graf Poppo im Remsthal 1080, zu deſſen Grafſchaft Waiblingen und Winterbach gehörten, wie ſchon Stälin 2, 417, Nr. 1 vermuthet hat, iſt ein Graf von Laufen. Konrad von Wirtemberg erhielt Beſitzungen in Erlenbach bei Weinsberg von Hirſau zur Entſchädigung Cod. Hirſaug. fol. 67 a. Das hat nur einen Sinn, wenn er auch ſonſt Beſitz in jener Gegend hatte. Bauer wollte dieſes Erlenbach freilich bei Oetisheim OA. Maulbronn ſuchen W. F. 7, 391, was nur wenig wahrſcheinlich ſcheint (ſ. u.).

Ueberſchaut man die Stammtafel der Wirtemberger, ſo treffen wir in derſelben Zeit um 1100 die Namen Konrad und Bruno in beiden Häuſern. Gemeinſam ſind ihnen auch die verwandtſchaftlichen Beziehungen zu den Nellenburgern. Erzbiſchof Bruno von Trier iſt conſanguineus des Grafen Eberhard von Nellenburg Stälin 2, 418 Note 1. Ueber das Verhältnis des Hauſes Wirtemberg zu den Grafen von Nellenburg-Veringen ſ. Stälin 2, 478. — In dieſem Zuſammenhang dürfte auch die von Dr. Baumann Gaugrafſch. S. 106 ausgeſprochene Vermuthung, daß Werner von Gröningen 1106 ſeinen Sitz in Neckargröningen OA. Ludwigsburg (zwiſchen Poppenweiler und Waiblingen) hatte, weitere Beachtung und Erwägung verdienen. Die Unterſuchung über dieſen Werner ſcheint mir auch nach der verdienſtlichen Arbeit Schenks von Schweinsberg, Correſpondenzblatt der deutſchen Geſchichts- und Alterthumsvereine XXIII, 49—52, 85, nicht abgeſchloſſen zu ſein.

2. In der Zeit Konrads III. u. ſ. w.

Hundert Jahre lang tritt kein einziger Herr auf, der ſich nach der Burg Weinsberg nannte. Erſt um die 40er Jahre des 12. Jahrhunderts erſcheinen 2 Männer, die wieder ihren Sitz in Weinsberg haben, aber es hat mit dieſem Dioskurenpaar eine eigene Bewandtnis. Ihre Namen Wolfram und Dietrich wollen ſich nirgends geſchickt in eine Stammreihe einfügen laſſen, während ein Paar Wolfram und Dietrich in einer andern Gegend Frankens wieder kehrt. Es iſt Wolfram und Dietrich von Bebenburg.

Geben wir zunächſt das Quellenmaterial über die Weinsberger Wolfram und Dietrich.

a) Wolfram von Weinsberg.

Um das Jahr 1131 d. h. gegen das Ende ſeines Lebens gab Graf Gottfried von Calw ein von ſeiner Schweſter Uta dem Kloſter Hirſau geſchenktes praedium bei Heilbronn in die Hände Wolframs von Weinsberg, damit er es dem Kloſter zuſtelle und ſchirme Cod. Hirſ. fol. 47 b. Dieſe Wahl Gottfrieds, der ſicher keinen ihm völlig fremden Mann zum Vogt über Hirſauer Güter machte, führt von ſelbſt auf einen Zuſammenhang Wolframs mit Gottfried von Calw. Wolfram aber war nicht im Stande, dem Kloſter Hirſau dieſen Beſitz gegenüber den Erbanſprüchen Herzog Welfs, des Schwiegerſohns Gottfrieds, zu erhalten l. c. Dieſe Notiz läßt uns ſchließen, daß Wolfram 1140 beim Kampf um Weinsberg keineswegs zu Welf hielt, ſondern mit Adalbert von Calw bei dem König auf Seiten der Belagerer war.

Wolfram ſelbſt ſchenkte dem Kloſter Hirſau 2 Morgen Weinberge, 3 Morgen Aecker, eine Wieſe und einen Hof zu Erlenbach OA. Neckarſulm fol. 62 b, eine Schenkung, die wahrſcheinlich ſchon vor den Tod Gottfrieds von Calw fällt, da

Digitized by Google

dieſe Güter wohl mit dazu dienen mußten, um Konrad von Wirtemberg mit 1½ Huben in Erlenbach abzufinden, als er an anderweitigen Beſitz des Kloſters Anſprüche machte. Die Abfindung vermittelte Gottfried von Calw, Markgraf Hermann von Baden (1130) und Bertold von Huggenberg (wo?). Stälin 2, 380 faßt die Stelle als eine Schenkung an Hirſau, wogegen der Wortlaut ſpricht. Die OA.Beſchr. Neckarſulm S. 354 berührt dieſe Frage nicht, da ſie wahrſcheinlich Erlenbach im OA. Maulbronn ſucht, aber auch die OA.Beſchr. Maulbronn geht nicht darauf ein.

Unſer Wolfram erſcheint wieder als Zeuge in einer Urkunde Biſchof Günthers von Speier 1147, als dieſer dem Kloſter Maulbronn die Kirche zu Löchgau erkaufte. Beachten wir die Zeugenreihe: Graf Egeno von Vaihingen, Rugger und Belrein von Kräheneck bei Weißenſtein Amt Pforzheim, Wolfram von Weinsberg, Zeifolf von Magenheim, Albert von Ingersheim. W. U. II, 40. Das Jahr darauf, als Biſchof Günther das Kloſter von Eckenweiher nach Maulbronn verlegte und ihm auf 13½ manſi den Zehnten verſchaffte, von dem ⅓ bisher der Pfarrei Knittlingen, ⅔ theilweiſe Werner von Roßwag, theilweiſe Konrad von Lomersheim und Bertha von Gröningen (Mark-) gehörte, erſcheint Wolfram unter den liberi cohaeredes, welche Anſprüche auf jene Zehnten machen konnten neben Adelbert von Ingersheim und Belrein von Creinegge (Kräheneck) und Anderen. W. U. II, 45.

Noch einmal finden wir einen Wolfram von Weinsberg als den erſten unter den Zeugen neben lauter Angehörigen des Calwer Hauſes (Roßwag) und Gefolges, als es ſich um Freckſtat handelte, eine ehmalige Beſitzung Eginos von Vaihingen, der auch Würzburgiſche Lehen in Adolvesheim bei Schweinfurt 1161 beſaß, Stälin II, 383, W. U. II, 133. Nebenbei bemerkt dürfte dieſer Egino von Vaihingen der Vorfahre Eginos von Eichelberg ſein, welcher 1211 mitten unter fränkiſchen Herren bei einer Schenkung Heinrichs von Bocksberg zeugt. Mon. boic. 37, 182.

b) Dietrich von Weinsberg.

Dietrich von Weinsberg ſchenkt dem Kloſter Hirſau ein praedium für ſeinen etwa ins Kloſter getretenen (? oder geſtorbenen) Sohn in Hirslanden. Cod. Hirſ. fol. 53b. Es gibt 2 Hirſchlanden: OA. Leonberg und bad. bei Bocksberg. Hier kann es ſich nur um Hirſchlanden OA. Leonberg handeln, wie eine Vergleichung der Stelle Cod. Hirſ. fol. 66b zeigt, wonach Kloſter Hirſau ein praedium in Hirslanden an Kloſter Reichenbach abtrat, mit dem Reichenbacher Schenkungsbuch W. U. II, 405, wo Hirſchlanden neben Ditzingen OA. Leonberg genannt iſt. Dann iſt aber auch jener Dietrich, der Kloſter Hirſau in Altheim bei Randingen d. h. Renningen begabt, kein anderer als Dietrich von Weinsberg Cod. Hirſ. fol. 47b. Steht ſchon dieſe Schenkung hart neben der Stiftung Adalberts, Pfarrers in Plieningen, und ſeines Bruders Wolfram, welche für ihres Vaters Wolframs (von Bernhauſen fol. 46a) Seelenheil dem Kloſter Hirſau eine Hube in Neuhauſen geben, ſo erinnern wir weiter daran, daß 1. Wolfram von Bernhauſen dem Kloſter Hirſau Güter in Ditzingen ſchenkt, fol. 45b; 2. Hugo von Plieningen Beſitz juxta Winisperg hatte, l. c. fol. 45b. Es iſt das wohl der 1142 genannte W. U. II, 18, der neben Wolfram von Bernhauſen erſcheint; 3. die Brüder von Plieningen Werner, Pfarrer in Eltingen, Marquard, Berthold und Swigger ſind begütert bei Döffingen, Kornweſtheim, l. c. fol. 52b; 4. Woppelin von Plieningen in Schafhauſen, l. c. fol. 68a; 5. Richwin von Plieningen ertauſcht eine Hube in Stammheim OA. Ludwigsburg für eine in Dalvingen, Thailfingen OA. Herrenberg. Es iſt derſelbe Riwin, der dem Kloſter Zwiefalten 2 manſus in Upflamör OA. Riedlingen ſchenkt. Bertold, Mon. Germ. Bd. X, 117, 20. Wir geben dieſe Zuſammenſtellung nur, um weitere Forſchung anzuregen. Daß dieſe

Digitized by Google

Herren von Plieningen-Bernhauſen Calwiſche Miniſterialen geweſen, von denen die Sindelfinger Chronik berichtet: Wilcha (Gattin Adalberts von Calw, † 1093) ultimo vendidit Hainrico imperatori miniſteriales in Bernehuſen, ſcheint mir im höchſten Grade unwahrſcheinlich. Für den freien Stand dieſer Herren zeugt ihre Stellung unter den Zeugen fol. 67b beim Vertrag Werndruts von Beutelsbach mit Kloſter Hirſau. Ja es ſcheint, daß Liutfried von Plieningen, deſſen Sohn Birthilo eine Hube zu Horwa, abg. bei Ruith, an Hirſau gab, identiſch iſt mit Liutfried, dem Bruder Biſchof Ottos von Bamberg, der das Kloſter Hirſau in Schafhauſen OA. Böblingen fol. 40a [und in Kornweſtheim fol. 28b?] begabte. Und in Schafhauſen begabt Woppelin von Plieningen dasſelbe Kloſter mit einem Viertel der Kirche und einer Mühle. Dagegen läßt ſich nicht einwenden, daß Liutfried, Ottos Bruder, im Nekrolog des St. Michaelskloſters zu Bamberg als frater eingetragen iſt. Wahrſcheinlich iſt er erſt ſpäter ins Kloſter gegangen und möglicherweiſe jener frater Liutfriedus de St. Paulo in Worms, W. U. II, 407, der um die Zeit des Abts Volmar von Hirſau (1120 ff.) Kloſter Reichenbach beſchenkte.

c) Wicnand von Weinsberg 1156.

Auf einen weiteren Sprößling unſerer Familie der Herrn von Weinsberg führt uns die bisher reichlich benützte Quelle, der Codex Hirſ. fol. 49b, wo ein Herr Wicnand als Zeuge erſcheint, deſſen Mutter eine Tante Zeiſolfs (von Magenheim) war. Wer iſt nun dieſer Wicnand? Fol. 30b berichtet unſer Codex von einer großen Schenkung an das Kloſter Hirſau. Wolfram von Glattbach OA. Vaihingen gibt für ſich, ſeinen Bruder Wicnand und ihren Vater Anſelm 9 Huben in Hirslanden in Oſtfranken, welche an das Kloſter Schönrein abgetreten wurden. Hirslanden iſt ſicher auf dem Odenwald bei Bocksberg zu ſuchen. Die Schenkung muß in die Zeit nach Gründung des Kloſters Schönrein, alſo nach dem Tode Abt Wilhelms von Hirſchau 1091 fallen. Wie kommen aber die Herren von Glattbach zu Beſitzungen in jener Gegend? Die Antwort gibt fol. 34a, wo Wolfram von Glattbach 1103 am 18. Jan. als Zeuge unter lauter Freien mit Rugger von Hirslanden erſcheint. Wahrſcheinlich war Wolframs Mutter eine Schweſter Ruggers von Hirslanden, ſeine Gattin war die Tochter Sigebotos von Ruxingen (Unter-Riexingen OA. Vaihingen) fol. 31a. Sein Bruder Wignand iſt wohl jener zu Mainz wohnhafte Wignand, der das Kloſter Komburg bald nach ſeiner Stiftung mit ſeinem Erbe und anderen dazu erkauften Gütern begabte. Dazu ſtimmen vortrefflich die geſchenkten Güter in Volkshauſen, Wittſtadt bei Krautheim, Widdern etc., die ganz wie ein Stück des Beſitzes der Herren von Hirſchlanden ausſehen. W. U. 1, 391, 392[1]). Wignand aber von Weinsberg hat ſeinen Namen ſicher aus der Glattbacher Familie. Er dürfte ein Bruder Wolframs von Weinsberg ſein; dazu ſtimmt trefflich, daß ſein Vetter (filius materterae), Zeiſolf von Magenheim, 1147 neben Wolfram von Weinsberg als Zeuge erſcheint W. U. II, 40. Wir möchten nun zunächſt Wolfram, Dietrich und Wignand als Nachkommen Wolframs von Glattbach anſehen.

(Siehe den Stammbaum S. 302.)

Unſere Kombination wäre ſelbſtverſtändlich hinfällig, wenn die Herren von Glattbach, wie die OA.Beſchr. Vaihingen will, Dienſtmänner der Grafen von Vaihingen wären, S. 144. Dagegen ſpricht aber vollſtändig einerſeits die Verbindung mit den

[1]) Schon Bauer hat den Mainzer Wignand in dieſen Zuſammenhang zu ziehen, aber ihn mit Wignand von Weinsberg zu identificiren geſucht W. F. 1853, 24. Note. Dafür aber iſt letzterer entſchieden um 60 Jahre zu jung.

Digitized by Google

Anſelm
ux. v. Hirslanden.

Wolfram.	1103.	Wignand.	N.
ux. v. Ruxingen, Tochter Sigebotos und Petriſſa von Ruxingen.		civis mogunt.	
Wolfram. 1130—60.	Dietrich. 1156.	Wignand. 1140.	Zeiſolf v. Magenheim.

Herren von Hirſchlanden, andererſeits die mit den Herren von Ruxingen. Sigeboto von Ruxingen aber gehörte ſicher zu den Freien.

Die Frage, wie wohl dieſe Familie von Glattbach in den Beſitz von Weinsberg gekommen ſein möchte, laſſen wir einſtweilen noch unerörtert und wenden uns, nachdem wir darauf hingewieſen, wie für einen von Glattbach ſtammenden Wolfram von Weinsberg Beziehungen zu Kloſter Maulbronn und Erbſchaftsrechte am Zehnten der Pfarrei Knittlingen (ſ. oben) ſehr gut paſſen, zu den

Herren von Bebenburg.

a) Wolfram von Bebenburg.

Im Februar 1140 erſcheint vor König Konrad in Sachen des Kloſters Hirſau neben Adalbert von Calw, Walter, Engelhard und Konrad von Lobenhauſen Wolfram von Bebenburg. Codex hirſ. fol. 46a. Um 1157 ſtiftete er das Kloſter Schönthal, deſſen Gründung ganz analog mit der von Maulbronn verläuft, und das mit Mönchen von Maulbronn bevölkert wird. Es iſt auffallend, daß ein Herr von Bebenburg nicht in der Nähe von ſeiner Heimatburg im OA. Gerabronn, ſondern auf einem an das alte Weinsberger Gebiet und an Calwiſchen Beſitz angrenzenden Boden an der untern Jagſt das Kloſter gründet. Stößt doch der Urſitz des Kloſters Nuweſeze (Neuſaß) hart an die Markung des Calwiſchen Sindringen Codex Hirſ. 67. Zu den früheſten Beſitzungen des Kloſters Schönthal gehören 1176 Kocherdürn, Binswangen, Erlenbach OA. Neckarſulm W. U. II, 178. und 1077 Dahenfeld W. U. II, 185, während Schönthal in der Gegend von Bebenburg bis ins 13. Jahrhundert gar nichts und überhaupt im OA. Gerabronn nur ganz unbedeutenden Beſitz hatte. Das ſind lauter Orte, welche noch in ſpäterer Zeit im Herrſchaftsgebiet von Weinsberg lagen. Erlenbach haben wir oben unter den Beſitzungen Wolframs von Weinsberg gefunden [1]). Liegt es am nächſten anzunehmen, daß das Kloſter ſeine erſten Bauhöfe in den genannten Orten vom Stifter erhielt, ſo iſt der höchſte Grad der Wahrſcheinlichkeit vorhanden, daß Wolfram von Bebenburg kein anderer iſt als Wolfram von Weinsberg.

Nehmen wir noch die Frage dazu, warum Wolfram von Bebenburg gerade Maulbronn zum Muſter- und Mutterkloſter für Schönthal wählte. Er kannte ja auch das 1126 neugegründete Kloſter Ebrach [1]), welches demſelben Orden wie Maulbronn angehörte, und für welches er 1149 in Würzburg Zeuge war Mon. boic. 37, 67. Die Identität Wolframs von Bebenburg mit Wolfram von Weinsberg, den wir in vielfacher Beziehung zu Maulbronn fanden, gibt eine völlig befriedigende Antwort.

Als Söhne des älteren Wolfram von Bebenburg ſind ohne Zweifel Wolfram und Dietrich von Bebenburg anzuſehen, welche 1171 neben Konrad v. Calw und Boppo von Laufen und anderen als Zeugen für Schönthal auftreten. W. U. II, 161.

[1]) Vergleiche auch den Beſitz des Kloſters Ebrach in Erlenbach, wo Wolfram von Weinsberg begütert war. OA.Beſchr. Neckarſ. 352.

Digitized by Google

Den jüngeren Wolfram treffen wir 1172 bei K. Friedrich Mon. boic. 29, 410. und ebenſo neben Rupert von Dürne 1178 Juni 14. in Turin, Juli 30. 31. in Arles Stumpf Reichskanzler 3, 219, 530, 732 (in beiden letztern Urkunden auch der Schenke Konrad [von Schüpf] und der Kämmerer Rudolf [von Siebeneich]).

b) Dietrich von Aſchhauſen.

Neben Wolfram von Weinsberg trafen wir oben einen Dietrich von Weinsberg. Nun taucht ziemlich gleichzeitig mit dem Gründer von Schönthal in der Jagſtgegend bei Schönthal ein (Theodoricus) Dietrich auf, der ſeinen Sitz zu Askehuſen-Aſchhauſen hatte. Derſelbe iſt Zeuge 1163 in der Schönthaler Urkunde, worin B. Heinrich von Würzburg die Gründung des Kloſters beſtätigt W. U. II, 146. Beide Dietrich dürften eine und dieſelbe Perſon ſein. H. Bauer hatte, ohne an einen Zuſammenhang mit den Weinsbergern zu denken, dieſen freien Herrn von Aſchhauſen in naher Verwandtſchaft zu Wolfram von Bebenburg gedacht und angenommen, daß eine Verſchwägerung mit den Herrn von Aſchhauſen die Bebenburger in die Jagſtgegend gebracht habe W. Jahrbücher 1848, I, S. 119. Unſere Annahme dürfte ſicher noch mehr ſich empfehlen. Stammt unſer Dietrich von Aſchhauſen von Weinsberg-Glattbach, dann wird es begreiflich, wie ſein Sohn oder Enkel Cuno dem Kloſter Amorbach eine Schenkung in Stedebach d. h. Steppach bad. (bei Schwaigern OA. Brackenheim) machen konnte. Wir erinnern nur daran, daß Petriſſa, die Gattin Sigebotos von Ruxingen, alſo die Schwiegermutter Wolframs von Glattbach, dem Kloſter Hirſau ein Gut in Waldgartach (ſicher in der Nähe von Groß- oder Kleingartach abg.) ſchenkt Codex Hirſ. fol. 42 b. Cuno iſt wahrſcheinlich identiſch mit Konrad v. Aſchhauſen, der 1194 dem Kloſter Schönthal einen Hof in Gommersdorf gab. W. U. II, 300.

c) Dietrich von Bebenburg.

In der Urkunde Biſchof Herolds über die Bieringer Kirche 1171 erſcheint neben Wolfram von Bebenburg unter den barones als Wolframs Bruder Dietrich von Bebenburg, W. U. II, 161, während er bereits 1170 dem Würzburger Klerus, allerdings ohne Amt, alſo wahrſcheinlich noch als Domſchüler angehörte. Mon. boic. 37, 98. In der Urkunde von 1171 wird das verwandtſchaftliche Verhältnis des noch nicht geweihten Dietrich die Veranlaſſung gegeben haben, ihn neben ſeinen Bruder zu ſtellen. Vgl. über ihn die Urk. 1172 Mon. boic. 37, 103 (Theodoricus). 1181 Dietricus de Bebenburc ib. 37, 117. 1182 5. April D. praepoſitus ib. S. 121. 1184. ib. 124. 125, 126, 127 ff. Theodoricus praepoſitus de Onoltespach S. 129 ff. Als Propſt des Gumbertusſtiftes in Ansbach findet er ſich von 1182—1194 W. U. II, 300 (Urkunde Konrads von Aſchhauſen). Da ſein Bruder Wolfram bald nach der Rückkehr aus Italien (nach 1178) kinderlos geſtorben ſein dürfte, Dietrich aber dem geiſtlichen Stand angehörte, ſo gieng das Allod des Hauſes auf ihre Schweſter über:

d) Sophie von Bebenburg.

H. Bauer hat in den Württemb. Jahrb. 1848 1, 119, W. F. 1850, 114 mit bekanntem genealogiſchem Geſchick nachgewieſen, daß dieſe Frau die Gattin Friedrichs von Bielriet, die Mutter der Agnes von Bielriet, der Gattin Beringers von Ravenſtein, W. U. III, 10 und Großmutter der Sophia, Gattin Heinrichs von Langenberg, war W. U. III, 135, 169, in deren Händen der alte Hausbeſitz bei Bieringen und Gommersdorf ſich befand. Wir berühren hier die Ehe Sophiens mit Friedrich von Bielriet nur, weil ſie uns einen neuen Beweis für die Identität der Weinsberger und Bebenburger geben dürfte. Dieſer Friedrich war eine hochangeſehene, oft in den Urkunden genannte Perſönlichkeit. Bis 1155 war er Vogt des Klöſterleins Lochgarten. W. U.

Digitized by Google

II, 94, 1166 vicarius advocatiae für Kaiſer Friedrich ſelbſt in Lorch W. U. II, 151. Nun erſcheint 1157 als Vogt des Stifts Oehringen ein nicht näher bezeichneter Friedrich. W. U. II, 105. H. Bauer hat vollſtändig Recht mit der Annahme, daß dies Friedrich von Bielriet iſt W. F. 1850, 36. Dieſe Thatſache erklärt ſich ſehr einfach, ſobald Friedrich der Schwiegerſohn des Wolfram von Weinsberg-Bebenburg war, der bald nach der Gründung Schönthals, vielleicht noch 1157, geſtorben war. Der Regensburger Beſitz und die Vogtei in Oehringen ſtand von jeher und, wie wir oben geſehen haben, noch 1253 in Verbindung mit der Herrſchaft Weinsberg Hanſelm. 1, 410 und kam eben theilweiſe durch die Hände der Bebenburg, Bielriet, Ravenſtein, Langenberg an das Haus Hohenlohe. Auch der Theil, welchen Engelhard und Konrad von Weinsberg 1253 hatten, dürfte von den Bebenburgern, aber nicht durch Friedrich von Bielriet, ſondern durch die Herrn von Lobenhauſen vererbt ſein.

Faſſen wir die Ergebniſſe noch einmal zuſammen. Die Weinsberger Wolfram und Dietrich ſtammen von Glattbach (Klein-) und ſind um 1140 nach Bebenburg-Aſchhauſen übergeſiedelt. Warum? Wir ſind hier bei dem Mangel an Urkunden auf Kombinationen angewieſen. Wahrſcheinlich hatte Herzog Welf Wolfram von Weinsberg aus ſeinem Theil an der Burg Weinsberg und dem ihm von Gottfried von Calw über die Hirſauer Güter übertragenen Schirm verdrängt. Nicht nur wegen Hirſauer Angelegenheiten war Wolfram im Febr. 1140 zu Worms bei K. Konrad; wahrſcheinlich trat ihm Konrad die Burg Bebenburg ohne größeren Beſitz dabei, weshalb Schönthal auch dort nichts bekommen konnte, gegen ſein Recht auf die Burg (nicht die Güter um) Weinsberg ab. Bebenburg wird zur Herrſchaft Rothenburg gehört haben. Daß Wolfram (und Dietrich) bald als Herr von Weinsberg bald von Bebenburg erſcheint, kann in einer Zeit, da man nach den Hauptſitzen ſich nannte, nicht auffallen. In Hirſau und Speier hieß er vorzugsweiſe nach der nähergelegenen Burg Weinsberg, in Würzburg nach der Bebenburg als dem Hauptſitz ſeit 1140.

Die ſchwierigſte Frage, zu deren Löſung von keinem Vorgänger Raths ſich erholen läßt, iſt: Wie kommen dieſe Herren von Glattbach nach Weinsberg an die Stelle der Grafen von Laufen?

Beachten wir, daß 1. wir Wolfram v. Weinsberg-Bebenburg in ſteter Beziehung zu den Calwer Grafen fanden, ſowie daß die Grafen von Calw Beſitz in Weinsbergs Umgebung bis nach Sindringen hatten, ſo dürfte anzunehmen ſein, daß die Herrn von Glattbach mit keinem geringeren Recht dem Calwer Hauſe einzureihen ſind, als die nächſtangeſeßenen Edelherren von Roßwag, wozu H. Bauer ſich genöthigt ſah. W. F. 8, 229. Weiterhin dürfte es nicht unwahrſcheinlich ſein, daß 2. Adelheid, Gebhards Mutter, Weinsberg unter Conſens Heinrichs III. und ihres Sohnes Gebhard an den Gatten ihrer Nichte oder Großnichte gab, wenn Weinsberg ihre Morgengabe war. Dieſer Gatte aber iſt Adalbert von Calw, der eine Gräfin von Egisheim zur Frau hatte Stälin 1, 567. Als Adalberts Sohn iſt 3. Graf Anſelm von Forchheim von Bauer nachgewieſen worden W. F. 8, 228. Der Name Anſelm iſt dem Calwer Hauſe alſo nicht fremd. Es nöthigt auch nicht das Mindeſte zu der Annahme, daß Graf Anſelm nur einen Sohn, Graf Hermann von Forchheim 1102, hatte und nicht auch einen Sohn Anſelm haben konnte, der ſeinen Sitz in Glattbach hatte, und deſſen Sohn oder Enkel Wolfram nach Weinsberg überſiedelte.

Ich verhehle mir die manchfachen Schwierigkeiten, welche den obigen Kombinationen entgegenſtehen, nicht und gehe daher mit: Salvo meliori! über zu

Digitized by Google

3. Die Miniſterialen von Weinsberg.

Bald nachdem Weinsberg theils durch Tauſch von Wolfram theils auf dem Wege der Eroberung von Welf 1140 an die Staufer gekommen war, treffen wir dort ſtaufiſche Miniſterialen, erſt Tibert Kämmerer von Weinsberg, 1150 bei Konrad III. in Speier, ohne Zweifel identiſch mit dem Kämmerer Tibert, der von 1138—1151 in Konrads III. Umgebung erſcheint, dann 1166 Engelhard, Schenke von Weinsberg. W. U. II, 152. Wir beziehen uns hier auf die Unterſuchungen Bauers in W. F. 1853, 24. 5, 446 und Caſparts Arbeit über die Reichsminiſterialen von Lindach-Weinsberg, Siebeneich. W. Vierteljahrsh. II, 156.

Es iſt ganz unzweifelhaft, daß Engelhard von Weinsberg der Stammvater der ſpäteren Herrn von Weinsberg war. Ebenſo unzweifelhaft hat Bauer Recht, wenn er annimmt, daß Engelhard aus der Gegend des oberen Kochers und der Rems ſtammte. Die drei Gründe, welche er dafür anführt, ſind durchſchlagend. 1. Im Gefolge Konrads von Weinsberg treten 1230 auf: Burkhard von Wagenhofen, Heinrich von Fachſenfeld, Lutwin und Burkhard von Marhbach. W. U. III, 267. Nehmen wir noch Rudeger de Herlekoven d. h. Herlikofen OA. Gmünd 1225 dazu. W. U. III, 170. 2. Die Herren von Weinsberg führen dasſelbe Wappen wie die Herrn von Ahelfingen, aber auch wie die Herrn von Rappoltſtein bei Rappoltsweiler im Elſaß. 3. Der Beſitz der Herrn von Weinsberg an Kocher, Rems und Lein. Stellen wir dieſen Beſitz zuſammen, indem wir von Oſt nach Weſt gehen. Nach Dillenius Chronik von Weinsberg hatten ſie Beſitz in Abtsgmünd OA. Aalen W. F. 5, 449. 1298 Jan. 8. erhält K. Adolf zu Oppenheim von Konrad von Weinsberg alle ſeine Rechte und Einkünfte ſammt dem Kirchenpatronat zu Afrenrot d. h. Täferroth OA. Gmünd, wo St. Afra die Schutzheilige der Kirche war, und den Laienzehnten in Villa Denewangen d. h. Dewangen OA. Aalen und gibt ihm dafür Rechte und Einkünfte in Riehen (bad.) und Biberach OA. Heilbronn Acta Sel. ed. Böhmer-Ficker Nr. 524. Im OA. Gmünd hatten die Herrn von Weinsberg Laienzehnten zu Mögglingen, Herlikofen, Huſſenhofen, Mutlangen, Güterſtücke zu Gotteszell, Güter zu Linthal, 2 Bauern zu Hinterſteinenberg als Lehen zu vergeben. OA.Beſchr. Gmünd S. 135 Oehr. Arch. 1403 belehnt Engelhard von Weinsberg Hans von Rinderbach mit einem Lehengütlein in Huprechtsbronn d. h. Haubersbronn OA. Schorndorf. Oehr. Arch. Es ſcheint nicht unwahrſcheinlich, daß auch in dem dazwiſchen liegenden OA. Welzheim ſich noch Lehensbeſitz der Weinsberger nachweiſen läßt, obgleich die OA.Beſchr. Welzheim nichts davon weiß. Nehmen wir die ganze Linie von Abtsgmünd bis Haubersbronn zuſammen, ſo möchte man faſt an einen Zuſammenhang der Weinsberger mit den älteſten ſtaufiſchen Miniſterialen, den Herrn von Waldhauſen, die theils als Kämmerer theils als Schenken des ſtaufiſchen Hauſes auftreten, OA.Beſchr. Welzheim 263, glauben. Das Wappen dieſer Herrn von Waldhauſen wäre von großem Werth für dieſe Frage. Aber noch viel näher liegt es, unbefangen auf den erſten Kämmerer von Weinsberg Tibert zurück zu gehen. Bauer nimmt zwar als feſtſtehend an, daß zwiſchen Tibert und Engelhard kein Zuſammenhang beſtehe, und Caſpart iſt ihm in dieſer Annahme gefolgt. Es hat dies darin ſeinen Grund, daß zwar beide mit Recht Tibert von Weinsberg mit dem gleichzeitigen Tibert von Lindach identifiziren, aber dieſes Lindach in der Nähe von Weinsberg ſuchen, während Caſpart nahe daran war, den richtigen Ort für dieſes Lindach zu finden, wenn er daran erinnert, daß im Ritterkanton Kocher ein Lindach liege. Das iſt Lindach OA. Gmünd. Ein Blick auf die Karte zeigt, wie hier ein trefflicher Mittelpunkt für eine Herrſchaft iſt, zu der Täferroth, Mutlangen, Herlikofen, Huſſenhofen gehörten. Der alte „Thurm“ von Lindach dürfte

Digitized by Google

der alte Stammſitz der Herrn von Weinsberg ſein. Allerdings war Lindach bereits 1331 im Beſitz der Herren von Rechberg, allein dieſelben können es von den Weinsbergern durch Heirat oder Kauf erworben haben. Es ſei nur daran erinnert, daß die Gattin Heinrichs von Rechberg auf Leinroden (1333—63) Mechtild, die Tochter Konrads von Weinsberg und Agnes von Brauneck war, wie Urkunden des Archivs in Oehringen von 1349 und 1359 klar zeigen. Aehnlich wie die Herren von Weinsberg aus dem OA. Gmünd an die Sulm, ſo kamen, wie Caſpart in der Neckarzeitung ſ. Z. nachgewieſen hat, die ſicher ſtammverwandten Hacken von Wellſtein nach Heinriet.

Werfen wir noch einen Blick auf die älteſten Miniſterialen von Weinsberg, ſo dürfte Caſpart mit Recht den Kanoniker Tibert von Oehringen zu dieſer Familie gerechnet haben. Nur wird derſelbe als gleichnamiger Sohn des Kämmerers Tibert anzuſehen ſein. Da dieſer wohl älteſte Sohn in den geiſtlichen Stand trat, ſo gieng das Miniſterialenamt auf den zweiten, wahrſcheinlich bei des Vaters Tod noch unmündigen Sohn Engelhard über. Das Kämmereramt, das ſchon ein reiferes Alter vorausſetzte, kam an die benachbarten Herrn von Siebeneich. Engelhard ſelbſt ſagt uns 1212, daß er zwiſchen 1157—1162 mit Herzog Friedrich von Rothenburg unter Kaiſer Friedrich I. in der Lombardei kämpfte W. U. II, 386. Seinen Namen hatte unſer Engelhard wahrſcheinlich von ſeinem avunculus Engelhard, der ſchon zu Abt Sibotos von Schönthal († 1186) Zeit ein betagter Mann war und eine Hube in Sindringen beſaß. Beachten wir, daß Ende des 13. Jahrhunderts eine ritterliche Familie von Lobenhauſen in der Gegend von Schönthal auftritt, welche von einem Engelhard herſtammte W. F. 8, 75, dagegen 1150 der Edelherr Engelhard von L. aus den Urkunden verſchwindet, ſo ſcheint es nicht unwahrſcheinlich, daß Engelhard von Lobenhauſen wohl in Folge einer nicht ſtandesgemäßen Ehe in den Stand der Miniſterialen herabſank. Iſt Engelhard von Weinsberg der Neffe Engelhards von Lobenhauſen, der Sohn einer Edelfreien, ſo wird es ganz abgeſehen von ſeiner Stellung am ſtaufiſchen Hof (1182 9. Febr. bei Friedrich I. in Wimpfen Stälin 2, 595 2. N. Böhmer Reg. 2643, 1186 7. Aug. in Gubbio. Acta ſel. 168. 1193 20. Juli zu Gmünd W. U. II, 295) nicht überraſchen, wenn er 1200 unter den liberi erſcheint Mon. boic. 30, 495. OA Beſchr. Weinsberg S. 107.

Daß auch die Herrn von Rappoltſtein zu unſerer Familie gehörten, iſt leicht möglich, da ja die Hohenſtaufen Hausbeſitz in Schlettſtadt und Umgegend hatten und leicht einen ihrer ſchwäbiſch-fränkiſchen Miniſterialen dort hinſetzen konnten, wie ja auch jener Vogt Rüdiger von Hagenau, auf den Caſpart hingewieſen, ohne Zweifel Rüdiger von Lewenberg (Geislingen) iſt. cfr. Stumpf Reichskanzler Bd. 3 Regiſter.

G. Boffert.

Bericht über die beiden Verwaltungsjahre 1880/82 [1]).

Daß auch in dieſen beiden Jahren das Intereſſe an dem Verein zugenommen hat, zeigt das Steigen der Mitgliederzahl von 461 auf 486. Außerdem haben wir 21 Ehrenmitglieder, wovon im Jahr 1881 ernannt wurden die durchlauchtigen Fürſten Hugo zu Hohenlohe-Oehringen, Hermann zu Hohenlohe-Langenburg, Chlodwig zu Hohenlohe-Schillingsfürſt, Albert zu Hohenlohe-Jagſtberg, Johannes zu Hohenlohe-Bartenſtein, ſowie die Erbprinzen Chriſtian Kraft zu Hohenlohe-Ochringen und Nikolaus zu Hohenlohe-Waldenburg, endlich die Herren Pfarrer Caſpart in Kuſter-

[1]) Der Bericht über das Verwaltungsjahr 1880—81 blieb im Jahrgang 1881 weg in Folge eines Mißverſtändniſſes zwiſchen dem Redacteur und dem Unterzeichneten.

Digitized by Google

dingen, Profeſſor Dr. Julius Hartmann in Stuttgart und Gymnaſialdirektor Haug in Mannheim (früher in Konſtanz). Leider haben wir auch drei unſerer ſeitherigen Ehrenmitglieder durch den Tod verloren: es ſind dies Profeſſor Dr. Contzen in Würzburg, Freiherr v. Egloffſtein und Dr. Graf Stillfried von Alcantara und Rattonitz.

Im Perſonal der Geſchäftsführer haben ſich die Aenderungen ergeben, daß Prof. Ehemann neben der Vorſtandſchaft im Jahr 1881 auch die Führung der Kaſſe übernommen, dieſelbe aber 1882 an Schullehrer Fahr übergeben hat, der auch die Verſendung der Hefte und den Einzug der Beiträge beſorgt, Oberpräzeptor Haßler außer der Schriftführung auch die Bibliothek, Münz- und Wappenſammlung verwaltet, endlich die naturgeſchichtliche Sammlung unter Dekan Schmid ſteht; an der Stelle von Poſtmeiſer Holch iſt als Anwalt für Crailsheim eingetreten Rechtsanwalt Krauß daſelbſt und für den nach Eßlingen beförderten Prof. Ehinger in Künzelsau Stadtpfarrer Fauſt in Ingelfingen; endlich iſt für den gegen Ende 1881 geſtorbenen Stadtſchultheiß Hager, der zu den Gründern des Vereins gehört hatte, als Anwalt für Hall eingetreten Gemeinderath Schnitzer.

Seitdem der Katalog der Bibliothek gedruckt iſt, wird dieſelbe häufig benützt; die Sammlungen wurden in beiden Sommern an den Sonntagen ſtark beſucht, die Aufſicht hiebei führten 1881 hauptſächlich die Herren Bernhard, Ehemann, Fahr, Haßler, Schmid und Schnitzer, 1882 außer den Genannten auch die Herren Schauffele, Weiffenbach, Wetzer und Deeg. In den von dem Haller Lokalverein im Winter abgehaltenen und immer ſtark beſuchten Monatsverſammlungen ſprachen im Winter 1880—81 die Herren Pfarrer Boſſert über den Chroniſten Herold, Präzeptor Geßler über die Alemannen und die Züge der Römer gegen dieſelben bis auf Valentinian, Oberpräzeptor Haßler las den Vortrag Schliemanns über ſeine Ausgrabungen in Troja vor, Prof. Dr. John ſprach über die Hauptgötter der alten Deutſchen, Landwirthſchaftslehrer Rindt über die Urſachen, Ausbreitung und Bekämpfung der Kartoffelkrankheit, Dekan Schmid über eine Verſteinerung vom Schuppenbaum, Schnitzer über eine neue Erklärung der Erdbeben und über die Feſtung Hohenurach; im Winter 1881—82 Prof. Ehemann über die Bürgers Leonore zu Grund liegende Sage, ſowie über die frommen Landsknechte nach ihren Liedern, Haßler über eine Deutſche Haushaltung aus dem Anfang des 17. Jahrhunderts, Dr. Haueiſen über die Heilkunde im Mittelalter und über eine Haller Medizinalverordnung von 1714, Reallehrer Maier über London, Schauffele über den Haller Maler Hans Schreier, Schmid über die Saalburg bei Homburg, Schnitzer über die hydrognoſtiſchen Verhältniſſe Halls, Dr. Sixt in Stuttgart über römiſche Grabdenkmäler in Italien, Reallehrer Weiffenbach über eine Liederſammlung des Pfarrer Weidner in Hall.

Von der Verſammlung in Crailsheim iſt ſchon Jahrg. IV pag. 239 f. berichtet; über die weiteren Verſammlungen in Weinsberg, Gaildorf und Waldenburg ſiehe unten. Bei den Verſammlungen des Geſammtvereins der deutſchen Geſchichts- und Alterthumsvereine in Frankfurt 1881 und in Kaſſel 1882 wurde unſer Verein vertreten durch den Ehrenpräſidenten Dr. Fürſt von Hohenlohe-Waldenburg.

An der Zuſammenkunft des Redaktionsausſchuſſes der Württ. Vierteljahrshefte, die am 19. Juni 1881 in Hall ſtattfand, nahmen die 3 Mitglieder unſeres Vereins ſamt den Erſatzmännern Theil. Ueber die dabei gefaßten Beſchlüſſe hat das k. ſtatiſtiſch-topographiſche Bureau ſchon in Jahrg. IV pag. 398 berichtet. Der weitere Ausſchuß, der am 24. Auguſt 1881 in Hall zuſammenkam, beſchloß über den Preis der älteren Jahrgänge der Zeitſchrift des Vereins, von welchen außer den 6 erſten Jahrgängen und dem 2. Heft des X. Bandes noch ein großer Vorrath da iſt, daß 1 Jahrgang 1 ℳ, 2 Jahrgänge je 60 Pf., 3 Jahrgänge je 50 Pf., über 3 Jahrgänge je 40 Pf. koſten ſollen. Hauptſächlich zur Erhaltung des Tauſchverkehrs beſchloß derſelbe weitere Ausſchuß auch, alle 3 Jahre, zum erſtenmal im Frühjahr 1882, ein beſonderes Heft herauszugeben unter dem Titel: „Württembergiſch Franken. Neue Folge I. Beilage vom hiſtoriſchen Verein für das württembergiſche Franken zu den Württembergiſchen Vierteljahrsheften für Landesgeſchichte“. Dieſes Heft iſt in grünem Umſchlag, aber in gleichem Format mit den Vierteljahrsheften den Mitgliedern bereits zugekommen.

Die Reviſion der Kaſſe bis 31. März 1881 und 1882 nahm Haßler vor und fand dieſelbe in Ordnung.

An Schenkungen kamen dem Verein zu die Beiträge unſeres hohen Protektors, Seiner Majeſtät des Königs, der fürſtlichen, gräflichen und freiherrlichen Gönner und der Amtskorporationen von Crailsheim, Gerabronn, Hall, Künzelsau, Mergentheim, Neckarſulm, Oehringen und Weinsberg; ferner die im Tauſchverkehr uns zugeſchickten Schriften, zu welchen neu hinzugekommen ſind die Veröffentlichungen des Gewerbevereins in Heilbronn, des oberheſſiſchen Vereins für Lokal-

Digitized by Google

geſchichte in Gießen (Jahresbericht II), des hiſtoriſchen Vereins des Kantons St. Gallen, des Vereins für Geſchichte der Stadt Meißen, des Inſtitut Luxembourgeois (Publication XII), des Vereins für Geſchichte der Stadt Nürnberg, des hiſtoriſchen Kreisvereins für Schwaben und Neuburg in Augsburg und des Freiburger Alterthumsvereins. Als weitere Geſchenke erhielt der Verein von Freiherrn A. v. Crailsheim auf Hornberg die Matrikel der freiherrl. v. Crailsheim'ſchen Geſammtlinie von Zwanziger, von Freiherrn L. F. v. Eberſtein deſſen urkundliche Nachträge zu den geſchichtlichen Nachrichten von dem reichsritterlichen Geſchlecht Eberſtein, von Sr. Durchlaucht Dr. Fürſt F. K. von Hohenlohe-Waldenburg Erbſteins Sammlung hohenlohiſcher Münzen und Medaillen des fürſtl. Hauſes Hohenlohe-Waldenburg, Zeichnungen des Feſtzugs zur Feier der ſilbernen Hochzeit des öſtreichiſchen Kaiſerpaars nach Makarts Entwürfen, zwei Aufſätze des Fürſten F. K. über das Wappen der Grafen von Abenberg und zwei hohenlohiſche Siegel, ſeinen Aufſatz über das hohenlohiſche Stammwappen als Separatabdruck aus den Vierteljahrsheften von 1881, ſeine kulturhiſtoriſchen Bilder aus der Züricher Wappenrolle, das Verzeichnis ſeiner im Druck erſchienenen Schriften über Siegel- und Wappenkunde und Kulturgeſchichte von 1857—1860, ſeine hohenlohiſchen Mottos und Deviſen, Nr. 2024 des 78. Bds. der Leipziger Illuſtrirten Zeitung mit des Fürſten Bild, 4 Broſchüren über Biſchof Alexander von Hohenlohe von Brunner, Pachtler, Sailer und Werfer, weiter Bernds Schriftenkunde der Wappenwiſſenſchaft, die bei der Verſammlung des Geſammtvereins in Frankfurt vertheilten Schriften, eine Erinnerungsmünze an die Feier der Vollendung des Kölner Doms, endlich Freydal, des Kaiſers Maximilian I. Turniere und Mummereien von A. v. Leitner. Von H. Pfarrer Stocker in Münzesheim ſeine Chronik der Familie Gemmingen-Hornberg und Gemmingen-Hagenſchieß Bd. II und III und ſeine Chronik von Angelthurn, Schillingſtadt etc., durch H. Prof. Ehemann von H. Gymnaſialdirektor Haug deſſen Bericht über römiſche Epigraphik, von H. Partikulier L. Lotter in Stuttgart ſeinen Stammbaum der Familie Lotter in Schwaben, von H. Kaufmann K. Chur in Augsburg einen Siegelabdruck der Stadt Hall, von H. Rechtsanwalt Krauß in Crailsheim einen Militärziegel von der Saalburg bei Homburg, ſowie Bruchſtücke eines Schwerts, eine Schnalle und Perlen aus den Reihengräbern bei Crailsheim, von H. Pfarrer Boſſert 5 Numern des Fränkiſchen Grenzboten in Crailsheim mit ſeinem Vortrag über den Kern der Haaraffenſage, ſowie ſeine „Kleinen Beiträge zur Lebensgeſchichte von Schriftſtellern aus Württembergiſch Franken“ und „aus dem Weinsberger Archiv in Oehringen für die Zeit von 1415—1448“, von H. Präzeptor Fiſcher in Oehringen ſeines Vaters (A. Fiſcher) Geſchichte des Hauſes Hohenlohe und einen Schilling von 1741, von H. Oberförſter Riegel in Gründelhardt Flemmings „Vollkommenen deutſchen Jäger“, von H. Pfarrer Caſpart in Kuſterdingen 3 Jahrgänge, von H. Geißler in Langenburg 5 Jahrgänge unſerer Zeitſchrift, von H. Prof. Dr. A. v. Keller in Tübingen ſeinen Bericht über Entſtehung und Fortgang des literariſchen Vereins in Stuttgart, von H. Oberbibliothekar Dr. Kerler in Würzburg ſeine Broſchüre „zur Verfaſſungsgeſchichte der Stadt Weißenburg im Nordgau“, von H. Uhrenmacher Majer in Kirchberg 11 römiſche Kupfermünzen und 2 franzöſiſche Silbermünzen, von H. Kaufmann Kornmann in Crailsheim eine Beſchreibung des Haller Brandes von 1728, von H. Stadtbaumeiſter Bartenbach in Oehringen und H. Stud. Schuſter in Crailsheim Petrefakten.

Für alle dieſe Geſchenke, ſowie für die aus Hall und Umgebung, für welche im Haller Tagblatt ſchon beſonders gedankt worden iſt, drücken wir hiemit unſeren Dank aus.

Durch die Güte des Herrn Schultheiß Ruck in Althauſen, OA. Mergentheim, wurde unſere Sammlung gegen Erſatz der Auslagen für Grabarbeiten bereichert mit intereſſanten Funden aus den fränkiſch-alemanniſchen Gräbern von Althauſen, beſtehend aus einem Halsring, 9 ſchweren Armringen, Fibeln aus Bronze, einem Hufeiſen, einer Lanzenſpitze und 2 Ringen aus Eiſen. Hiefür, wie für einige Nürnberger und Ulmer Heller, die er dem Verein zukommen ließ, ſagen wir auch auf dieſem Weg unſern Dank. Durch Kauf haben wir neu erworben Reſte von Spangen und Fibeln aus einem bei Miſtlau in der Nähe von Kirchberg a. d. J. aufgedeckten Grab, eine römiſche Kupfermünze, 2 Augsburger Dreibätzner von 1628, eine vergoldete Silbermünze Joſephs II. von 1787 mit Maria Patrona Hungariae, eine auf das Hungerjahr 1816—17 geſchlagene Münze, einen Salzburger Thaler von 1624, einen franzöſiſchen Livre von Henri IV. und eine Dukate von Friedrich III.; ferner einen Kachelofen von Schauffele und Sieber nach alten Formen gefertigt, ein altes Faßlager mit Schnitzwerk, ein hölzernes geſchnitztes Kruzifix von Gerabronn und ein ſilbernes Geſangbuchbeſchläg mit dem hl. Michael; an Büchern Potthaſts bibliotheca medii aevi, Sauters diplomatiſches Abc, Schmeller-Frommanns bayeriſches Wörterbuch, Weinland über die in den Meteoriten entdeckten Thierreſte, den III. Band des württemb. Urkundenbuchs und die Beſchreibung einiger Oberämter, die bisher fehlten; an Karten die geologiſchen Karten von Ellwangen, Hall und Löwenſtein und die geologiſche Karte von Württemberg; endlich die Briefe des Rektor Gräter von Hall reſp. Ulm an ſeine Frau von 1815–25.

Digitized by Google

Endlich ist noch über 3 allgemeine Versammlungen zu berichten, welche in Weinsberg, Gaildorf und Waldenburg abgehalten wurden.

Die Versammlung in Weinsberg am 3. Oktober 1881, wegen der auf den gleichen Tag bestellten Disputation der Geistlichen des Bezirks nur von 40—50 Mitgliedern, darunter besonders von unserem Ehrenpräsidenten Dr. Fürst F. K. v. Hohenlohe-Waldenburg, besucht, wurde begrüßt von Stadtschultheiß Seufferheld als Anwalt für den Bezirk und von Dr. Betz von Heilbronn als Vorstand des Oekolampadius-Vereins. Aus dem Bericht des Vorstandes Prof. Ehemann ist besonders zu erwähnen der Beschluß des weiteren Ausschusses, daß nach Abhaltung der nächsten Versammlung in Gaildorf am Osterdienstag 1882 künftig statt der halbjährlichen wieder jährliche Versammlungen in folgendem Cyklus abgehalten werden sollen: Kirchberg, Künzelsau, Mergentheim (Weikersheim), Hall, Neuenstadt (Neckarsulm), Crailsheim, Oehringen, Blaufelden (Langenburg), Weinsberg, Gaildorf. Pfarrer Bossert bringt zur Kenntnis der Versammlung den Wunsch des Ausschusses, es sollen die Schriften des Tauschverkehrs dadurch fruchtbarer gemacht werden, daß einzelne Mitglieder eine Anzahl dieser Schriften durchgehen und das für den Verein Wichtige oder allgemein Interessante ausziehen und auf halben Oktavblättern ihm mittheilen; auch solle ein Verzeichnis sämmtlicher in Franken erschienener oder über Franken handelnder Werke angelegt und die Vereinsbibliothek in dieser Richtung ergänzt werden.

Bei den Vorträgen berichtet zuerst Bossert für den verhinderten Schullehrer Günthner aus Neuenheim über dessen neue Ableitung des Namens Weinsberg von winne = erfreulich frisches Gras, also Weinsberg = der in frischem Graswuchs sich freuende Berg. Prof. Dr. Merk plaidirt für Winesberg = Frauenberg, Weiberberg, Professor Ehemann für Winesberg = Freundesberg.

Präzeptor Fehleisen von Weinsberg gibt sodann einen Beitrag zu den blutigen Tagen von Weinsberg 1525, worin er, gestützt auf zwei übereinstimmende Urkunden, die Blutthat nicht der ganzen Bauernschaft, sondern nur dem Jäcklin Rohrbach und wenigen Genossen desselben zuschreibt.

Dekan Gößler von Neuenstadt schilderte in seinem Vortrag über die Vergangenheit Neuenstadts a. K. an der Hand von Urkunden auf dem dortigen Rathhaus das Wohl und Wehe dieser Stadt von der Reformationszeit an bis auf die Zeit der napoleonischen Kriege.

Pfarrer Bossert endlich wies in seinem Vortrag über Künstler in Franken, der in Nr. 18 und 24 des Schwäbischen Merkurs von 1882 zum Abdruck gekommen ist, auf die 3 Hauptherde fränkischer Kunstthätigkeit, Crailsheim mit E. Embhardt, H. Neu, M. Mair, L. und H. Trumpp, Forchtenberg mit H. Weißinger und der Familie Kern, und Hall mit Sem Schlör, M. Kern und Fr. Grau, hin.

Mit der Besichtigung der interessanten romanischen Kirche, der Weibertreu und des Kernerhauses schloß die Versammlung.

Die Versammlung in Gaildorf am 11. April d. J., von mehr als 60 Mitgliedern, darunter von Sr. Durchlaucht Fürst Albert von Hohenlohe-Jagstberg besucht, mußte des plötzlich eingetretenen Schneefalls wegen den projektirten Ausflug auf den Rötherthurm aufgeben. In dem prächtig geschmückten Saal des alten Schlosses begrüßte Forstmeister Majer Namens der gräflichen Familien und der Vereinsmitglieder von Gaildorf die Versammlung, der Nestor des Vereins, Oberrentamtmann Mauch, zeigte und erklärte die aufgestellten Alterthümer, besonders den dem Grafen Christoph von Limpurg 1562 geschenkten Schenkenbecher, einen Stammbaum der gräflichen Familie Limpurg und seine fast vollständige Sammlung der limpurgischen Siegel. Auf besonderen Wunsch des an der Theilnahme verhinderten Ehrenpräsidenten beschloß die Versammlung, die nächste Herbstversammlung in Waldenburg abzuhalten.

Der erste Redner Prof. Dr. Jul. Hartmann von Stuttgart gab Anregungen über die älteste Geschichte des Bezirks Gaildorf, wies auf die Reste aus vorrömischer und römischer Zeit hin, auf die Grenze zwischen Schwaben und Franken, auf die Historiker aus dem Bezirk Prescher, Pahl und Mauch und stellte, um Anregung zur Weiterforschung zu geben, die Fragen auf: 1. Sind in dem an Feuersteinen reichen Bezirk Spuren der alten Urbewohner nachzuweisen? 2. Sind die Verschanzungen zwischen Fischach und Kocher, Kocher und Roth von gleicher Beschaffenheit, römischen oder vorrömischen Ursprungs? 3. Sind die von Paulus für römisch erklärten Wege neuerdings näher untersucht und fallen sie mit der Bisthumsgrenze zusammen? 4. Wie ist die Brücke zu schlagen aus der archäologischen in die historische Zeit, aus der Zeit der Gräberfunde in die der Urkunden? (Näheres im Kocherboten 1882, Nr. 46 ff.)

Pfarrer Halm von Großaltdorf gab interessante Beiträge zur Kenntnis der Sprach-eigenthümlichkeiten in der Mundart des fränkischen Volkes, wobei die Lautlehre und Grammatik durchgenommen und aus Familienleben, Garten- und Feldbau, Naturerscheinungen, Euphemismen etc.

Digitized by Google

anziehende Beispiele gegeben wurden. Leider konnte der fesselnde Vortrag, den kein schriftlicher Bericht ersetzen kann, wegen Mangels an Zeit nicht ganz zu Ende gebracht werden; denn auch Pfarrer Bossert hatte noch zu sprechen über ein Kapitel aus dem fränkischen Gemeinderecht: aus fränkischen Gemeindeordnungen des 16. und 17. Jahrhunderts berichtete er in anziehender Weise. Mit erklärenden Bemerkungen Prof. Ehemanns über das Reichsschenkenamt überhaupt, das mit Böhmen verbunden war, und speziell über das Schenkenamt derer von Limpurg schloßen die Verhandlungen.

Die Versammlung in Waldenburg endlich am 11. Sept. d. J. war von mehr als 100 Mitgliedern besucht und begann mit der Besichtigung der durch Grabdenkmäler und Steinmetzzeichen über Erwarten interessanten Stadtkirche. Die Verhandlungen eröffnete Prof. Ehemann in dem leider zu kleinen Rathhaussaal mit einem Glückwunsch und Dank an den anwesenden Ehrenpräsidenten Dr. Fürst Friedrich Karl von Hohenlohe-Waldenburg, der in diesem Jahr auf seine 25jährige schriftstellerische Thätigkeit zurücksehen könne und von der philosophischen Fakultät in Tübingen die Anerkennung hiefür durch die Ernennung zum Ehrendoktor erhalten habe, worauf Schauffele von Hall ihm ein von Sch. selbst kunstreich ausgefertigtes Ehrendiplom des Vereins überreichte. Auch Prof. Dr. J. Hartmann wünschte demselben im Namen des Landesamts für die württembergische Landeskunde Glück. Nach kurzen bewegten Worten des Dankes von Seiten Sr. Durchlaucht, welche das Hauptverdienst den gelehrten Mitarbeitern zuschrieb, begann Pfarrer Göller von Waldenburg seinen Vortrag „zur Geschichte Waldenburgs". Das Schloß, ursprünglich Waldenberg genannt, sei etwa im 12. oder 13. Jahrhundert gegründet und im 16. und 18. Jahrhundert erneuert worden, der Ort sei immer stark befestigt und mit 3 Thoren versehen gewesen, besonders erwähnt wurde der Schloßbrand an der Fasnacht 1570, das Verhältnis Waldenburgs zum fränkischen Kreis, die Pest von 1634, mehrere Erdbeben von 1639, 1728, 1733 und 1755, die Theuerung von 1771—72, die Gründung der Stadtkirche um 1589 durch Georg Friedrich den Aelteren, die Reformation und die bedeutenderen Geistlichen des Städtchens.

Pfarrer Bossert schilderte diesmal, in besonders anziehender, anregender und erheiternder Weise, die Freuden und Leiden eines mit zeitlichen Gütern nicht übermäßig gesegneten, auf Urkundenschätze ausgehenden pastor rusticus in seinem Vortrag über 2 Archivreisen, wovon die eine ihn nach Nürnberg, Bamberg, Würzburg, Ludwigsburg und Stuttgart, die zweite nach München und Bamberg führte. — Die Frage: „Läßt sich im Bereich unseres Vereinsgebiets aus der Mundart und vielleicht auch aus Sitten und Gebräuchen die Grenze zwischen Franken und Schwaben noch feststellen?" eingeleitet durch Prof. Ehemann, wurde von Pfarrer Halm in Großaltdorf dahin beantwortet, daß die bloße Aussprache nicht entscheidend sei, sondern wesentlich auch der Wortschatz, die Gebräuche und sogar die Speisen in Betracht kommen. Hierauf fußend stellt er die Grenze fest: von Deufstetten im Osten beginnend gegen die Ellwanger Berge über Stimpfach, Mainkling, Oberspontheim, Geifertshofen, Sulzbach a. K., Gaildorf; dann im Roththal über Stiershof, Marbächle nach Mainhardt und in gerader Richtung das Brettachthal entlang bis Adolzfurth, so daß das linke Ufer der Brettach schwäbisch, das rechte fränkisch sei. Hieran schloß sich eine Debatte, worin Se. Durchlaucht der Fürst hervorhob, daß seit 3 bis 4 Jahrhunderten ein großes Schwanken über diese Grenze bestehe, insofern auch einzelne Rittergeschlechter bald als fränkische bald als schwäbische gelten; Prof. Hartmann wünscht auch eine Feststellung der Grenze zwischen dem Westfränkischen und Schwäbischen und hofft die Gewinnung eines sicheren Bodens in dieser Beziehung erst von einer Bearbeitung der fränkischen Gaue, als deren befähigtsten Verfasser er Bossert bezeichnete. Bei dem heiteren Mittagsmahl ließ der Fürst seine neueste Schrift über die Hohenloher Devisen und den Vogel Phönix vertheilen. Den Schluß des Festes bildete ein Spaziergang nach dem schönen Theresienberg. Haßler.

Digitized by Google

Württembergiſcher Alterthumsverein in Stuttgart.

Kleinere Mittheilungen.

Zur Tübinger Bau- und Kunſtgeſchichte.

Herr Oberſtudienrath Dr. v. Heyd hatte die Güte, mich auf ein Manuſkript der K. öffentl. Bibliothek aufmerkſam zu machen — Cod. hiſt. Fol. Nr. 372 — welches an erſter Stelle eine hiſtoriſch-topographiſche Beſchreibung von Tübingen und den zugehörigen Orten enthält. Dieſelbe ſcheint um 1630 verfaßt zu ſein. Leider fehlt mit dem Anfange von Theil 1 auch das Titelblatt, welches vielleicht über den Verfaſſer Auskunft gegeben hätte. Daß das vorliegende Exemplar nicht das Original, ſondern eine Abſchrift iſt, läßt ſich aus den vielen Stellen erweiſen, welche ſtatt einer Zahl oder eines Namens nur ein paar Punkte enthält, Zeichen, daß der Abſchreiber ſeine Vorlage nicht leſen konnte. Der zweite Theil: „von erbawung der Statt und derſelben gebäwen ſampt den benachbarten orten“ liefert einige Beiträge zur Bau- und Kunſtgeſchichte von Tübingen.

Wir entnehmen demſelben für diesmal drei Ergänzungen zu A. Klemms Württembergiſchen Baumeiſtern und Bildhauern.

1. Ao . . . ward der New marck Brunnen mit dem Neptuno darauf durch Müller bildhawren zu Stutgart ſampt dem Maurer, Weinſperger genant gemacht und durch Gerg Bawren, B. M. und Conrad Welber gemahlt worden.

Bei der vorletzten Notiz gibt der Schreiber noch die Jahrzahl 1598, die nachfolgenden 3 leitet er nur durch Ao . . . . ein, dann kommt 16 . . ; es läßt ſich ſomit immerhin auf den Anfang des 17. Jahrhunderts als Entſtehungszeit des Werkes ſchließen. Hiezu ſtimmt auch der Stil der noch vorhandenen Figuren (vgl. Beſchreibung des OA. Tübingen S. 239). Für dieſe Zeit kennen wir unter den ſtuttgarter Bildhauern nur einen Müller, den Görg Miler (vgl. Klemm S. 175—176, Nr. 432), welcher ſich durch das ſteinerne Tabernakel in der Stadtkirche zu Weil der Stadt (1611) im Renaiſſance-Stil als einen trefflichen Meiſter ausgewieſen hat. Ihm iſt dieſer ſchöne Brunnen nach Erfindung und Ausführung unbedenklich zuzutrauen.

Von dem auch unten in Nr. 3 genannten Maurermeiſter Weinſperger und den beiden Malern Georg Baur und Konrad Welber habe ich ſonſt keine Kunde.

2. Ao . . . . ward das New Vorwerck am Wal und außern Thor deß Schloßes gemacht von Antoni kellern. Auch Ao . . . . das Pordtall daran durch Chriſtoph . . . bildhawer zu Tübingen. Auch Ao . . . . ward der nider thurn in der Neckerhalten gemacht von A. K.

Die fehlende Jahreszahl für die Verfertigung des Portals läßt ſich annähernd ergänzen durch den Umſtand, daß das an dem Portal (vgl. Leins Feſtſchrift 1877 S. 5) angebrachte württembergiſche Wappen mit dem Hoſenband-Orden geziert iſt, welchen Herzog Friedrich I. († 1608) im Jahre 1603 erhielt, aber freilich ſchon von 1593 an auf Medaillen und Gemälden (vgl. Sattler, Theil 5 S. 256) anbringen ließ. Nach dieſer Zeitbeſtimmung, zuſammen mit dem Stile und dem Werthe des Werkes — ich erinnere nur an die flotten Landsknechtgeſtalten, welche rechts und links über den äußeren Säulen ſtehen — dürfen wir Chriſtoph . . . kecklich durch Jelin (vgl. Klemm S. 150—151 Nr. 271) ergänzen, den einzigen bedeutenden Meiſter jener Zeit in Tübingen, der dieſen Vornamen trägt. Somit hätten wir auch von

Digitized by Google

ihm wenigſtens einmal zwei ſicher beſtimmte Werke, das Alabaſter-Grabmal von Herzog Ludwig in der Stiftskirche zu Tübingen (1593) und dieſes Schloßthor. Sollte es nicht möglich ſein, auch für das dritte Werk, welches ich ihm der Arbeit nach ganz unbedenklich zuweiſen zu dürfen glaubte (vgl. Feſtſchrift der k. öffentl. Bibliothek etc. 1877 S. 52), das Denkmal des Burkhardt von Ehingen († 1596) in der Dorfkirche zu Kilchberg OA. Tübingen, aus dem dortigen Schloß-Archiv einen urkundlichen Beleg beizubringen?

3. Ao .... Iſt der Jergen Brunn wider New durch den Maurer Weinſperger gemacht, ward aber der alt Jerg darauf gelaßen, den zuvor der alt Bildhawer Bomhawer gemacht hat, und durch Leonhard Haagen gemahlt worden.

Leonhard Baumhauer (vgl. Klemm S. 149—150 Nr. 267) iſt uns ſchon mehrfach als Verfertiger von Brunnenfiguren bekannt. Der Tübinger Jörgenbrunnen wurde, wie unſer Manuſkript an anderer Stelle ſagt und auch ſonſt bekannt iſt (vgl. Beſchreibung des OA. Tübingen S. 239), im Jahr 1523 gemacht. Der heil. Georg darauf von Baumhauer, deſſen früheſtes Werk ins Jahr 1563 fällt, diente vielleicht ſchon zum Erſatz eines älteren. Der jetzige Georgenbrunnen aus Gußeiſen trat im Jahr 1842 an die Stelle des alten. Ob der „alt Jerg“, der diesmal nicht darauf gelaſſen wurde, vielleicht ſonſt in Tübingen eine Aufſtellung oder wenigſtens einen Unterſchlupf gefunden hat, mögen unſere tübinger Freunde unterſuchen. Mir iſt, als hätte ich ihn in meinen Studentenjahren noch irgendwo ſtehen oder liegen geſehen.

Von dem Maler Leonhard Haag habe ich hier die erſte Spur gefunden.

A. Wintterlin.

Drei pia Deſideria für die württembergiſche Geſchichtsforſchung.

Der Verfaſſer des unter obigem Titel von der Henningerſchen Verlagsbuchhandlung in Heilbronn ausgegebenen Flugblatts, deſſen Anonymität ſich für den geneigten Leſer bei den mit Vorliebe dem Boden des württ. Franken entnommenen Beiſpielen allmählich auflöſen und ſchließlich bei der witzigen Erinnerung an den ideenreichen Kaufmann der Muſenſtadt am Neckar völliger Gewißheit weichen wird, hat ſich durch mehr als zehnjährige überaus eifrige und erfolgreiche Thätigkeit für unſere Landes- und Ortsgeſchichte ein Recht erworben, mit Vorſchlägen, die er für immer beſſere Bebauung dieſes ſchönen Feldes macht, gehört zu werden. Wir geben hier, um das kleine, ſehr gut, geradezu unterhaltend geſchriebene Heftchen, das wir, trotz mancher im Eifer für die Sache über das Ziel hinaus ſchießenden Behauptungen und Vorſchläge, zum Leſen und Beherzigen empfehlen, nicht auszuſchreiben, nur die Aufſchriften der 3 Abſchnitte: 1. Fontes rerum Wirtembergicarum oder Bibliothek für württ. Geſchichte. 2. Die Fortſetzung des württ. Urkundenbuchs. 3. Die Ausbeutung der Kirchenbücher bis zum Jahr 1650 für die Landes- und Ortsgeſchichte. Der Verfaſſer nennt dieſen ſeinen jüngſten Beitrag zur Landeskunde, die ihm ſo viel verdankt, ein Teſtament und ſchmerzt uns durch die Reſignation, womit er erklärt, daß ſeine Geſundheit ihm keine Hoffnung gebe, die deſideria noch zu ſeinen Lebzeiten erfüllt zu ſehen. Möge er, mit ſeinen Kräften haushaltend, noch lange forſchen, ſammeln, mittheilen dürfen, dem ſchwäbiſch-fränkiſchen Heimatlande zur Ehre und zum Gewinn!

Digitized by Google

Die Grundaufgaben der Kalenderrechnung auf neue und vereinfachte Weise gelöst.

I. Bezeichnung.

J ſei die Jahrhundertezahl, k der übrige Theil der Jahreszahl, e der Reſt welcher bleibt, wenn J mit 4 dividirt wird, m die Zahl des Monats, q der Monatstag.

Bruch- oder Diviſionsausdrücke wie $\frac{k}{4}$ etc. ſollen hier nicht gebrochene Zahlen bedeuten, sondern diejenige ganze Zahl, welche man bei Ausführung der angezeigten Diviſion als Quotienten erhält.

II. Wochentagsbeſtimmung.

Aufg. 1. Aus dem Datum deſſen Wochentag zu finden.

Regel: Man bilde die Summe

a. für den neuen Kalender: $q + \frac{(m+1)\,26}{10} + k + \frac{k}{4} - 2e$ (od. $+ 5e$)

b. für den alten Kalender: $q + \frac{(m+1)\,26}{10} + A + \frac{A}{4} - J$ (od. $+ 6\,J$)

wo $A = k + 4$

dividire mit 7, der Reſt gibt die geſuchte Wochentagszahl.

Januar und Februar ſind als 13. und 14. Monat des vorhergehenden Jahres anzuſehen und in Rechnung zu nehmen.

Es iſt nichts erforderlich, als daß man zum Datum q vier leicht behältliche Poſten addire und mit 7 dividire, was ohne ſchriftliche Rechnung geſchehen kann, zumal wenn man ſchon bei Addition der Summen Mehrfache von 7 wegläßt oder nur die Siebenerreſte addirt.

Der erſte Poſten ändert ſich mit jedem Tage, der zweite mit jedem Monat, der dritte mit jedem Jahr, der vierte mit jedem Schaltjahr, der fünfte mit jedem Jahrhundert.

Setzt man etwa anſtatt der drei letztern den Siebenerreſt von $k + \frac{k}{4} - 2e$, welcher $= + t$ ſei, ſo iſt $q + (m+1) \times 2,6 + t$ die Wochentagsformel für das ganze Kalenderjahr k; man muß zum Datum q die Zahl $t + (m+1) \times 2,6$ ohne Bruch, addiren, um die Zahl zu finden, deren Siebenerreſt den Wochentag angibt.

Beiſp. 1. 1882, 11. Sept. $J = 18 = 4.4 + 2$ $k = 82$ $m = 9$

$e = 2$ $\frac{k}{4} = 20$ $q = 11$

$$11 + \frac{(9+1)\,26}{10} + 82 + 20 - 2.2 = 135 = 7.19 + 2$$

alſo der 11. Sept. 1882 am zweiten Wochentag oder Montag.

Beiſp. 2. 1492, 12. Okt. Entdeckung der neuen Welt $A = 92 + 4 = 96$

$$12 + \frac{(10+1)\,26}{10} + 96 + 24 - 14 = 146 = 7.20 + 6$$

$$= 28$$

alſo der 12. Oktober 1492 am ſechsten Wochentag oder Freitag.

Beiſp. 3. 1712, 24. Jan. Geburtstag Friedrichs II. $k = 11$ $m = 13$ $e = 1$

$$24 + \frac{(13+1)\,26}{10} + 11 + 2 - 2.1 = 24 + 36,4 + 11 + 2.2 = 71 = 7.10 + 1$$

alſo war Friedrich II. geboren am 1. Wochentag oder Sonntag.

Digitized by Google

III. Oſterrechnung.

Aufg. 2. Das Oſterdatum zu finden

a. im alten Kalender.

1) $k + 5J$ dividire mit 19, Reſt a;

2) $19a + 15$ dividire mit 30, Reſt b;
b iſt Oſtervollmondszahl und gibt an, wie viele Tage nach dem 21. März der Oſtervollmond iſt,

3) zu b addire $k + \frac{k}{4} - J$, dividire mit 7, Reſt d;
dann iſt Oſtern $b + 7 - d$ Tage nach dem 21. März, oder $7 - d$ Tage nach dem Oſtervollmond.

b. im neuen Kalender.

1) $k + 5J$ dividire mit 19, Reſt a;

2) zu $19a + 15$ addire die Zahl $h = J - \frac{J}{4} - \frac{8J+13}{25}$, welche Zahl oft mehrere Jahrhunderte gleichbleibt u. 7 8 9 beträgt
für die Jahre zwiſchen 1583 und 1700, 1700—1900, 1900—2200;
dividire mit 30, Reſt b, die Oſtervollmondszahl;

3) zu b addire $k + \frac{k}{4} + 2 - 2e$, dividire mit 7, Reſt d;
dann iſt Oſtern $b + 7 - d$ Tage nach dem 21. März, oder $7 - d$ Tage nach dem Oſtervollmond.

Wenn bei 3) die Diviſion mit 7 aufgeht, ſo iſt $d = o$ zu ſetzen, ausgenommen in dem Fall, wenn 1) zugleich $b = 29$ oder 2) $b = 28$ und a größer als 10 geworden iſt, dann iſt $d = 7$ zu nehmen. Oder was daſſelbe iſt, wenn die Rechnung für $b = 29$ und $d = o$ als Oſterdatum den 26. April ergibt, ſo iſt dafür der 19. zu ſetzen und der 18. April, wenn man für a größer als 10, $b = 28$ und $d = o$ als Oſterdatum den 25. April erhielte. Dieſer Fall wird 1954 erſtmals eintreten. —

Beiſp. 1. Oſtern 1355. Krönung Karls IV. in Rom.

$55 + 5.13 = 120 = 19.6 + 6 \quad a = 6 \mid 19.6 + 15 = 129 = 4.30 + 9 \quad b = 9$

$9 + 55 + \frac{55}{4} - 13 = 64 = 7.9 + 1 \quad d = 1$

Oſtern $9 + 7 - 1 = 15$ Tage nach dem 21. März = 36. März = 5. April.

Beiſp. 2. Oſtern 1886. $J = 18 = 4.4 + 2 \quad e = 2$

$86 + 5.18 = 176 = 19.9 + 5 \; 19.5 + 15 + 8 = 118 = 30.3 + 28 \quad b = 28$

$28 + 86 + \frac{86}{4} + 2 - 2.2 = 133 = 7.19 + 0 \quad d = 0$ (weil a zugleich kleiner als 10)

Oſtern $28 + 7 - 0 = 35$ Tage nach 21. März = 56. März = 25. April.

Markgröningen. Rektor Zeller.

Digitized by Google

Regiſter.*)

(Regiſter über S.S. 1—201 ſiehe S. 202 ff.)

Abgegangene Orte 225. 288 f. 301.
Absbach 288.
Abtsgmünd 305.
Adam, A. E. 232 ff.
Adelhartsweiler 288.
Adeloldwiler = Adeloldsweiler 288.
Adler 226.
Afrenroth ſ. Täferroth.
Ahelfingen, Herren von 305.
Aiſtegen 227.
Alba 258 f.
Albert von Stade 290 ff.
Alberti v. 283 f.
Allgäu 225.
Altenlohr 288. 292.
Altenſteig, Herr 253 ff.
Alterthümer, württ. 225. 230 f.
Altheim 300.
Amorbach, Kl. 303.
Andreä, Jac. 227.
Anhauſen 278.
Ansbach 293. 303.
Anshelm 227.
Archiv, Ständiſches 232 ff.
Arndt, W. 229.
Arnold, Bruder 290 f. 295 f.
Asbach 289.
Aſchbach 286.
Aſchhauſen 303 f.
„ Herren von 303.
„ Joh. Gottfr. v. 227.
Au, G. von der 226.
Augsburg 253 f. 261 ff.
Autenrieth 227.
Autmuththal 290.
Bächtold 242.
Baiersbronn 225.
Bamberg, Biſchof Otto v. 301.
Barack v. 226.
Bartholomäus, Ad. 262.
Batbuor 288.
Bauer, H. 289. 297 ff. 303 ff.
Bauernkrieg 225.
Baumann, F. L. 225 ff. 299.
Baumgärtner, Fr. 227.
Baumhauer 312.
Baur, Ge. 311.
Bebenburg 302. 304.
„ Herren v. 299. 302 ff.
Bebenhauſen 226.
Bechberg 288.
Bechtberg 288.
Belgenthal 278.
Belleremiſe 225. 230.
Berlichingen, Götz von 272.
Berlichingen-Roſſach, Graf Friedrich von 272.
Bernhauſen 300.
Bertoltsbara 287.
Beſſerer, Eberh. 265.
„ Jörg 253 f. 258. 261. 263 f.
Beta 228.
Betbur 288.
Betwar 288.
Betz 229.
Beuerlbach 288.
Beutingen 289.
Biedermann 272. 288.
Bielriet, von 303 f.
Bienburg 227.
Bieringen 303.
Bihl 226.
Binswangen 302.
Birlinger 225 f. 228. 241. 285.
Blaufelden 276.
Blerſch 227.
Blumhardt 228.
Böckingen 297.
Bocksberg, Herren v. 292. 300.
Bodenſee 225.
Boger 270.
Böhmer 292. 305 f.
Bonaventura 252.
Boos 230.
Bopfingen 273 f.
Boſſert 225. 229 f. 251 ff. 265 ff. 284 ff. 287 ff. 290 ff. 296 ff.
Brahm, O. 229.
Brandl 287.
Braubach, von 272.
Brauneck, Gottfried von 293.
Braunsbach 284.
Braupach 288.
Breglin, Hier. 263.
Brenneiſen 294.
Brenz, J. 254. 294.
Breßlau, H. 296.
Brodhag, M. 264.
Bronnbach 286.
Bruder 227.
Bucer, M. 256. 261.
Buchhandel in Württ. 225.
Buchhorn 226.
Buck 225. 286.
Büdingen, die Reiprechte von 272.
Bühler 225. 273 ff.
Burlebach 288.

*) Bearbeitet von A. Engelbrecht.

Digitized by Google

Burleswagen 288.
Buſchius 297.

Calw, Grafen von 297. 299. 301 f. 304.
Caſpart 296. 305 f.
Cleß 290.
Cleverſulzbach 298.
Colmar 241.
Crailshauſen 285.
Crailsheim 284 ff.
„ Herren v. 276. 285.
Crainthal 285.
Creglingen 285 f.
Cretenbach 289 f.
„ Herren von 290.

Dahenfeld 302.
Daniel 227.
Daugendorf 286.
Degenfeld, Chriſtof Martin von 228.
Denewangen ſ. d. f.
Dewangen 305.
Dietenhoven 288.
Dillenius 305.
Dinkelsbühl 273 ff. 292.
Ditzingen 230. 300.
Döffingen 226. 300.
Donau 279.
Donauwörth 292.
Dörtel 285.
Dörzbach 283 f.
Druffel, von 274.
Düning, A. 229.
Düntzer 229.
Dürne, von 298. 300
Dürr 226.

Eberbach 236.
Ebrach 302.
Eckenweiher 300.
Eckher 253.
Egisheim, Grafen v. 298. 304.
Ehingen, Burkhardt v. 312.
Ehinger, Familie 259.
Ehmann, Prof. 276.
Eichſtädt, Biſchof Gebhard von 297.
Eichelberg, von 300.
Ellhofen 266.
Ellwangen 226.
Elnhofen = Ellhofen.
Engelhardt 282.
Enkersberg, Herren von 292.
Enzlin 234.
Erbach 226.
Erbe 238.
Erhardt, Fr. 228.
Erlenbach 299. 302.
Ernsbach 226.
Eßlingen 233. 263.
Eſpach 288.
Euler 225.

Faber, Joh. 228.
Fachſenfeld, von 305.
Fagonium 286.
Falkenſtein 226.
Fantaiſie 225.
Favorium = Fagonium.
Feuchter, Lienh. 276.
Feuchtwangen 275 f.
Feyerabend 228.
Ficker 225. 270 f. 306.
Filder 226.
Fiſcher, E. G. 229.
„ H. 228 f.
„ J. G. 228.
Fittbogen 227.
Flexel, Lienh. 241 f.
Flügelau, Grafen von 289.
Föhr 225. 230.
Folchholtesbara 287.
Forchheim, Grafen von 304.
Franken 225. 287 ff. 292 ff.
Frankenſtein, von 283
Franzöſiſche Gefangene in Hall 279 ff.
Frauenthal 292.
Frecht, Jörg 252 ff.
„ Martin 251 ff.
Freckſtat 300.
Freiſchießen, ein, in Ulm 241 ff.
Fricker 228.
Friedrich I., Kaiſer 306.
„ II. „ 271. 290 ff.
Friſch 241.
„ Chr. 228.

Gackſtatt 275.
Geiger, L. 230.
Gemmingen, von 228.
Georgii v. Georgenau 264.
Gerhart von Frachet 293.
Gerok 229.
Geroldshagen 288.
Geroldshalde 288.
Geſchichtsliteratur, württ. 225 ff.
Gewerbe in Württ. 225.
Giengen 274.
Gieſe 225.
Gieſebrecht 286.
Gillert 230.
Glattbach 304.
„ Herren von 304.
Glatz, K. J. 228.
Gmelin, Moriz 228.
Gmünd 226.
Gnadenthal 292. 295.
Gochſen 288.
Gödeke 293.
Goltbach 288.
Goltſtein 288.
Gommersdorf 303.
Göppingen 226.
Gös, Fr. 228.
„ G. 228.
Gothein, E. 229.
Gotteszell 305.
Göz, L. 225 f.
Gozheim 288.
Grafeneck 286.
Granvella 251 ff.
Gräter 282.
Grieſinger 227.
Gröningen 278.
„ von 299.
Großbottwar 288.
Grunach 288.
Gruonach ſ. d. v.
Gundelfingen 226.
„ von 268. 287.
Gutſcher, J. F. 238.

Haag, Leonh. 312.
Haakh, A. 228.
Haas, H. 262.
„ K. 228.
Hachtel 285.
Hackner 253. 258.
Hafenbrack 227.
Hagenau 306.
Hahn 228.
Haiſterkirch, von 266.
Hall 226. 273 f. 276 f. 279 ff. 290 ff.
Haller Sekte, die 290 ff.
Hall, von (Familie) 293.
Hamel 230.
Hanſelmann 270. 297.
Hartmann, J. 225 ff. 312.
Haſpel 282.
Haubersbronn 305.
Hauff 229.
„ Wilh. 228.
Haug, G. 228.
Haupt 296.
Haußer 226.
Häutle 227.
Hegler, A. 228.
Heidelberg 263.
Heilbronn 226. 277. 282. 297.
Heimberg 288.
Heimsbach 288.
Heinrich III., Kaiſer 298.
„ VII., „ 292.

Digitized by Google

Heinrieth 306.
Helfenſtein 226.
Hellmat 288.
Helmbund 298.
Herder, Barth. 228.
Hering, Ed. 228.
Herlikhofen 305.
„ von 305.
Hermann von Reichenau 298.
Heroldhauſen 288.
Heroldshalden 288.
Herolt 294.
Herrenalb 226.
Herrgotsfeld 230.
Hertenſtein, von 263.
Herwartſtein 226.
Herzog 225.
Heſſenau 276.
Heyd, von 272. 311.
Hilgarthauſen 288.
Hinterſteinberg 306.
Hirſau 289 f. 299 ff. 303 f.
Hirſchberg-Tollenſtein, Grafen von 297.
Hirſchlanden 300 f.
„ Herren v. 301 f.
Hitzler 264 f.
Hoffmann, Chr. 228.
„ Chr. G. 237.
„ J. F. 237.
Hofmann-Wellenhof, von 230.
Hohebach 292.
Hohenberg 226.
Hohenlohe, Fürſt 270 f.
„ Herren v. 270. 273. 292 ff. 297. 304.
Hohenlohe, Gottfr. von 293 ff.
Hohenſtaufen von ſ. Staufer.
Hohenſtein, Graf von 293.
Hohentwiel 236.
Hölderlin, Fr. 228.
Holland 229.
Holtzmann, K. H. A. 228.
Holtzwarth, Fr. J. 228.
Honold, J. 228.
Hornberg, Bruno von 228.
Hornburg 276.
Hornſtein, Herren von 268.
„ Hans Chriſt. v. 228.
Hornung, Joach. 228.
Horrheim, Ber. von 228.
Horwa 301.
Hoſch, W. L. 228.
Hoſpinius, Mich. 228.
Höumat 288.
Hoven, Fr. W. 228.
Huber, Fridol. 228.
„ Joh. Ferd. 228.
„ Joh. Ludw. 228.
Huberinus, Kaſp. 228.
Hufnagel, K. F. 228.
„ W. F. 228.
Huggenberg 300.
Hugo von Tübingen 228.
Hummelberger, Gabr. 228.
„ Mich. 228.
Hunderſingen 230.
Hunnius, Aegid. 228.
Huprechtsbronn ſ. Haubersbr.
Hurnheim von 277 f.
Hufen 288.
Huſſenhofen 305.
Hutten, J. G. 228.
Hutter, Leonh. 228.

Jacobs 293.
Jäger, Friedr. 228.
„ Geo. Fr. 228.
„ Joh. Wolfg. 228.
„ Karl 228.
„ Karl Friedr. 228.
Jäger von Jägersberg 228.
Jan von 228.
Jaumann 229.
Jeep 229.
Jeitter 229.
Jelin, Chriſtof 311 ff.
Ilsfeld 298.
Ilshofen 274. 277. 289.
Innocenz IV., P. 291 f.
Innsbruck 241.
Joachim von Floris 290 f. 293.
Johann von Gmunden 229.
Jonas 229.
„ Jak. 229.
Iſenmann 229.
Judith, Kaiſerin 229.
Jungholzhauſen 284.
Juſtingen 226.
„ Anſelm von 229.

Kaißer, B. 226 f.
Kalenderrechnung 313.
Kaltenweſten 296.
Kapff, K. 229.
„ S. K. 229.
Kappler 229.
Karl V., Kaiſer 242. 273 ff.
Keim 229. 252 f. 263 f.
Kerner 238.
Keßler 265.
Kilchberg 312.
Kirchberg 273 ff.
Kirchheim a. N. 230.
„ u. T. 251 ff.
Kirn, W. 227.
Klaiber, J. 228.
Kleinaſpergle 225. 230.
Klemm 311 f.
Kling, Chr. Fr. 229.
Klingenfels, Herren von 292.
Klüpfel 226. 230.
Knapp, A. 229.
„ P. 225.
Knittlingen 300. 302.
Kocher 279 f. 305.
Kocherdürn 302.
Kochergau 298.
Kocherſteinsfeld 298.
Komburg 279. 281. 301.
Konkordat, württ. 225.
Konrad II., K. 296 ff.
„ III., „ 299 ff.
„ IV., „ 290 ff.
Kornthal 226.
Kornweſtheim 300.
Köſtlin, H. A. 229.
„ K. 228.
Köſtlin-Lang, Joſefine 229.
Kräheneck 286.
„ von 286. 300.
Kraichgau 286 f.
Kransberg 286.
Krapf, L. 229.
Krautheim, Herren von 292 f. 295.
Kreckelberg 285 f.
Kremer 294.
Krensheim 285 f.
„ von 286.
Krettenbach 289 f.
Künzelsau 296.
Kurrer 232. 234.
Kurz, Herm. 229.

Lambach 297.
„ Grafen von 296 ff.
Lampoldshausen 298.
Landenberger 227.
Landerer, Alb. 229.
Langenberg, Herren v. 303 f.
Langenburg, Herren v. 292.
Lare, Herren v. 288. 292 f.
Laufen, Grafen v. 298 f. 308.
Lauffen 280. 298.
Laurin, Jac. 303.
Lein 305.
Leins 311.
Lemcke, P. 226.
Lendlin 264.
Leonberg 283.
Leſſing 225.
Leube, W. 229.
Lewenberg von 306.
Lichtenſtern 292. 295.
Lier, Joh. von 255.

Digitized by Google

Liezenmayer, A. 229.
Limpurg, Herren von 292 f. 295.
Lindach 305 f.
„ von 305.
Lindenſchmit 230.
Lindt, K. 225.
Linthal 305.
Liſt 229.
Lobdengau 298.
Lobenhauſen 278.
„ Herren von 292. 302. 304. 306.
Locher 227.
Lochgarten 303.
Löchgau 300.
Lochinger 276.
Löffelholz-Colberg, von 265.
Löffelſterz 288.
Löffler, E. 227.
Löhrl, A. 270 f.
Lorch 227. 304.
Löwenthal 227.
Lupfen 227.

Magenheim, von 300 f.
Maier, J. Fr. 229.
Majer 282.
Mainz 295.
Marhbach, Herren von 305.
Marchtaller 245.
Marienkappel 288.
Martens, von 284.
Maulbronn 227. 300. 302.
Mayer, Rob. 229.
Melanchthon 264.
Mergenbrunn 288.
Mergentheim 227. 293.
Merkh 227.
Merkle, J. 225.
Mesbeck 288.
Meſolaras 227.
Meyer 251 ff.
Meyer von Knonau 226 f.
Miler, Görg 311.
Miller, Dr. 230.
„ Joh. Mart. 229.
Milo, Abt 296.
Minor, J. 229.
Mochenwangen 230.
Möckmühl 272. 298.
Mögglingen 230. 305.
Mohl, Rob. 229.
Mönchsroth 289.
Mone 290. 293. 295.
Monopoli 270 f.
Montfort, Graf von 266.
Mörike 229.
Moſer, Joh. Jak. 236. 240.
„ Rob. 229.
Mulfingen, Herren v. 288.
Müller, Bildh. ſ. Miler.
„ K. 229.
„ M. 229.
Münchhof 288.
Munderkingen 227.
Murrgau 298.
Mutlangen 305.

Nagold 230.
Näher, J. 225.
Nardelli, A. 270 f.
Naſſau, Hans von 255.
Nauclerus 229.
Naves 277.
Neckargröningen 299.
Neckarſulm 227.
Neideck, Herren von 266.
Neidenau 298.
Neidlingen 255.
Neifen, Gottfr. von 229.
Nellenburg, Grafen von 299.
Nellingen, Michael v. 253. 259.
Neuenburg, von 283.
Neuenſtein 284.
Neuneck, Herren von 227.
Neuravensburg 227.
Neuſaß 302.
Nieder-Winden 275.
Niethammer, G. 225.
Nördlingen 274. 292.
Nürnberg 261 ff. 276. 292.

Oberwinden 275.
Oehringen 274. 282. 297 f. 304. 306.
Ofterbach 288.
Oettingen, Grafen von 266.

Palm, A. 227.
Paſſau 241.
Paulus 225. 227.
Pecht 229.
Petzholdt 229.
Pfiſter 241.
„ A. 225.
„ Major 279.
Pfiſterer, 226.
Pfitzhof 288.
Pfützich 288.
Philipp II. (von Spanien) 258.
Picklein, Jac. 276.
Plieningen 226. 300.
„ Herren von 300 f.
Poppenweiler 298.
„Prediger“ (in Hall) 294.
Pregizer 225.
Rakundshuſen 288.
Ramſtein 227.
Rappoltſtein, Herren v. 305 f.
Rauber, Mart. 252. 259.
Ravensburg 227. 266.
Ravenſtein, Herren von 303 f.
Rechberg, „ „ 306.
Regensburg, Biſchof Gebh. v. 297.
Rehfues 229.
Reichart 256.
Reichenbach 300 f.
Reiniger 227.
Reiſchach von 268.
Rems 292. 305.
Renz, Th. 227.
Reuchlin, J. 229.
Reute 227.
Reutlingen 226 f.
Richter 226.
Rieder 227.
Riedlingen 267 f.
Riegelbach 288.
Richen 305.
Riepp, Hans Reinh. 235.
Riezler 297.
Rimbach 288.
Ritter (Familie) 260.
Rockinger 292.
Roggelshauſen 288.
Roigheim 298.
Römer, Max 229.
Rommel, Eugen 229.
Roßwag, Herren von 304.
Roth am See 275 f.
Rothenburg 273 f. 276.
„ Herz. Friedr. von 306.
Rottenacker 227.
Rottenburg 225. 227. 230.
Rottengatter 264.
Rottweil 241.
Ruckebaz 288.
Ruith 230.
Rümelin 225. 229.
Ruppas 288.
Ruxingen, Herren von 301 ff.

Sagen, württ. 226.
Sagittarius 294.
Schafhauſen 300 f.
Schaffhauſen 233.
Schäffler 287.
Schärtlin von Burtenbach 273.
Schauffele, K. 279.
Schenk von Schweinsberg 299.
Scherr, J. 229.
Schiller 229.
Schilling, A. 226.

Digitized by Google

Schirings 265 f.
Schleicher, Matth. 259.
Schlettſtadt 306.
Schletz 276.
Schloßberger, von 231.
Schmeller 258.
Schmid 225.
Schmidelfeld, Herren v. 292.
Schmidlin, Jul. 229.
Schmidt, E. 229.
„ Fr. 229.
„ H. 226.
Schnaith 227.
Schnell 227.
Schnitzer 226.
Schönbuch 225.
Schönrein 301.
Schönthal 295. 302 f. 306.
Schopfloch, Herr von 288.
Schott, Th. 227.
Schöttle 227.
Schubart 229.
Schullehrer-Seminare in W. 227.
Schultes 227.
Schulze 229.
Schüpf, von 303.
Schwab 230.
Seckendorf von 288.
Seld 261 f.
Separatiſten in W. 227.
Setz 267 f.
Sick, Heinr. 230.
Siebeneich, Herren von 303. 306.
Silcher, Fr. 230.
Simmendingen, von 268.
Simmetshauſen 288.
Simon 272.
Sindelfingen 230.
Sindringen 302. 304. 306.
Sirgenstein, von 266.
Spalt 297.
Spangenberg, Wolfh. 230.
Spechtshart, Hugo 226. 230.
Speier 298. 300. 304.
Spitalhuſen 288.
Stadler 241.
Stälin, d. ä. 263. 272. 220. 292 ff. 297 ff. 304. 306., d. j. 225 f.
Stammheim 300.
Staufenberg, Schenk von 268.
Staufer 225. 290 f. 305 f.
Staupitz 296.
Stedebach ſ. Steppach.
Steiff, K. 227.
Steinach 288.
Steinmeyer 226.
Steppach 303.
Stetten 227.
„ Herren von 288.
Steudel, A. 225.
Stieber 293.
Stochdorph 226.
Stocker 228.
Stockmayer, Fr. Am. 238.
Straßburg 233. 235. 253 f. 265. 283.
Strauß 230.
Strebel 227.
Stumpf 303.
Sturm, Joh. Heinr. 236.
Stuttgart 225. 227. 232 f. 235. 237. 241. 248.
Sulger 290.
Sulm 305.
Sulz 292.
Sülzbach 297.

Tafel, J. Fr. Imm. 230.
Täferroth 305.
Tetingen 288.
Teyttingen 288.
Thailfingen 300.
Thierbach 288 f.
„ Herren v. 283 289.
Thürheim, Grf. 228.
Todtenbücher, ſchwäb. 226.
Trachſel, C. F. 226.
Trauchburg 227.
„ von 296.
Trier, Erzb. Bruno von 299.
Tſcherning 225 f.
Tuber von ſ. Tuvers.
Tübingen 226 f. 233. 311 f.
Tungersheim, von 293.
Tunzlingen, Herren von 290.
Tuvers, Grafen von 289.

Uebrigshauſen 284.
Uhland 230. 242.
„ Emilie 230.
Ullrich, H. 229.
Ulm 227. 233. 241 ff. 251 ff. 255 ff. 261 ff. 292.
Ulshoven 289.
Ummendorf 230.
Unterheimbach 288.
Unterleofels 276.
Unterzeil 230.
Upflamör 300.
Urach 227.
Urlau 289.
Urlungen 289.
Uetſtetten 289.

Vaihingen, Grafen von 300 f.
Veeſenmeyer 241 ff.
Vigilius v. Zwichem 274. 276 f.
Villiers 225 f.
Virnhaber 273. 278.
Viſcher 229.
Voigt, G. 291.
Volkshauſen 301.
Vollmer 229.
Völter 290 ff.
Vorſte 289.

Wächter, K. G. v. 230.
„ O. v. 230.
Wagenhofen von 305.
Wagenmann 227.
Waiblingen 299.
Waldburg 227.
Waldenſer in W. 226.
Waldgartach 303.
Waldhauſen, Herren von 305.
Waldmüller 228.
Waldſee 227.
Walram 296.
Wangen 227.
Wappen zu Monopoli 270 f.
Warperg, Herren von 292 f.
Weech von 228.
Weibert 229.
Weigelin 225.
Weikmann, Mart. 260.
Weil der Stadt 311.
Weinsberg 298 ff.
„ Herren v. 292. 296 ff.
„ Miniſterialen v. 305 f.
Weinſperger 311 f.
Weiß, K. 229.
Weißer, Ch. F. 238.
Welber 311.
Welfen 226. 229. 299. 304 f.
Wellſtein 306.
Welzheim 305.
Werdenberg von 267.
Werner, Guſt. 230.
„ K. Fr. 230.
Werſtein 227.
Weyermann 253. 260. 264.
Wibel 273.
Wichert 229.
Widdern 301.
Widmann (Familie) 230.
Wieland 230.
„ Ulr. 253.
Wildbad 227.
Wille 226.
Winkelmann 290. 295.
Winterfeld 299.
Winterſtetten 227.
Wintterlin 311 f.
Winwer 289.
Wittſtadt 301.
Worms 241.
Wurmlingen 227.

Digitized by Google

Württemberg, Herzoge von,
Chriſtof 232 ff. 237. 241. 248.
Eberhard II. 232.
„ III. 234 f.
Friedrich 231. 234. 311.
Johann Friedrich 225. 234.
Karl Alexander 236.
Karl Eugen 225. 236 f.
Ludwig 312.
Ulrich 226. 232. 235. 272.
Könige von,
Friedrich 238.
Wilhelm 226.
Württemberg, Königin von,
Katharina 225.
Prinzen von,
Magnus 225.
Max Emanuel 225.
Württemberg-Beutelsbach,
Grafen von 299.
Württemberg-Weiltingen,
Herzog von
Julius Friedrich 225.
Würzburg 287. 304.
„ Biſchöfe von 287 ff. 296 f. 303.
Yſenburg-Büdingen, von 272.
Zeller 314.
Ziegler, H. 229.
Zimmerle, K. 227.
Zimmern 226.
Zipperer W. 229.
Zolling, Th. 230.
Zündel 228.
Zußdorf 230.
Zwiefalten 290. 296. 300.
„ Berthold von 290.

Berichtigungen und Nachträge.

Seite 23 Z. 4 v. u. lies vor 1402.
„ 33 Z. 31 v. o. lies 1067.
„ 44 Z. 7 v. u. kamenik = lapicida.
„ 72 Z. 27 u. 25 v. u. lies Fig. 27.
„ 83 Z. 24 u. 23 v. u. lies Jörg Aberlin 1489—98.
„ 87 Z. 1 v. u., S. 90 Z. 1 u. 2 v. u. ſind zu ſtreichen.
„ 89 Z. 18 v. u. lies zweien.
„ 114 Z. 18 v. u. und S. 158 Z. 18 v. o. iſt ſtatt Friolzheim je Wimsheim zu leſen, letzteres auch S. 46 einzutragen.
„ 156 ſtreiche Z. 12—14 v. u. Siehe Nachtrag 6 S. 200.
„ 163 Z. 15 v. o. lies Crailsheim ſtatt Ellrichshauſen u. Z. 16 zu Ellrichshauſen ſtatt daſelbſt.
„ 187 Nr. 510 lies Kolb (vgl. Mauch W. F. V, 284 ff.).
„ 201 Nr. 19 ſtreiche die zwei erſten und die zwei letzten Sätze.
„ 213. Friolzheim ſtreiche 114. 158.
„ 214. Köngen ſetze 98.
„ 215. Möhringen vor 196 ſetze in Baden.
„ 216 reihe ein: Wimsheim 114. 158.
„ 220 vertauſche die Nummern 154 und 156.
„ 271. Was die Stellung der Schwänze der beiden Leoparden betrifft, ſo ſtimmen dieſelben — nach einer neueren, genaueren Zeichnung, welche ich auch der Güte des Herrn Löhrl verdanke, — inſofern mehr als auf dem Holzſchnitte, Fig. 2, mit den älteſten Abbildungen des Hohenlohiſchen Wappens überein, als dieſelben mit ihren Zöpfen faſt bis zur Hälfte der linken Hinterbeine herabreichen. Dr. Fſt. Hohenlohe.
„ 272 Z. 2 v. u. lies Friedrich.
„ 293 Z. 3 v. u. lies kaiſerlichen Sache ſtatt Kaiſerwahl.
„ 294 Z. 4 v. u. lies R. v. Hochdorf mit dem Beinamen Prediger.
„ 304 Z. 14 lies Glattbach (Groß-).

Jahrgang 1881 S. 93 iſt der Schluß des erſten Abſatzes irrig. Der Wilhelmiterorden wurde von dem h. Wilhelm, † 1157, um die Mitte des 12. Jahrhunderts zu Malavalle gegründet, erhielt die Regel des h. Benedikt vom Pabſte verliehen und iſt keine verbeſſerte Ciſtercienſereinrichtung des Hirſchauer Wilhelm.

Digitized by Google

Einband 1,60 M.

Digitized by Google

THE UNIVERSITY OF MICH.
GRADUATE LIBRARY

Digitized by Google